

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99197:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/1 2023 har klageren bl.a. anført:

"Fik en prolaps d. 28/12-2021. De 2 læger på [hospital] som behandlede mig der sagde jeg intet fejlede, og at der var så meget man endnu ikke vidste om rygge. Men blev pumpet med smertestillende og morfin.

Anmeldte først skaden efter både special ryglæge på [privathospital] og egen læge siger denne skade skal anmeldes som skade. Men efter Tryg's mening var det forventeligt at jeg fik en prolaps. Og at det er rigeligt at en kontorassistent ... og en Nero-log vurdere skaden. Bevares, har da fået hold i lænden af løft, men aldrig en prolaps. Har tidligere fået scannet ryg og taget røntgen af min ryg, hvor jeg er blevet oplyst, at jeg havde en flot ryg af min alder. Har læst at Tryg ynder at undsige sig at skulle betale for skader på deres kunder. Har også læst hvor meget medhold de får her i ankestyrelsen

Det skal for en god ordens skyld lige nævnes at Tryg IKKE har henvendt sig ved [privathospital] for at få deres vurdering. Så der kan man jo undre sig hvorfor de ikke gør det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de kommer til at stå ved den forsikring jeg har tegnet hos dem. De tager gerne pengene for forsikringen men vil ikke dække skaden. Har endnu ikke kontaktet ... for at få deres forsikring til at dække når Tryg unddrager sig at stå ved deres ansvar"

Selskabet har den 30/1 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 15M6. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans diskusprolaps i lænden. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 13. januar 2022, at han løftede en lerkrukke den 28. december 2021 med en vægt på cirka 45-60 kg, hvorefter han fik konstateret en diskusprolaps i niveau L4/L5. I skadeanmeldelsen oplyste klageren endvidere, at han først mærkede gerne dagen efter løftet. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagens videre behandling fremsendte selskabet supplerende spørgsmål til klageren, som selskabet modtog var på den 19. januar 2022. Svar på supplerende spørgsmål fremlægges som bilag 3.

Selskabet afviste dækning for klagerens gener den 25. januar 2022 med henvisning til, at der ikke var sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets første afvisning fremlægges som bilag 4.

Den 27. januar 2022 anmodede selskabet om klagerens lægejournal, som selskabet modtog den 10. februar 2022. Lægejournalen fremlægges som bilag 5. Klageren fremsendte selv den 17. marts 2022 journalen fra privathospital, der fremlægges som bilag 6.

Efter modtagelse af de lægelige akter fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 7.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 24. juni 2022. Klagen fremlægges som bilag 8.

Den 29. september 2022 fastholdt Kvalitetsafdelingen, at klageren ikke havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 9.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 7.1.5.1, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

Ulykkesforsikringen dækker ikke skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.6.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at han fik en diskusprolaps den 28. december 2021 og efter opfordring fra flere læger anmeldte han skaden. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål, svarede klageren blandt andet følgende: Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete: 'Vi havde nogle store potteplanter stående på vores terrasse som vi ville have i læg i et telt, derfor flyttede jeg den ind i teltet. Dagen derpå d. 29-12 fik jeg ret ondt i lænden og kunne næsten ikke røre mig...'

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskaden? Hvilket?
'Nej'

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
'Forkert løft af for tung en byrde'

Hvornår begyndte symptomerne?
'D. 29-12-2021'

Mærkede du skaden i forbindelse med et løft, eller var det efter flere løft?
'Det var dagen efter løftet'

Af klagerens lægejournal fra sin praktiserende læge fremgår følgende i notat af 22. april 2020:
'Sub.: Scanning

...

Er i gang med akupunktur for venstre fod. Denne mener at de nervesmerter som er i foden stammer fra ryggen hvorfor en udredning af min nedre del af ryggen ville være fornuftigt at få scannet. Jeg har en sundhedsforsikring via arbejdet, de burde også dække dette.'

Det fremgår i klagerens lægejournal den 23. august 2021, at:
'e-Konsultation
Sub.: Henvielse til fys.

...

Kan du hjælpe mig med en henvielse til min sundhedsforsikring. Skal have ordnet lænden har taget forkert fat i et løft på en stige. De skriver til mig at jeg skal have sådan en. Når jeg skriver til dig er det for, jeg ikke skal forstyrre lægerne.'

I journalen fra privathospitalet, fremgår blandt andet følgende i notat af 6. januar 2022:
'Aktuelle

Mellem jul og nytår får han pludselig svære smerter i ryg, der langsomt tager til og breder sig ned i benene. Mest udtalt på venstre side. Det ender med akut indlæggelse nytårsdag, hvor der på [hospital] bliver foretaget rtg. af col. lumb., der viser brodannelse i thorakaldelen, men ellers pæne forhold. Der er en mindre afværgeskoliose i lænderyggen. Er nu svært forpint og kommer gående med gangvogn.'

I MR-skanningssvaret fra privathospitalet den 7. januar 2022, fremgår blandt andet følgende:
'MR-skanning af columna lumbalis uden i.v. kontrast (UXME30 + UXZ11):

Der ses en lumbo-sacral overgangshvirvel med meget brede processus transversi på begge sider og formentligt ossøs fusion mod højre side, men ikke mod venstre, samt en næsten normal discus ned mod os sacrum. Denne overgangshvirvel benævnes i det følgende som L5 og øvrige corpora er talt fra denne. Med denne nomenklatur er der scannet sagittalt fra Th11 til og med S2 samt axiale over L3/L4, L4/L5 og L5/S1.

Ingen signalforandringer i den medscannede del af medulla spinalis. Normal højde af de scannede corpora med normalt marvsignal, fraset enkelte små hængangiomer. Ingen olistheser. Discusdegeneration med nedsat væskeindhold samt let nedsat højde på niveau L4/L5 samt ganske diskret på L3/L4. Type 2 Modic forandringer på niveau L3/L4 og L4/L5. På niveau L3/L4 ses let bredbaset discusprotrusion/bulging. Let bilateral facetledsarthrose. Ingen central spinalstenose. Let nedsat plads i begge rodkanaler. På niveau L4/L5 ses en median til venstresidigt paramedian discusprolaps, som

displacerer og muligvis komprimerer på den venstre L5-rod. Let bilateral facetledsarthrose. Ingen central spinalstenose. Moderat til svært nedsat plads i begge rodkanaler. Der påvises ingen betydelige protrusioner, prolaps eller stenoser på de øvrige scannede niveauer.

Konklusion:

Lumbo-sacral overgangshvirvel, se tekst for valgt nomenklatur

Median til venstresidigt paramedian discusprolaps på niveau L4/L5

Degenerative forandringer'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det i journalnotatet af 6. januar 2022 fremgår, at klageren mellem jul og nytår pludseligt fik rygsmerter, men uden at den anmeldte hændelse er nævnt.

Det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation, at den anmeldte hændelse ikke er nævnt tidsnært i de lægelige akter. Selskabet bemærker, at klageren var til lægen både i 2020 og i 2021, hvor han anmodede om videre udredning på grund af gener i sin lænderyg. Klageren havde derfor allerede forud for den anmeldte hændelse gener i lænderyggen.

Selskabet har derudover lagt vægt på, at klageren i både i skadeanmeldelsen og i sine svar på selskabets supplerende spørgsmål har oplyst, at han først mærkede generne i sin lænderyg dagen efter, at han løftede potteplanten den 28. december 2021.

Når klagerens gener først er opstået dagen efter det anmeldte ulykkestilfælde, så har der ikke været strakssymptomer, hvilket efter selskabets opfattelse underbygger, at skaden ikke er opstået i forbindelse med den anmeldte hændelse.

Selskabet har slutteligt lagt vægt på, at MR-skanningen viste degenerative forandringer (slidgigt) i klagerens lænderyg. Selskabet bemærker, at slidgigt i lænderyggen opstår som følge af slid/overbelastning over længere tid, og ikke opstår ved en pludselig hændelse.

Det er således subsidiært selskabets opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i lænderyggen.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til Nævnets afgørelse i sag 92220, hvor Nævnet fandt, at der fordres en meget væsentlig kraftpåvirkning, som vil medføre akut lægekontakt, såfremt en diskusprolaps i lænden skal opstå på traumatisk basis. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 10.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hans diskusprolaps i lænderyggen er opstået som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet der dels ikke er tidsnær dokumentation for den anmeldte hændelse, og dels at klageren først mærkede generne dagen efter løftet, hvorfor der ikke har været strakssymptomer. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klageren har den 31/1 2023 bl.a. anført:

"Dette vedrører mig min ryg. At flere instanser desværre OFTE giver forsikringerne medhold, bekræfter desværre min overbevisning. Lægerne på [hospital] fortæller at jeg intet fejler, dette 2 gange efter hinanden. Desuden udtaler de at man ikke ved nok om rygge i dag, da det er et meget komplekst område. Da jeg efterfølgende kommer på privathospital, bliver jeg konfronteret med en

prolaps af Ryg læge ... Som seneste har opereret mig for samme d. 23-01-2023 Denne fortæller mig at jeg er nødt til at anmelde denne sag, hvorfor jeg først gør dette efter hans udmeldelse. (Min egen læge deler samme opfattelse som [læge])

Jeg har ærligt fortalt at jeg har haft hold og smerter i lænden. Men aldrig er der blevet konstateret en prolaps. Ofte er der sket ting på min krop som jeg ikke har regeret på, mens andre ville vride sig af smerte. KUNNE det tænkes jeg har en meget høj smertetærskel?

Men Tryg/FDM har på intet tidspunkt kontaktet [privathospital] for en udtalelse.

Tryg/FDM vælger at lede efter alt, som gør de kan undsige sig deres erstatningsansvar. Der sidder en kontorassistent (Denne kvinde har siddet der i 30 år og tjent styrtene med penge til forsikringen, dette er ligeledes årsagen til at TRYG år efter år har enorme overskud) og en Nero-log og afgøre sagerne. Hvordan kan de på NOGEN måde kende til hvordan vi mennesker reagere på smerte eller andet.

Min egen læge undrer sig over at TRYG kun har henvendt sig en gang til hende. Det er normal praksis at de kommer op til flere gange, bare ikke i mit tilfælde. Det er nok lige så meget det jeg klager over.

Hvad skal jeg så med en forsikring, der ikke dækker skader. Jo vist har jeg selv påført mig denne skade, uden at vide det ville få fatale konsekvenser at løfte de krukker jeg ofte før har løftet på plads på terrassen."

Selskabet har den 6/3 2023 bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens kommentar og dertilhørende bilag til selskabets første svar af 30. januar 2023.

Af bilaget 2 besøgssammendrag, der ses fremlagt af klageren, fremgår blandt andet følgende af notatet fra 2. januar 2022: *'Aktuelt: D. 26/12 flyttet potteplanter med efterfølgende jagen i ryggen, set af kiropraktor og vagtlæge, som bl.a. har lagt en blokade i ryggen - begge uden effekt. Tiltaget over nytår og til i dag, hvor pt. har sovet på gulvet med dyner, da han slet ikke kan bevæge sig.*

Konklusion og plan

Lumbago, iskias og facetledssyndrom obs. Ingen mistanke om akut rygskeade eller tværnsnitsyndrom.'

Indledningsvist bemærkes, at selskabet ikke har set ovenstående journalnotat tidligere i forbindelse med sin behandling af sagen.

Det er imidlertid fortsat selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, uagtet at den anmeldte hændelse er nævnt i notatet af 2. januar 2022.

Dertil kommer, at det fremgår i journalnotatet, at klageren flyttede potteplanter den 26. december 2021 med efterfølgende jag i ryggen. Journalnotatet understøtter således klagerens eget udsagn om, at han først mærkede generne i lænderyggen dagen efter løftet, som det fremgår af klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål, der ses fremlagt af selskabet som bilag 3.

I henhold til ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde herunder en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade, når generne i klagerens lænderyg først opstod dagen efter, at han løftede potteplanten.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til ankenævnskendelse nr. 93609, der fremlægges som bilag 11, hvor Nævnet deslige lagde vægt på, at det ikke fremgik af klagerens lægejournal, at klageren havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og klageren havde oplyst, at hans knæ hævede dagen efter, at han havde spillet fodbold.

Selskabet bemærker, at det i konklusionen i notatet af 2. januar 2022 ligeledes er nævnt, at der ikke er mistanke om akut rygskeade, hvilket er foreneligt med, at klageren har haft forudbestående gener svarende til lænderyggen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hans diskusprolaps i lænderyggen er opstået som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde herunder en pludselig hændelse, der har forårsaget personskaade, idet klageren først mærkede generne dagen efter løftet. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Til dette har klageren den 9/3 2023 bl.a. anført:

"At FDM/Tryk vælger at lægge sager af tidligere afslag op i en sag som vedrører mig som person og ingen af andre forstå jeg ikke og kunne godt tænke mig en meningsfyldt forklaring på dette. Men jeg tænker det er for at påvirke en kommende afgørelse. Mener FDM/Tryk virkelig at de vil kunne generalisere alle mennesker. Tror forsikringen for svært ved dette, da vi er mennesker og derfor regere forskelligt ved dels smerter og andre hændelse.

Jeg, ... får et afslag grundet på en pludselig opstået skade. Denne afgørelse bliver fortaget af en kontordame og en neurolog, som aldrig har set mig eller læst min sag.

Det er korrekt at jeg ikke kastede mig om på ryggen med smerter med de kraftige smerter først kom om aften. Det er ligeledes korrekt at jeg var på hospital 2 gange, hvor de sagde jeg ikke fejlede noget. Sidste læge som tilser mig udtaler at man i dag ikke kan vide sig sikker på ryggen da den er kompleks. Men det viser sig senere at de ikke har kunnet udtale sig om denne type skade jeg nu har uden at der er foretaget en scanning.

Nu er jeg hverken læge eller kontordame så jeg kan ikke vurdere, hvorvidt denne skade jeg har pådraget mig var forventelig som kontordamen fortæller mig.

Efterfølgende har jeg spurgt den samme kontordame om der så var afslag i forsikringspræmien når nu der var så mange forventelige ting i min krop. Dertil var svaret NEJ

Men når en anerkendt ryglæge fra [privathospital] fortæller mig at denne skade skal anmeldes, så gør jeg det. Han fortæller mig ligeledes at Forsikringsselskaber gør alt hvad de kan for at slippe for deres ansvar. Det gør de tilsyneladende da de ikke ved at alle typer af slanger kan punktere (nye som gamle, derfor ikke forventelig) slangen skulle være min prolaps. I øvrigt siger min egen læge også at denne skade skal anmeldes.

Hvad kræves der af bevis for at skaden er dækningsberettigende? Udtalelser fra mine unge lærlinge om at de ikke kan følge mit tempo med arbejdet. Eller at jeg har kunne gøre alt i haven, på ferier og bare sidde i længere tid i en stol. Mange ting jeg ikke længere er i stand til, da FDM/Tryk mener at min skade var forventelig.

Sammenfatning:

Jeg er hverken læge, advokat eller kontordame ved Tryk og ved derfor ikke meget om menneskers opbygning og smertegrænser.

Men jeg er et menneske som har været udsat for en udefra kommende påvirkning som har forårsaget en tid med forfærdelige smerter, søvnløse nætter og en kæmpe frustration over ikke længere kunne udføre alle de ting som tidligere heriblandt mit kærlighedsliv (sexliv) som er ødelagt af

Ankenævnet for Forsikring

8.

99197

smerte. Jeg gør hvad jeg kan for at oplyse alle parter om min oplevelse af denne situation. Ved min fremlægning måske er rodet, men den er min og ærlig."

Af anmeldelse af 13/1 2022 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket? Løfteskade

Hvornår skete skaden? 28.12.2021. 13.30

Beskriv hændelsen

Hvad løftede du? Udendørs havepotter med træ

Hvor mange kg løftede du ca.? 45-60 kg

...

Beskriv, hvordan løftet foregik? Fik desværre gået forkert ned og løftede denne tykke lerkrukke med et træ i. Intet at bemærke før dagen efter. Jeg kunne dårligt komme ud af sengen.

...

Oplysninger er om skaden

Beskriv generne

Var først hos kriopraktor da jeg troede der var tale om en låsning af ryggen, men det var ikke tilfældet da denne ikke kunne røre min ryg, Dagen efter måtte jeg til læge for at få en blokade som ikke hjalp, samt her fik jeg Morfin, som ikke hjalp. Efter adskillige undersøgelser på [hospital] og efterfølgende på [privathospital], er det belvet konstateret at jeg har fået en Diskosprolaps"

Af klagerens besvarelse af selskabets yderligere spørgsmål af 19/1 2023 fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete: 'Vi havde nogle store pottedplanter stående på vores terrasse som vi ville have i læg i et telt, derfor flyttede jeg den ind i teltet. Dagen derpå d. 29-12 fik jeg ret ondt i lænden og kunne næsten ikke røre mig...'

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskaaden? Hvilket? 'Nej'

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete? 'Forkert løft af for tung en byrde'

Hvornår begyndte symptomerne?

'D. 29-12-2021'

Mærkede du skaden i forbindelse med et løft, eller var det efter flere løft? 'Det var dagen efter løftet'"

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"22.04.20

e-Konsultation

Er i gang med akupunktur for venstre fod. Denne mener at de nervesmerter som er i foden stammer fra ryggen hvorfor en udredning af min nedre del af ryggen ville være fornuftigt at få scannet.

...

23.08.21

e-Konsultation

Kan du hjælpe med en henvisning til min sundhedsforsikring. Skal have ordnet lænden, har taget forkert fat i et løft på en stige.

...

03.01. 22

L86 Rygsyndrom med smerteudstråling

...

Kan ikke komme herop da han har fået kraftigt hold i ryggen. Har fået massiv smertebehandling og kan nu slet ikke gå. Har kons. i dag kl. 9.45, men kan slet ikke røre sig."

Af hospitalets udskrivesnotat af 2/1 2022 fremgår bl.a.:

"D. 26/12 flyttet pottedplanter med efterfølgende jagen i ryggen, set af kiropraktor og vagtlæge, som bl.a. har lagt en blokade i ryggen - begge uden effekt. Tiltaget over nytår og til i dag, hvor pt. har sovet på gulvet med dyner, da han slet ikke kan bevægelse sig. Fået 15 mg morfin i.v. i morges uden rigtig effekt. Ingen retention problemer eller føleforstyrrelser. Kan bevæges alle ekstremiteter. Beskriver smerterne konstante ved sengeleje - ved bevægelse udstråling til venstre balde og lår.

...

Konklusion og plan

Lumbago, iskias og facetledssyndrom obs. Ingen mistanke om akut rygskaade eller tværsmitsyndrom. Skal smertebehandles mhp. at komme hjem og vurderet af fysioterapeut."

Af klagerens journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"2022-01-06

Aktuelle

Mellem jul og nytår får han pludselig svære smerter i ryg, der langsomt tager til og breder sig ned i benene. Mest udtalt på ve. side. Det ender med en akut indlæggelse nytårsdag, hvor der på [hospita] bliver foretaget rtg. af col. lumb., der viser brodannelse i torakaldelen, men ellers pæne forhold. Der er en mindre afværgeskoliose i lænderyggen. Er nu svært forpint og kommer gående med gangvogn. Har ikke nogen problemer med at holde på afføring eller luft. Mange smerter ved selv den mindste bevægelse, ligger på gulvet derhjemme med flekterede hofter og knæ. Har svært ved at rejse sig."

Af resultat af MR-scanning af 7/1 2022 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af columna lumbalis uden i.v. kontrast (UXME30 + UXZ11):

Der ses en lumbo-sacral overgangshvirvel med meget brede processus transversi på begge sider og formentligt ossøs fusion mod højre side, men ikke mod venstre, samt en næsten normal discus ned mod os sacrum. Denne overgangshvirvel benævnes i det følgende som L5 og øvrige corpora er talt fra denne. Med denne nomenklatur er der scannet sagittalt fra Th11 til og med S2 samt axialt over L3/L4, L4/L5 og L5/S1.

Ingen signalforandringer i den medscannede del af medulla spinalis. Normal højde af de scannede corpora med normalt marvsignal, fraset enkelte små hæmangiomer. Ingen olistheser. Discusdegeneration med nedsat væskeindhold samt let nedsat højde på niveau L4/L5 samt ganske diskret på L3/L4. Type 2 Modic forandringer på niveau L3/L4 og L4/L5. På niveau L3/L4 ses let bredbaset discusprotrusion/bulging. Let bilateral facetledsarthrose. Ingen central spinalstenose. Let nedsat

plads i begge rodkanaler. På niveau L4/L5 ses en median til venstresidigt paramedian discusprolaps, som displacerer og muligvis komprimerer på den venstre L5-rod. Let bilateral facetledsarthrose. Ingen central spinalstenose. Moderat til svært nedsat plads i begge rodkanaler. Der påvises ingen betydende protrusioner, prolapser eller stenoser på de øvrige scannede niveauer.

Konklusion:

Lumbo-sacral overgangshvirvel, se tekst for valgt nomenklatur

Median til venstresidigt paramedian discusprolaps på niveau L4/L5

Degenerative forandringer"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7. Grundforsikring

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

...

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

7.1.5.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/1 2022, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde den 28/12 2021, hvor han havde løftet lerkrukker på 45-60 kg. Han havde dagen efter smerte i lænderyggen og fik efterfølgende konstateret en diskusprolaps.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er dokumenteret et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at klageren først mærkede generne dagen efter, og at der er konstateret degenerative forandring i klagerens ryg.

Klageren har anført, at ryggene er en følge af en ulykke den 28/12 2021. Klageren har anført "Bevares, har da fået hold i lænden af løft, men aldrig en prolaps. Har tidligere fået scannet ryg og taget røntgen af min ryg, hvor jeg er blevet oplyst, at jeg havde en flot ryg af min alder".

Af klagerens lægejournal 22/4 2020 fremgår det, at "Er i gang med akupunktur for venstre fod. Denne mener at de nervesmerter som er i foden stammer fra ryggen hvorfor en udredning af min nedre del af ryggen ville være fornuftigt at få scannet. ... 23.08.21: Kan du hjælpe med en henvisning til min sundhedsforsikring. Skal have ordnet lænden, har taget forkert fat i et løft på en stige. ... 03.01.22: Kan ikke komme herop da han har fået kraftigt hold i ryggen. Har fået massiv smertebehandling og kan nu slet ikke gå. Har kons. i dag kl. 9.45, men kan slet ikke røre sig".

Af udskrivesnotat af 2/1 2022 fremgår det "D. 26/12 flyttet pottedplanter med efterfølgende jagen i ryggen, set af kiropraktor og vagtlæge, som bl.a. har lagt en blokade i ryggen - begge uden effekt. Tiltaget over nytår og til i dag, hvor pt. har sovet på gulvet med dyner, da han slet ikke kan bevæge sig. Fået 15 mg morfin i.v. i morges uden rigtig effekt. Ingen retention problemer eller føleforstyrrelser. Kan bevæges alle ekstremiteter. ... Konklusion og plan: Lumbago, iskias og facetedssyndrom obs. Ingen mistanke om akut rygskade eller tværsnitssyndrom. Skal smertebehandles mhp. at komme hjem og vurderet af fysioterapeut".

Af journalnotat af 6/1 2022 fremgår det, at "Mellem jul og nytår får han pludselig svære smerter i ryg, der langsomt tager til og breder sig ned i benene. Mest udtalt på ve. side. Det ender med en akut indlæggelse nytårsdag, hvor der på [hospital] bliver foretaget rtg. af col. lumb., der viser brodannelse i torakaldelen, men ellers pæne forhold. Der er en mindre afværgeskoliose i

lænderyggen. Er nu svært forpint og kommer gående med gangvogn. ... Mange smerter ved selv den mindste bevægelse, ligger på gulvet derhjemme med flekterede hofter og knæ. Har svært ved at rejse sig".

Af resultat af MR-scanning af 7/1 2022 fremgår "Der ses en lumbo-sacral overgangshvirvel med meget brede processus transversi på begge sider og formentligt ossøs fusion mod højre side, men ikke mod venstre, samt en næsten normal discus ned mod os sacrum. Denne overgangshvirvel benævnes i det følgende som L5 og øvrige corpora er talt fra denne. Med denne nomenklatur er der scannet sagittalt fra Th11 til og med S2 samt axiale over L3/L4, L4/L5 og L5/S1. Ingen signalforandringer i den medscannede del af medulla spinalis. Normal højde af de scannede corpora med normalt marvsignal, fraset enkelte små hængangiomer. Ingen listheser. Discusdegeneration med nedsat væskeindhold samt let nedsat højde på niveau L4/L5 samt ganske diskret på L3/L4. Type 2 Modic forandringer på niveau L3/L4 og L4/L5. På niveau L3/L4 ses let bredbaset discusprotrusion/bulging. Let bilateral facetledsarthrose. Ingen central spinalstenose. Let nedsat plads i begge rodkanaler. På niveau L4/L5 ses en median til venstresidigt paramedian discusprolaps, som displacerer og muligvis komprimerer på den venstre L5-rod. Let bilateral facetledsarthrose. Ingen central spinalstenose. Moderat til svært nedsat plads i begge rodkanaler. Der påvises ingen betydende protrusioner, prolaps eller stenoser på de øvrige scannede niveauer. Konklusion: Lumbo-sacral overgangshvirvel, se tekst for valgt nomenklatur. Median til venstresidigt paramedian discusprolaps på niveau L4/L5. Degenerative forandringer".

Af anmeldelse af 13/1 2022 fremgår det, at klageren "Fik desværre gået forkert ned og løftede denne tykke lerkrukke med et træ i. Intet at bemærke før dagen efter. Jeg kunne dårligt komme ud af sengen".

Af klagerens besvarelse af selskabets yderligere spørgsmål af 19/1 2023 fremgår, det at "derfor flyttede jeg den ind i teltet. Dagen derpå d. 29-12 fik jeg ret ondt i lænden og kunne næsten ikke røre mig. ... Mærkede du skaden i forbindelse med et løft, eller var det efter flere løft? Det var dagen efter løftet".

Ankenævnet for Forsikring

13.

99197

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår videre af punkt 7.1.5.1, 7.1.5.2, og 7.1.5.6, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom eller skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans ryggener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først fik smerter i ryggen dagen efter, at han havde løftet tunge krukker. Smerterne er således ikke opstået i forbindelse med den fysiske belastning.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af det lægelige materiale, at klageren tidligere har haft gener i lænderyggen, og at en MR-scanning i januar 2022 viste degenerative forandringer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

99197

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen