

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 99200:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med løft af maskine ... op til bagagerum på bil, kunne jeg dagen efter ikke løfte min højre arm til vandret eller lodret på grund af smerter. På ortopædisk afdeling var diagnosen at en sene var revet over. Den kunne ikke sys sammen og jeg skulle forberede mig på et handicap resten af mit liv. Diagnosen blev udredt af en overlæge som opfordrede mig til at bruge min forsikring, hvis jeg havde en. Mit handicap skete desværre på min primære arm. Mit problem er nu, at der er mange ting, jeg ikke kan, når jeg ikke kan hæve armen. Kan godt løfte hvis armen hænger lodret ned. Har også smerter om natten når jeg drejer mig. Går lidt ud over min nattesøvn. Da jeg har lidt slidgigt i skuldre mener Tryg at min ulykke har forbindelse med slidgigt, hvilket jeg ikke er enig med dem om. Slidgigt er slidtage i skelet men sener er muskler der i min situation er revet over. Det er en hel anden slags smerte. Tvært imod tror jeg at slidgigt forhindrer at man belaster sine muskler. Jeg har en del muskler og har en god kondition og ideal vægt, så jeg havde ikke troet, at jeg kunne tage skade af et løft på ca. 50 kg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg får en erstatning der svarer til den procentsats mit handicap forårsager."

Selskabet har i brev af 30/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Ankenævnet for Forsikring

2.

99200

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 15O6. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i højre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 7. juni 2022, at han den 27. marts 2022 løftede en maskine på cirka 50 kg. op i bagagerummet i sin bil, hvorved han kom til skade med sin højre skulder. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagens videre behandling fremsendte selskabet supplerende spørgsmål til klageren, som selskabet modtog svar på den 10. juni 2022. Svar på supplerende spørgsmål fremlægges som bilag 3.

Den 23. juni 2022 afviste selskabet dækning med henvisning til, at der ikke var sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets første afvisning fremlægges som bilag 4.

Selskabet indhentede herefter lægelige akter. Sygehusjournalen fremlægges som bilag 5, og klagerens lægejournal fremlægges som bilag 6.

Selskabet fastholdte herefter sin afgørelse den 12. august 2022. Fastholdelsen fremlægges som bilag 7.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 16. oktober 2022. Klagen fremlægges som bilag 8.

Den 1. december 2022 fastholdte Kvalitetsafdelingen, at klageren ikke havde dokumenteret, at skaden var sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 9.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.6, at ulykkesforsikringen ikke dækker skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at han i forbindelse med løft af en maskine, dagen efter ikke kunne løfte sin højre arm, og det blev efterfølgende konstateret, at klageren havde revet en sene over. Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén.

Af klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål, svarede klageren blandt andet følgende:

...

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet følgende i notat af 29. marts 2022:

'29-03-2022: Skuldersyndrom

L92 Skuldersyndrom

Notetekst:

SKULDER

Akut forværring af kronisk problematik.

Jeg så på problemstillingen i dec. 20, han blev henvist til fysioterapi med god effekt.

Da primært ve. skulder. Normale forhold ved rtg fraset artrose ved AC-led.

Plejer kun at have moderate smerter og fuld ROM.

Aktuelt 10 dages forværring af hø. sidige smerter.

Nu indskrænket bevægelighed og kraftige smerter.

Ikke ... eller lign

Intet traume, fald eller anden belastning.'

Det fremgår blandt andet i journalnotatet den 8. april 2022, at:

'Pt. er faldet i onsdags og har slået højre skulder. Han har en tid den 25. i ambulatoriet med samme skulderproblematik.

Pt. mærkede først smerter for ti dage siden altså den 30.03. og er blevet en del værre efter faldet i onsdags.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har i sin vurdering lagt vægt på, at den anmeldte hændelse – løft af cirka 50 kg. – ikke er nævnt ved første henvendelse hos egen læge den 29. marts 2022, som er to dage efter, at klageren angiveligt skulle være kommet til skade.

Det fremgår derimod, at der er tale om akut forværring af en kronisk problematik, hvor lægen allerede så problemstillingen i december 2020, samt at der intet traume, fald eller anden belastning har været. Når den anmeldte hændelse ikke er nævnt i de lægelige akter, stiller det klageren i en bevismæssig vanskelig situation.

Det kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen, at det fremgår i notatet den 8. april 2022, at klageren faldt om onsdagen – den 6. april 2022 – idet oplysningerne vedrørende denne hændelse ikke er forenelige med det klageren har oplyst ved sin anmeldelse, hvor skaden skulle være sket 27. marts 2022 som følge af et tungt løft.

Selskabet bemærker imidlertid, at såfremt klageren ønsker at anmelde, at han faldt den 6. april 2022, er klageren velkommen til at fremsende en ny skadeanmeldelse vedrørende denne hændelse, hvorefter selskabet vil behandle sagen.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at klageren i sine svar på selskabets supplerende spørgsmål har oplyst, at han først mærkede generne i sin højre skulder dagen efter, at han angiveligt skulle være kommet til skade, hvorfor der heller ikke er dokumentation for strakssymptomer efter den anmeldte hændelse.

Så selv hvis selskabet lagde til grund, at der var dokumentation for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, har klageren efter selskabets opfattelse ikke været udsat for en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade, idet klageren først mærkede generne i sin højre skulder dagen efter, at han skulle være kommet til skade.

Det er derfor selskabets opfattelse, at ulykkesdefinitionen – herunder betingelsen om, at der skal være sket en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade – ikke er opfyldt.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til Nævnets afgørelse i sag 96885, hvor Nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist, at hans gener skyldtes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at den anmeldte hændelse ikke var omtalt i de lægelige akter, men det derimod fremgik, at klageren havde haft belastningssmerter i 3 måneder. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 10.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i klagerens højre skulder, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler, og selv hvis der havde været dokumentation for den anmeldte hændelse, er ulykkesdefinitionen efter selskabets opfattelse ikke opfyldt. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klageren har i meddelelse af 24/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er desværre et problem, at jeg har lettere slidgigt og dermed har konsulteret egen læge og fået henvisning til fysiologi mm.m.

Det bruges derfor af Tryg til, at henvise til, at det er slidgigt der er skyld i senebrist.

Slidgigt ødelægger ikke sener og er vidt forskellig i forhold til sene brist, som hos mig pludselig resulterede i, at jeg kun kan hæve armen 45 grader, hvor jeg før havde fuld bevægelighed. Smerterne er også helt anderledes som smerter fra slidgigt.

Det næste problem for mig er, at datoer i anmeldelsen måske ikke er 100 procent rigtige alle sammen, da jeg skulle huske tilbage i fortiden. Jeg havde jo ikke troet at jeg skulle indberette skade til min ulykkesforsikring. Dette bruges også af Tryg til at sætte min anmeldelse i et dårligt lys.

Inden jeg kom til læge, tænkte jeg, at smerterne nok gik over i løbet af nogle dage. Det var først da overlægen på ortopædisk afdeling afd. anbefalede mig at bruge min ulykkesforsikring fordi senen ikke kunne heldbredes, og at jeg skulle leve med dette handicap fremover.

Jeg er ulykkelig, træt og ked af, at Tryg bruger alle midler (jura og småting) imod deres kunder fremfor at hjælpe dem. Det er svært for kunder som mig at kæmpe mod jer, da jeg ikke har ekspertise og erfaring i at få mine(for mig at se) rettigheder tilgodeset.

Mit liv er nu anderledes som før, da jeg nu skal leve med et handicap. Jeg kan godt leve med det og er da glad for at jeg ikke er død eller alvorlig syg. Jeg vil bare foreslå, at det sommetider er ri-

Ankenævnet for Forsikring

5.

99200

meligt at bruge sund fornuft i stedet for regeltyranni, jura og bagateller m.m. som bruges til afvisning af kunders forventning om hjælp.

Omvendt kan jeg godt forstå, at vi ikke skal hjælpes, hvis vi vil snyde forsikringsselskaber. Jeg mener dog ikke at jeg er en af disse."

Selskabet har i meddelelse af 21/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens svar af 28. februar 2023 bidrager ikke med nye oplysninger til sagen. Selskabet har således ikke yderligere kommentarer til sagen, som derfor kan forelægges jeres jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af sygehushenvisning af 29/3 2022 fremgår bl.a.:

"Akut forværring af kronisk problematik.

Jeg så på problemstillingen i dec. 20, han blev henvist til fysioterapi med god effekt. Da primært ve. skulder. Normale forhold ved rgt fraset artrose ved AC-led
Plejer kun at have moderate smerter og fuld ROM.

Aktuelt 10 dages forværring af hø. sidige smerter.

Nu indskrænket bevægelighed og kraftige smerter.

...

Intet traume, fald eller anden belastning.

Obj;

Aktivt kun 0-5 graders anterior elevation, Passivt 180grader

Aktivt 80 grader dorsal elevation

Aktivt kun 30 grader abduktion, passivt næste 90 grader.

Fuld rotation med flekteret albue.

Kan føre hånd til lænd."

Af sygehusjournal fremgår bl.a.:

"08.04.22...

Pt. er faldet i onsdags og har slået højre skulder. Han har en tid den 25. i ambulatoriet med samme skulderproblematik.

Pt. mærkede først smerter for ti dage siden altså den 30.03. og er blevet en del værre efter faldet i onsdags.

Objektiv undersøgelse standard

...

Skulderen ses indstillet ligesom venstre skulder, ingen hævelse eller hæmatom og cutis intakt. På underarmen ses muskelknode, patienten mener at denne har været der længere end 10 dage.

Ved palpation af scapula og klaviklen samt humerus findes ingen ømhed ej heller indirekte ømhed.

Aktivt kan patienten flektare og 15 °, abducere 15 °, indadrottere 40 ° og udadrottere 40 °.

Passivt kan patienten abducere over 90 °, dog med smerter, passivt flektare over 90 °.

Hawkins test negativ, klassisk droparmstest negativ, droparmstest fra flekteret position positiv.

...

Røntgen af højre skulder:

Viser ingen tegn på fraktur eller dislokation

Konklusion og plan

Der mistænkes en rotator cuff skade.

...

25.04.22

...

[Mand i 70'erne] med smerter og nedsat bevægelighed i højre skulder. Er set i skadestuen den 08.04.22 grundet forværring i kendt skulder lidelse. Har gennem en længere årrække haft slidgigtslignende symptomer fra begge skuldre, men for en måned siden tiltagende smerter og nedsat bevægelighed i højre skulder.

...

Objektiv undersøgelse standard

Ekstremiteter: Objektiv undersøgelse af højre skulder:

Der ses retraheret bicepsse på underarmen, ellers normale forhold.

Ved palpation findes ingen ømhed.

Aktiv bevægelighed:

Fleksion 20 °, abduktion 20 °, normal indad og udadrotation.

Passiv bevægelighed:

Fleksion 180 °, abduktion 180 °, normal indad og udadrotation.

Negativ droparmstest ved både fleksion og abduktion, positiv Hawkinstest, positiv smertebue.

Normale neurovaskulære forhold i hånden.

Vurdering af undersøgelse

Ultralyds undersøgelse af højre skulder viser fravær af musculus biceps brachii caput longum i sulcus, samt fravær af musculus supraspinatus.

Konklusion og plan

Patienten tilses i samarbejde med og konfereres med ... Det vurderes at patienten har afrevet musculus supraspinatus samt musculus biceps brachii caput longum.

Patienten informeres om at der ingen findes nogen operativ behandling for dette men at smerterne vil aftage med tiden, samt at der ikke er nogen fare i og skulderen."

Af skadesanmeldelse af 7/6 2022 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket?

...

Løfteskade

...

Hvornår skete skaden? 27.03.2022

...

Hvad løftede du? [maskine]

Hvor mange kg løftede du ca.? 50

Var i flere om at løfte? Nej

Beskriv, hvordan løftet foregik? Løftede maskinen op i bagagerummet på min bil.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

99200

Oplys hvilken legemsdel der er skadet? Skulder

På hvilken side af kroppen er skaden? Højre

...

Beskriv generne: Kan ikke løfte armen til vandet eller lodret stilling. Smerter om natten, lidt mindre om dagen.

...

Hvornår var første lægehjælp/behandling? 29.03.2022."

Af klagerens besvarelse af udateret spørgeskema fremgår bl.a.:

"Mærkede du skaden i forbindelse med et løft, eller var det flere løft?

1 løft men mærkede først skaden dagen efter.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med løftet?

Hvilket?

Nej.

Hvor meget vejede det du løftede?

Ca 50 kg.

Var det tungere, end du havde ventet?

Nej.

Var det lettere, end du havde ventet?

Nej.

Har du andre kommentarer?

Har været ved egen læge som sendte mig til ortopædisk afdeling. Overlæge stillede diagnose vedr. defekt sene. Kan ikke opereres. Skal leve fremover med nedsat bevægelsesområde af højre arm. Kan ikke få armen i vandret og lodret stilling. Har desuden smerter. Smerten generer mig mest om natten og går ud over min nattesøvn."

Af selskabets afgørelse af 23/6 2022 fremgår bl.a.:

"Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, der er egnet til at forårsage personskade.

Med pludselig menes, at skaden sker indenfor meget kort tid, 10-15 minutter. En længerevarende påvirkning, betragtes ikke som en pludselig hændelse.

Dine oplysninger til sagen

Af dine oplysninger til sagen fremgår det, at du fik ondt i højre skulder efter at du skulle løfte [maskine] op i bagagerummet på din bil. Du oplyser endvidere, at du først mærkede generne dagen efter

Du oplyser, at der ikke skete noget usædvanligt eller uventet udover generne, som kom dagen efter.

Det fremgår ikke af dine oplysninger til sagen, at dine gener er opstået som følge af en konkret og specifik hændelse.

Vores vurdering

På baggrund af dine oplysninger til sagen, er det vores vurdering, at der ikke er tale om en skade, der er opstået pludseligt efter en konkret og specifik hændelse, og der er derfor ikke tale om et ulykkestilfælde der er dækket af forsikringen."

Af selskabets afgørelse af 11/10 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din klage over vores afgørelse vedrørende skaden den 27. marts 2022, hvor vi vurderede, at der ikke var dokumentation for det anmeldte uheld.

På grund af din henvendelse, har vi gennemgået sagen igen, og kan oplyse, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

Sagen har været forlagt vores rådgivende læge, som skriver:

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at skaderne på begge sener er resultat af overbelastning, som ikke er pludselig. hvorfor skaden ikke er dækningsberettiget.

Det er den forudbestående tilstand, som har indflydelse på skadens omfang."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

7.1.5.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – har anmeldt, at han den 27/3 2022 fik en skade i højre skulder ved løft af en maskine på ca. 50 kg. Han fik påvist afrivning af musculus supraspinatus og biceps brachii caput longum. Klageren havde forudbestående slidgigtslignende symptomer i begge skuldre.

Klageren ønsker dækning. Han har anført, at han dagen efter ulykken ikke kunne løfte sin arm, og at han fortsat ikke kan løfte armen. Han har smerter i armen om natten, når han drejer sig. Han er ikke enig i, at hans forudbestående slidgigt i skulderen har forårsaget de aktuelle gener. Slidgigt ødelægger ikke sener, og han havde fuld bevægelighed i armen før ulykken.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke er nævnt i de lægelige akter, og at det af det første tidsnære lægelige notat fremgår, at der ikke var sket et traume, fald eller anden belastning. Det kan ikke føre til ændret vurdering, at det af journalnotat af 8/4 2022 fremgår, at klageren faldt den 6/4 2022, idet oplysningerne ikke er forenelige med det, som klageren har oplyst i skadesanmeldelsen.

Hertil har klageren anført, at datoen i skadesanmeldelsen ikke nødvendigvis er 100 % rigtig, idet han skulle huske tilbage. Inden han blev tilset hos lægen, troede han, at smerterne ville gå over i løbet af nogle dage.

Af henvisning af 29/3 2022 fremgår: "Akut forværring af kronisk problematik. Jeg så på problemstillingen i dec. 20, han blev henvist til fysioterapi med god effekt. Da primært ve. skulder.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99200

... Aktuelt 10 dages forværring af hø. sidige smerter. Nu indskrænket bevægelighed og kraftige smerter. ... Intet traume, fald eller anden belastning".

Af journalnotat af 8/4 2022 fremgår det, at "Pt. er faldet i onsdags og har slået højre skulder. Han har en tid den 25. i ambulatoriet med samme skulderproblematik. Pt. mærkede først smerter for ti dage siden altså den 30.03. og er blevet en del værre efter faldet i onsdags".

Af forsikringsbetingelserne punkt 3 fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade. For at opnå dækning, skal der være et årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den anmeldte hændelse – løft af 50 kg. – ikke er nævnt i den lægelige journal, og at det fremgår af første tidsnære journalnotat af 29/3 2022, at der ikke var sket et "traume, fald eller anden belastning".

Nævnet har også lagt vægt på, at fremgår af de lægelige oplysninger, at klageren havde en forudbestående kronisk skulderproblematik. Det fremgår af journalnotat af 29/3 2022, at klageren havde oplevet "10 dages forværring af hø. Sidige smerter".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99200

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand