

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 99205:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 8/1 2023 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg skal hermed på vegne af mine klienter, ... og ... klage over Frida Forsikrings afgørelse af 15. november 2022, hvori Frida Forsikring afviste at yde erstatning i forbindelse med skader på mine klienters loft.

Påstanden i nærværende sag er, at Frida Forsikring skal dække lovliggørelsen af den manglende 2 mm galvaniseret tråd pr. 300 mm eller forskalling mellem spærene.

SAGSFREMSTILLING

Med overtagelsesdag den 17. juli 2022 overtog mine klienter ejendommen, Ejendommen var opført i 1985. I den forbindelse blev der tegnet en udvidet 5 – årig ejerskifteforsikring. Police og betingelser fremlægges som **bilag 1**.

Den 11. august 2022 fik mine klienter ejendommen gennemgået af Rådgivende Ingeniør [ingeniørfirma1].

Rapporten fremlægges som **bilag 2**. Af rapporten fremgik det på s. 1:

'Ved gennemgang af loftkonstruktionen, kunne det konstateres at profilbrædderne var monteret direkte på spærene.

Afstand mellem spærene er op til 1 m.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99205

Der er isoleret mellem spærene – der er ikke monteret 2 mm galvaniseret tråd pr. 300 mm eller forskalling som der foreskrives i Bygningsreglementet for småhuse 1985. Der er risiko for personskade ved brand.'

Den 15. august 2022 anmeldte mine klienter, at der var konstateret fejl og mangler på lofterne i hele huset, ligesom der var fejl i elinstallationerne i og på loftet.

Den 19. august 2022 afviste Frida Forsikring anmeldelsen med den begrundelse, at der i byggetilladelsen fra 1985 var givet tilladelse til at opføre huset uden tråd og forskalling i loftet, hvorfor Frida Forsikring ikke mente, at der var tale om en ulovlig bygningsindretning. E-mailen fremlægges som **bilag 3**.

Frida Forsikring besvarede den 6. september 2022 en klage fra mine klienter. Nu havde Frida Forsikring skiftet holdning og forklarede, at det i bygningsreglementet for småhuse fra 1985, pkt. 4.3.2, fremgik at vægge og loftskonstruktioner kunne udføres som klasse 2 beklædning. Klasse 2 beklædning kunne i den forbindelse være 15 mm sammenpløjede brædder med mineraluld bagved. E-mailen fremlægges som **bilag 4**.

Den 15. september 2022 henviste mine klienter via advokatfirmaet ... til, at der forelå en rapport fra rådgivende ingeniør [ingeniør1], der bekræftede, at bygningsreglementet fra 1985 ikke var opfyldt, og at det alene var modsagt af '[medarbejder]' fra Frida Forsikring. E-mailen fremlægges som **bilag 5**.

Den 26. oktober 2022 fastholdt Frida Forsikring deres svar. E-mailen fremlægges som **bilag 6**.

Den 28. oktober 2022 sendte undertegnede en e-mail til Frida Forsikring med dokumentation for, at klasse 2 beklædningen ikke var opfyldt. E-mailen fremlægges som **bilag 7**. Den vedhæftede fil fremlægges som **bilag 8**.

Endelig fastholdt Frida Forsikring sin afgørelse ved e-mail af 15. november 2022, hvorfor sagen nu er sendt til Ankenævnet. E-mailen fremlægges som **bilag 9**.

ANBRINGENDER

Nærværende sag omhandler lovliggørelse af den manglende galvaniserede tråd pr. 300 mm eller forskalling. Det er et krav i henhold til bygningsreglementet fra 1985, der var gældende, da ejendommen blev bygget. Den manglende galvaniserede tråd eller forskalling medfører risiko for personskade.

Baggrunden for lovliggørelse støttes på to bestemmelser. Dels gøres det gældende, at der er tale om et forhold med nærliggende risiko for skade, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 4.2, jf. bilag 1, og dels pkt. 21.3, jf. bilag 1 under den udvidede dækning omkring lovliggørelse af ulovlige bygningsindretninger. Synspunkterne vil blive uddybet nedenfor. På den baggrund er det klagers påstand, at Frida Forsikring skal betale for lovliggørelsen, og at Frida Forsikring skal betale den opgjorte udbedringspris på 2.700 kr. pr. m², i alt 372.600 kr.

Under begge bestemmelser gøres det ligeledes gældende, at Frida Forsikring ligeledes skal dække omkostningen til den tekniske bistand, hvilket er udgiften til rapporten udarbejdet af rådgivende

ingeniør [ingeniør1], som har kostet 6.250 kr. Derudover gøres det gældende, at der skal betales for genhusning under udbedringen. Disse forhold støttes på pkt. 5.2 og 5.3, jf. bilag 1.

Nærliggende risiko for skade

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særlige omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Den manglende galvaniserede tråd eller forskalling medfører en risiko for, at en brand spredes hurtigere, hvilket betyder en risiko for mere omfattende skader. Derudover er der tale om en risiko for personskade, hvilket bør have en betydning. Der er tale om et forhold, der kan redde menneskeliv. Mine klienter bør ikke leve med den usikkerhed, der består i, at forholdet kan medføre en væsentlig personskade, der for et hus ikke kan kvalificeres.

Ulovlig bygningsindretning

Det fremgår af bygningsreglementet for småhuse 85, pkt. 4.3.2, at lofter mod tagrum, der ikke udnyttes, kan udføres som klasse 2 beklædning. Af noten fremgår det, at klasse 2 beklædning er en beklædning med brandmæssige egenskaber, som fx 15 mm sammenpløjede brædder med mineraluld bagved.

Frida Forsikring henviser i sine afgørelser til, at nærværende ejendom er udført med 16 mm profilbrædder, og at der derfor ikke er tale om en ulovlig bygningsindretning.

Det fremgår dog af bilag 7, at brædderne skal opsættes på en spredt forskalling med en tykkelse på højst 25 mm. Dette ses ikke opfyldt, i det brædderne ikke er opsat med spredt forskalling.

Derudover fremgår det, at rapporten fra rådgivende ingeniør [ingeniør1], jf. bilag 2, at der ikke er monteret 2 mm galvaniseret tråd pr. 300 mm eller forskalling, hvilket er et krav i bygningsreglementet for småhuse fra 1985. Det må formodes, at den rådgivende ingeniør ved, hvad han taler om.

Dette skal særligt ses i modsætning til, at dette alene er modsvaret af '[medarbejder]' og '[medarbejder]' fra Frida Forsikring. Der er derimod ingen med byggeteknisk viden, der har vurderet forholdene. Der henvises i den forbindelse til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 97964, hvor Ankenævnet bl.a. lagde vægt på den byggetekniske rapport. I nærværende sag er der alene en person med byggeteknisk viden, der har vurderet forholdene, og han har konkluderet, at der ikke er bygget i overensstemmelse med bygningsreglementet for småhus fra 1985.

Det anerkendes, at mine klienter har bevisbyrden for, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning. Det gøres gældende, at den er løftet med ovenstående henvisninger til bygningsreglementet for 1985 og ikke mindst den byggetekniske rapport. Dermed må bevisbyrden være flyttet over på forsikringselskabets side, og den er ikke modbevist med '[medarbejder]' og '[medarbejders]' vurdering."

Selskabet har i brev af 9/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager købte ejendommen beliggende på adressen ... opført i 1985, med overtagelsesdato den 17. juli 2022. I forbindelse med handlen var der tegnet en 5-årig udvidet ejerskifteforsikring.

Polisen og vilkårene for forsikringen vedlægges som **bilag A**.

Hertil var der udarbejdet en tilstandsrapport den 6. april 2022, som fremlægges som **bilag B**.

Klager anmeldte den 3. august 2022 følgende:

Der er hverken brandtråd eller forskalling i lofterne i hele huset.

Den 15. august 2022 fremsendte klager nærmere oplysninger om anmeldelsen (**bilag C**) og vedlagde i den forbindelse et notat fra Rådgivende Ingeniør [ingeniørfirma1] fra den 11. august 2022 (**bilag D**).

Efterfølgende vendte vi den 19. august 2022 tilbage og afviste det anmeldte forhold (**bilag E**), hvorefter klager den 24. august 2022 fremsendte en indsigelse over afgørelsen (**bilag F**).

Herefter fastholdt vi den 6. september 2022, at det anmeldte forhold hverken var dækket af basisdækningen samt den udvidede dækning (**bilag G**).

Klagers advokat vendte herefter tilbage den 15. september 2022 og fremsendte i den forbindelse en indsigelse over afgørelsen, hvor der blev henvist til den tidligere indsendte rapport fra [ingeniørfirma1] (**bilag H**).

På baggrund af indsigelsen indhentede vi efterfølgende et notat fra Taksator ... (**bilag I og J**), hvorefter Frida Forsikrings kvalitets- og klageafdeling den 26. oktober 2022 fastholdt afgørelsen (**bilag K**).

Klagers advokat fremsendte den 28. oktober 2022 endnu en indsigelse over afgørelsen (**bilag L**), hvor han vedhæftede en udtalelse fra fuldmægtig ... fra 1986 vedr. bygningsreglementet fra 1982 (**bilag M**).

Frida Forsikrings kvalitets- og klageafdeling fastholdt den 15. november 2022 afgørelsen (**bilag N**).

Fridas opfattelse af sagen

Det fremgår af vilkårenes punkt 4B, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Klager har anmeldt, at der i loftkonstruktionen mangler galvaniseret brandtråd, som har til formål, er at hindre spredning af brand.

Siden 1985 er der ikke konstateret nogen former for skader, som følge af det anmeldte forhold. Den manglende brandtråd udgør derfor ikke i sig selv nærliggende risiko for skade. Vi fastholder derfor, at det anmeldte forhold ikke er dækket af basisdækningen jf. vilkårenes pkt. 4B.

Ankenævnspraksis

I kendelsen 94040 (**bilag O**) anmeldte klager, at der manglede brandskel i ejendommen.

Ankenævnet udtalte '*at manglende brandskel ikke i sig selv udgør et forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger, således at huskøberforsikringens skadesbegreb er opfyldt. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at der er nærliggende risiko for skade, hvis der ikke sættes ind med forebyggende foranstaltninger. Da brandrisikoen er en hypotetisk risiko, der med stor sandsynlighed ikke indtræffer, er der efter nævnets opfattelse ikke tale om en skade, der erfaringsmæssigt vil udvikle sig*'.

Det er vores opfattelse, at kendelsen er sammenlignelig med problemstillingen i denne sag.

Den udvidede dækning

Vi skal bemærke at følgende fremgår af vilkårenes udvidede dækning pkt. 21A.: Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses- /udførelsestidspunktet. Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning. Det er en betingelse for dækning, at du giver FRIDA fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og at dispensationen ikke kan opnås.

Klagers rådgiver anfører bl.a. følgende i sin rapport fra den 11. august 2022:

Ved gennemgang af loftkonstruktionen, kunne det konstateres at profilbrædderne var monteret direkte på spærene. Afstand mellem spærene er op til 1 m.

Der er isoleret mellem spærene - der er ikke monteret 2mm galvaniseret tråd pr. 300mm eller forskalling som der foreskrives i Bygningsreglement for småhuse 1985. Der er risiko for personskade ved brand.

Vi skal bemærke, at ejendommen er opført efter bygningsreglementet fra 1985, hvilket der er enighed om parterne imellem.

I reglementet er der tale om følgende krav til lofter/etageadskillelser:

Pkt. 4.3.2: Ydervægge, bærende vægge, søjler, bjælker, etageadskillelser o.l. konstruktioner skal i brandteknisk henseende udføres mindst som ED-bygningsdel 30. Mod tagrum, der ikke kan udnyttes, kan vægge og loftskonstruktioner dog udføres mindst som klasse 2 beklædning med isolering

af ubrændbart materiale. Mod stråtag skal vægge og loftskonstruktioner omkring beboelsesrum udføres mindst som BD-bygningsdel 30.

I noten til afsnittet fremgår det vedr. 2. pkt. følgende:

Betegnelsen klasse 2 beklædning er en beklædning, der har brandmæssige egenskaber som fx 15 mm sammenpløjede brædder med mineraluld bagved.

I denne sag er der tale om et uudnyttet tagrum over lofterne og det er derfor pkt. 4.3.2 - 2. pkt. som er kravet vedr. brandforhold, som skulle overholdes på opførelsestidspunktet tilbage til 1985.

I byggetilladelsen fremgår det, at der er tale om 16 mm profilbrædder og vi finder derfor ikke, at det anmeldte forhold på overtagelsestidspunktet, udgjorde en ulovlig bygningsindretning på opførelsestidspunktet, hvilket er i overensstemmelse med vurderingen fra taksatoren (**bilag J**).

Klager har efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi finder ikke, at den tilsendte rapport fra klagers rådgiver dokumenterer, at det anmeldte forhold udgjorde en ulovlig bygningsindretning tilbage til opførelsestidspunktet i 1985.

Hertil finder vi heller ikke at notatet fra den 9. april 1986 (**bilag M**) dokumenterer, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning. Notatet vedrører ikke bygningsreglementet fra 1985, som er aktuelt for vurdering af lovligheden af lofterne i denne sag, men derimod reglementet fra 1982. Allerede af den grund finder vi ikke, at dokumentet har nogen bevismæssig betydning i denne sag.

Hertil er det beskrevet ikke identisk med problemstillingen, som klager har anmeldt.

Sammenholdt med, at klager ikke har søgt om dispensation eller givet Frida Forsikring fuldmagt til at søge om dispensation jf. kravet hertil i vilkårenes pkt. 21A og vi samtidigt ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for, at det anmeldte forhold udgjorde en ulovlig bygningsindretning på opførelsestidspunktet i 1985, fastholder vi, at det anmeldte forhold er dækket over den udvidede dækning."

Klagerens advokat har i brev af 26/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist bemærker jeg, at det er første gang Frida Forsikring har ytret ønske om at søge dispensation fra kravet om lovliggørelse hos myndighederne. Mine klienter er indstillet på at give Frida Forsikring fuldmagt til dette.

I forhold til notatet af 9. april 1986, som rettelig er bilag 8 og ikke bilag 9, henvises der ganske rigtigt til bygningsreglementet fra 1982. Det må dog lægges til grund, at fortolkningen af klasse 2 i bygningsreglementet ikke tilbageføres i bygningsreglementet for 1985. Det vil savne mening at tilbagekalde en fortolkning af bygningsreglementet for 1982 i bygningsreglementet for 1985. Derfor fastholdes det, at fortolkningen i allerhøjeste grad også er relevant ved vurderingen af bygningsreglementet fra 1985.

Det fremgår af notatet af 9. april 1986, at en beklædning midlertidigt tillades opsat som vægbeklædning med et bagved liggende ikke-ventileret hulrum svarende til, at brædderne opsættes på en spredt forskalling med en tykkelse på højst 25 mm og en indbyrdes afstand på højst 1000 mm.

I nærværende sag er der ikke et ikke-ventileret hulrum mellem profilbrædderne og isoleringen, som det kræves ifølge notatet af 9. april 1986, jf. bilag 8. I stedet er profilbrædderne monteret direkte på spærene uden forskalling/hulrum. Dermed er opførelsen i strid med notatet af 9. april 1986, og dermed er der tale om en ulovlig bygningsindretning.

Rådgivende ingeniør [ingeniør1] har ligeledes forholdt sig til Frida Forsikrings høringssvar, og han fastholder, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning, jf. **bilag 10**. Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at den manglende forskalling eller tråd vil medføre, at brandmodstandsevnen ikke kan opfyldes, og derved vil en eventuel ildebrand sprede sig til de bærende konstruktioner hurtigere end forventet. Det vil medføre, at ejendommen hurtigere end forventet vil falde sammen ved en brand. Der er således tale om et alvorligt forhold.

Det fastholdes således fortsat, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning, der berettiger til en lovliggørelse fra Frida Forsikrings side. Særligt skal det i den forbindelse bemærkes, at forholdet nu er bekræftet to gange af rådgivende ingeniør [ingeniør1], mens Frida Forsikring endnu ikke har haft en sagkyndig til at gennemgå forholdet."

Selskabet har i brev af 23/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det bemærkes, at vi ikke finder grundlag for at søge om dispensation, når vi ikke finder, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning.

Med hensyn til udtalelse fra [ingeniør1] fremlagt som bilag 10 fremgår det, at det 'er den samlede konstruktion, som der skal ses på'. Hertil henvises der til 'Notat vedr. Brandmodstandsevne mod udnyttet loftrum i enfamiliehuse' fra den 17. april 2023.

Vi skal bemærke, at afgørende for om der er tale om en ulovlig bygningsindretning jf. vilkårenes pkt. 21A ikke er, hvorledes lovgivningen er i dag, som klagers rådgiver henviser til, men hvorledes den var på udførelsestidspunktet.

Det er derfor vores opfattelse, at udtalelsen ikke dokumenterer, at der var tale om en ulovlig bygningsindretning på udførelsestidspunktet."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 12/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Frida Forsikring skrev i deres 2. høringssvar, at klagers rådgiver henviser til, hvorledes lovgivningen er i dag, og at udtalelsen ikke dokumenterer, at der var tale om en ulovlig bygningsindretning på udførelsestidspunktet.

I bilag 11 bekræfter klagers rådgiver at beskrivelsen af den samlede konstruktions brandmodstandsevne også var gældende på opførelsestidspunktet. Dette modbeviser således indholdet af Frida Forsikrings 2. høringssvar."

Ankenævnet for Forsikring

8.

99205

Hertil har selskabet i brev af 1/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Klagers rådgivers udtalelse dokumenterer ikke, at det anmeldte forhold var ulovligt på udførelses-tidspunktet og vi fastholder derfor, at det anmeldte forhold fortsat ikke er dækket af den udvide-de dækning."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 8/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan henholde mig til min klients rådgiver, som er den eneste professionelle part, der har be-sigtiget byggeriet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 6/4 2022, notat af 11/8 2022 fra ingeniørfirma1, udateret notat fra taksator, notat "skr. nr. 4004 af 09/04/1986" fra fuldmægtig, mail fra taksator til selskabet af 26/10 2022, mail fra inge-niør1 til klageren af 18/4 2023, mailkorrespondance mellem ingeniør1 og klageren af 18/6 2023 og 19/6 2023, mail fra klageren til selskabet af 15/8 2022, selskabets afgørelse af 19/8 2022, klagerens klage af 24/8 2022, selskabets fastholdelser af 6/9 2022, 26/10 2022 og 15/11 2022, klagerens klage af 15/9 2022 og 28/10 2022, police af 5/7 2022 og forsikringsbetingelser E34 af 1/2 2022. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af notat af 11/8 2022 fra ingeniørfirma1 fremgår bl.a.:

"Lofter med profilbrædder

Ved gennemgang af loftkonstruktionen, kunne det konstateres at profilbrædderne var monteret direkte på spærerne.

Afstand mellem spærerne er op til 1m.

Der er isoleret mellem spærerne – der er ikke monteret 2mm galvaniseret tråd pr. 300mm eller forskalling som der foreskrives i Bygningsreglement for småhuse 1985. Der er risiko for person-skade ved brand.

Anslåede omkostning til udbedring:

Der kan pga. vægge mm. Kun udføres et rum ad gangen.

Afdækning af gulve.

Afmontering af el-loftrosetter og ventilation, ind og udsugnings ventiler i loftet.

Afmontering af loftlister og profilbrædder.

Montering af 2mm galvaniseret tråd til fastholdelse af isoleringen.

Montering af hvidlakerede standard profilbrædder og loftlister.

Genmontering af el-loftrosetter og ventilation, ind og udsugnings ventiler i loftet.

Oprydning og bortskaffelse af affald.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99205

Overslagspris kr. 2700,- pr. m2 inkl. Moms."

Af udateret notat fra taksator fremgår bl.a.:

"Anmeldelse:

Notat- vedr. ...

Lofter med profilbrædder

Ved gennemgang af loftkonstruktionen, kunne det konstateres at profilbrædderne var monteret direkte på spærene.

Afstand mellem spærene er op til 1m.

Der er isoleret mellem spærene - der er ikke monteret 2mm galvaniseret tråd pr. 300mm eller forsikling som der foreskrives i Bygningsreglement for småhuse 1985. Der er risiko for personskade ved brand.

Bygningsreglement:

BR-S85 i kraft og gældende fra 1.3.1985.

Huset er opført efter BR-S-85 med anmeldt til kommunen 6.6.1985.

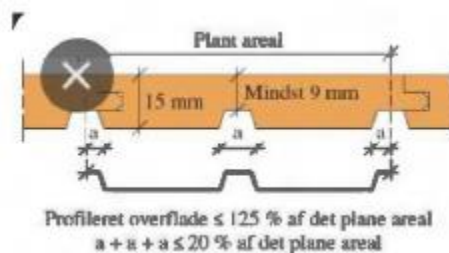
Byggetilladelse givet 26.6.1985.

BR-S 85 er gældende for byggetilladelsen.

Krav til lofter:

4.3.5 Overflader på udvendige og indvendige vægge samt lofter skal i brandteknisk henseende udføres mindst som klasse 2 beklædning.

Klasse 2 beklædning er:



Figur 16 Profileringsregler for bræddebeklædninger opsat med højst 25 mm bagvedliggende hulrum. Eventuelle profiler på bagsiden skal medregnes.

Byggetilladelse beskriver 16 mm profilbrædder. KLASSE 2 BEKLÆDNING VURDERES OPFYLDT I BR-S-85.

Krav til konstruktion:

4.3.2 Ydervægge, bærende vægge, søjler, bjælker, etageadskillelser o.l. konstruktioner skal i brandteknisk henseende udføres mindst som BD-bygningsdel 30.

Mod tagrum, der ikke kan udnyttes, kan vægge og loftskonstruktioner dog udføres mindst som klasse 2 beklædning med isolering af ubrændbart materiale.

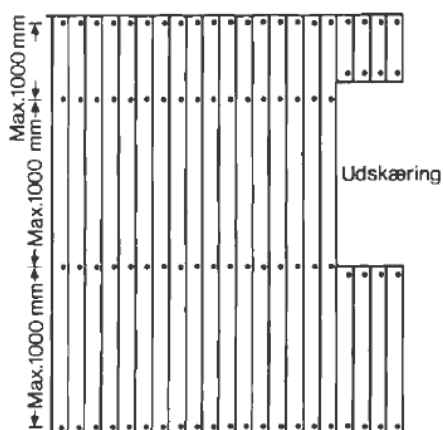
Mod stråtag skal vægge og loftskonstruktioner omkring beboelsesrum udføres mindst som BD-bygningsdel 30.

I BR_S85 henvises til SBI 147 som beskriver hvorledes konstruktioner kan udføres:

(4.2.1) I SBI-anvisning 147 er redegjort for, hvorledes konstruktioner kan udføres, så de opfylder bestemmelserne om dimensionering, brandforhold, lydforhold og fugtforhold. Konstruktioner kan udføres efter disse anvisninger, uden at der skal fremsendes dokumentation for, at normer og øvrige bestemmelser er overholdt.

I SBI 147 står der:

Klasse 2 beklædning skal fastholdes:



Figur 52. Fastgørelse af brædderbeklædninger med søm, skruer eller hæfteklammer (markeret med sorte prikker). Hvert bræt fastgøres ved enderne og pr. højst 1000 mm.

Krav for klasse 2 beklædningsfastgørelse vurderes opfyldt.

Umiddelbar konklusion:

I BR-S 85 er der i enfamiliehuse i højst 2 etager og kælder. Udnyttelig tagetage regnes for en etage. Huset på [adresse] er opført i en etage uden udnyttelig tagetage. Derfor vurderes det at der gælder at konstruktionen er opfyldt med den nuværende konstruktion uden påvist fastholdelse af isolering."

Af skrivelse "skr nr. 4004 af 09/04/1986" offentliggjort i retsinformation fremgår bl.a.:

"Vedrørende fortolkning af bygningsreglement 1982, bilag 4, klasse 2 beklædning uden bagvedliggende hulrum (15mm sammenpløjede brædder).

Til samtlige kommunalbestyrelser og amtsråd.

Vedr. fortolkning af bygningsreglement 1982, bilag 4, klasse 2 beklædning uden bagvedliggende hulrum (15 mm sammenpløjede brædder).

I 1982-bygninglementet, bilag 4, Brandtekniske eksempler er blandt eksempler på klasse 2 beklædninger anført 15 mm sammenpløjede brædder, opsat uden bagved liggende hulrum (side 216 øverst).

På grundlag af resultaterne fra udførte brandprøvninger kan en sådan beklædning imidlertid tillades opsat som væg- eller loftsbeklædning med et bagved liggende ikke-ventileret hulrum svaren-

Ankenævnet for Forsikring

11.

99205

de til, at brædderne opsættes på en spredt forskalling med en tykkelse på højst 25 mm og en indbyrdes afstand på højst 1000 mm."

Af mail fra ingeniør1 til klageren af 18/4 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg kan se at forsikringsselskabet alene ser på overfladen af loftet.

I det pågældende tilfælde med uudnyttet tagrum, med bærende konstruktioner, er det den samlede konstruktion der skal ses på."

Af mailkorrespondance mellem ingeniør1 og klageren af 18/6 2023 og 19/6 2023 fremgår bl.a.:

"Man 19-06-2023 ...

...

Det er helt korrekt.

Beskrivelsen af den samlede konstruktions brandmodstandsevne, var også gældende på huset opførelsestidspunkt.

Med venlig hilsen

[Ingeniør1]

...

Fra: [Klagerens advokat]

Sendt: 18. juni 2023 ...

Til: [Ingeniør1]

...

Jeg har modtaget vedhæftede svar fra forsikringen. Er du ikke enig i, at forholdet også var ulovligt på udførelsestidspunktet?"

Af Bygningsreglementet for 1982, bilag 4, fremgår bl.a.:

"Brandtekniske eksempler

...

Klasse 2 beklædninger Angivne mål er mindste tykkelse; beklædningerne fastgøres med søm, skruer eller hæfteklammer anbragt i rækker, hvis indbyrdes afstand er højst 600 mm for pladebeklædninger og højst 1000 mm for bræddebeklædninger.

1. Med bagved liggende hulrum:

21 mm sammenpløjede brædder.

9 mm spånplader med rumvægt mindst 600 kg/m³.

9 mm træfiberplader med rumvægt mindst 600 kg/m³.

9 mm krydsfinerplader med rumvægt mindst 500 kg/m³.

2. Uden bagved liggende hulrum:

15 mm sammenpløjede brædder.

7,5 mm krydsfinerplader med rumvægt mindst 500 kg/m³.

3. Homogene bygningsdele af de i 1 nævnte materialer i større tykkelse kan anses for at have overflade som klasse 2 beklædning. Det samme gælder klasse B materialer, som ikke er nævnt i 1.

4. Krav om klasse 2 beklædning er ikke til hinder for anvendelse af de i 1 og 2 nævnte materialer i mindre tykkelser, når opsætningen sker i brandteknisk fast forbindelse med BS- eller BD-konstruktion eller med klasse 1 eller 2 beklædning. Det samme gælder klasse A og B materialer, som ikke er nævnt under klasse 1 beklædninger eller i 1 eller 2."

Af Bygningsreglement for småhuse af 1985 punkt. 4 fremgår bl.a.:

"4.3 Brandforhold

4.3.1 De brandmæssige krav gælder for enfamiliehuse i højst 2 etager og kælder. Udnyttelig tag-etage medregnes som etage.

...

4.3.2 Ydervægge, bærende vægge, søjler, bjælker, etageadskillelser o.l. konstruktioner skal i brandteknisk henseende udføres mindst som BD-bygningsdel 30.

Mod tagrum, der ikke kan udnyttes, kan vægge og loftskonstruktioner dog udføres mindst som klasse 2 beklædning med isolering af ubrændbart materiale.

Mod stråtag skal vægge og loftskonstruktioner omkring beboelsesrum udføres mindst som BD-bygningsdel 30.

(4.3.2) Betegnelsen BD står for »branddrøj«. Betegnelsen BS står for »brandsikker«. Tallet i betegnelsen angiver det antal minutter, konstruktionen eller døren kan modstå brand under standardiseret brandprøve.

Betegnelsen klasse 2 beklædning er en beklædning, der har brandmæssige egenskaber som fx 15 mm sammenpløjede brædder med mineraluld bagved."

Af forsikringsbetingelser E34 af 1/2 2022 fremgår bl.a.:

"4. Hvad dækker forsikringen

4.1. Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der ved overtagelsen giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

4.2. Ved skader forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5.2. Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettiget forhold.

Dækning forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med FRIDA.

Udgifterne er dækket udover forsikringssummen.

5.3. Genhusning. Rimelige og nødvendige merudgifter til genhusning i op til 12 måneder, hvis udbedringen af et dækningsberettiget forhold gør huset ubeboeligt.

Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af indbo i op til 12 måneder, hvis udbedringen af et dækningsberettiget forhold nødvendiggør fjernelse af indbo.

Udgifterne dækkes udover forsikringssummen.

...

21. Udvidet dækning

...

21.3. Forsikringen dækker lovliggørelse af ulovlige bygningsindretninger i godkendte beboelsesbygninger, som er i strid med bygningslovgivningen. (byggelov og tilhørende offentligretlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Forsikringsdækning forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses-/udførelsestidspunktet og på anmeldelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning.

Det er en betingelse for dækning, at dispensation fra kravet om lovliggørelse ikke kan opnås hos myndighederne.

Dækningen for ulovlige bygningsindretninger omfatter ikke:

- A. Forhold vedrørende manglende loftshøjde.
- B. Forhold vedrørende terrændækskonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag og etageadskillelser).
- C. Kældre der ikke er godkendt til beboelse.

Erstatningen kan maksimalt udgøre 250.000 kr. for ulovlige bygningsindretninger uanset antallet af skader."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1985. Klageren overtog ejendommen den 17/7 2022 og anmeldte den 3/8 2022, at brandsikkerhedskravene ikke var overholdt, da loftprofilbrædderne var monteret direkte på spærerne, at afstand mellem spærerne er op til 1 m., at der er isoleret mellem spærerne, og at der ikke er monteret 2 mm galvaniseret tråd pr. 300 mm eller forskalling,

som det foreskrives i Bygningsreglementet for småhuse 1985. Klageren kræver, at selskabet skal dække lovliggørelse af manglende 2 mm galvaniseret tråd pr. 300 mm eller forskalling mellem spærene, 2.700 kr. pr. m²., i alt svarende til 372.600 kr. Klageren kræver også, at selskabet skal dække omkostning til teknisk bistand i form af udgift til rapport af ingeniør¹ med 6.250 kr. og genhusning under udbedringen.

Klageren har anført, at der enten skal ske dækning via basisdækningen, da forholdet udgør nærliggende risiko for skade, eller via den udvidede dækning om lovliggørelse af ulovlige bygningsindretninger. Han har anført, at den manglende galvaniserede tråd eller forskalling medfører en risiko for, at en brand spredes hurtigere, hvilket betyder en risiko for mere omfattende skader. Derudover er der tale om en risiko for personskaade. I forhold til den udvidede dækning om ulovlige bygningsindretninger har klageren anført, at det af bygningsreglementet for småhuse af 1985, punkt 4.3.2, fremgår, at lofter mod tagrum, der ikke udnyttes, kan udføres som klasse 2 beklædning. Af noten fremgår det, at klasse 2 beklædning er en beklædning med brandmæssige egenskaber, som fx 15 mm sammenpløjede brædder med mineraluld bagved. Det fremgår af "Skrivelse nr. 4004 af 09/04/1986", der fremgår af Retsinformation, at brædderne skal opsættes på en spredt forskalling med en tykkelse på højst 25 mm. Dette ses ikke opfyldt, da brædderne ikke er opsat med spredt forskalling. Det fremgår også af notatet, at en beklædning midlertidigt tillades opsat som vægbeklædning med et bagved liggende ikke-ventileret hulrum svarende til, at brædderne opsættes på en spredt forskalling med en tykkelse på højst 25 mm og en indbyrdes afstand på højst 1000 mm. I denne sag er der ikke et ikke-ventileret hulrum mellem profilbrædderne og isoleringen. I stedet er profilbrædderne monteret direkte på spærene uden forskalling/hulrum. Dermed udgør opførelsen en ulovlig bygningsindretning. Klageren har anført, at notat af 9/4 1986 vedrører bygningsreglementet af 1982, men at det må lægges til grund, at fortolkningen af klasse 2 ikke tilbageføres i bygningsreglementet for 1985, da det vil savne mening at tilbagekalde en fortolkning af bygningsreglementet for 1982 i bygningsreglementet for 1985.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, og at forholdet ikke er omfattet af den udvidede dækning. Selskabet har anført, at der siden 1985 ikke er konstateret nogen former for skader, som følge af at der mangler galvaniseret brandtråd i loftkonstruktionen. Den manglende brandtråd udgør derfor ikke i sig selv nærliggende risiko for skade, hvorfor forholdet ikke er dækket af basisdækningen. I forhold til den udvidede dækning har selskabet anført, at der er tale om et uudnyttet tagrum over lofterne, og at det derfor er pkt. 4.3.2, 2. i BR85, som er relevant i forhold til brandforhold, som skulle overholdes på opførelsestidspunktet i 1985. Af punkt 4.3.2 fremgår, at "mod tagrum, der ikke kan udnyttes, kan vægge og loftskonstruktioner dog udføres mindst som klasse 2 beklædning med isolering af ubrændbart materiale" og af noten til afsnittet fremgår det, at "Betegnelsen klasse 2 beklædning er en beklædning, der har brandmæssige egenskaber som fx 15 mm sammenpløjede brædder med mineraluld bagved". Selskabet har anført, at kravet i BR85, punkt 4.3.2., er overholdt, da det af byggetilladelsen fremgår, at der er tale om 16 mm profilbrædder. Det anmeldte forhold udgjorde derfor ikke en ulovlig bygningsindretning på udførelsestidspunktet, hvilket er i overensstemmelse med vurderingen fra taksator. Selskabet har anført, at notat af 9/4 1986 ikke dokumenterer, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning, og at notatet vedrører bygningsreglementet fra 1982. Det i notatet beskrevne er desuden ikke identisk med problemstillingen i denne sag.

Af notat af 11/8 2022 fra ingeniørfirma¹ fremgår det, at "Ved gennemgang af loftkonstruktionen, kunne det konstateres at profilbrædderne var monteret direkte på spærene. Afstand mellem spærene er op til 1m. Der er isoleret mellem spærene – der er ikke monteret 2mm galvaniseret tråd pr. 300mm eller forskalling som der foreskrives i Bygningsreglement for småhuse 1985. Der er risiko for personskaade ved brand ... Anslåede omkostning til udbedring: ... Overslagspris kr. 2700,- pr. m2 inkl. Moms".

Af udateret notat af taksator fremgår det, at "Krav til lofter: *4.3.5 Overflader på udvendige og indvendige vægge samt lofter skal i brandteknisk henseende udføres mindst som klasse 2 beklædning.* Klasse 2 beklædning er: ... **Figur 16** Profileringsregler for bræddebeklædninger opsat

med højst 25 mm bagvedliggende hulrum. Eventuelle profiler på bagsiden skal medregnes. Byggetilladelse beskriver 16 mm profilbrædder. KLASSE 2 BEKLÆDNING VURDERES OPFYLDT I BR-S-85 ... Krav for klasse 2 beklædningsfastgørelse vurderes opfyldt. Umiddelbar konklusion: I BR-S 85 er der i enfamiliehuse i højst 2 etager og kælder. Udnyttelig tagetage regnes for en etage. Huset på [adresse] er opført i en etage uden udnyttelig tagetage. Derfor vurderes det, at der gælder, at konstruktionen er opfyldt med den nuværende konstruktion uden påvist fastholdelse af isolering".

Af notat nr. 4004 af 09/04/1986 fremgår det, at "Vedr. fortolkning af bygningsreglement 1982, bilag 4, klasse 2 beklædning uden bagvedliggende hulrum (15 mm sammenpløjede brædder). I 1982-bygningselementet, bilag 4, Brandtekniske eksempler er blandt eksempler på klasse 2 beklædninger anført 15 mm sammenpløjede brædder, opsat uden bagved liggende hulrum (side 216 øverst). På grundlag af resultaterne fra udførte brandprøvninger kan en sådan beklædning imidlertid tillades opsat som væg- eller loftsbeklædning med et bagved liggende ikke-ventileret hulrum svarende til, at brædderne opsættes på en spredt forskalling med en tykkelse på højst 25 mm og en indbyrdes afstand på højst 1000 mm".

Af mail fra ingeniør1 til klageren af 18/4 2023 fremgår det, at "Jeg kan se at forsikringsselskabet alene ser på overfladen af loftet. I det pågældende tilfælde med uudnyttet tagrum, med bærende konstruktioner, er det den samlede konstruktion der skal ses på".

Af Bygningsreglementet for 1982, bilag 4, fremgår det under klasse 2 beklædninger, at "Angivne mål er mindste tykkelse; beklædningerne fastgøres med søm, skruer eller hæfteklammer anbragt i rækker, hvis indbyrdes afstand er højst 600 mm for pladebeklædninger og højst 1000 mm for bræddebeklædninger. 1. Med bagved liggende hulrum: 21 mm sammenpløjede brædder. 9 mm spånplader med rumvægt mindst 600 kg/m³. 9 mm træfiberplader med rumvægt mindst 600 kg/m³. 9 mm krydsfinerplader med rumvægt mindst 500 kg/m³. 2. Uden bagved liggende hulrum: 15 mm sammenpløjede brædder. 7,5 mm krydsfinerplader med rumvægt mindst 500 kg/m³".

Af Bygningsreglementet for småhuse af 1985, punkt. 4.3.2. fremgår det, at "Ydervægge, bærende vægge, søjler, bjælker, etageadskillelser o.l. konstruktioner skal i brandteknisk henseende udføres mindst som BD-bygningsdel 30. Mod tagrum, der ikke kan udnyttes, kan vægge og loftskonstruktioner dog udføres mindst som klasse 2 beklædning med isolering af ubrændbart materiale ... *Betegnelsen klasse 2 beklædning er en beklædning, der har brandmæssige egenskaber som fx 15 mm sammenpløjede brædder med mineraluld bagved*".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1. fremgår det, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der ved overtagelsen giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Af punkt 4.2. fremgår det, at der ved skader forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Det fremgår også, at manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Af punkt 5.2 fremgår det, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettiget forhold. Dækning forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med selskabet. Af punkt 5.3. fremgår det, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige merudgifter til genhusning i op til 12 måneder, hvis udbedringen af et dækningsberettiget forhold gør huset ubeboeligt.

Af punkt 21.3 fremgår det, at den udvidede dækning omfatter lovliggørelse af ulovlige bygningsindretninger i godkendte beboelsesbygninger, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og tilhørende offentligretlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet. Forsikringsdækningen forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses-/udførelsestidspunktet og på anmeldelsestidspunktet. Det fremgår også, at manglende over-

holdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. ikke er en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning. Det er desuden en betingelse for dækning, at dispensation fra kravet om lovliggørelse ikke kan opnås hos myndighederne.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, eller at der foreligger ulovlige bygningsindretninger.

Basisdækning

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at manglende brandtråd eller forskalling i lofterne i hele huset ikke i sig selv udgør et forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger, således at ejerskifteforsikringens skadesbegreb er opfyldt. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at der er nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, hvis der ikke sættes ind med forebyggende foranstaltninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at brandrisikoen er en hypotetisk risiko, der med stor sandsynlighed ikke indtræffer, og at der efter nævnets opfattelse ikke er tale om en skade, der erfaringsmæssigt vil udvikle sig.

Udvidet dækning

Nævnet bemærker, at der er enighed mellem parterne om, at bygningsreglementet for småhuse af 1985 finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at der foreligger en ulovlig bygningsindretning efter forsikringsbetingelsernes punkt 21.3.

Ankenævnet for Forsikring

19.

99205

Nævnet har blandt andet lagt vægt på notat fra taksator, hvoraf det fremgår, at overflader på udvendige og indvendige vægge samt lofter i brandteknisk henseende skal udføres mindst som klasse 2 beklædning, jf. punkt 4.3.5 i bygningsreglementet. Af notatet fremgår det desuden, at byggetilladelsen til ejendommen beskriver 16 mm profilbrædder, og at taksatoren vurderer, at klasse 2 beklædning i Bygningsreglementet for småhuse 1985 dermed er opfyldt.

Nævnet har også lagt vægt på Bygningsreglementet for småhuse af 1985, punkt. 4.3.2., hvoraf det fremgår, at "Ydervægge, bærende vægge, søjler, bjælker, etageadskillelser o.l. konstruktioner skal i brandteknisk henseende udføres mindst som BD-bygningsdel 30. Mod tagrum, der ikke kan udnyttes, kan vægge og loftskonstruktioner dog udføres mindst som klasse 2 beklædning med isolering af ubrændbart materiale". Det fremgår desuden, at klasse 2 beklædning er en beklædning, der har brandmæssige egenskaber som fx 15 mm sammenpløjede brædder med mineraluld bagved.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der i ejendommen, efter det oplyste på sagen, er 16 mm profilbrædder.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndige erklæringer eller lignende, hvor husets loftskonstruktion nærmere er beskrevet og dokumenteret.

Det af klageren indhentede notat af 11/8 2022 fra ingeniørfirma¹, hvoraf det fremgår at "der er ikke monteret 2mm galvaniseret tråd pr. 300mm eller forskalling som der foreskrives i Bygningsreglement for småhuse 1985" kan henset til ovenstående ikke føre til andet resultat.

Teknisk bistand

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke skal dække omkostninger til teknisk bistand på 6.250 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens karakter og udfald.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

99205

Genhusning

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke skal dække omkostninger til genhusning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er tale om et dækningsberettigende forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen