

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 99210:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 8/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg får installeret ladeboks i garagen til min nye elbil. [Elinstallatør]... installerer den men noget går galt. Montøren får ødelagt vandhus i mit gasfyr under installationen så der kommer en stor mængde vand ud i mit skab i mit bryggers. Det rammer blandt andet mit styringssystem til min gulvvarme som går i stykker. Det får vand og virker ikke længere ordenligt. Jeg kontakter [elinstallatør] og min egen forsikring. Ingen af dem vil tage ansvar og de sender mig begge frem og tilbage fra den ene til den anden. [elinstallatør] hyrer advokat for at få mig til at forstå, at det er min egen forsikring som skal dække. Min egen forsikring siger det modsatte. Det ender med at min egen forsikring sender en kurator ud for at besigtige det. Han erkender, at der har været vand og at mit styresystem er beskadiget. Men efterfølgende fralægger alm brand sig igen ansvaret. Ja de kan se der har været vand og ja de kan se det er gået i stykker. Men fordi det ikke er gået 'helt' i stykker mener de, at det ikke er vandet der har beskadiget det. De ved ikke hvad der er sket, men de er sikrer på, at det ikke er vandet der har forårsaget det? Mit styresystem virker ikke. Der er to faser som slet ikke virker, og hvis man vælger at tænde for gulvvarmen i flere rum ad gangen, så lukker det helt med. Jeg har aldrig tidligere haft problemer med det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have dem til at erstatte mit styresystem. Pris ca 11.500,- ifølge VVS'er."

Selskabet har i brev af 24/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

99210

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse af den 10. januar 2023, vedrørende klage indsendt af ...

Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for et defekt styresystem til gulvvarmen.

Klager har oprettet Husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. HU1703, bilag A. ...

Sagens forløb

Klager anmelder den 3. juli 2022, at gulvvarmestyringen er ødelagt i forbindelse med installation af en ladestation, ..., til en el-bil den 17. maj 2022. Anmeldelsen vedlægges som bilag B.

Da vi taler med klager den 5. juli 2022, oplyser klager, at han reelt ikke ved hvad der er sket, men det er beskadiget under installationen af ... Måske installatøren har trådt på installationen.

Selskabet retter henvendelse til installatøren for at høre, hvad der er sket, og meddeler klager, at vi ikke kan tage stilling til sagen, før vi kender skadeårsagen. Klager svarer i mail af den 9. juli 2022, bilag C.

Selskabet fastholder afvisningen, jf. mail af den 13. juli 2022, bilag D.

Klager anmelder hændelse på ny den 16. oktober 2022, jf. bilag E. Selskabet får yderligere oplysninger jf. bilag F.

Skaden besigtiges af vores taksator den 25. oktober 2022, og taksator vender tilbage til klager den 9. november 2022, bilag G, hvor bilag H er vedlagt.

Der er efterfølgende korrespondance, bilag I - M. Selskabet har yderligere korrespondance, og fremsender gerne dette til Nævnet, hvis det ønskes.

Sagens begrundelse

Vi skal henlede opmærksomheden på, at det er klager, som sikrede, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed, og at omfang og krav er som oplyst.

Husforsikringen dækker en række nærmere specificerede skadeårsager jf. betingelsernes dækningskema, bilag A.

I samtalen med klager den 5. juli 2022, oplyser klager, at han ikke ved hvad der er sket, om installatøren har trådt på den, der er drysset noget ned i styresystemet, da montøren borede eller om det er vand, det ved han ikke. Klager oplyser ligeledes, at mens installatøren var der, begyndte det at dryppe fra 'vandhuset' i gasfyret. 'Vandhuset' er blevet skiftet inden for de sidste 2 år, da det tidligere har været utæt. Det er udskiftet på garantien, hvorfor klager ikke har haft krav herfor.

Der har været VVS-installatør ude og se på installationen, og klager mener ikke, de kan oplyse, hvorfor det ikke virker, men har blot konstateret at styresystemet er defekt.

Dagen efter er firmaet, som har installeret ladestationen, ..., ude og besigtige forholdene. De oplyser, at det ikke er muligt at træde på styresystemet, da det sidder inde i et skab med vandinstallation foran og gasfyret ovenover.

Klager bekræfter i mail af den 9. juli 2022, bilag c, at han ikke kender årsagen til, hvorfor styresystemet til gulvvarmen ikke virker. Endvidere oplyser klager, at to af ventilerne ikke længere reagerer.

Da selskabet retter henvendelse til klager, efter den nye anmeldelse i oktober, bilag E, oplyser klager, at årsagen er, at installatøren har beskadiget 'vandhus' i gasfyr, hvorfor dette lækkede vand, som har ramt styresystemet til gulvvarmen og ødelagt dette, jf. bilag F.

Det skal i den forbindelse oplyses, at 'vandhuset' er placeret inde i gasfyret, bag en dækplade og er blevet udskiftet på garantien.

Selskabets taksator besigtiger herefter ejendommen. Efter besigtigelsen undersøger vi hos [producenten af styresystemet], om styresystemet kan være ødelagt af vand, som klager oplyser.

Vores taksator oplyser i mail af den 9. november 2022, at klager ved besigtigelsen oplyste, at samme dag som klager fik installeret ladestationen, så strømmede det ud med vand fra 'vandhuset'. Dette er årsagen til, at de 2 kredse på gulvvarmestyringen ikke virker.

Klager oplyser, at dele af styresystemet virker, men når klager tænder for varmen på flere kredse ad gange, så sætter hele systemet ud og alle kredse lukker ned.

Samtidig oplyser klager nu, at installatøren gjorde et eller andet ved 'vandhuset' så det 'eksploderede' og der kom vand i hele skabet, hvor styresystemet er placeret nedenunder gasfyret, jf. bilag I.

Konklusion

Selskabet kender fortsat ikke årsagen til at styresystemet ikke virker. Klager har ikke kunne oplyse årsagen, men er kommet med flere forskellige forklaringer.

Selskabet bemærker, at klager starter med at oplyse, at det drypper fra 'vandhuset' til at vandet nu er 'eksploderet' fra 'vandhuset'. Ligesom selskabet bemærker, at klager flere gange oplyser, at anlægget er af ældre dato, faktisk så gammelt, at man ikke kan få reservedele til styresystemet.

Samtidig med at [producenten af styresystemet] oplyser, hvis styresystemet har fået vand, så virker ingen af kredsene. Klagers styresystem virker delvist, hvorfor selskabet ikke mener, det kan være defekt på grund af vand.

Selskabet finder det derfor ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade over klagers Husforsikring, hvorfor selskabet fastholder, at der ikke er sket en dækningsberettiget skade.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Ankenævnet for Forsikring

4.

99210

Klageren har i mail af 27/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Bilag G er en forklaring fra deres 'taksator' som jeg er meget uenig i. Han tager kun en brøkdel af det jeg siger med i denne 'rapport' Han ved udmærket at det har været vand i hele skabet/rummet da alle flader tydeligt er beskadiget af vand. Det giver han mig ret i da han er her, men har pludselig en helt anden oplevelse efter han er kommet 'hjem' til sig selv. Jeg henviser til min mail bilag I og bilag K

Bilag H Her står der 'VVS'er vil mene? Altså 'vil mene'? Det lyder ikke særlig overbevisende i mine ører?

Jeg ved at de bliver ved med at henvise til bilag B hvor jeg skriver, at jeg opdager at det drypper mens installatøren er her. Det er også korrekt. Og jeg gjorde installatøren opmærksom på dette med det samme og sendte mail med det samme. Men som jeg også har sagt og beskrevet flere gange, var det vand over alt i skabet da jeg undersøgte det efter han var gået. Som om noget var eksploderet. Der var vand på vægge, gulv, styresystem osv. De hænger sig også meget i, at jeg har sagt at han har trådt på noget. Det har jeg aldrig sagt. Jeg har nævnt det som en mulighed sammen med mange andre, men de bliver ved med at hænge sig i den ene ting. Men alt det kan i læse i mine mails."

Selskabet har i brev af 24/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal henlede opmærksomheden på [producenten af styresystemets] svar. Hvis styresystemet havde fået vand, havde det ikke virket delvist. Se bilag H.

Selskabet mener ikke, at klager er kommet med nye oplysninger. Selskabet henviser derfor til vores tidligere svar til Nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skadesanmeldelse af 3/7 2022 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet? ... installerer ladestander i min garage. Under installationen arbejdes der i mit bryggers hvor eltavle sidder. Under installationen beskadiges ventil og styresystem til min gulvvarme.

Hvem tilhører de ødelagte/beskadigede... Det er mit

Hvad er årsagen til skaden? ... beskadiger gulvvarme under installation

Hvad er beskadiget? Oplys mærke og model Gulvvarme styresystem ... Pris på udskiftning 11.350,-

...

Yderligere oplysninger: ... har mere eller mindre påtaget sig skylden men insisterer på, at jeg anmelder det til mit egen forsikringsselskab - ved ikke hvorfor?"

Af skadesanmeldelse af 16/10 2022 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet? ... installerer ladestander i min garage. Under installationen arbejdes der i mit bryggers hvor eltavle sidder. Under installationen beskadiges ventil og styresystem til min

gulvvarme. Har nu kæmpet en kamp med både ... og ... og de bliver ved med at påstå at det er min egen forsikring som skal dække denne skade. Derfor laver jeg denne hos jer. Jeg sidder lige nu med et gulvvarme som ikke virker og det begynder at blive koldt.

Hvem tilhører de ødelagte/beskadigede... Det er mit

Hvad er årsagen til skaden? Skete under installation af ladeboks. Installation er foretaget af ...

Hvad er beskadiget? Oplys mærke og model ... Var i huset da jeg overtog i 2015. Pris for udskiftning af systemet er 11.350,-

...

Yderligere oplysninger: Har tidligere lavet samme sag i indbo men blev kontaktet af jer og oplyst, at det er her den skal laves. Som tidligere skrevet, har jeg kæmpet med ... om dette i nogle måneder nu. Men de bliver ved med at påstå, at det er min egen forsikring som skal dække dette. Jeg sidder nu med en gulvvarme som ikke virker så er ved at være temmelig desperat. Håber i kan hjælpe mig og behandle denne sag så hurtigt som muligt."

Af mail fra vvs'er til producenten af styresystemet fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har en kunde der oplyser der er kommet udstrømning af vand ud fra kedlen og derved er styringen gået på kreds 1 & 2 – Jeg vil selv mene ud fra foto at der burde hele styringen være brændt af da vandet så ville komme ned gennem ventilationshullerne ude til højre. Er i behjælpelig med at oplyse om i er enig med os eller kunden – og om vi evt skal sende en af jeres teknikker ud for afklaring."

Af mail fra producenten af styresystemet til vvs'er fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Hvis styringen har fået vand er den defekt på alle udgange."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:"

Dækningsskema – E

Hus- og grundejer udvidet

Udstrømning af væsker

(Det står i policen, hvilke forsikringer der er valgt)



Side 34 af 46



Dækker



Dækker ikke

✓	Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde: • Vand, olie, kølevæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud (ikke udsivning eller dryp) fra faste installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
✗	Forsikringen dækker ikke følgende: • Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering. • Skade som følge af opstigende grundvand. • Skade som følge af væsker fra afløbsinstallationer. • Skade som følge af vand fra nedløbsrør og tagrender. • Tabet af selve væsken/afgifter. • Skade som følge af frost. • Skade som følge af oversvømmelse fra hav, flod, sø eller vandløb.

Dækningsskema – F

Hus- og grundejer udvidet

Pludselig skade

(Det står i policen, hvilke forsikringer der er valgt)



side 35 af 46



Dækker



Dækker ikke

✓	Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde: - Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidigt. - Skade som følge af indbrud, hærværk* eller påkørsel er eksempler på pludselig skade. - Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse* - slid, rust og tæring - sker over et tidrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.
÷	Forsikringen dækker ikke følgende: - Skade som er dækket eller undtaget i dækningsskemaets kolonner A, B, C, D, E, L og M. - Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering. - Skader der er sket ved almindelig brug (herunder rengøring og reparation), f.eks. ridser, skrammer, tilsmudsning og stænk. - Skade som følge af spild og tab af fødevarer og væsker. - Skader som dyr forvolder. - Skade som følge af opstigende grundvand. - Skade som følge af væsker fra afløbsinstallationer. - Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen. - Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde. - Tyveri og hærværk der er begået af personer med lovlig adgang til forsikringsstedet*. - Tyveri af- eller hærværk på bygning under opførelse*, ombygning* eller renovering, medmindre ejendommen er beboet. - Skade som følge af oversvømmelse fra hav, flod, sø eller vandløb.

11

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/7 2022 og den 16/10 2022, at ventil og styresystem til gulvvarmen blev beskadiget i forbindelse med, at der blev installeret en ladestander i klagerens garage. Klageren kræver, at selskabet erstatter styresystemet, der ifølge vvs'er koster cirka 11.500 kr.

Klageren har anført, at montøren ødelagde vandhuset i gasfyrret, så der kom en stor mængde vand ud i skabet, der blandt andet ramte styringssystemet til gulvvarmen, der gik i stykker. Hverken installationsfirmaet eller selskabet vil tage ansvaret. Klageren har anført, at der er to faser, som slet ikke virker, og at hvis man tænder for gulvvarmen i flere rum ad gangen, så lukker det helt ned. Selskabets taksator har kun taget en brøkdel af det, som der blev sagt, med i rapporten. Taksator ved udmærket, at der har været vand i hele skabet/rummet, da alle flader tydeligt er beskadiget af vand. Klageren har anført, at "jeg ved at de bliver ved med at henvise til bilag B hvor jeg skriver, at jeg opdager, at det drypper mens installatøren er her. Det er også korrekt. Og jeg gjorde installatøren opmærksom på dette med det samme og sendte mail med det samme. Men som jeg også har sagt og beskrevet flere gange, var det vand over alt i skabet da jeg undersøgte det efter han var gået. Som om noget var eksploderet. Der var vand på væg-

Ankenævnet for Forsikring

7.

99210

ge, gulv, styresystem osv. De hænger sig også meget i, at jeg har sagt at han har trådt på noget. Det har jeg aldrig sagt. Jeg har nævnt det som en mulighed sammen med mange andre, men de bliver ved med at hænge sig i den ene ting".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at selskabet fortsat ikke kender årsagen til, at styresystemet ikke virker, og at klageren ikke har kunnet oplyse årsagen, men er kommet med flere forskellige forklaringer. Selskabet har bemærket, at klageren startede med at oplyse, at det dryppede fra "vandhuset" til at vandet nu er "eksploderet" fra "vandhuset", og at klager flere gange har oplyst, at anlægget er af ældre dato – faktisk så gammelt at man ikke kan få reservedele til det.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren, som skal bevise, at skaden er en følge af en af de i forsikringsbetingelserne oplistede dækningsberettigende situationer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende faktuelte noget uklare grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af klagerens mail til selskabet af 12/11 2022, at "lige nu, kan jeg have en eller to kredse tændt ad gangen. Tænder jeg for flere, lukker de ned", og at det fremgår af den fremlagte mail af 2/11 2022 fra producenten af styresystemet, at "hvis styringen har fået vand er den defekt på alle udgange".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation til støtte for hans påstand om, at det er vand fra vandhuset, der er skyld i at gulvvarmens styresystem er blevet beskadiget.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

99210

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen