

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 99214:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

QBE Insurance Limited, England, dansk filial
Vester Farimagsgade 7, 6. Sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 9/1 2023 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Der er opstået tvist omkring hvorvidt et tyveri af [motorcykel], sket på rasteplads, er sket grundet FAL §52, fareforøgelse. Selskabets repræsentant har direkte fremført følgende; 'Kravet på dækning af motorcyklen er ikke afvist med henvisning til manglende bevis for en forsikringsbegivenhed, men derimod med henvisning til betingelsernes undtagelse for havari og FAL § 52'.

Selskabet afviser med at tyvene har skaffet sig adgang til [motorcykel], som ifølge selskabet stod på rasteplads, og at der dermed skulle være tale om fareforøgelse, da selskabet således mener, at klager ikke forsvarligt har aflåst og sikret sin [motorcykel], og gør hermed forsikringsbetingelsernes punkt 3.5 samt FAL §52 (fareforøgelse) gældende, da de mener klager skulle have rekvireret vejhjælp.

Klager gør gældende, at når selskabet påberåber sig fareforøgelse FAL §52, er det selskabet der bærer bevisbyrde for, at klager kunne gøre brug af tilkøbte vejhjælpsordning.

Klager mener ikke ovenstående er løftet, da forhold på sagen gør det påviseligt, at klager ikke havde adgang til vejhjælp jf. sin police jf. Bilag A.

Selskabets anbringende strider således direkte imod ordlyden i fremsendte mail med policen.

Endvidere kan det konkluderes, at klager i forbindelse med parkering af sin [motorcykel] på rastepladsen, sikre motorcyklen mod tyveri ved at parkere/trække denne væk fra selve rastepladsens opholds område og om bag træer, væk fra hovedvej, så denne ikke står synlig. Herudover låses [motorcykel] med dertilhørende kæde og hjullås.

Klager gør gældende at klager gennem hele forløbet har fastholdt at motorcyklen var forsvarligt låst. Selskabet har ikke ført bevis for det modsatte.

Slutteligt gøres det gældende, at der ikke er særlige krav til placering af motorcyklen i klagers vilkår, men blot et krav om, at den skal være låst. Ej heller krav om, at man ikke må parkere på befærde vej eller rasteplads.

Det fremgår ej heller i vilkåret, at man ikke må parkere på rasteplads. Det er ganske almindeligt i Danmark, at der forefindes rastepladser til parkering og ophold, hvorfor vi ikke ser der kan gøres fareforøgelse gældende – slet ikke henset til, at sikrede ikke kunne gøre brug af vejhjælp på tidspunktet, henset til karenperioden på politen.

Det skal derfor gøres gældende, at der i forsikredes police klart fremgår, at ved forlængelse af politen er der karen på vejhjælp i 7 dage. Altså en karen der løber i det tidsrum, hvor motorcyklen kører tør for benzin.

Klager er derfor informeret om, at denne ikke kan gøre brug af vejhjælp.

Klager henviser i øvrigt til tidligere kendelse fra Ankenævnet: 88746 som fastslår der ikke er tale om fareforøgelse.

Herudover henvises til undersøgelsesrapport Bilag B, som netop konkluderer, at der her er tale om et tyveri. Bemærk konklusion på rapport er holdt skjult overfor klager samt [repræsentant].

Selskabets henvisning til øvrige kendelser kan ikke tages til følge, da det i dem alle fremgår, at der her var tale om mulighed for brug af vejhjælp eller andre forhold, som rette nøgle var til stede i køretøj o. lign. Altså forhold, som ikke findes på nærværende sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal herefter tilpligtes overfor klager at anerkende tyveriet som en dækningsberettiget skade og dermed dække motorcyklens værdi.

Eventuelle erstatningsudbetalinger skal forrentes i medfør af FAL §24.

Derudover skal selskabet tilpligtes overfor klager at erstatte klagers udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har i brev af 27/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager tegnede kaskoforsikring for den pågældende motorcykel hos selskabet (via HD Forsikring) efter, at denne blev indregistreret i juli 2021. Betingelserne og politen er fremlagt af [repræsentant].

Klager anmodede den 1. november 2021 selskabet om at få kørselsperioden udvidet til også at omfatte november måned, og den 26. november 2021 anmodede klager igen om at få udvidet

kørselsperioden denne gang til december. Som følge heraf blev policen med virkning fra samme dato (26. november 2021) ændret til at omfatte december måned 2021 som køreperiode, og der blev samtidig fremsendt præmieopkrævning til klager samme dato (tillige fremlagt af [repræsentant]).

Klager anmeldte via mail den 4. december 2021, bilag A, at motorcyklen var blevet stjålet i perioden fra den 29. november 2021 til den 1. december 2021. Af anmeldelsen fremgår følgende: *'Jeg var på vej ind til [by 1] og løb tør for benzin mellem [by 2] og [by 2] ved [sted]. Jeg fandt derfor en rasteplads på højre hånd, hvor jeg fik parkeret min cykel lige inden rundkørslen ved [vej]. Dette skete mandag aften den 29-11-2021 kl. 19-20 ca. Da jeg kom tilbage onsdag aften omkring kl. 18-19 var den væk. Jeg kontaktede derfor politiet for at melde den stjålet'.*

Klager udfyldte efterfølgende den 19. december 2021 en skadeerklæring til selskabet, bilag B.

Selskabet anmodede herefter selskabets eksterne skadekonsulent ... om at foretage nærmere undersøgelser af sagen, hvilke undersøgelser blev påbegyndt den 16. december 2021. Konsulentens rapport er fremlagt af [repræsentant], idet det blot bemærkes, at rapportens konklusion er anonymiseret.

Selskabets konsulent afholdt den 20. december 2021 møde med klager, der oplyste, at han ca. 1-2 dage før mandag den 29. november 2021 var kørt til [by 2] for at læse til eksamen. Han kørte om aftenen den 29. november 2021 fra [by 2] mod [by 1] mellem kl. 19 og 20, og selvom han vidste, at benzinlampen havde lyst, så mente han, at han kunne nå til en tank i [by 4] ca. 10 kilometer syd for [by 2]. Imidlertid satte motorcyklen ud, hvorfor han kørte ind på en rasteplads ved [sted] på [vej].

Han besluttede sig for at ringe til [familiemedlem] for at få ham til at hente sig og blive kørt til togstationen i [by 2].

Han oplyste under samtalen med selskabets konsulent, at han satte motorcyklen så langt væk fra vejen, så det ikke var synligt idet han tænkte, at det så stod mere sikkert i forhold til evt. tyveri af køretøjet. Han låste motorcyklen med den godkendte skivelås og med en kædelås omkring baghjulet. Køretøjet blev dog ikke låst fast til noget. [Familiemedlem] ankom ca. 20-30 minutter senere og kørte herefter klager til [by 2].

På forespørgsel om, hvorfor han ikke fik hentet benzin til motorcyklen med det samme sammen med [familiemedlem], oplyste han, at det tænkte han ikke på, idet han gerne ville hjem.

Han nåede på grund af private forhold ikke at hente motorcyklen dagen efter, hvorfor han først tog til [by 2] om aftenen onsdag den 1. december 2021. Han fik herefter sin [familiemedlem] til at køre sig ud til rastepladsen og på vejen holdt de ind på en [tankstation], hvor klager købte en reservedunk og benzin. Da de ankom til rastepladsen konstaterede de imidlertid, at motorcyklen var væk.

Klager oplyste, at der ikke havde været spor efter at motorcyklen var slæbt væk eller fra de låse, som var monteret på motorcyklen. Det havde dog regnet, og der var en større vandpyt, hvor motorcyklen havde holdt.

Klager blev derefter af [familiemedlem] kørt til stationen i [by 2], hvorfra han kontaktede politiet og anmeldte motorcyklen for stjålet.

Ved en efterfølgende samtale med klagers [familiemedlem] bekræftede denne, at han havde hjulpet klager i forbindelse med kørsel, men [familiemedlem] angav, at det var den 28. november 2021 og ikke den 29. november 2021, at klager havde ringet til ham for at blive hentet ca. kl. 17.31.

Klager oplyste efterfølgende, at onklen måtte have taget fejl af datoerne, men efterfølgende fremsendte klager kontoudtog mv. og teleoplysninger, hvoraf fremgik, at klager havde ringet til [familiemedlem] 3 gange kl. 17.30 til kl. 17.41 den 28. november 2021.

Ved efterfølgende undersøgelser bekræftedes det, at [tankstation] på [vej] den 1. december 2021 ca. kl. 21.01 havde solgt en reservedunk og 5 liter benzin.

Klager bekræftede endvidere ved efterfølgende samtale den 20. december 2021, at datoen for hensættelsen af motorcyklen reelt var den 28. november 2021 og ikke den 29. november 2021.

På grundlag af selskabets undersøgelser besluttede selskabet ved brev af 23. juni 2022 at foretage afvisning af dækning af tyveriet. Ved afvisningen blev der lagt vægt på, at klager havde efterladt motorcyklen i ca. 3 døgn fra den 28. november 2021 ca. kl. 18 til den 1. december 2021 ca. kl. 21, hvorved der var sket en overtrædelse af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.5 om havari, hvoraf følgende fremgår:

'Ved havari må motorcyklen ikke efterlades på offentlig vej. Bruger/ejer skal afvente, at motorcyklen bliver afhentet af Falck, Dansk Autohjælp el.lign.'

Det blev af selskabet i brevet anført, at der var tale om en fareforøgelsesklausul, og at klager måtte anses for at have overtrådt denne klausul ved grov uagtsomhed, jf. herved ankenævnets kendelse i sag 79.494.

Der har efterfølgende været korrespondance mellem [repræsentant] og selskabet i forbindelse med sagen, og herunder spørgsmålet, om klager måtte have været i god tro, om han var omfattet af forsikringens vejhjælpsdækning eller ej.

Ved brev af 16. oktober 2022 (bilag C) redegjorde selskabets advokat nærmere for spørgsmålet om klager måtte anses for at have været omfattet af vejhjælpsdækningen eller ej og det blev i den forbindelse i øvrigt fastholdt, at uanset om klager måtte have været i god tro, om han havde vejhjælp eller ej, så var dette uden betydning i forhold til klagers overtrædelse af fareforøgelsesklausulen.

Det blev samtidig fastholdt, at de konkrete omstændigheder, hvor klager var kørt tør for benzin måtte anses for omfattet af begrebet havari i betingelsernes pkt. 3.5, jf. i øvrigt igen ankenævnets kendelse 79.494, som omhandlede en punktering samt kendelse 88.746, som omfatter en 'tørkørsel', der medførte at motorcyklen ikke kunne køre videre.

Under en efterfølgende mailkorrespondance i oktober til december 2022 mellem [repræsentant] og selskabet fastholdt selskabet afvisning af dækning, hvorefter [repræsentant] indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets stillingtagen

Selskabet fastholder efter gennemgang af klagen det meddelte afslag på dækning.

Indledningsvis bemærkes det, at selskabet ikke bestrider, at motorcyklen måtte være borttaget ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet finder heller ikke grundlag for at betvivle klagers oplysninger om, at han – i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne – foretog aflåsning af motorcyklen, da han efterlod denne på rastepladsen.

Derimod kan det ikke lægges til grund, at motorcyklen skulle have været placeret *'bag træer, væk fra hovedvej, så denne ikke står synlig'*.

Dette er en oplysning, som [repræsentant] har angivet under korrespondancen med selskabet, men dette er ikke, hvad klager redegjorde for under den indledende samtale med selskabets konsulent den 20. december 2021.

Her angav klager, at han stillede motorcyklen *'så langt væk fra vejen, så det ikke var så synligt, idet han tænkte at den så stod mere sikkert, i forhold til eventuelt tyveri af køretøjet'*.

Dette er ikke det samme som, at køretøjet skulle have været placeret bag buske mv., så det slet ikke var synligt.

I den forbindelse henvises der i øvrigt til billedet på side 4 i undersøgelsesrapporten fra selskabets konsulent.

Som det heraf fremgår, må det anses for decideret udelukket, at det skulle være muligt at skjule motorcyklen fuldstændigt på den pågældende parkeringsplads. Dette særligt under hensyntagen til tidspunktet for placeringen af motorcyklen på de sidste dage af efteråret, hvor løvfaldet har fundet sted.

Det fastholdes herudover af selskabet, at klager har overtrådt klausulen i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.5 vedrørende havari ved grov uagtsomhed, og selskabets afvisning af dækning på dette grundlag er berettiget.

I tilknytning hertil bemærkes det for det første, at begrebet 'havari' tillige må anses for at omfatte enhver form for standsning og ophold som følge af, at motorcyklen ikke kan køre videre, herunder f.eks. ved punktering, jf. herved AK 79.494 og AK88.746, hvor ankenævnet dog ikke fandt, at klagers fravær i 1½ time for at hente en trailer til motorcyklen udgjorde grov uagtsomhed. En tørkørsel må omfattes af begrebet havari.

For det andet fastholdes det, at klager må anses for at have overtrådt klausulen ved grov uagtsomhed.

Det fremhæves i den forbindelse, at klager selv har tilkendegivet, at han netop forsøgte at sikre motorcyklen ved placering den 28. november 2021 af frygt for tyveri. Alligevel gik der hele tre dage, før klager besluttede sig for at vende tilbage til rastepladsen for at hente motorcyklen. Dette skal særligt ses i lyset af, at klager af uransagelige årsager ikke den 28. november 2021 – som tilfældet var den 1. december 2021 – valgte at få sin [familiemedlem] til at køre klager forbi den

samme benzintank (som er beliggende umiddelbart udenfor [by 2]), hvor han kunne købe en reservedunk for derefter at køre tilbage til rastepladsen og hælde benzin på motorcyklen.

Klager må herved anses for at have forøget faren for den konkrete indtrådte skade (tyveriet af motorcyklen) i et sådant omfang, at klagers ret til erstatning er bortfaldet.

Det er så af [repræsentant] i løbet af korrespondancen med selskabet angivet, at klager ikke skulle have været bekendt med, at han var omfattet af vejhjælpsassistance, idet han troede, at han først var omfattet af vejhjælp 7 hverdage efter forlængelsen af køreperioden under policen, jf. klagers begæring herom af 26. november 2021, og at klageren af denne årsag skulle have været i god tro i forbindelse med overtrædelsen af klausulen.

Indledningsvis bemærkes det, at klager aldrig selv har tilkendegivet, at han skulle have været i tvivl om han var omfattet af vejhjælpsdækningen på det tidspunkt, hvor han forlængede kørselsperioden under policen for december måned 2021. Han har heller ikke på noget tidspunkt overfor selskabets konsulent tilkendegivet, at årsagen til, at han forlod motorcyklen, var fordi han mente, at han ikke havde vejhjælp på policen.

Som angivet i selskabets brev af 16. oktober 2022, så er det korrekt, når det blev angivet i selskabets følgemail af 1. november 2021, at vejhjælp først var gældende efter betaling eller *'op til 7 hverdage i den valgte måned'*.

Denne standardformulering i følgemailen er som følge af, at selskabet have modtaget accept af tilbuddet om den udstedte kaskoforsikring (og en forlængelse af kørselsperioden i forbindelse hermed) og have modtaget præmiebetaling, før listen over kunder omfattet af vejhjælp en gang ugentligt sendes til vejhjælpselskabet.

Klager mailede til selskabet den 26. november 2021 med anmodning om udvidelse af kørselsperioden til slutningen af december 2021, hvilket samme dag blev bekræftet af selskabet via e-mail, hvor en ny faktura og police blev fremsendt.

Klager ville således være omfattet af vejhjælp i kørselsperioden straks ved betaling, og klager kan ikke berettiget angive, at han skulle have været 'i god tro' i forhold til dækning for vejhjælp under policen, efter at han kørte tør ved rastepladsen. Altså at han skulle have været af den opfattelse, at han fortsat var i en 7 hverdages karenperiode i relation til vejhjælp, hvorfor han valgte at forlade rastepladsen.

Det bemærkes i den henseende, at havariklausulen, hvorefter forsikringstager skal afvente vejhjælp, er uafhængig af, om der til policen reelt er tilknyttet vejhjælp, hvilket imidlertid er tilfældet i nærværende sag.

Sammenfattende fastholder selskabet derfor det meddelte afslag på forsikringsdækning."

Klagerens repræsentant har i brev af 3/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets høringssvar på sagen, men finder ikke de kommer med nyt til sagen og ej heller forholder sig til, at policen er udstedt med en karenperiode på vejhjælp på 7 dage. Se fremlagt bilag A.

I netop den periode (på de 7 dage) sker det, at klager kører tør og derfor ikke kan bruge vejhjælp i forsikringen.

Klager oplyser ydermere, at det af denne er forståeligt, at selskabet henviser til punktet 3.5 havari, men at det ud af ordlyden i vilkåret fremgår som om det er den af selskabet stillede vejhjælp der skal bruges. Og eftersom der er karenperiode, da forholdet sker, kunne klager ikke gøre brug heraf.

Henset til selskabets antagelse om, hvor motorcyklen har stået, kan det oplyses, at det er givet, at den er trukket væk fra rasteplassen. Klager oplyser i sin anmeldelse og til efterforsker følgende;

'så langt væk fra vejen, så det ikke var så synligt, idet han tænkte at den så stod mere sikkert, i forhold til eventuelt tyveri af køretøjet'.

Kigger vi på billedet taget af området, da er det indlysende, at motorcyklen er trukket væk fra rasteplassen og bag bevoksning. Billedet viser i al tydelighed, at motorcyklen ellers ville holde synligt – altså stik mod klager forklaring.

...

Selskabet skriver således selv følgende;

Som det heraf fremgår, må det anses for besluttet udelukket, at det skulle være muligt at skjule motorcyklen fuldstændigt på den pågældende parkeringsplads.

Det er derfor dokumenteret, at motorcyklen var ført væk fra rasteplassen og bag bevoksning.

Klager var i god tro

Normativ fortolkning dækker over, at man søger at fortolke aftalevilkår i overensstemmelse med deklatoriske lovregler og/eller baggrundsretten i øvrigt.

Hvis der eksisterer deklatoriske lovbestemmelser for en given aftaletype eller aftalevilkår, så vil disse ofte kunne skabe en formodning for et bestemt fortolkningsresultat, dvs. at aftalen/vilkåret skal fortolkes, så resultatet i et eller andet omfang er i overensstemmelse med den deklatoriske lovbestemmelse.

Tilsvarende vil man i de tilfælde, hvor indholdet af aftalen er stik modsat en deklatorisk lovbestemmelse, ofte stille krav om klarhed eller udtrykkelig vedtagelse for at anse det deklatoriske udgangspunkt for fraveget.

Brug af sædvanlig eller almindelig kontraheringspraksis er også et udtryk for normativ fortolkning. Principper som loyal adfærd, god tro, redelighed og andre almindelige rets grundsætninger kan ligeledes ligge til grund for en normativ fortolkning. Normativ fortolkning finder typisk særlig anvendelse på længerevarende kontraktforhold.

Det kan være problematisk, hvis den normative fortolkning strækkes så vidt, at det bliver vanskeligt at skelne mellem fortolkning og aftalekorrektur efter ugyldighedsreglerne. I disse tilfælde udgør den samlede fortolkning en helhedsbedømmelse af den kontraktretlige relation imellem aftalens parter.

Herudover anerkender selskabet ligeledes, at motorcyklen stod korrekt låst og sikret, hvorfor det kan forekomme mærkeligt, at der ikke anerkendes dækningspligt, når selskabet ydermere anerkender, at motorcyklen kn være bortkommet på en dækningsberettiget hændelse, tyveri.

Afrunding

Derved mener vi klager har løftet sin bevisbyrde og derved kan opnå erstatning jf. reglerne herom.

Der er knyttet en bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, bekendtgørelse nr. 965 af 30. september 2009. § 3 heri pålægger en finansiell virksomhed at handle 'redeligt og loyalt' over for sine kunder.

Det kan man næppe plædere for på denne skadesag, som alene er afvist ud fra efterforskers egen interesse i at forplumre enhver udtalelse og ethvert dokumenteret forhold på sagen.

Klager gør gældende, at når selskabet påberåber sig fareforøgelse FAL §52, er det selskabet der bærer bevisbyrde for, at klager kunne gøre brug af tilkøbte vejhjælpsordning.

Klager mener ikke ovenstående er løftet, da forhold på sagen gør det påviseligt, at klager ikke havde adgang til vejhjælp jf. sin police jf. Bilag A

Slutteligt gøres det gældende, at der ikke er særlige krav til placering af motorcyklen i klagers vilkår, men blot et krav om, at den skal være låst. Ej heller krav om, at man ikke må parkere på befærdet vej eller rasteplads.

Grov uagtsomhed FAL § 18

- Selskabet har bevisbyrden for at sikre har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed (Dansk forsikringsret – 10. udgave – Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard - gul bog s.296 og frem)
- Grov uagtsomhed skal være en så høj grad af uagtsomhed, at den inden for hele området for uagtsomhed (afvigelse fra anerkendt handlemønster) må placeres i det område der ligger nærmest forsæt
- Kriteriet 'en indlysende fare' jf. FAL §18, stk. 2 skal til for at bedømme grov uagtsomhed

Ovenstående punkter angiver tydeligt den skærpede bevisbyrde det er pålagt selskabet at løfte. Et forhold der ikke er løftet på nærværende sag. Specielt henset til, at der næppe kan konkluderes et handlemønster der ligger tæt op ad forsæt, henset til, at sikre har et fint levevilkår og står økonomisk godt og ikke ønskede motorcyklen stjålet. Der var ej heller en indlysende fare herfor. Reelt set kunne klager være ude at gå en tur og strække ben.

Derfor er der ikke en indlysende fare, henset til, at sikre har gjort som oplyst. Herudover taler det imod en indlysende fare, at en motorcykel med den vægt og fylde bliver stjålet, henset til den stod låst.

Såfremt de nærmere omstændigheder ved skadens indtræden er uoplyste, da vil selskabet ikke kunne føre bevis for, at sikre har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed

Selskabet kan på nærværende sag ikke løftet bevisbyrden for de nærmere omstændigheder ved skadens indtræden, hvorfor selskabet ikke kan dokumentere fremkald af forsikringsbegivenheden skulle være sket med grov uagtsomhed.

Selskabet skal herefter anerkende kravet som fremsat, efter tyveri af klagerens motorcykel, som klager over for selskabet har anmeldt stjålet og dokumenteret.

Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Krav fastholdes herefter."

Selskabet har i brev af 20/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad motorcyclens placering

[Repræsentant] gentager i indlægget, at *'motorcyklen er trukket væk fra rastepladsen og bag bevoksning'*.

Uanset denne gentagelse, så er forholdet imidlertid fortsat det, at klager aldrig har forklaret, at motorcyklen skulle være blevet placeret bag bevoksning og dermed ikke (overhovedet) synligt fra vejen. Klager har angivet, at motorcyklen blev trukket så langt væk fra vejen, 'så det ikke var så synligt'. Det er ikke det samme som, at motorcyklen skulle være blevet placeret bag bevoksning og ikke være synlig, som hævdet af [repræsentant].

Ad klagers gode tro

Selskabet har ikke bemærkninger til [repræsentant]s opremsning af almindelige principper for fortolkning af aftaler, og selskabet har svært ved at se relevansen for den konkrete vurdering af nærværende sag.

Ad afrunding

Særligt for så vidt angår spørgsmålet om betydningen af, om klagers vejhjælpsordning var aktiveret på tidspunktet for det anmeldte tyveri, så gentages det, at klager aldrig selv overfor selskabet har angivet, at han var af den opfattelse, at hans vejhjælpsabonnement endnu ikke var aktiveret/reaktiveret i forbindelse med forlængelsen af kørselsperioden pr. 26. november 2021, og at dette skulle have været årsagen til, at klager ikke kontaktede et vejhjælpselskab og blev på rastepladsen for at afvente ankomsten.

Det er først i forbindelse med [repræsentantens] indtræden i sagen, at dette forhold er blevet problematiseret, og at det er blevet postuleret, at klager skulle have været i tvivl, om hans vejhjælpsordning var (re-)aktiveret, og at dette spillede ind i forbindelse med, at han valgte at efterlade motorcyklen på rastepladsen.

Som også fremhævet i selskabets indlæg af 27. januar 2023, er spørgsmålet om et aktivt vejhjælpsabonnement i tilknytning til forsikringen uden betydning i forhold til spørgsmålet om overholdelse af betingelsernes pkt. 3.5, hvoraf fremgår, at klager skulle afvente, at motorcyklen blev afhentet af 'Falck, Dansk Autohjælp el.lign.'.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

99214

Klager kan således ikke have været i tvivl om, at forpligtelsen til at afvente, at et vejhjælpsfirma/redningskorps afhentede motorcyklen gjaldt uanset, om klager måtte have et aktivt vejhjælpsabonnement tilknyttet"

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 28/2 2023, hvor det bl.a. er anført:

"Selskabets seneste høringssvar bærer stærkt præg af klagebehandlers egne fortolkninger, som ingen tilhørsforhold har til sagen overhovedet. Vi skal her kommentere selskabets manglende overholdelse af god skik bestemmelserne, der direkte informerer selskabet om, at det skal handle retfærdigt og upartisk over for kunderne. Det er hverken redeligt eller loyalt at tage direkte forkerte træk med i sagen.

At selskabet skævvrider sagens fakta og derved fremkommer med divergerende forklaringer og udsagn ift. hvad der er fremlagt på sagen, kan således ikke tages til følge eller tillægge sagen værdi.

Vi skal derfor bede Ankenævnets jurister være opmærksom herpå.

Ad motorcyklens placering

Som det er gengivet i vor skrivelse '1. høringssvar klager' af 03.02.2023, så har klager afgivet forklaring og konkret oplyst, at denne har trukket motorcykel så langt væk fra vejen, så den ikke var synlig.

Det fremgår altså af klagers forklaring, som ved sammenligning med billede, tydeligt sandsynliggør og identificere, at motorcyklen har været trukket helt ud bag træer og krat. Havde klager ikke foretaget en sådan handling, da ville motorcyklen stå synlig – stik mod klagers forklaring.

Henset til selskabets antagelse om, hvor motorcyklen har stået, kan det oplyses, at det er givet, at den er trukket væk fra rastepladsen. Klager oplyser i sin anmeldelse og til efterforsker følgende; *'så langt væk fra vejen, så det ikke var så synligt, idet han tænkte at den så stod mere sikkert, i forhold til eventuelt tyveri af køretøjet.'*

Klager har således værnet om sin sikkerhedsforskrift og kan således ikke betegnes som en forsømmelse heraf.

Slet ikke henset til, at klager har aflåst motorcyklen forsvarligt med de dertilhørende låse og fjernet denne fra direkte tilgang på rastepladsen.

Det kan ej heller tolkes som en direkte forsømmelse af vilkårets ordlyd om brug af vejhjælp, da der tydeligt, med fremhævet skrift, er gjort opmærksom på karenperiode ved fornyelsen af forsikringen.

Ad klagers gode tro

Klager har fremført skrivelse omkring god tro, idet selskabet ikke mener klager er i god tro.

Da selskabet ikke kommenterer yderligere herpå, må det skyldes selskabet ligeledes finder klager udsagn og handlemåde i god tro.

Ad afrunding

Selskabet henviser til, at klager ikke skulle have oplyst forholdet omkring karenperioden overfor selskabet.

Det er alene spin på sagen. Klager har naturligvis konfronteret selskabet med dette, men på intet tidspunkt agter selskabet at komme retur på denne del. Dette velvidende, at de i mail til sikrede med fremhævede skrift skriver, at der er karenperiode på 7 dage fra tegning.

Det kan således ikke komme på tale, at klager ikke skulle have konfronteret selskabet direkte herom. Det er netop årsagen til sagen fortsat ikke er afgjort.

Klager oplyser ydermere, at det af denne er forståeligt, at selskabet henviser til punktet 3.5 havari, men at det ud af ordlyden i vilkåret må forstås, at det er den af selskabet stillede vejhjælp der skal bruges. Og eftersom der er karenperiode, da forholdet sker, kunne klager ikke gøre brug heraf.

Klager er således ikke enig i, at klager skulle være af den information, at den til enhver tid selv skal sikre og bekoste, at motorcyklen fjernes omgående. Det fremgår ingen steder. Bemærk i denne henseende, at der vel er en ræson i, at når klager har handlet netop vejhjælp via selskabet, at det også er denne der menes at skulle hente køretøjet. Der er ikke megen vinding ved at tilkøbe vejhjælp for herefter selv at skulle bekoste denne del.

Der er således ikke tale om en forsømmelse af vilkårets ordlyd, men snare en logisk og almindelig forståelse af, at det må være det produkt man har købt, som henvises til. Af samme grund sikre klager motorcyklen.

Ad grov uagtsomhed

Grov uagtsomhed er en betegnelse for en adfærd, der er unormal og uforsvarlig. Man taler om en forsætlig handling, der ikke kan bevises som forsætlig og ser mistænkelig forsætlig ud.

Når vi går ind og kommenterer på denne del, så skyldes det i bund og grund, at selskabet ikke anerkender klagers forklaring om hændelsestidspunktet. Altså tørkørsel af motorcyklen. Skadeårsagen.

Derfor iagttog selskabet nogle konkrete forhold på gerningsstedet og antog herefter, at klager måtte være årsag til hændelsen, idet klager måtte have parkeret på selve rastepladsen.

Herunder antog selskabet, at klager selv måtte have forudset denne ikke kunne nå frem og købe benzin, ligesom selskabet til [repræsentant] meddelte, at det var unaturligt at parkerer og efterlade sin motorcykel på en rasteplads.

Alene dette skulle være groft uagtsomt jf. selskabet.

Hverken den ene eller den anden påstand fra selskabet var imidlertid korrekt, hvorfor vi måtte gøre indsigelse herpå. Ej heller fandt vi, at selskabet havde ret når de antog forholdet var sket ved grov uagtsomhed.

Vi skal minde om, at oplysninger som er tilgået klager på møder eller pr. telefon er lige så bindende som dem selskabet har anført på papir, hvorfor det kan slås fast, at grov uagtsomhed er brugt som afvisning mod klager.

Ydermere skal det oplyses, at det fremgår i selskabet skrivelse direkte, at de henviser til grov uagtsomhed.

Det fastholdes herefter, at det ikke må have stået indlysende klart for klager, at der var en væsentlig fare for tyveri af motorcykel, når klager - som her - i et par dage lod motorcyklen stå bag træer og bevoksning på en rasteplads. Altså væk fra synlighed fra den forbi kørende trafik.

Grov uagtsomhed skal være en så høj grad af uagtsomhed, at den inden for hele området for uagtsomhed (afvigelse fra anerkendt handlemønster) må placeres i det område der ligger nærmest forsæt. Det mener vi ikke sagens oplysninger opfylder, hvorfor vi ikke kan anerkende dette på nærværende sag.

Sammenfatning

Sammenfattende fastholder klager krav om dækning, og sagen kan for klagers vedkommende afgøres af Ankenævnet.

Vi kan således ikke tage selskabets afvisning til følge og må henvise til, at Ankenævnets jurister herefter tager over og afgøre sagen ud fra de konkrete sagsakter der er fremlagt, som tydeligt viser en dækningsberettiget skadebegivenhed. Især henset til oplyste karensperiode.

Forsikrede har loyalt givet selskabet alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, og for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, jf. vilkåret samt FAL § 22.

Det er svært at forstå med det høje detaljerings- og informationsniveau, der er ydet i sagen, herunder dokumenteret data, der bekræfter forsikredes forklaring, at selskabet fortsat bestrider, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Baseret på ovenstående og under hensyntagen til andre tilgængelige oplysninger i sagen, finder vi det bevist, at den forsikrede har lidt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der er ingen tvivl om, at selskabet ikke har opfyldt de bevismæssige krav, der skal stilles til forsikringsselskaber, der nægter at betale erstatning.

Da der i vores tidligere skriv er begrundet argumentation for erstatningsudbetaling."

Sekretariatet bad i meddelelse af 9/3 2023 klageren om at markere rastepladsens placering på et kort, hvilket selskabet imødekom den 10/3 2023. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets undersøgelsesrapport af 16/12 2021 fremgår bl.a.:

"Kt. er forsikret under police nr. ..., jf. betingelser nr. HD 2021-01-100 med ikrafttræden den 080721 efter begæring gennem ... dateret den 070821. Kt. er tegnet ind til en pris af kr. 320.000, -

.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

99214

Det er bl.a. en betingelse for dækning, at kt. er forsynet med godkendt tyverialarm og at kt. er låst fast til f.eks. vandrør i bryggers ved parkering på det godkendte opbevaringssted.

...

Tyveristedet:

Mindre rasteplads på [vej] i [by 2]. Ved besigtigelse af stedet den 201221 blev der ikke fundet slæbespor eller dele fra låse. På undersøgelsestidspunktet omkring kl. 12, var der jævnt med trafik.

...

Afklarende samtale:

...

Den 291121 var han på stedet ind til omkring kl. 19 – 20. Han tog sit motorcykeltøj på, og ville køre hjem. Da han var kørt op til [by 2], havde han lagt mærke til, at benzinlampen havde lyst. Han kunne ikke huske, hvornår eller hvor langt fra [by 2] den var begyndt at lyse. Da han kørte fra [by 2] den 291121 tænkte han, at han skulle få tanket, hvilket han tænkte, at han ville gøre på en tank i ..., som han mente, lå ca. 10 km væk fra [by 2]. Der lå også en tank lige uden for [by 2] på [vej], men han tænkte, at han godt kunne nå til ... Ft. oplyste, at han ikke helt vidste, hvor lang kt. kunne køre, efter at den begyndte at benzinlampen begyndte at lyse, men han gik ud fra, at den nok kunne køre omkring 100 km.

Han nåede dog ikke at komme til ..., idet kt. satte ud inden. Først satte kt. ud, hvor det lykkes ft. at startet igen, mens kt. kørte. Herefter gik kt. hurtigt ud igen, hvor han startede kt., igen under kørsel. Han kom til en rasteplads, ved [sted] ved ... på [vej], som han kørte ind på. Han besluttede at ringe til [familiemedlem], for at få ham til at hente sig og blive kørt til toget, så han kunne komme hjem.

Han satte kt. så langt væk fra vejen, så det ikke var så synligt, idet han tænkte, at det så stod mere sikkert, ift. evt. tyveri af kt. Han låste kt. med den godkendte skivebremselås og med en kædelås igennem baghjulet. Kt. blev ikke låst fast til noget ude på stedet.

[Familiemedlem] kom til stedet 20 – 30 minutter efter, at ft. ringede efter ham. [Familiemedlem] kørte ham til stationen i [by 2], hvor han tog toget hjem til ... Forespurgt, hvorfor han ikke fik hentet

noget benzin med det samme oplyste han, at det tænkte han ikke på, idet han gerne ville hjem.

Ft. oplyste, at det var meningen, at han ville have været oppe og hente kt. dagen efter, men at det blev udsat, idet han skulle hente børn i institution og læse til eksamen, hvorfor han ikke nåede at hente kt., hvorfor han prioriterede at ville hente det dagen efter.

Ft. tog bus og tog til [by 2] om onsdagen (011221). Han mente, at han tog der op om formiddagen og at han var på opbevaringsadressen, hvor han læste. På et tidspunkt ringede han til [familiemedlem] og det blev aftalt, at denne skulle hente ft. på opbevaringsstedet, når [familiemedlem] fik fri. [Familiemedlem] kom og hentede ft. på et tidspunkt om eftermiddagen. De kørte ad [vej] og holdt ind på en [tankstation], hvor ft. købte en reservedunk og benzin, hvorefter de kørte til rastepladsen.

Kommet til rastepladsen, konstaterede de, at kt. var væk. Ft. blev lidt i tvivl, om det var den rigtige rasteplads og de kørte mod en anden rasteplads, men på vej imod denne kom der en rundkørsel og da ft. så den, så vidste han, at de havde været ved den rigtige rasteplads, hvorfor de kørte retur til den rigtige rasteplads igen. Ft. steg ud af kt. Umiddelbart havde der ikke været spor efter at

kt. var slæbt væk eller fra låse, men det havde regnet og der var en større vandpyt, hvor kt. havde holdt.

Ft.s [familiemedlem] kørte ft. til stationen i [by 2], hvorfra ft. kontaktede politiet og anmeldte kt. for stjålet fra hans mobiltelefon.

...

[Familiemedlem] blev den 201221 fra stedet kontaktet telefonisk med ft.s samtykke. [Familiemedlem] talte dårligt dansk, og ft. tolkede en lille smule for ham. [Familiemedlem] var lige optaget. Han bekræftede kort, at han havde hjulpet ft. med kørsel ifm. at ft. kørte for benzin. Han blev forespurgt, om han kunne oplyse, hvornår ft. havde haft ringet til ham, for at få et lift. Ft. ringede retur få minutter efter og oplyste, at ft. havde haft ringet til ham den 281121 kl. 1731, hvorefter han havde afhentet ft. Ft., oplyste den 201221, at [familiemedlem] måtte tage fejl, og at det havde været den 291121, hvor ft. havde haft ringet til [familiemedlem] og var blevet afhentet.

QBE Forsikring v. ... har den 201221 videresendt ft.s kontoudtog, skærmpoint af hævning den 011221 hos [tankstation] med tekst brændstof kr. 66,73, kopi af billet fra transport, oplysninger fra og oplysninger om opkald til henholdsvis 114 samt til ft.s [familiemedlem].

Af rejseoplysningerne fremgår det, at ft. den 281121 har rejst fra ... til [by 2]. Umiddelbart ses rejsen fra [by 2] til [by 1] ikke. Den 011221 ses det, at ft. har rejst først fra ... og til [by 2] kl. 1218 og retur igen s.d. kl. 2259.

Af teleoplysningerne fremgår det, at ft. den 281121 kl. 1730, kl. 1736 og kl. 1741 har haft ringet til [familiemedlemmet].

...

[Tankstationen], kontaktede den 201221 undertegnede fra hemmeligt tlf.nr. efter at jeg havde forsøgt at opsøge ham på tanken. Han bekræftede, at der den 011221 kl. 2101 var blevet solgt en reservedunk og at der på samme kort kl. 2102 var blevet tanket 5 liter benzin. Han oplyste, at han havde overvågning fra stedet, men at han kun ville udlevere det til politiet. Det blev aftalt, at han ville forsøge at gemme overvågningen til ind i det nye år, og så slette det, hvis vi ikke snakkede sammen efterfølgende.

Ft. kontaktede den 201221 undertegnede telefonisk, og oplyste, at han havde været i gang med at finde de oplysninger, som undertegnede havde anmodet om. Her havde han konstateret, at det havde været den 281121, han havde haft ringet til [familiemedlemmet], og at det også måtte være den dag, hvor han havde kørt tør for benzin. Forespurgt bekræftede han, at [motorcyklen] i så fald havde stået 3 dage på rasteplassen, førend han konstaterede, at den var stjålet.

...

Ft., blev den 030122 kontaktet telefonisk. Han blev forespurgt, om han havde været bekendt med bestemmelsen i policen om, at han ikke måtte efterlade kt. ved havari. Hertil oplyste han, at han ikke var bekendt med bestemmelsen. Da han var i toget på vej hjem fra [by 2], efter at have kørt tør for benzin, havde han overvejet om han skulle have haft ringet til vejhjælp, for at få afhentet kt. På sin mobiltelefon fandt han en tilsendt police, men syntes, at han fandt ud af, at der ikke var vejhjælp på kt. og så kom han fra at rekvirere vejhjælp.

HD Forsikring v. ..., blev den 030122 kontaktet telefonisk. Hun oplyste, at ft. havde autohjælp tilknyttet sin forsikring, hvilket fremgik af betingelserne og af HD's hjemmeside. Hun fremsendte betingelserne og et link til hjemmesiden."

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

99214

Af selskabets undersøgelsesrapport af 16/12 2021 fremgår bl.a.:

"Lokalisering P-plads

...

Ankenævnet for Forsikring

18.

99214

Skadebeskrivelse:

Kt. holdt parkeret på rasteplads efter havari i to dage, hvorfra den var bortfjernet.

...

Den 201221 påviste ft. omh. rasteplads, hvor kt. havde været parkeret langs stengæret parallelt med vejen, ned mod rastepladsens nordvestlige hjørne.

Foto taget ved besigtigelse den 201221, hvor det stjålne kt. havde været parkeret i hjørnet ved den holdende bil.

...

Oversigtsfoto fra Google maps, visende samme rasteplads, idet der gøres opmærksom på, at træet ved den blå bil har en gren, der peger mod højre i en ca. 45 graders vinkel og det lyse birketræ ved skraldespanden lige bag P-skiltet, der hælder lidt til venstre. Begge disse træer er identiske med de samme træer på ovenstående foto optaget på tyveristedet."

Af police af 8/7 2021 fremgår bl.a.:

"KLAUSUL: Tyveridækning fra den godkendte opbevaringsadresse, er betinget af, at [motorcyklen] er fastlåst, med en godkendt MC-sikkerhedskæde om stellet, til vandrøret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1. Kaskodækningen omfatter:

Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet

...

3.5. Havari

Ved havari må motorcyklen ikke efterlades på offentlig vej. Bruger/ejer skal afvente at motorcyklen bliver afhentet af Falck, Dansk Autohjælp eller lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/12 2021, at hans motorcykel blev stjålet fra en rasteplads i perioden 29/11 2021 til 1/12 2021. Efter at have fremlagt teledata ændrede klageren perioden til 28/11 2021 til 1/12 2021. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade motorcyklen i 3 døgn.

Klageren kræver dækning for tyveriet og for klagerens udgifter til repræsentation forud for sagens indbringelse for nævnet. Klageren har anført, at det fremgår af havaribestemmelsen, at selskabets vejhjælp skal benyttes. Han har anført, at han ikke havde adgang til vejhjælp på grund af en 7 dages karenperiode. Han har over for nævnet anført, at han trak motorcyklen

Ankenævnet for Forsikring

19.

99214

"væk fra selve rastepladsens opholds område og om bag træer, væk fra hovedvej, så denne ikke står synlig". Han har anført, at der på grund af motorcyklens vægt og fylde ikke var indlysende fare for tyveri, idet motorcyklen blev låst med kæde og hjullås.

Selskabet har anført, at klagerens første forklaring om, at han stillede motorcyklen "så langt væk fra vejen, så det ikke var så synligt, idet han tænkte at den så stod mere sikkert, i forhold til eventuelt tyveri af køretøjet" skal lægges til grund. Selskabet har anført, at det er udelukket at skjule motorcyklen fuldstændigt på parkeringspladsen, idet løvfaldet havde fundet sted.

Af skadesanmeldelsen af 19/12 2021 fremgår det, at "Jeg var på vej ind til [by 1] og løb tør for benzin mellem [by 2] og [by 2] ved [sted]. Jeg fandt derfor en rasteplads på højre hånd, hvor jeg fik parkeret min cykel lige inden rundkørslen ved [vej]. Dette skete mandag aften den 29-11-2021 kl. 19-20 ca. Da jeg kom tilbage onsdag aften omkring kl. 18-19 var den væk."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 16/12 2021 fremgår det, at "den 201221 påviste ft. omh. rasteplads, hvor kt. havde været parkeret langs stengæret parallelt med vejen, ned mod rastepladsens nordvestlige hjørne". Klageren forklarede, at "han satte kt. den 201221 påviste ft. omh. rasteplads, hvor kt. havde været parkeret så langt væk fra vejen, så det ikke var så synligt, idet han tænkte, at det så stod mere sikkert, ift. evt. tyveri af kt. Han låste kt. med den godkendte skivebremselås og med en kædelås igennem baghjulet. Kt. blev ikke låst fast til noget ude på stedet. [Familiemedlem] kom til stedet 20-30 minutter efter, at ft. ringede efter ham. [Familiemedlem] kørte ham til stationen i [by 2], hvor han tog toget hjem til ... Forespurgt, hvorfor han ikke fik hentet noget benzin med det samme oplyste han, at det tænkte han ikke på, idet han gerne ville hjem. Ft. oplyste, at det var meningen, at han ville have været oppe og hente kt. dagen efter, men at det blev udsat, idet han skulle hente børn i institution og læse til eksamen, hvorfor han ikke nåede at hente kt., hvorfor han prioriterede at ville hente det dagen efter".

Af fotos ses, at der er tale om en mindre rastepads omkranset af et lavt stengærde, som befinder sig langs en offentlig vej med skov på begge sider. Der er frit udsyn til rastepadsen fra vejen.

Det fremgår af policen, at tyveridækning fra den godkendte opbevaringsadresse er betinget af, at motorcyklen er fastlåst med en godkendt MC-sikkerhedskæde om stellet til vandrøret.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.5. fremgår det, at "Ved havari må motorcyklen ikke efterlades på offentlig vej. Bruger/ejer skal afvente at motorcyklen bliver afhentet af Falck, Dansk Autohjælp eller lignende".

Nævnet finder, at det må anses for et havari, når motorcyklen er løbet tør for benzin og derfor bliver efterladt på offentligt sted.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes punkt 3.5 er en regel om klagerens afværge- og tabsbegrænsningspligt, som skal vurderes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet henviser til sagerne 79.494 og 88.746.

Nævnet bemærker, at klagerens første forklaring – at motorcyklen havde været parkeret langs stengærdet parallelt med vejen, ned mod rastepadsens nordvestlige hjørne – må lægges til grund.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har tilsidesat sin afværge- eller tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for motorcyklen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at motorcyklen stod 3 døgn på rastepadsen, hvor den kunne ses fra vejen. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke er fremkommet med tungtvejende grunde til, at han lod motorcyklen stå i flere dage på rastepadsen.

Ankenævnet for Forsikring

21.

99214

Nævnet har henset til, at motorcyklen ifølge policen på forsikringsstedet skal låses fast til anden genstand, hvorfor det må have været klart for klageren, at der var væsentligt forøget risiko for tyveri, når motorcyklen stod på rastepladsen i flere dage, hvor den ikke var låst fast til en anden genstand.

Henset til udfaldet af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens omkostninger til bistand forud for sagens indbringelse for nævnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen