

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 99218:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 10/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Indbrud i hjem, og mange stjålne genstande. Forsikringsselskabet behandlede sagen som beskrevet i vedlagte dokument. 6 måneder frem og tilbage efter afslutter de fra deres side sagen som ikke tilfredsstillende fra min side.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retfærdig gennemgang af kravet på stjålne effekter samt godtgørelse."

Selskabet har i brev af 6/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af gennemgang af medlemmets [barns] anmeldte genstande – genstand for genstand, at der ikke er fastsat en erstatning pr. genstand, og at den af selskabet skønsmæssigt fastsatte erstatning ikke svarer til vurdering af de stjålne effekter, selv om GF-Forsikring vil afvise ting købt som secondhand vare mm.

Sagsfremstilling

Medlemmet anmeldte hændelsen ved telefonisk henvendelse til selskabet den 9. maj 2022. Det fremgår af sagsbehandlerens notat, at vores medlem havde haft indbrud i weekenden (den 7. maj 2022), at gerningsmanden var kommet ind ad vinduet, og at der var stjålet en del designertøj, smykker, ure mv.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99218

Den 16. maj 2022 modtager selskabet medlemmets opgjorte erstatningskrav på i alt 691.258 kr. Henset til omfanget, arten og kravets størrelse overføres sagen til selskabets undersøgelsesafdeling. I forbindelse med gennemgang af kravet bemærkes det, at langt størstedelen af kravet / de anmeldte genstande tilhører den nu ...-årige hjemmeboende [familiemedlem], (herefter benævnt ... eller ...).

Medlemmets opgørelse og erstatningskrav fremlægges som bilag 1.

For den efterfølgende sagsbehandling hos selskabets undersøgelsesafdeling henvises til konsulentens rapport, som beskriver konsulentens besigtigelse, drøftelser med medlemmet og [familiemedlem], relevante undersøgelser samt erstatningstilbud. Konsulentens rapport fremlægges som bilag 2.

Ved skrivelse/mail af den 1. august 2022 tilbyder konsulenten fuld erstatning for genstande tilhørende forsikringstager og dennes hustru. Henset til den manglende tillid til anmeldelsen af [familiemedlemmets] genstande tilbyder taksator en skønsmæssig erstatning af 30.000,00 kr. til sagens fulde og endelige afgørelse. Konsulentens mail af 1. august 2022 fremlægges som selskabets bilag 3.

Den 4. august 2022 modtager selskabet en klage underskrevet af Familien ... Selskabet er dermed ikke bekendt med, om det er en mail, som vores medlem og [familiemedlem] i fællesskab har udfærdiget, eller det er en mail, som [familiemedlem] egenhændigt har udfærdiget.

Sagen overgår herefter til selskabets fagansvarlige for gennemgang, vurdering og besvarelse af medlemmets klage. Medlemmet orienteres om sagens overdragelse ved mail af 13. september 2022. 6. februar 2023

Ved efterfølgende mail af den 16. september 2022 anmodes specifikt om indsendelse af det originale digitale foto af Louis Vuitton halstørklædet. Det var tidligere aftalt med selskabets konsulent, at [familiemedlem] skulle indsende det originale digitale foto af omtalte foto, idet [familiemedlem] havde oplyst, at indsendte foto var en kopi og dermed dateret forkert. Selskabets konsulent havde imidlertid ikke modtaget yderligere fra [familiemedlem] i relation til det pågældende foto. Derudover blev medlemmet anmodet om indsendelse af original kvittering fra [smykkebutik] for køb af Cartier Lowe armbånd (tidligere indsendt digitalt via mail) samt Rolex Datejust Submariner, som begge skulle være købt hos [smykkebutik] i [udlandet]. Slutteligt anmodes medlemmet om et link eller adresse med oplysninger på smykkebutik i [udlandet]. Selskabets mail af den 16. september 2022 fremlægges som bilag 4.

Den 20. september 2022 modtager selskabet en længere mail underskrevet af [familiemedlem] / Familien ..., som primært beskriver forløbet, og først sent i skrивelsen omtales det af såvel konsulenten som den fagansvarlige udbedte originale foto, med følgende oplysninger:

I forhold til forespurgt billede har jeg vedhæftet en skærmoptagelse hvor det tydeligt ses at d. 8 maj 2022 har jeg fået tilsendt, gemt og screenshottet adskillige billeder med henblik på at sende til jer efter snak med ... Her ses det omtalte billede hvor man kan se det er gemt fra WhatsApp og ikke taget på min telefon.

Derudover vedhæfter [familiemedlem] indklippede fotos af kvitteringer fra [smykkebutik] dateret den 06/02-2021 samt 08/21-2021. Mail fra [familiemedlem] af 20. september 2022 fremlægges som bilag 5.

Den 20. september 2022 modtages endvidere en video fra medlemmet, som viser en flygtig oversigt af [familiemedlems] fotogalleri, hvoraf det fremgår, at pågældende foto er gemt fra Whatsapp. Video fra [familiemedlem] fremlægges som bilag 6.

Den 26. september 2022 retter selskabets fagansvarlige henvendelse til [smykkebutik] for verificering af de fremlagte kvitteringer, bekræftelse af køb, ægthed, hvor handlerne har fundet sted m.m. Den 2. oktober 2022 modtager selskabet svar fra [smykkebutik], som oplyser følgende:

- Alle varer handlet af og gennem os er ægte.
- Handlerne er sket i [land].
- Handlerne er sket kontant i [udenlandsk valuta].
- [Smykkebutik] er en forgrening af og under [firma], angivet på kvitteringerne.
- [smykkebutiks] regnskab er på nuværende tidspunkt ikke tilgængeligt offentligt.

Ved mail af 5. oktober 2022 retter selskabets fagansvarlige på ny henvendelse til [smykkebutik] med spørgsmål til dato for handlerne, købers betaling samt hvornår overdragelse har fundet sted. Selskabet har endnu ikke modtaget svar fra [smykkebutik] på den seneste mail af 5. oktober 2022.

Den fuldstændige mailkorrespondance med [smykkebutik] fremlægges som bilag 7.

Ved mail af 3. oktober 2022 retter selskabet på ny henvendelse til [familiemedlem] med anmodning om dokumentation for hans køb af [udenlandsk valuta], idet [smykkebutik] havde oplyst, at handlerne er sket kontant i [udenlandsk valuta]. Samme dag modtager selskabet en mail fra [familiemedlem] med en længere forklaring om hans ophold i [land] samt hans arbejde for en virksomhed i [land], som ... Denne virksomhed havde ifølge [familiemedlem] tilbudt ham en kommission udbetalt kontant i [udenlandsk valuta], hvilket [familiemedlem] afslog, idet han ikke havde mulighed for at modtage så stort et kontant beløb og medbringe til Danmark. Det fremgår endvidere af mailen at: 'I stedet tilbød de mig at købe et ur til mig som jeg havde givet udtryk for jeg godt kunne tænke mig.'

Som dokumentation for [udenlandsk valuta] -kontanter, som [familiemedlem] oplyste, at han afslog, er der i mailen fra [familiemedlem] vedhæftet udaterede fotos af flere bundter pengesedler [udenlandsk valuta]. Det er ikke muligt at se personen, som holder pengebundterne, og det er heller ikke muligt at udlede metadata af de indklippede fotos. [Familiemedlem]s mail af 3. oktober 2022 fremlægges som bilag 8.

Ved mail af 5. oktober 2022 anmoder selskabets fagansvarlige om fremsendelse af de originale digitale fotoer, som [familiemedlem] havde klippet ind i mailen af 3. oktober 2022 samt oplysninger om firmanavn og kontaktperson på virksomheden i [land]. Selskabets mail fremlægges som bilag 9.

I [familiemedlem]s efterfølgende mail til selskabet af 5. oktober 2022 fremgår det, at 'Firmaet hedder ... og er ejet af ..., de ... rundt omkring i verden og da jeg har mange i mit netværk som er potentielle kunder for dem, så sendte jeg dem videre til dem.' [Familiemedlem] henviser i øvrigt til følgende hjemmeside: [link]

Det oplyses på virksomhedens hjemmeside, at [virksomheden] ... På hjemmesiden er det dog ikke muligt at fremsøge lejemål, og forsøger man at klikke på ... sker der ingenting. Seneste opslag på virksomhedens Facebook site er fra den 28. november 2021, og seneste brugeranmeldelse er fra 3. februar 2022, hvor virksomheden beskrives på følgende måde:

...

Selskabet har valgt ikke at tage kontakt til [virksomheden], idet virksomheden ikke fremstår troværdig.

Den 5. oktober 2022 modtager selskabet en yderligere mail fra medlemmet. I mailen er der på ny indsat et indklippet foto. Derudover har [familiemedlem] vedhæftet et videoklip på 14 sekunder, hvor man ser:

- En mandsperson ligger i en sofa med en computer med et bundt pengesedler på maven – antageligt [udenlandsk valuta].
- En kvindehånd som ligeledes holder et bundt pengesedler.

Man kan også høre et kort uddrag af en samtale mellem en mand og en kvinde. Begge taler engelsk, og samtaler omhandler antageligt pengebundterne. Der kan ikke udledes yderligere af samtalen. Mail fra [familiemedlem] med foto og video fremlægges som selskabets bilag 10.

Ved selskabets mail af 14. oktober 2022 til [familiemedlem] oplyses, at sagen har været drøftet med selskabets konsulent samt skadeledelsen, og at sagen sendes til vurdering hos advokatfirmaet ...

Den 18. november 2022 modtager selskabet udkast til vurdering fra [advokat]. Det er advokatfirmaets vurdering, at [familiemedlem] ikke har været i stand til at fremlægge dokumentation for samtlige effekter. [Familiemedlem] har for visse effekter henvist til, at effekterne er indkøbt for et større kontantbeløb, som der ikke nærmere er redegjort for, ligesom [familiemedlem] har dokumenteret besiddelsen af andre effekter ved fotos, der angiveligt er optaget efter tyveriet, ligesom der er holdepunkter for, at flere af de påståede stjålne effekter er falske/kopivarer.

Særligt i relation til effekterne i form af Rolex ur og smykker fra Cartier er der fremlagt kvitteringer fra [smykkebutik], som hverken er registreret i Danmark eller i [land], hvor effekterne skulle være købt, og som ikke fremstår troværdig.

Hertil kommer, at [familiemedlemmets] registrerede indtægtsforhold ikke harmonerer med indkøb af et betydeligt antal kostbare effekter (ure, smykker og designertøj mv.). Det er således oplyst, at [familiemedlem] ifølge oplysninger fra SKAT har haft en personlig indtægt før skat på 191.495,00 kr. (2019), 302.777,00 kr. (2020) og 202.047,00 kr. (2021) – indkomstbeløb er tilrettet. De anmeldte stjålne effekter med en værdi på 668.000 kr. er efter det oplyste indkøbt i en periode på 1 år og 8 mdr. før tyveriet, dvs. i perioden september 2020 – maj 2022.

Under disse omstændigheder, hvor troværdigheden af anmeldelsen kan anfægtes, gælder der efter

advokatens opfattelse en strengere bevisbyrde for forsikringstager, end hvad der almindeligvis ville gælde i andre tyverisager. [Familiemedlem] har med det fremlagte materiale og oplysningerne i øvrigt efter advokatens vurdering ikke løftet denne bevisbyrde.

Sammenfattende er det derfor advokatens vurdering, at GF Forsikring har været og fortsat er berettiget til at afvise dækning af kravet ud over de anerkendte kr. 30.000, hvorfor advokaten anbefaler, at GF Forsikring fastholder sin afvisning.

Afslutningsvis bemærker advokaten, at der ligeledes er et aspekt af hvidvask i nærværende sag.

Baggrunden herfor er, at forsikringstager har gjort gældende, at flere af effekterne er indkøbt med store kontantbeløb, der ikke er nærmere redegjort for, eller som der i øvrigt foreligger dokumentation for.

Uagtet at forsikringsselskaber i Danmark ikke er underlagt hvidvaskreglerne, er der efter advokatens vurdering fortsat en pligt for selskaberne til at sikre særlig dokumentation for det tilfælde, at et krav om udbetaling af forsikringssummen ikke er linket til forhold, der kunne pege i retning af hvidvask. I modsat fald ville forsikringsselskaberne de facto komme til at medvirke til at sløre, hvordan et aktiv måtte være anskaffet.

Det er advokatens opfattelse, at sagen indebærer omstændigheder, hvor der kan være risiko for medvirken til hvidvask, hvis der ydes fuld dækning til medlemmet, og dette forhold underbygger, at der i denne sag må kræves særligt sikre beviser for, at effekterne er indkøbt lovligt og for kontanter, der kan redegøres for.

Advokattvurdering vedlægges som bilag 11.

Ved mail af 20. november 2022 giver selskabet meddelelse til familien ... om modtagelse af vurdering fra den eksterne advokat, og at vi bemærkede, at der efter advokatens vurdering er grundlag for at så berettiget tvivl om den fremlagte dokumentation i en sådan grad, at det er advokatens vurdering, at der er belæg for at fastholde vores afvisning og således alene tilbyde den kulancemæssige erstatning på de kr. 30.000,00.

Ved sikkermail til medlemmet [klageren] af den 5. december 2022 oplyses resultatet af den eksterne advokats vurdering samt orientering om udbetaling af erstatning inkl. renter for genstande tilhørende medlemmet (forsikringstageren) og hans hustru. Selskabets mail til medlemmet fremlægges som bilag 12.

Ved sikkermail til [familiemedlem] af den 5. december 2022 orienteres [familiemedlem] om årsagen til selskabets undersøgelse samt mulighed for at komme med bemærkninger inden selskabets endelige vurdering af sagen. Selskabets mail til [familiemedlem] fremlægges som bilag 13 og 13a.

Den 21. december 2022 modtager selskabet bemærkninger/svarbrev fra [familiemedlem]. [Familiemedlemmets] svarbrev fremlægges som selskabets bilag 14.

Ved selskabets mail af 3. januar 2023 til [familiemedlem] orienteres om selskabets vurdering og udbetaling af den tidligere tilbudte skønsmæssige erstatning inkl. renter. Selskabets mail fremlægges som bilag 15.

Selskabets begrundelse for afvisning / skønsmæssig erstatning

Indledningsvist skal det bemærkes, at selskabet har anerkendt, at begivenheden har fundet sted i sagen, hvorfor dette ikke behandles nærmere.

Det er således alene erstatningsopgørelsen, herunder hvorvidt sikrede ([familiemedlem]) er berettiget til yderligere erstatning, der er sagens genstand.

Det er selskabets vurdering, at sikrede ikke er berettiget til yderligere erstatning grundet en række

nærmere særdeles atypiske og mistænkelige omstændigheder i sagen.

Selskabet har i den anledning lagt særlig vægt på følgende:

Ad. Indkomstforhold

[Familiemedlem]s indkomst for perioden (2019 – 2021) står i kraftigt misforhold til værdien af de effekter, som [familiemedlem] påstod at have været i besiddelse af, og som skulle være erhvervet i samme periode. Det må stå klart for enhver, at [familiemedlem] ikke har haft den økonomiske kapacitet til at anskaffe sig værdier af det anmeldte omfang. Alene i forhold til kravets størrelse sammenholdt med oplysninger om [familiemedlem]s økonomiske forhold må der stilles skærpede krav til bevis for ejerskab og genstandens ægthed.

As. Tvivlsom dokumentation for Rolex-ur og Cartier-armbånd

Virksomheden [smykkebutik] fremstår særdeles utroværdig. Virksomheden ses ikke registreret i hverken [land] eller Danmark, har alene 26 følgere på Facebook samt 2 anmeldelser på trustpilot, hvoraf den seneste fra 5. oktober 2022 beskriver virksomheden som uhæderlig, useriøs, uprofessionel. Svindel. Det er således ikke selskabets opfattelse, at kvitteringer fra [smykkebutik] kan tillægges bevismæssig værdi.

Ad. Oplysninger og dokumentation for besiddelse af [udenlandsk valuta]

Selskabet stiller sig uforstående over for [familiemedlem]s fremsendelse af udaterede fotos og videoklip af pengebundter, idet [familiemedlem] tidligere har oplyst, at han ikke havde mulighed for at hjemtage så stort et kontant beløb til Danmark, hvorfor den pågældende virksomhed købte uret til ham. Fotos og video kan ifølge selskabets opfattelse ikke tillægges bevismæssig værdi. Tværtimod fremstår fotos og video af pengebundter særdeles mistænkeligt. Der henvises til selskabets bilag 8.

Ad. Anonym henvendelse samt oplysninger fracom

Selskabet er blevet telefonisk kontaktet af en person, som ønskede at være anonym. Personen oplyste, at denne var bekendt med indbrudstyveriet. Det blev meddelt personen, at vi ikke kunne drøfte sagen med vedkommende, men vi kunne godt tage imod oplysninger.

Personen oplyste bl.a. at:

- Vedkommende kendte til [familiemedlem]
- Kunne oplyse [familiemedlem] nuværende adresse
- De anmeldte genstande – herunder bl.a. en NASA Jakke
- [Familiemedlem] havde skrevet rundt til mange personer i [by] for at få kvitteringer på de stjålne ting, idet [familiemedlem] manglende kvitteringer
- Der var arrangerede fotos af [familiemedlem] i butikker med dyre sko og tøj, for derefter at bestille disse ting i kopi/replika varer

Direkte adspurgt om de havde et mellemværende, oplyste den anonyme person, at vedkommende blot var træt af, at [familiemedlem], udover at snyde mange personer i 'miljøet', nu også ville

snyde forsikringen. Personen henviste i øvrigt til det sociale mediecom, hvor [familiemedlem] gentagne gange var omtalt som en svindler, og at han slet ikke havde råd til alle disse dyre ting. For det fulde notat henvises til konsulentens rapport fremlagt som selskabets bilag 2.

Ved en almindelige open source-søgning på Google er vi stødt på flere drøftelser / kommentarspor påcom. Enkelte af disse drøftelser / kommentarspor er fremlagt for [familiemedlem] i selskabets mail af 5. december 2022. Der henvises til selskabets bilag 13 og 13a.

Selskabet er bekendt med, at man som bruger afcom kan blive tildelt et vilkårligt brugernavn, når man laver sin bruger og dermed fremstå anonymt. Oplysninger fra et sådant socialt medie skal derfor behandles med stor varsomhed og skepsis. Dog er vi også af den opfattelse, at omfanget af opslag fra diverse brugere afcom er så overvældende, at det, sammenholdt med den anonyme henvendelse, må tillægges nogen værdi ift., at der for [familiemedlem] samlede erstatningskrav gælder særdeles skærpede beviskrav i sagen.

Ad. Foto af Louis Vuitton halstørklæde taget efter skadedato

Tørklædet er ikke påført den oprindelige opgørelse, men er efteranmeldt af [familiemedlem] som stjålet i forbindelse med indbrudstyveriet den 7. maj 2022.

Som dokumentation for det stjalne tørklæde har [familiemedlem] indsendt et foto. På fotoet ses [familiemedlem] iført tørklædet. Foto fremlægges som selskabets bilag 16. Metadata viser, at pågældende foto er taget den 8. maj 2022 – altså dagen efter indbrudstyveriet. Endvidere viser metadata, at fotoet er taget med en iPhone 12 Pro. Metadata fremlægges som selskabets bilag 17. [Familiemedlem] redegørelse for datering af fotoet (WhatsApp), er drøftet med ekspert på området, og [familiemedlem] anbringende findes ikke at være korrekt. Ifølge selskabets samarbejdspartner ... er der intet der tyder på, at fotoet IKKE er taget den 8. maj. Mailkorrespondance med [selskabets samarbejdspartner] fremlægges som bilag 18.

Ad. Falsk kvittering fra Louise Vuitton Receipt ...

Ved en almindelige open source-søgning på Google, har vi fundet flere eksempler på kvitteringer med samme receipt nr., sælger, beløb m.m. Dog med forskellig datering. Der henvises til konsulentens rapport side (49 – 52) fremlagt som bilag 2.

Ad. Hvidvask

Selskabet skal venligst henlede nævnets opmærksomhed på advokatens vurdering af risiko for hvidvask.

Baggrunden herfor er, at forsikringstager har gjort gældende, at flere af effekterne er indkøbt med store kontantbeløb, der ikke er nærmere redegjort for, eller som der i øvrigt foreligger dokumentation for. Særligt fremstår indsendte udaterede fotos og video af pengebundter mistænkeligt.

Sammenfatning

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Ud fra en helhedsvurdering af sagen finder selskabet ikke, at [familiemedlem] har løftet bevisbyrden for kravets størrelse og rigtighed, herunder at han er berettiget til mere end den allerede ud-

Ankenævnet for Forsikring

8.

99218

betalte erstatning i sagen. I betragtning af ovenstående væsentlige og særdeles atypiske forhold i sagen, har selskabet således udbetalt en skønsmæssig erstatning af 30.000,00 kr. + renter for tyveri af [familiemedlemmets] indbogenstande.

Vi har lagt afgørende vægt på de utroværdige forklaringer, henvisninger til utroværdige virksomheder, [familiemedlemmets] indkomstforhold, fremlæggelse af foto taget efter skadedato, fremlæggelse af falsk kvittering fra Louis Vuitton samt fremlæggelse af mistænkelige fotos og video af pengebundter særligt i relation til hvidvask. Hertil kommer oplysninger fra det anonyme vidne, opslag og kommentarspor fracom samt sagens utallige øvrige forhold"

Klageren har i meddelelser af 13/2 2023 og 15/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Min afsluttende bemærkning til klagen kan findes i Bilag 14 som er fremsendt af GF- forsikring

...

Bilag 14 er mit svar til GF-forsikring på deres sidste forespørgsel. GF- forsikring afgjorde herefter sagen. Med en udbetaling til mine forældre på ca. kr. 22.000, - (helt ok), og til jeg et skøn på kr. 30.000,00. Herefter opsagde GF- forsikring mine forældres indboforsikring med 14. dages varsel!!! Jeg kan oplyse, at jeg har anmodet om aktindsigt ved det uvildige advokatfirma, som GF-forsikring henviser til, både hos advokatfirma og gennem GF-forsikring, - men blev nægtet denne."

Selskabet har i brev af 21/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærker selskabet, at klagen til Ankenævnet for Forsikring oprindeligt er indgivet af forsikringstager [klageren], og ikke [familiemedlemmet].

[Familiemedlemmet] bemærkninger, i relation til anmodning om indsigt i den eksterne advokatvurdering, ses ikke tidligere påklaget, hverken til selskabet eller i forsikringstagers klage til Ankenævnet.

Selskabet finder ikke, at [familiemedlemmets] oplysninger om selskabets afslag på indsigt skal behandles af Ankenævnet, men [familiemedlemmet] har mulighed for at påklage selskabets afgørelse til Datatilsynet. Klagevejledning med henvisning til Datatilsynet er oplyst i selskabets afslag til [familiemedlemmet] af den 09.02.2023."

Til dette har klageren fremsendt brev af 25/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Der er indgivet en klage til Ankenævnet for Forsikring over GF-forsikrings behandling og erstatningsopgørelse efter indbrud på [klagerens adresse].

Erstatning efter indbrud dækkes af den tegnede Indboforsikring.

Indboforsikringen dækker husstandens effekter på adressen ... Husstanden på [adresse] består af familie ... på 3 personer.

...

Forsikringstager er anført som [klageren] og dennes Cpr. Nr.

[Adresse] kan ikke registreres som forsikringstager, idet ejendommen ikke har et Cpr. Nr.

GF-forsikring har kommunikeret særskilt med både [familiemedlem] og jeg i denne sag.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99218

Det kan ikke tillægges betydning for sagens afgørelse, at diverse svar skrivelser m.m. ikke alle er underskrevet med mit navn

Vi kunne godt havde svaret med underskriften: Med venlig hilsen – Familie ..."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"ml oplyser selv der er tale om en masse designer varer, som [familiemedlem] har haft og nogle ure. både ham og [familiemedlem] har mistet et ur. Det er ikke alt de har kvitt på, men de har en del billeder af hvor de har det på

de har tidligere haft indbrud, hvor GM blev fundet

Jeg har set kravet samt medsendt dok. igennem. Umiddelbart er det udelukkende billeder og lidt video de har medsendt som dokumentation. Der er tale om meget ringe dokumentation i forhold til krav på næsten 700.000 kr.

Kravet er meget stort og der er stjålet ret mange smykker. jeg vurderer vi skal have politirapport så vi sikre der forsikringsteknisk er sket indbrud.

Det bemærkes at mange af tingene tilhører [familiemedlem], som ... og bor på adressen.

- Jeg har sendt mail til ft og bedt om alt den dokumentation de har. Når dette modtages på mail, skal det vurderes om vi skal have det i fysisk form.

- jeg har også bedt om jr. nr. og sender samtykke på e-Boks så vi kan indhente pol. Rapport.

Hr ft ringer da han ikke synes det kan være rigtigt, at han skal fremsende alt dokumentation til os. Han forslår, at vi sender en assurandør ud så vi kan se hvordan de bor og så kan vi se dokumentation hos dem. Han fortæller, at de simpelthen har så meget dokumentation og billeder og at det kommer til at tage rigtig lang tid for dem. Han forslår vi sender en taksator ud og så kan han sidde i et rum en hel dag og hente billeder og kvitteringer ned på et usb stik og så kan vi komme igen. Jeg har oplyst, at det ikke er den måde, det kan forgå på og at det er deres pligt som forsikringstager at de dokumentere og sandsynliggøre deres krav. Jeg har informeret om vi bliver nødt til at have alt dokumentation først før vi kan tage ud og snakke med dem da vi bliver nødt til at se det igennem og have et overblik og det vil vi ikke have ved at tage ud og få vist dokumentation. Ft spørger om vi ikke kan udvise noget fleksibilitet og om jeg ikke har en overordnet.

Vi taler lidt videre og jeg fastholder at vi bliver nødt til at gøre det på den her måde og at det er ens for alle.

Jeg er indforstået med, at det kan være et stort arbejde, men at vi ikke kan ændre på dette.

- Ft spørger også om jeg ikke vil komme hjem til dem, hvilket jeg har oplyst ikke er muligt. Vi slutter samtalen og vi ønsker hinanden en god dag.

[Familiemedlem] ringer for at drøfte, hvordan vi gør mht. at sende dokumentation til os. Han oplyser, at han har brugt de sidste 2 uger på at gennemgå billeder og dokumentation samt været i diverse butikker som LV, Gucci mv. for at forhører sig om dokumentation. Noget dokumentation var ikke muligt at få længere da de ikke havde det i systemet - men de vil meget gerne bekræfte han har købt tingene da de kender ham og er vant til at handle i deres butikker.

[Familiemedlem] siger han har samlet designer tøj i ca. 15 år og at meget af det er limited edition som han ikke kan få igen. Han siger han nok har for 1.000.000 kr. tøj. (Det er noget han selv slynger ud, jeg har ikke spurgt til det mht. sum, da vi venter med at se på dette).

- han siger han nok har 900 billeder som dok. jeg aftaler med ham, at han sender kvitteringer og certifikater på de ting der er stjålet og billeder af tingene han ikke har kvitteringer på.

[Familiemedlem] har tilflyttet adressen d. 09.07.2009. De oplyste han ikke boede hos dem sidste der var indbrud i 2019.

...

Yderligere undersøgelse i sagen:

Anonym person tlf. kontakt til selskabet, en unavngiven person (herefter personen), oplyste tlf. til konsulenten, at han var bekendt med sagen omkring [familiemedlem] og hans store indbrud. Jeg oplyste at jeg godt kunne tage imod informationer, men kunne ikke oplyse omkring sagen.

Personen kendte udmærket godt [familiemedlem] og igennem det han oplyste i sagen omkring personen, [familiemedlem], var konsulenten ikke i tvivl om at vi talte om [familiemedlem], der havde anmeldt et større krav til selskabet.

Personen kunne oplyse [familiemedlem] nuværende adresse og lave en beskrivelse af [familiemedlem] og omkring de ting, bl.a. en NASA-jakke der var oplyst stjålet. [Familiemedlem] havde skrevet rundt til mange personer i [by]., for at få kvitteringer på de stjalne ting, idet han manglede kvitteringer og ifølge personen ville [familiemedlem] gerne ses med kendte personer, og gerne gå i butikker med de samme personer for at lade sig fotografere. Han henviste til [familiemedlemets]

Instagram. Flere af disse fotos var således ifølge personen. Flere var optaget hvor enten købte personen [familiemedlem] var sammen nogle dyre designer ting, hvor de lod sig fotografere, eller [familiemedlem] selv var inde og kigge på dyre sko og tøj, for derefter at bestille disse ting i kopi/replika varer.

Adspurgt omkring de havde et mellemværende med hinanden, men han var blot træt af at [familiemedlem] udover at snyde mange personer i 'miljøet', også nu ville snyde forsikringen.

Personen oplyste at [familiemedlem] snød alt og alle, men var dygtig til at promovere sig, som om han købte en masse dyre ting, men personen oplyste at flere og mange af disse ting var importeret via [land] og var helt sikkert kopivarer. Han henviste til internettet, ..., www.....com, hvor [familiemedlem] gentagne gange var omtalt som en svindler og at han slet ikke havde råd til alle disse dyre ting.

...

Yderligere undersøgelse af [familiemedlemets] Instagram, Personen [familiemedlem] og de fotos der er modtaget mm før/efter mødet.

...

Oplagt på Instagram den 19. marts 2022, og ifølge [familiemedlem] optaget samme dag. [Familiemedlem] ses iført NASA-jakke. Der senere ifølge [familiemedlem] blev solgt til [anden person].

...

[Familiemedlems] skatteoplysninger:

Oplysninger fra SKAT med Lønindkomster.

2019: 140.057 kr.

2020: 198.146 kr.

2021: 241.082 kr.

...

Forsikringstager, [klageren], hustru og [familiemedlem], [adresse], blev efter telefonisk aftale truffet ude på adressen. En meget talende familie viste rundt på adressen. Familien havde tidligere haft indbrud, som [klageren] fortalte om, jeg oplyste at vi gerne skulle tale om dette indbrud de for nyligt havde haft.

De viste rundt i huset og de fleste ting var taget fra [klagerens] og frues soveværelse, hvorfra der var taget smykker, og så var der taget alle de andre ting fra [familiemedlems] værelse. [Familiemedlems] værelse er på 8-10 kvm.

Både [klageren] og [familiemedlem] gjorde meget ud af at fortælle alle de designer ting han fortsat havde, og viste flere par meget dyre designer sko og jakker, habitter som således ikke var stjålet, men som gerningsmændene havde ladet hænge og stå. Således var der mange ting tilbage i rummet.

Emballagen til de mange ting der var stjålet, havde [familiemedlem] liggende på loftet, så det var gmænd 'ikke løbet med'. Han ville gerne hente disse ting frem, jeg sagde at det lige kunne vente lidt, da han allerede havde enkelte emballager liggende i en kasse sammen med en del kvitteringer, samt en hat i en hatteæske.

Indledningsvis bekræftede jeg at vi havde modtaget en del fotos fra ham, sendt til sagsbehandler ... [Familiemedlem] udtrykte at han ikke var ret god til at gemme kvitteringer, hvor han således alligevel havde måske 30- 40 liggende. En del af disse kvitteringer var efter mødet således ikke noget der havde med tyveriet at gøre, hvilket undrede lidt, idet han dels ikke var ret god til at gemme kvitteringer, netop på mange af de ting der var stjålet.

[Familiemedlem] oplyste at han havde mindst 900 billeder af alt det tøj og sko der var blevet stjålet, der kunne vise hvilke ting han havde haft. Vi vendte Kopi problematikken, hvor han sagde, jeg ejer ikke noget i kopi, og han købte heller ikke ting i kopi.

...

Gennemgang af skaden.

./. Optagelse af det meste af samtalen, lydfil er vedlagt sagen. De første minutter af samtalen er ikke optaget.

Tidspunkter i optagelsen er beskrevet som f.eks. (09:43) med minutter og sekunder inde i samtalen.

Konsulenten havde således medbragt en printet kopi af opgørelsen, startende med ID1 til ID 73.

Under mødet lå Politirapporten fremme på bordet.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99218

Jeg oplyste at det var dem som forsikringstagere der skulle dokumentere og sandsynliggøre deres krav.

Adspurgte omkring kopi varer.

[Familiemedlem] svarede. At han aldrig brugte kopivarer og havde ingenting i kopi. Han havde mange penge og brugte således ikke kopi varer. Mange af de ting han havde var købt igennem de sidste 15 år, desuden færdedes han imellem meget rige folk og kendisser, bl.a. ...

[Klageren] og fruene sad kort med i starten af mødet, men forlod hurtigt mødet, måske efter 3-5 minutter.

[Klageren] spurgte om vi skulle kigge på deres smykker først, da han formodede at [familiemedlemmets] mange ting og fotos ville tage en del tid.

[Klagerens] ting: der var stjålet, id 1- 3, ur, slipsnål og manchetknapper, slipsnål i guld og sølv.

Id 1 Seiko ur. Var [klagerens] ur som han havde opbevaret derhjemme. De havde et foto af hvor han stod med sit barnebarn på armen, foto var optaget på ... Ingen yderligere dok for dette.

Id 2, Manchetknapper og slipsenål, konfirmationsgave. Ingen foto yderligere af dette. måske han kunne finde et foto.

Id 3 slipsenål sterlingsølv og guld. Dette var en gave til hans ... års fødselsdag. Ingen dokumentation.

[Familiemedlem] var under mødet meget vidende omkring de enkelte designer ting han havde købt.

[Familiemedlems] ting starter fra Id 4.

Id 4- solbriller, LV, Millionaire modellen, betalt med mobilepay, købt privat ..., hvor han havde sendt en screenshot af betalingen. Købt privat intet yderligere på disse briller. Ingen certifikat.

Kun fotos af briller.

Konsulenten så screenshot af en betaling betalt 3600,-. Til [virksomhed] set af ft hvor han er iført brillerne.

...

Id 5 Christian Dior (CD) solbriller, 3 mdr. gamle. Æske og kasse stjålet. Foto set hvor ft er iført solbriller.

Ingen kvittering. (Han sagde intet om kvitteringen var stjålet).

Id 6 (06:00) [hatte-firma] hat custom made, til [familiemedlem] hvilket tager ca. 3 mdr. fra virksomheden [hatte-firma] at producere. Han har haft to hatte. I opgørelsen er der af [familiemedlem] noteret 'custom lavet', beige farve.

...

Foto [familiemedlem] og hatten, dette billede ses under mødet. Ingen kvittering på denne hat.

(Ca. 6:06 min inde i samtalen).

Adspurgt omkring hatten, han forklarede han i samtalen:

'[hatte-firma] det er en hat, ... den har de lagt op på deres Instagram i sin tid, da de har lavet den custom til mig'. (6:22) 'jeg har en anden hat fra [hatte-firma], den har de ikke taget, ... de skriver altid hvis den er custom lavet, det tager dem 3 måneder at lave ... de skriver dit navn indeni, ... Alle mulige ting'.

Imens [familiemedlem] rejser sig hvor han i stuen har en hatteæske stående, (3-4 m fra bordet hvor vi sidder) han går hen og løfter en hat op (meget hurtigt og ned igen), den er vidst mørk, sort/brun farvet og således ikke stjålet.

[Familiemedlem] (6:35) *'Den anden (den stjålne), fik jeg ikke en hatteæske med til, fordi den ... aaahh... det var ikke special lavet til mig, den var sådan en de bare havde lavet – og så købte jeg den af dem, det er ved at være noget tid siden'.*

[Familiemedlem] har ingen kvitteringer på hattene og gemmer ikke kvitteringer...
(07:25) Han har betalt 4000 kr. *'4000 direkte'.*

Han viser under mødet at han fortsat har en hat tilbage og en æske tilbage, der er 'Custom made', denne var ikke stjålet. Han har tidligere købt en hat, denne var ikke custom lavet og således. Han forklarer at han har købt hatten uden en kasse. (det undrer).

Det blev aftalt at han ville sende en mail til [hatte-firma], for at få et svar. Han havde ingen kvittering på hatten.

Id 7 (07:30) Rolex Datejust Submariner, sort. Købt kontant for 80.000 kr. i [land]. [Familiemedlem] havde foto af emballagen og uret, sammen med 5 andre ure.

Desuden havde han et nærfoto af uret optaget i mørke, foto 7a.

...

Han skriver han har købscertifikat for uret.

(7:30) *'ja det var min'. 'det er sådan set mit eneste jeg har' – 'jeg har et andet Rolex – men det havde jeg heldigvis ikke hernede'. (vi taler således om urene i nutid?).*

Han havde masser af billeder af uret under køb af dette. Vi kiggede på nogle billeder af uret.

(08:35) [Familiemedlem] siger 'her ... der har vi lige købt uret'. imens vi kigger på et billede af i alt 5 ure. [Familiemedlem] udpeger hans ur, uret der ses længst til venstre på billedet.

./. foto vedlagt sagen.

Foto af de fem ure skulle være optaget i [land]. Uret er købt sammen med en kammerat ..., der har købt en masse ROLEX ure mm.

(09:40) Uret er købt kontant, via [smykkebutik], [land]. Selskabet skulle have modtaget en kvittering fra firmaet. (Umiddelbart ses ingen kvittering modtaget i sagen).

[Familiemedlem] forklarede, *'Jeg købte mit ur som en del af en handel, hvor min kammerat ...'...*

Ankenævnet for Forsikring

14.

99218

Adspurgt om hvilket ur der var hans forklarede han, at det var uret der ses længst til venstre på bilag 7b.

...

Rolex uret længst til venstre blev af [familiemedlem] udpeget som hans ur, der var købt i [land], certifikat og emballage mm var stjålet. Det stjalne ur ses uden pristag, (grønt mærkat, mm).

Ved yderligere at zoome ind og kigge på disse ure, ses ingen af disse fem at gå ens på klokkeslæt, uret længst til venstre ses at passe med optagelsestidspunktet 1548. 48-49 sekunder, hvis der zoomes ind på urskiven, dog går sekunderne ikke korrekt i forhold til optagelsen, der viser 22. sekunder (15:48:22), (hvilket bemærkes at når der er tale om et ROLEX ur, som netop skulle være et meget præcist og eksklusivt ur).

...

Der springes lidt i gennemgangen af de enkelte punkter, som det høres på optagelsen. Da [familiemedlem] opdager flere ting på de fotos vi kigger på, og prøver at få identificeret.

ID 63 (10:00-) Gucci Balanciaga collage, trippel hvor [familiemedlem] købte to par sko, kvittering modtaget. Han oplyste der kun var kommet to par af disse til Danmark. [Familiemedlem] var blevet ringet op af Gucci butikken, for at spørge om han vil købe dem. Så løb han ned i butikken for at købe disse. Der er kun modtaget billede af salgskvitteringen.

(14:39) [Familiemedlem] fortalte at han blev ringet op i går (dagen før mødet med konsulenten), omkring at skaffe et ur et Daytona platin, til 1,4 millioner kr. for en 3. person. Så der købte han både armbånd, ur og ringe.

Id 8 (15:00) Cartier Lowe armbånd, krav 59.000 kvittering oplyst sendt. Digital kvittering sendt fra [smykkebutik]. Love armbånd. Købsbevis sendt digitalt via mail og modtaget i selskabet. Oplyst købt i [land]. ([smykkebutik] forsøgt udfundet, der er umiddelbart ingen hjemmeside, kun en Facebook side) se under ID 7.

Logo på fremsendte invoice fra [smykkebutik] ses identisk,

./ invoice bilag 8a.

Armbåndet var specielt lavet så armbåndet bliver således skruet af og på håndleddet, så umiddelbart kunne man ikke tage armbåndet af.

Bilag 8d. Han ses på et foto af hvor han er i [by], hvor han står i en [påklædning], hvor man kan se flere af de stjalne armbånd.

...

ID 8-11 Ft ses med flere af de stjalne armbånd på fotoet. Han ses iført flere ringe.

...

Id 8 Love armbånd. Kvittering modtaget krav 59.000 dkr. Det er et screenshot af INVOICE nr. 216, selskabet har modtaget. Der er ikke modtaget en original kvittering. Yderligere undersøgelse af [smykkebutik], hvor uret skulle være købt i [land].

Her ses foto fra deres Facebook side: (13) [\[smykkebutik\]](#) | [Facebook](#)

Ankenævnet for Forsikring

15.

99218

De har samme logo som der ses på invoice og Facebook siden, der er ikke fundet en egentlig hjemmeside på firmaet, hvor de ifølge [familiemedlem] skulle have flere afdelinger rundt i verden, bl.a. [by] og [udenlandsk by].

Der ses ingen anmeldelser af butikken(erne).

...

Bilag 7c, billede fra [smykkebutikkens] Facebook side.

...

Foto fra deres Facebook side.

...

bilag/foto 7d

Zoomet foto af urene, der ses at være 'Rolex' i en billig emballage. Det bemærkes at alle urene ikke går ens.

[smykkebutik], ej udfundet på CVR registeret, selvom der ifølge [familiemedlem] skulle være en afdeling i Danmark.

...

(18:00) Foto modtaget af en masse emballage, Ifølge [familiemedlem] optaget for ca. 2 uger siden, billedet viste al den emballage han havde for de stjålne ting. Gucci, Valentino, Dior Hermes og Louis Vuitton (LV) mm. først havde de således taget alle kasserne ned fra loftet fotograferet disse for derefter at lægge dem på plads igen. Fotoet var optaget i deres stue, ok.

Køb ved DD terminal 14900 kr. med kort XXX 6856.

Han fortalte under samtalen om hans ... venner, der var inde i Louis Vuitton butikken i [by] og brugte for 3. millioner. (hvilket ikke er verificeret).

...

Masser af sko, pink. De sko der ses på dette foto er ifølge [familiemedlem] ikke stjålet.

(23:42) [familiemedlem] siger '*jeg skal på restaurant ..., for 7. gang på 2 uger ... 2 måneder*' (han retter fra 2 uger til 2 måneder). Jeg rejser rundt på 1 klasse. [restauranten] inviterer [familiemedlem] som en del af hans netværk. Han siger '*jeg tror jeg får 5 forespørgsler om dagen*' (hvor folk spørger [familiemedlem]) – '*og så sender jeg de rigtige derud*'. Der var nogle ... gæster der brugte for over '*en halv million*' derude. [Familiemedlem] skulle således dagen efter mødet ud og prøve-smage sommer menuen. (disse oplysninger er ikke efterprøvet).

(25:00)

Id 13 Versace halskæde, ses på foto, intet yderligere.

Id 16 Nialaya armbånd, ses på foto, intet yderligere. Se bilag 8d.

Id 17 Valentino armbånd, han havde emballage og foto.

Id 18 dog tag -19. læderjakke, ifølge [familiemedlem] var der modtaget fotos af dette.

Id 20-38 fru ft smykker stjålet. kort gennemgået, foto set af de stjålne genstande. Erstattet ud fra deres krav.

Id 39. Gucci bomber jakke, ingen kvittering, kun foto. Krav 9670,-. Oplyst over 4 år gammel.

Id 40 Dior jakke, sort.. Original kvittering modtaget. Købt delvist kontant 9000, resten 380 kr. betalt via EUROCARD.

Id 41 Gucci Jakke, kvittering modtaget under mødet. Købt i [udenlandsk storcenter]. Er står [familiemedlems navn] på kvitteringen. OK.

Id 42 (41:00). NASA-jakke, Herefter er NASA jakke 1. den ikke stjålne og NASA jakke 2. den stjålne, men ses kun på et billede af en pose og et pristag (som han senere trækker tilbage).

NASA-jakke, Space parka jakke. Indledningsvis startede [familiemedlem] med at sige, den jakke på billedet, Bilag 42 a *'den er ikke stjålet'*.

[Familiemedlem] forklarede at ... er af ejer butikken ..., (der ligger i ...) har eneforhandling på jakken

har således solgt [familiemedlem] i alt to af disse jakker.

[Familiemedlem] henviser til at der på Politibillederne at der lå en jakke 'løst'. Vi kigger på et billede af en jakke liggende på den sofa. Politiet skulle således ifølge [familiemedlem] have optaget fotos af den ikke stjålne jakke.

...

Bilag 42 a: foto af NASA jakke 1. Denne jakke er således ikke stjålet. fotoet viser jakken lagt på en sofa/ seng, ft fremsender dog foto af jakken, som det eneste der ses på fotoet, med pristag.

Adspurgt Har du to jakker af samme slags? 'ja'. Vi præciserer i samtalen omkring hvad og hvad der ikke er stjålet. jakkerne er samme størrelse og identiske. Prisen var på den stjålne var der betalt halv pris for, ca. 14.000 kr. kontant.

...

Bilag 42b NASA-jakke 2. Billede af hvor den stjålne NASA jakke skulle ligge i posen BALENCIAGA, den går pose til venstre på billedet. Udover det har han kun et foto af et pristag af den stjålne jakke. Fotoer skulle være taget for at vise ... at han venter hans ankomst til at få NASA jakken.

På dette foto af 2. jakke NASA-jakke, den stjålne jakke er således placeret i posen af mærket 'Balenciaga' til venstre, grå pose. Jakken havde aldrig været pakket ud.

(43:00) [Familiemedlem] præciserer således at han har haft to identiske Balenciaga Space jakker, herefter kaldet NASA jakker, hvor den ene ligger frit fremme under indbruddet og Politiet har set og den anden er pakket i en original pose og dustbag, den skulle ifølge ft. ligge i den store grå Balenciaga pose der ses på fotoet.

Den 7. maj er han således i besiddelse af to identiske jakker på adressen, hvor den i posen bliver stjålet, og den anden er solgt.

...

(43:44) Vi kiggede på dette billede af en ikke stjålet jakke NASA-jakke 1. (den udpakkede NASA jakke).

Med fotoet ville han vise at havde haft jakken.

[Familiemedlem] sagde: *'den jakke har jeg aldrig pakket ud'*. (NASA jakke 2.).

(44:10) Så blev han nødt til at sælge sin Nasa Jakke nr. 1, *'fordi jeg ikke havde den anden ... det blev jeg så tvunget til'* siger han som indskudt bemærkning. (Den udpakkede NASA-jakke blev således solgt efter den 7. maj).

Vi ser igen på jakken liggende på en sofa/seng, FOTO af NASA-jakke 1(udpakket).

Denne jakke er således ikke stjålet.

Vi kigger på foto med NASA-jakken liggende i posen

Jeg opsummerer: 44:30, imens vi kigger på to billeder.

...

Bilag 42c FOTO 3, pristag for køb af NASA-jakke.

(44:20) adspurgte omkring jakkerne. Vi kiggede igen på billedet af posen indeholdende NASA-jakke 2. (den stjalne) som han kun har et billede af jakken liggende i posen, og en kvittering, *'ja den er stjålet'*. (pristag til 29.925 dkr.).

Selve kvitteringen skulle ifølge [familiemedlem] have ligget i posen.

(44:45) Vi kigger nu på prismærket, close up foto af prismærket (bilag 42c) og NASA jakke 2 (foto 2). Hvor han har taget dette foto af den nu stjalne jakke. Jakken *'skulle gives til ..., når han kommer'*

samtidig ser vi i på disse to fotos.

Adspurgte om hvorfor han tager billedet, forklarede han at billedet er taget for at ... skulle se hvad der ventede ham, *'... (senere kaldet ...)*.

(45:40) Prismærket er stjålet, [familiemedlem] siger *'det er med der i'* og det lå i posen hvilket han svarer overbevisende *'ja, ja'* til.

(47:20) [familiemedlem] siger billedet er taget oven over Louis Vuitton butikken.

Den stjalne jakke er købt af ..., ..., ... han har ingen kvittering. Han har kun kvittering på den gamle jakke.

Der er produceret 15 stk. i alt (NASA-jakken). og begge jakker er købt i [butik], [by].

Der gentages at den stjalne jakke er betalt kontant og købt for 3-4 mdr. siden.

(53:20) [familiemedlem] viser mig nu et foto af den gamle jakke (1), som så nu er solgt til ..., [familiemedlem] præciserede og siger at den stjalne NASA-jakke (2) skulle være solgt til ... og således har han solgt ham den 3-4 mdr. gamle brugte NASA jakke (1). (... og milliardæren ... har således ifølge [familiemedlem] købt en brugt jakke.

(53:50) [familiemedlem] siger: *'den der blev stjålet, den havde jeg skaffet til ham ...'*.

'så var det jo heldigt, at de ikke tog den anden', 'for så var det jo heldigt – så havde jeg en'.

(57:00) Vi kigger igen på prismærket/pristagget. [familiemedlem] bladrer i hans papirer.

Det bemærkes at [familiemedlem] foreviser under samtalen omkring køb af denne jakke og har sendt korrespondance med [familiemedlem] og ... skriver sammen på Whats app, Instagram eller Messenger.

I samtalen på Messenger/Whats App ses ... at afslå at købe NASA jakken.

Ankenævnet for Forsikring

18.

99218

Id 43 LV-støvler, kvittering skriver han har, intet modtaget.

Id 44 Versace Ring, krav 2158, kvittering fra [butik] modtaget under mødet, Købt af [familiemedlem], OK.

Id 45, Hermes jakke, krav 27.600 gave fra ..., ingen kvittering. Han har prismærke og billeder. 4 mdr. gammel ifølge ft.?

Id 46, Fendi blazer. Han havde et pristag, men ikke kvitteringen på jakken. Foto set.

Id 47 Balmain jakke m guld på ryggen, købt i [udenlandsk storcenter] Krav 7.099, -, foto set [familiemedlem] iført jakken.

Id 48, LV-sweater, krav 7154. ses købt af [familiemedlem] på kvittering i LV-butikken. XXX2436 kort. Her har gemt kvitteringen. Her var således både original kvittering og en REPRINT.

ID 49(60:00) 1 time henne i optagelsen: sweater NBA, ft har været inde i butikken LV-pris 13.700. kvittering set fra LV butikken. Købt af [familiemedlem], kort XXXX0361.

ID 50. LV-blazer, krav 28.593, ifølge opgørelsen købt af en ..., han havde kun billeder af jakken, intet yderligere.

ID 51 LV-blazer, krav. 14750 [familiemedlem] iført blazer set, ingen kvittering. Oplyst købt via Trendsales, kravet ikke dokumenteret.

Id 52 ingen kvittering supreme Hoodie nypris 88720. købt brugt kontant 13.700 for ca. 1,5 år siden/2021, han havde fotos iført denne hoodie, Købt brugt. Den var købt af ..., han oplyste han havde en Bankoverførsel, købt for 5-6 år siden? intet yderligere.

Id 53. LV supreme denim skjorte, nypris 70.000, ca. 4 år gl., krav 7300. han havde kun fotos af denne intet yderligere.

Vi vender tilbage til de fotos af den stjålne NASA-jakke, pristagget, og den ikke stjålne jakke.

65:05

Billederne af NASA JAKKERNE ligger fremme på bordet:

Vi fortsætter samtalen hvor jeg vender tilbage til den stjålne NASA-jakke,

Id 54 (29:30). LV Sko blå, 7500 stjålet prissat til 7400. Det var også en gave fra ..., [familiemedlem] oplyste at han var milliardær og havde største samling af ure, 'for et par milliarder'. Foto af skoene var taget over Louis Vuitton butikken, ved ...

Id 55 LV-sko orange, ingen kvittering, kun foto. Disse sko var også en gave fra ...

Ankenævnet for Forsikring

19.

99218

Id 56 LV-hue, han havde kun billeder af huen. Krav 2000, huen var ca. 4-5 år gl.

Id 57 LV-taske Keepall grå, krav 29.305 kr. Han sagde han havde billeder af en kvittering. 8 mdr. gl.

Id 58-62 diverse stjålet. kun billeder af disse genstande. Ingen kvitteringer.

Id 63- tidligere gennemgået i starten af samtalen.

Id 64-72. se opgørelsen, mange designer ting, hvor der fremgår at alt har han foto af men ikke kvitteringer for alle disse ting (ikke modtaget under mødet).

Id 66 (40:30) Dior Sneakers, billede og emballage. Ingen kvittering. Købt brugt af ... Foto for ca. 6 mdr. siden. Oplyst 1 år 8 mdr. gl. pris 6918,-.

Id 71 Chanel cap, gave fra ... Krav 9170 kr. [Familiemedlem] oplyste under samtalen omkring en ID 71 Chanel Cap, pris 9.170, han havde fået i gave fra ... hvor han havde været ansat som 'marketingdirektør'. (71:00) Han kunne dog ikke få løn, så derfor havde han fået lov til at bruge deres hoteller og fik en Cap (kasket) som gave. Han skulle udarbejde deres marketingsstrategi, men kunne ikke selv eksekvere den. (???).

Prismærke på den solgte jakke NASA-jakke, optaget efter skadedatoen, Bilag 42c.

Prismærket er fotograferet i [by], ovenpå LV-butikken. Som [familiemedlem] først oplyser langt henne i samtalen.

...

Bilag 42c. Der er flere forklaringer til dette prismærke, dels omkring optagelsen, men også om hvilken jakke der er tale om.

Der henvises til optagelsen.

[Familiemedlem] sidder i samtalen med konsulenten og kigger på fotoet af prismærket på NASA-jakken som han finder på hans mobiltlf. (prismærket er optaget efter skadedatoen).

Prismærket skulle således ifølge [familiemedlem] være fra den jakke som ikke var stjålet, men efter indbruddet solgt til ...

Det bemærkes af konsulenten at [familiemedlem] skønnes at være ganske godt bevidst omkring det han siger og imens han sidder og kigger på hans mobil tlf. Han ved udmærket godt hvad vi taler om og hvad han kigger på af billeder og hvilken dato de er taget, fotoet vi kiggede på var optaget 14. dage efter optagelsen vi talte om disse fotos, og ikke tilbage i marts som han først oplyste. Fotoet sås når han bladrede i hans foto mappe at ligge 'langt' fremme i hans fotomappe. Der skønnes at være mange fotos imellem dem der er optaget i maj måned 2022 og dem der er taget marts 2022.

Imens han forklarer at fotoet af prismærket er taget den 19. marts i år., samtidig kan konsulenten tydeligt se han har både foto og dato fremme imens han siger '19. marts', men fotoet er taget efter indbruddet, han skynder sig at bladre væk fra billedet. Han ændrer senere på sin forklaring og trækker i land at han bevidst har forsøgt at snyde med dette prismærke.

Han ændrer på hans forklaring nogle gange.

Her oplyser han at dette tørklæde, netop det vi ser på billedet, er stjålet.

Efter han får at vide at billedet er taget efter skadedatoen, ændrer han og siger at billeder kopieret

TØRKLÆDE: er IKKE påført opgørelsen, Krav for Tørklæde ca. 1800. Genstanden fremgår umiddelbart ikke af opgørelsen, men er ifølge [familiemedlem] stjålet og han har et erstatningskrav overfor selskabet.

(38:30) Louis Vuitton halstørklæde stjålet. Ses på foto hvor [familiemedlem] kører sammen med ... På foto ses [familiemedlem] og ..., kørende i bilen. Han sagde at netop dette halstørklæde var stjålet.

...

Fotos ses ifølge Meta data optaget efter skadedatoen. [Familiemedlem] ses siddende med mobiltlf. og iført tørklædet der skulle være stjålet.

...

META data. Der viser billedet er taget 8. maj 2022.

[Butikker] personligt besøgt. ... rettede henvendelse til personalet i forskellige butikker, omkring salg af NASA-jakken med GF visitkort og samtykkeerklæring. Personalet oplyste at de som de eneste i DK havde solgt netop denne jakke, NASA-jakken. Uopfordret sagde de at de kendte udmærket godt [familiemedlem] og havde da hørt at han havde haft indbrud.

Adspurgte omkring salg af denne enestående jakke, oplyste de i alt 4 personer ... talte med at den var solgt med rabat, prisen huskede de ikke og kunne ikke se dette i deres system, da de havde fået nyt system.

De sagde uafhængigt af hinanden at de havde kun haft en jakke af den slags, hvor de fik forevist billede af nævnte jakke (sløret ansigt). De var helt sikre på at der kun havde været denne ene jakke der var solgt til [familiemedlem]. Under samtalen med et af personalet, kaldte han på en anden ansat, der sagde nøjagtig det samme, at der kun var solgt en af disse NASA-jakker.

Vedrørende Dior sko, personalet foreviste flere par DIOR sko hvor disse sås i en anden kvalitet end det der sås på billedet. Personalet måtte faktisk ikke udtale sig om den vare jeg viste på billedet (der skønnes at være en kopi), men de kunne godt se at der var forskel og det lignede nok en 'kopivare'. Personalet udtrykte at [familiemedlem] havde været i butikkerne flere gange, så de kendte ham udmærket, de ville dog ikke fremstå med navn.

Forevist foto:

...

Foto af en af [familiemedlems] Dior sko.

Der sås tydelig forskel på sålens mønstre, på dem der var i butikken og det foto konsulenten havde medbragt.

Prada butik sko. I forbindelse med sagen har [familiemedlem] uploaded, sendt en video af hans PRADA-sko, hvor man ser hans Dior sko og hans Prada herresko. Disse sko skønnes udfra de oplysninger konsulent kan se af originale sko på nettet og de sko [familiemedlem] har skønnes disse at være kopi vare.

I PRADA-butikken ville personalet gerne tale om det medbragte foto af [familiemedlem]s Prada sko, men de måtte ikke sige med sikkerhed at skoene jeg viste dem var en Kopi vare. Ekspedienten sagde, dog at hvis hun havde set et lignende par sko, som dem på fotoet, ville hun undre sig og undersøge dette inden hun ville købe disse sko jeg foreviste hende.

Anonym person (herefter A) indenfor restaurationsbranchen, hvor jeg rettede henvendelse, idet den tidligere anonyme person, der telefonisk kontaktede selskabet, havde oplyst at [familiemedlem] havde arbejdet her på stedet.

A på stedet ville ikke have offentligt gjort hans navn og stedet han arbejdede, men oplyste at [familiemedlem] havde imens han arbejdede hos dem, flere gange havde fået tilsendt pakker fra [land], sendt direkte til stedet.

Han oplyste at disse pakker var køb af kopivarer, og A var således ikke et sekund i tvivl om det var Kopivarer, [familiemedlem] brugte og måske solgte. [Familiemedlem] var efter samarbejdet viste sig at der forsvandt dyre flasker af, samt penge fra kassen, var [familiemedlem] og samarbejdet blevet opsagt, med øjeblikkelig virkning.

A ville fremover intet at have med [familiemedlem] at gøre.

Øvrigt personale på samme sted, sagde at de kendte godt [familiemedlem] men ville ikke have deres navn frem. De viste med sikkerhed at han købte kopivarer, og han havde slet ikke råd til at disse dyre ting.

...

[Familiemedlem] ses iført nogle af de ifølge ham stjalne genstande.

...

Sko fra [familiemedlems] video af hans sko i hjemmet, der viser han er i besiddelse af kopivarer.

...

Billede af ægte DIOR sko.

Original DIOR. Det bemærkes at det hvide mønster/rillerne er kraftigt markeret, som de normalt er på en DIOR sko af denne slags. Konsulenten har ved selvsyn i butikken set en lignende støvle, hvor rillerne ses fremtrædende, hvilket ikke ses at gøre sig gældende på den video [Familiemedlem] har sendt til selskabet.

...

Foto af ægte DIOR sko. Rillerne omkring DIOR mærket ses anderledes på dem ft har haft. Rillerne er noget kraftigere, dybere/højere end kopisko.

...

Dior logo med fejl, og i øvrigt ses der bule i læderet på videoen.

Logo ses i igen ringe kvalitet. R bemærkes som at der mangler et hul øverst i bogstavet R, hvilket ikke ses på originale støvler. Hvilket indikerer en kopi vare som [familiemedlem] ellers benægter at have ejet og haft.

...

Dato forstørrelsesglasset ses skæv i forhold til datoen og glasset ses 'skævt' udført øverst til højre og mangler den præcision, det ovale forstørrelsesglas ellers har. Fotoet skønnes at være taget meget lige på.

...

Screendump fra video, hvor [familiemedlem] filmer nogle af hans sko. Her ses en Prada herresko, hvor over lappen af læderet ses i lidt tyndt lædermateriale og der er ingen syningen i læderet, som ellers ofte ses på PRADA sko.

Læderet, ses tyndere på kopien og skønnes skåret, med et meget lige snit. Ægte Prada sko ses også med skåret kant, men med en let afrunding trykket (pænt lavet).

...

Original
[link]

...

Yderligere undersøgelse af personen [familiemedlemmets navn].

Udtalelserne bør ikke være grundlag og stå alene i sagen, men bestyrker mistanken til hans ageren, opførsel og underbygger at han forsøger at snyde folk, her tænkt forsikringsselskabet.

Kommentarer set påcom, blot ved at Google navnet Det formodes at der er tale om samme person, med forbehold for dette. Teksten er kopieret ind i sagen.

...

Bemærkninger til fremsendte kvitteringer:

...

Der ses UPS transport papirer i baggrunden. Hvilket der ikke er redegjort for.
Foto af en kvittering fra Louis Vuitton, med samme Reciept nr. ...

Her gør [familiemedlem] gældende at han har et krav overfor selskabet. Det nøjagtige krav kendes ikke, da kvitteringen er i [udenlandsk valuta], og kan ikke umiddelbart identificeres med et ID nr.

...

Foto optaget [familiemedlem] på hans hjemadresse. Samme kvittering receipt ..., her ses datoen til 31. marts 2018, klokken 16:28. (årstallet er her 2018).

...

2. Samme kvittering receipt ..., her ses datoen til 31. marts 2021, klokken 16:28. (årstallet er her 2021).

På en anden hjemmeside findes den samme receipt.

...

3. Samme kvittering receipt ... Her ses så den samme vare solgt samme dag, klokkeslæt, men her fra 2020.

Besøg i [butik] Konsulenten besøgte [butik] nogle dage efter mødet med [familiemedlem] og hans forældre, butikken ... og ... butikkerne.

Ekspedienterne i begge butikker blev forespurgt omkring NASA jakken, en af ekspedienterne kendte, udmærket og sagde selv efter jeg havde nævnt NASA jakken, sagde vedkommende [familiemedlemmets navn], vedkommende der ville være anonym oplyste at personen vidste at de

havde kun haft og solgt en model af denne meget specielle jakke. Efterfølgende så personen foto af jakken, og igen sagde personen at 'ja', det er den der kun solgt en model af.

Konsulenten gik på en anden etage og talte med personalet der, idet den første ekspedient henviste til at jakken var solgt i en anden butik, vedkommende var ansat butikken, flere ekspedienter kom hen, og sagde entydigt at der kun var solgt en jakke af denne NASA-jakke.

Personalet havde udmærket kendskab til både NASA-jakken før de så et billede, hvilket de efterfølgende så, uden ansigt. De 3 personer jeg talte med, var helt sikre på at der kun havde været dette ene eksemplar af NASA jakken. De forsøgte at finde salget i deres kassesystem, men kunne ikke finde det i systemet, idet de havde fået nyt kassesystem for kort tid siden. De kendte alle sammen godt [familiemedlem] og han kom flittigt i [indkøbscenter]. Efter at de havde set billede af jakken gentog de at der kun var solgt en enkel jakke, vidst nok i hele DK, og køberen var [familiemedlem].

Samtale med skadebehandler ...

I forbindelse med undersøgelse af nævnte sag har konsulenten talt med [skadebehandleren] omkring sagen. Ifølge [skadebehandleren] har [familiemedlem] ikke på noget tidspunkt forklaret eller oplyst at de fotos der er indsendt til selskabet, er eksempler på ting der er tilsvarende ting. Her menes bl.a. NASA jakken hvor [skadebehandleren] på intet tidspunkt er gjort bekendt med dette og han var af den klare opfattelse at der var tale om en stjålet jakke.

Konklusion:

Det må lægges til grund at der er tale om indbrud på stedet.

[Familiemedlem] fremstår som meget vidende omkring de stjålne genstande og meget talende. Det påvises i sagen flere steder at der er tale om kopivarer, replika og som [familiemedlem] giver udtryk for gentagne gange han ikke ejer kopivarer og køber det ikke.

Han skønnes at tale direkte usandt og være løgnagtig.

Forældrene skønnes umiddelbart ikke at kende omfanget af hans værdier og hans køb af kopivarer, som det må lægges til grund at der er tale om, og at han direkte forsøger at snyde selskabet, bl.a. med Rolex uret, hvor han selv har afhentet dette i [land] og dermed ikke har betalt 80.000 kr. for dette.

Fotos optaget efter skadedatoen er også en bevidst handling for at snyde selskabet, både billedet af pris taget med NASA jakken.

Billedet af ham og ... kørende i en bil, hvor dette foto også er taget skadedatoen.

Sanering kraftigt anbefalet og de bedes være uønskede i GF Forsikring.

Politianmeldelse bør overvejes i forbindelse med fotos ses optaget efter skadedatoen."

Af e-mail af 3/10 2022 fra familiemedlemmet fremgår bl.a.:

"Det er helt korrekt at ovennævnte genstande er blevet betalt kontant i [udenlandsk valuta] i [land].

Jeg skulle på workshop med virksomheden ... da ejeren ... som tidligere startede ... inviterede os til [land] på en arbejdstur tilbage i januar 2021 da jeg hjalp dem med noget konsulentarbejde i 1 uge. Vi blev dog desværre alle fanget dernede med COVID-19 og var tvunget i isolation i 10 dage og herefter blev vi dernede yderligere 2.5 uge inden vi kunne teste negative og flyve hjem til DK efter reglerne dengang. Vi boede den første uge af opholdet på et meget dyrt 5-stjernet hotel i en penthouse suite og blev derfor flyttet af forsikringsselskabet da vi skulle i isolation, hvor jeg lejede et nyt mindre sted af nogle bekendte der har en virksomhed i [land] som ... Under mit ophold i [land] her hjalp jeg de bekendte med noget forretning og de tilbød mig derfor en kommission ud-betalt kontant i [udenlandsk valuta]. Det takkede jeg af gode grunde pænt nej tak til da jeg ikke ville have mulighed for at modtage så stort et kontant beløb og have med hjem til Danmark. Jeg har vedlagt billede dokumentation fra datoen af førnævnte [udenlandsk valuta] kontanter fra datoen. I stedet tilbød de mig at købe et ur til mig som jeg havde givet udtryk for jeg godt kunne tænke mig. Derfor blev [smykkebutik]

sat på sagen at finde præcist det ur jeg godt kunne tænke mig second hand, da det er umuligt at købe et Rolex ur den model fra en forhandler uden at have en lang købshistorik og at markedet er sådan at urerne handles dyrere fra Grey Market dealers som [smykkebutik] end forhandlerprisen. [Smykkebutik] fandt uret til mig til en fornuftig pris, og der var derfor penge til overs. Da vi fandt ud af at [smykkebutik] også var specialister i smykker forespurgte vi derfor på diverse Cartier smykker, som jo er i faste størrelser da de er tilpasset brugeren både Love bracelet som skrues på armen og ringene. De solgte os tingene over 2 omgange, og jeg fik med hjem når jeg var i [land]. Faktura blev først fremsendt da jeg bad om det til jer efter vores indbrud, da jeg ikke havde behov for det ellers og ikke betvivlede hverken pris eller ægthed da jeg kender flere som har handlet med dem før."

Af e-mail af 27/6 2022 fra selskabets samarbejdspartner fremgår bl.a.:

"Jeg har testet på alle de mulige måde at overføre fotos optaget viaWhatsapp og fotos optaget på normal vis og derefter overført via Whatsop.

Der er nogle Camp data i meta data, dem har jeg ikke kunnet genskabe eller konstatere, hvordan er opstået.

Det foto er, medmindre nogen bevidst har ændret noget, optaget den dato der er i metadata. Jeg har ikke testet på Samsung."

Af klagerens erstatningsopgørelse af 9/5 2022 fremgår bl.a.:

1. Seiko solar 100 m ...	DKK 2.040,00
2. Manchetknapper guld samt slipsnål ...	DKK 1.800,00
3. Slipsnål – sterling sølv og guld ...	DKK 1.500,00
4. Solbriller Louis Vuitton Millionaire ...	DKK 4.400,00
5. Christian Dior solbriller ...	DKK 4.100,00
6. Hornskov hat beige ...	DKK 4.000,00
7. Rolex datejust 41 stål sort skive ...	DKK 115.000,00
8. Cartier Love armbånd ...	DKK 59.000,00
9. Cartier Love ring hvid guld ...	DKK 9.950,00
10. Cartier Love ring yellow gold wedding ...	DKK 9.300,00

Ankenævnet for Forsikring

25.

99218

11. Cartier Juste un clou ring hvidguld ...	DKK 10.500,00
12. Cartier Juste un clou armbånd hvid guld ...	DKK 64.000,00
13. Versace halskæde ...	DKK 2.600,00
14. Halskæde med guld fra ASOS ...	DKK 350,00
15. Pandora armbånd star ...	DKK 5.500,00
16. Nialaya armbånd med snor med turkis øje ...	DKK 1.139,00
17. Valentino armbånd sort snor med guld spikes ...	DKK 2.100,00
18. Louis Vuitton dog tags ...	DKK 3.300,00
19. Balmain x H&M læderjakke ...	DKK 4.000,00
20. Georg Jensen øreringe sølv ...	DKK 1.750,00
21. Georg Jensen broche sort margurit ...	DKK 1.220,00
22. Georg Jensen læderkæde ...	DKK 400,00
23. Hvid marguerit ...	DKK 1.000,00
24. Hvid marguerit ring ...	DKK 1.000,00
25. Hvid marguerit øreringe med clips ...	DKK 800,00
26. Flora Danica halskæde marguerit ...	DKK 895,00
27. Hvidguldsring m/ diamant ...	DKK 3.000,00
28. Hvidguldsring m/ ametyst ...	DKK 2.000,00
29. Sølvarmbånd ...	DKK 500,00
30. Sort halskæde m/sølvvedhæng ...	DKK 350,00
31. Halskæde hestehår m/ sølvvedhæng ...	DKK 700,00
32. Sort kæde m/ sølvvedhæng ...	DKK 300,00
33. Skagen ur sort ...	DKK 500,00
34. Skagen ur hvidt ...	DKK 400,00
35. Dyhrberg/Kern halskæde ...	DKK 500,00
36. Smykkeskrin ...	DKK 500,00
37. Sif Jacobs halskæde 8-tal ...	DKK 800,00
38. GUCCI bomber jakke orange ...	DKK 9.670,00
39. DIOR sort jakke ...	DKK 18.750,00
40. GUCCI jakke sort ...	DKK 24.425,00
41. Balenciaga Space Parka outerwear ...	DKK 14.962,00
42. Louis Vuitton støvler ...	DKK 3.550,00
43. Versace ring ...	DKK 2.158,00
44. Hermès jakke ...	DKK 27.600,00
45. FENDI blazer ...	DKK 11.155,00
46. Balmain jakke med guld på ryggen ...	DKK 7.099,00
47. Louis Vuitton NBA skjorte sort ...	DKK 7.154,00
48. Louis Vuitton NBA sweater ...	DKK 13.700,00
49. Louis Vuitton blazer blå ...	DKK 28.593,00
50. Louis Vuitton blazer brun ...	DKK 14.750,00
51. Louis Vuitton x Supreme hoodie ...	DKK 88.720,00
52. Louis Vuitton x Supreme denim skjorte ...	DKK 70.000,00
53. Louis Vuitton sko blå ...	DKK 7.400,00
54. Louis Vuitton sko orange ...	DKK 7.400,00
55. Louis Vuitton hue tern ...	DKK 2.000,00
56. Louis Vuitton keepall grå taske ...	DKK 29.305,00
57. Dior skjorte logo ...	DKK 8.120,00
58. Dior puffer vest ...	DKK 14.877,00

Ankenævnet for Forsikring

26.

99218

59. Dior shorts ...	DKK 11.902,00
60. Dior støvler Chelsea ...	DKK 4.836,00
61. Gucci sweater sort fra Chris ...	DKK 7.290,00
62. Gucci Balenciaga sko tripple S ...	DKK 7.450,00
63. Gucci x Balenciaga triple S sko ...	DKK 7.450,00
64. Gucci bukser ...	DKK 5.802,00
65. Dior sneakers leopard ...	DKK 6.918,00
66. Dior sko sorte jordans ...	DKK 7.364,00
67. Prada computertaske ...	DKK 12.645,00
68. Gucci hat collage sixpence ...	DKK 2.306,00
69. Chanel cap ...	DKK 9.170,00
70. Gucci cap NY ...	DKK 2.500,00
71. Gucci bælte sort ...	DKK 3.000,00"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.9 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen, i det omfang man er i besiddelse heraf, indsender kvitteringer/regninger for købet eller købekontrakt.

I egen interesse bør forsikringstageren* derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at GF Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt videooptagelse af familiemedlemmets fotobibliotek dateret 8/5 2022, hvor der bladres gennem fotos af familiemedlemmet og af mad, biler, tøj og sko, og video af 2 uidentificerede personer, der har store bundter udenlandske pengesedler og taler engelsk sammen, foto af familiemedlemmet i NASA-jakke, udenlandsk kvittering af 6/2 2021 fra smykkebutik på Cartier love bracelet til, hvad der svarer til ca. 48.138 kr., foto af familiemedlemmet iført armbånd og ringe, foto af 5 Rolex-ure i kasser, foto af arm med et Rolex Datejust Submariner, foto af familiemedlem med hat, kvittering af 13/4 2022 på overførsel af 3.600 kr., foto af emballage fra Gucci, Valentino, Dior Hermes og Louis Vuitton mm. i klagerens stue, foto af pris-

Ankenævnet for Forsikring

27.

99218

tag på NASA-jakke på 29.925 kr., foto af familiemedlem med LV tørklæde med metadata 8/5 2022, foto af Dior-sko, foto af familiemedlem med ur, ringe og armbånd, udenlandsk faktura af 21/8 2021 på Rolex, Cartier love wedding yellow band, cartier love wedding white band, cartier nail ring på, hvad der svarer til 120.912 kr. og 2 fotos af hænder, der holder et bundt udenlandske sedler.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/8 2022, at han havde haft indbrud den 7/5 2022. Et familiemedlem har rettet et krav på 668.459 kr. mod selskabet for stjålet designertøj, sko, tasker, ure og smykker. Selskabet har udbetalt erstatning på 22.800 kr. for klagerens stjalne genstande og 30.000 kr. i skønsmæssig erstatning for klagerens familiemedlems anmeldte genstande. Klagen vedrører erstatningsopgørelsen for familiemedlemmets genstande.

Klageren/familiemedlemmet er utilfreds med, at selskabet har fastsat en skønsmæssig samlet erstatning. Han kræver en højere erstatning - herunder at de anmeldte genstande gennemgås én for én for at sikre, at der er taget stilling til alle genstandenes erstatningsværdi. Han har anført, at han har en velhavende omgangskreds, som har givet ham gaver og solgt ham deres brugte designertøj. Han har anført, at metadata for fotoet af ham med Louis Vuitton tørklædet stammer fra den dag, fotoet er gemt i Whatsapp. Han har anført, at fotoet af emballage taget på hans adresse dokumenterer, at der ikke er tale om arrangerede fotos.

Selskabet har anført, at klageren/familiemedlemmet ikke har dokumenteret kravets størrelse og rigtighed, og at han ikke er berettiget til yderligere erstatning grundet en række atypiske og mistænkelige omstændigheder i sagen. Selskabet har anført, at familiemedlemmets årsindkomst i perioden 2019-2021 står i kraftigt misforhold til værdien af de effekter, som han påstår at have været i besiddelse af, og som skulle være erhvervet i samme periode. Selskabet har anført, at fakturaen på Rolex, Cartier love wedding yellow band, cartier love wedding white band, cartier nail ring og på Cartier love bracelet ikke kan tillægges bevismæssig værdi, idet

smykkebutikken, der har udstedt fakturaerne, fremstår utroværdig. Smykkebutikken er hverken registreret i Danmark eller i det land, hvor genstandene skulle være erhvervet. Selskabet har anført, at selskabet er blevet kontaktet af en anonym person, som bl.a. har oplyst, at familiemedlemmet har skrevet rundt til forskellige folk for at skaffe kvitteringer. Selskabet har oplyst, at klageren efteranmeldte Louis Vuitton tørklædet, og at det fremlagte foto af tørklædet ifølge metadata er taget dagen efter indbruddet. Selskabet har anført, at den fremlagte Louis Vuitton-kvittering er falsk og i omløb på internettet. Selskabet har henvist til, at der ifølge selskabets advokat er risiko for, at selskabet medvirker til hvidvask, såfremt selskabet yder fuld dækning til familiemedlemmet. Derfor kræves der i denne sag særligt sikre beviser for, at effekterne er indkøbt lovligt og for kontanter, der kan redegøres for.

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at familiemedlemmets årsindkomst i 2019 var 140.057 kr., i 2020 198.146 kr. og i 2021 241.082 kr., at det fremlagte foto af 5 Rolex-ure viser, at ingen af urene går korrekt i forhold til optagelsen, at Rolex-urene på smykkebutikkens Facebook-side ikke går ens og er udstillet i billig emballage, at familiemedlemmet oplyste, at han havde købt 2 NASA-jakker, hvoraf kun den ene inkl. kvittering var stjålet, men at butikken, der sælger NASA-jakken, oplyste til skadekonsulenten, at de kun havde solgt én NASA-jakke til familiemedlemmet, at skadekonsulenten fremviste fotos af familiemedlemmets DIOR sko og PRADA sko til forhandlere, som mente, der var tale om kopivarer, at der på familiemedlemmets foto af DIOR støvler ses fejl i logoet, hvilket ikke ses på originale støvler, at nærfoto af familiemedlemmets Rolex-ur viser, at forstørrelsesglasset sidder skævt over datoen på urskiven, at familiemedlemmets Louis Vuitton faktura for en "croisier" har samme receipt-nummer som andre, identiske fakturaer med andre faktura-datoer, der kan findes på internettet, og at familiemedlemmet kunne fremvise kvittering med eget navn på Versace ring, på Louis Vuitton sweater, på Louise Vuitton sweater NBA, på en GUCCI jakke (ID 41), og original kvittering på sort DIOR jakke (ID 40).

Efter en samlet vurdering og henset til de mistænkelige omstændigheder, som selskabet har påpeget, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har skærpet klagerens bevisbyrde og har fast-

Ankenævnet for Forsikring

29.

99218

sat erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder på det foreliggende usikre grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets skøn. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt sparsom dokumentation for sit krav på mere end en halv million kroner, og at klagerens indtægtsforhold står i åbenbart misforhold til værdien af de anmeldte genstande.

Nævnet har også lagt vægt på, at en del af den dokumentation, som klageren har fremlagt, forekommer utroværdig, herunder en falsk faktura fra Louis Vuitton og et foto af et anmeldt Louis Vuitton tørklæde med metadata efter indbrudstidspunktet.

Nævnet har videre lagt vægt på det, som selskabet har anført om, at flere af klagerens designer-sko og -ure bærer præg af at være kopivarer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

30.

99218