

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 99220:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet vil ikke betale erstatning for min bil, da de mener det er sket ved grov uagtsomhed, da uheldet skete i lyskryds og jeg tilsyneladende kørte frem for rødt lys. Jeg mener ikke der kan være tale om grov uagtsomhed, da uheldet må være sket som følge af forvirring over misvisende skiltning eller tab af bevidsthed på anden vis.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå kasko erstatning for min bil, der efter et værksteds skøn, er totalskadet."

Selskabet har i brev af 3/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden har tegnet ansvars- og kaskoforsikring for sin [bil] med reg.nr. ... De gældende forsikringsbetingelser var nr. AU 1901 – bilag 1.

Sagen drejer sig om vores afvisning af dækning af kaskoskade på kundens bil. Årsagen til vores afvisning er, at vi mener kunden har handlet groft uagtsomt ved at køre ind i et lysreguleret kryds for rødt.

Sagens oplysninger

Vi modtog den 7. maj 2022 en online anmeldelse fra kunden – bilag 2. Det fremgår af denne, at kunden havde kørt frem for rødt lys. For at få uddybet anmeldelsen, snakker vi med kunden den 10. maj 2022. Her oplyser kunden, at han kom kørende på en strækning, hvor der sidst han kørte

der havde været afspærret pga. vejarbejde, så man ikke kunne køre lige igennem krydset. På skadetidspunktet var der fortsat et skilt et stykke før krydset, hvor der var markeret omkørsel. Kunden bemærker dog, at afspærringen var fjernet og han kunne derfor køre ligeud. Han lægger overhovedet ikke mærke til lysets farve og det næste han registrerer, er en bil, der kommer ud foran ham. Et vidne informerer efterfølgende kunden om, at der var rødt lys, da han kørte ud i krydset.

Kunden havde ikke selv fået oplysninger på vidnet. Indledningsvis kontaktede vi politiet, for at høre om de havde noget registreret på uheldet, hvilket de ikke havde. Samtidig blev vi kontaktet af modpartens forsikringsselskab, som fremsendte skriftlig forklaring fra vidnet – bilag 3.

Vi afviste herefter dækning af skaden, da vi mente kunden havde fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed – bilag 4. Herefter havde vi en del dialog med kunden via mails og kunden fremskaffede undervejs et billede af det skilt, som havde stået lidt før krydset – bilag 5.

Vi tog kontakt til vidnet, for bedre belysning af sagen. Vidnet oplyste, at han kørte foran kunden frem mod krydset. Vidnet havde intet problem med at se lysets farve og der var intet vejarbejde på stedet. Vidnet skulle dreje til højre, så han lagde sig i højresvingsbanen og holdt for rødt. Vores kunde fortsatte frem i krydset og stødte sammen med modparten, der kom fra deres højre side og kørte overfor grønt.

Vi fastholdt herefter vores afgørelse, som kunden klagede over (klage uploadet af kunden – Klage ...). Kunden har ligeledes uploadet vores besvarelse af klagen, men for en mere læsevenlig version, har vi også uploadet denne som dublet 1. Herefter har der været lidt yderligere dialog, som er uploadet som bilag 6.

Begrundelse for vores afgørelse

Vi mener, at det er vidnefast, at kunden kørte frem i krydset for rødt lys. Dette må som udgangspunkt betragtes som groft uagtsomt, da der er en indlysende fare for, at der sker en skade som den skete. Vi har ikke fundet nogen formildende omstændigheder, som kan ændre på dette udgangspunkt.

Det fremgår af kundens egen forklaring, at han ikke har bemærket lysets farve, inden han kørte ud i krydset. Kunden ved ikke selv, hvad årsagen til denne manglende orientering skulle være. Han nævner dog, at det kan hænge sammen med skiltet vedrørende omkørsel.

Vi må fastholde, at kunden ikke har orienteret sig inden han kørte ud i krydset. Der var på tidspunktet ikke længere noget vejarbejde og alt afspærring var fjernet, så vejen var fuld farbar. Det eneste, der fortsat var på stedet, var skiltet som indikerede omkørsel i forbindelse med vejarbejdet. Dette skilt står et stykke inden krydset og det er vores vurdering, at selvom man ser dette skilt, så forvirrer det ikke i en sådan grad, at man ikke længere kan være opmærksom på lysets farve ved det efterfølgende kryds. Det fremgår af billedet af skiltet, at krydset er overskueligt og der ikke er øvrige forhold, som skulle fjerne fokus ved fremkørsel mod krydset. Vidnet bekræfter ligeledes, at det ikke var noget problem at se lysets farve og vidnet bremser selv ned og holder for rødt.

Vi bemærker desuden, at kunden ikke fremkommer med øvrige forhold, som skulle være årsagen til den manglende orientering. Han nævner alene, at han muligvis har været kortvarigt bevidstløs, men det forekommer mest som en efterrationalisering for at finde en forklaring på, hvorfor han har overset lysets farve.

Konklusion

Vi fastholder vores afvisning og lægger til grund, at:

- Kunden bevisligt er kørt frem for rødt lys
- Kunden selv har oplyst, at han ikke orienterede sig inden fremkørsel i krydset
- Krydset var overskueligt
- Tidligere vejarbejde var ophørt og al afspærring var fjernet
- Skilt vedrørende omkørsel ikke forvirrer i en sådan grad, at det fjernede fokus fra at orientere sig om lysets farve
- Vidnet bekræfter, at det ikke var noget problem at se lysets farve
- Vidnet, der kørte umiddelbart foran kunden, bremsede og holdt stille for rødt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skadetype: Der er sket skade ved overtrædelse af vigepligt, eller udkørsel for rødt lys.

Hvilken vigepligt var gældende? Rødt lys

Hvem har overtrådt vigepligt? Det har jeg

...

Dato for skade: 7. maj 2022 09:00

...

Mine skadeområde:

Front."

Af vidneforklaring af 10/5 2022 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet: Jeg holder for rødt lys ... højre svind. [Klageren] kører forbi mig og overfor rødt lys (der har været rødt lys i cirka 10 sekunder) og rammer midt i krydset [modparten], der kører overfor grønt lys.

Kollisionen er ret kraftig og [bilen] skubbes op mod midterrabatten og er meget tæt på at vælte om på taget. [Modparten] drejer 180 grader – og holder ... i modsat retning."

Af e-mail fra klageren til selskabet af 1/12 2022 fremgår bl.a.:

"Som jeg tidligere har gjort opmærksom på, ved jeg ikke, hvad der gjorde, at jeg fortsatte mod krydset efter jeg observerede skiltet om omkørsel, og så at vejen alligevel var åben. Om det skyldes forvirring eller kortvarig bevidsthedsløshed eller noget andet, kan jeg ikke sige, da jeg intet husker fra sekunderne, der går indtil jeg ser bilen, på tværs foran mig, men jeg ved, at jeg under

normale omstændigheder, ville have set lyset og stoppet op. Hvordan det kan være groft uagtsomt, kan jeg ikke se, da det har været en ubevidst handling."

Af klage over selskabets afgørelse af 24/11 2022 fremgår bl.a.:

"Sagen kort: Jeg kommer kørende imod et lyskryds, jeg ser på et skilt at vejen er spærret, og der er omkørsel, men afspærringen er fjernet, så det er muligt at fortsætte lige over krydset, som normalt. Hvad der sker fra jeg observerer skiltningen og til umiddelbart før jeg rammer modparten, ved jeg ikke, men jeg ser pludselig en bil på tværs midt i krydset, så jeg bremser hårdt og forsøger at undvige, men desværre for sent og jeg rammer denne. Et vidne på stedet siger jeg kørte ud for rødt, hvilket jeg umiddelbart regnede med var rigtigt, da jeg ikke selv havde set lyset. Jeg mener ikke der kan være tale om grov uagtsomhed i denne sag, da jeg har været ubevidst om farven på lyset i krydset, ved uheldet. Om det var den misvisende skiltning, eller andet der var årsag til mit svigt i opmærksomhed, har jeg ikke anelse om, men jeg ville aldrig køre ud for rødt lys og har aldrig før gjort noget lignende i mine ... år som bilist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Kaskoforsikring

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

...

Derudover dækker forsikringen ikke de skader, der er nævnt herunder, når forsikringstageren*, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de nævnte er forsikringstageren dækket, medmindre han var vidende om, at det var sådan, eller at hans ukendskab til det skyldes grov uagtsomhed.

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt foto af skiltningen om omkørsel.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil kolliderede den 7/5 2022 med en modpart i et lyskryds. Klager ønsker fuld erstatning. Han har anført, at der ikke kan være tale om grov uagtsomhed, da "uheldet må være sket som følge af forvirring over misvisende skiltning eller tab af bevidsthed på anden vis".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at køre frem for rødt lys. Selskabet har anført, at der ikke foreligger formidlende omstændigheder,

idet klageren har oplyst, at han ikke ved, hvad årsagen til den manglende orientering i lyskrydset skulle være. Selskabet har anført, at der på skadestidspunktet ikke længere var noget vejarbejde eller afspærring på vejen, og at skiltet – efter selskabets overbevisning – ikke har kunnet forvirre i en sådan grad, at klageren ikke kunne være opmærksom på lysreguleringen. Selskabet har anført, at klagerens oplysning om, at han måske var kortvarig bevidstløs, forekommer som en efterrationalisering.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Nævnet bemærker, at tingsskade ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at et vidne har forklaret, at vidnet holdt for rødt lys – som havde vist rødt i ca. 10 sekunder – da klageren kørte forbi vidnet og over for rødt lys.

Nævnet har også lagt vægt på, at foto af skadestedet ikke viser forhold – herunder skiltning eller vejarbejde – som kan begrunde, at en opmærksom bilist kunne komme til at overse, at lyskurven var rød.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99220

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysning om andre forhold – eksempelvis et bagfrakommende udrykningskøretøj – som kan have bragt klageren i en situation, hvor han ikke kunne forventes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod lyssignalet og trafikken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand