

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99232:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 12/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved fjernelse af profilbrædder og en letvæg (45 x 50 forskallingsvæg) opstillet på etageadskillelse til kælder og op til profilloftet. Finder vi en understøttende bjælke midt i den ene ende af huset (afdeling A), der er lasket på frithængende spær, af 2 x vinkelbeslag og 6 x 40 mm spånskruer, der har revet sig løs. Den har siddet der i 38 år, men vi ved at tidligere ejer ... ikke brugte den afd. på 1 sal og det har vi heller ikke endnu. Den understøttende bjælke sidder i muret gavlvæg og hænger 4 m og hviler af på 3 loft forskalling og en topkarm, hvor tidligere ejer har lavet trappe. Bjælken dykker 85 mm og der er skåret ud i forskallingen, da den med stor sandsynlighed har sluppet lidt ved montering af nyere forskalling. Spærrene har en spændvidde på 8 m og har nedbøjninger, hvilket også kan ses på 1 sal i dag. Tilstrækkelig med nedbøjninger kan resultere i at spærhovedet trækker sig sammen, og giver nedbøjninger i tagfalden der i sidste ende kollapse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal dække den udgift der er ifb. med de nedbøjninger der er i spærrene, så vi kan bruge vores værelser på 1 sal, da understøtningen svækker spærenes bæreevne og nedsætter bygningsværdi. pkt 3.1"

Selskabet har i brev af 26/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne af Dansk Boligforsikring A/S (DBF) skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

99232

Indledning

Klagen vedrører en fejlmonteret og nedbøjet loftsbjælke, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 23. februar 2018. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ...

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A. Tilstandsrapporten fremlægges som bilag B.

Den 16. september 2022 anmelder klager, at tværgående bjælke ikke har været monteret korrekt. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag C.

Den 13. oktober 2022 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat af den 19. oktober 2022 med efterfølgende tilføjelser fremlægges som bilag D.

Den 14. november 2022 afviser DBF dækning. Afgørelsen påklages herefter til DBF's klageafdeling, som den 14. december 2022 fastholder dækningsafslaget med henvisning til, at nedbøjningen skyldes, at klager har fjernet den understøttende skillevæg. Korrespondance mellem klager og DBF er fremlagt af klager.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække udgifterne til udbedring af de nedbøjninger, der er i spærene som følge af manglende understøtning, så værelser på 1. sal kan bruges.

Klager har til støtte for sit krav fremlagt fotos af bl.a. løsrevet fæstningsbeslag for loftsbjælke, nedbøjning i loftsstrø/forskallingstræ for listeloft samt nedrevet skillevægge.

Der er tale om et landhus fra 1900, hvor den omhandlende del af huset tidligere har været indrettet som butikslokale, der i 1984 bliver ændret, idet man i stedet udfører 3 værelser, foretager diverse ombygninger i beboelsen, sænker lofter og udvider gang. I denne forbindelse flytter man bl.a. trappen til 1. sal og udfører skillevægge på langs og tværs af spærene omkring køkken. Ved etableringen af den nye trappeopgang skæres tværgående bjælke fra sydvendt gavlmur over og fæstnes til det overliggende spær med vinkelbeslag og 40 mm spånskruer. Samtidig understøttes bjælken af en ny skillevæg (mellem gang og køkken). Byggesag fra 1984 fremlægges som bilag E. Plantegninger fra før og efter ombygningen i 1984 fremlægges som bilag F.

Ved DBF's besigtigelse er klager i gang med en gennemgribende renovering, som bl.a. omfatter udførelse af betonstøbte gulve med polystyren og forandring af rumindretningen i denne del af bygningen. Alle skillevæggene i stueetagen fra 1984 er fjernet og listeløfterne nedtaget, hvorved sætningen i loftsbjælken (pga. løsrevet fæstningsbeslag) og nedbøjningen i den underliggende loftsstrø (til underkanten af topstykket på dørkarmen) kan registreres (bilag D, billede 6 og 20). Det kan ligeledes konstateres, at værelse på 1. sal fortsat benyttes.

Ved overtagelsen den 23. februar 2018 fremstod listeloftet – samme sted ved døren til trappeopgangen – plant, med synlig afslutning mod topstykket på dørkarmen, og uden tegn på nedbøjning i den overliggende tværgående bjælke. Foto fra salgsopstilling fremlægges som bilag G.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at den udførte fæstning af den tværgående bjælke og den – ifølge klager – manglende understøtning af spærene på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Da alle skille vægge er fjernet ved besigtigelsen, er det ikke muligt at fastslå, hvorvidt den tværgående bjælke også efter ombygningen i 1984 understøttede spærene for at modvirke nedbøjninger, hvorved klager har sat sig selv bevismæssigt dårligt.

DBF er ikke uenig i, at en fastgørelse af en loftsbjælke med samme dimensioner og vægt, med vinkelsbeslag og 40 mm spånskruer alene, er utilstrækkeligt.

Henset til at der ikke ved overtagelsen var nedbøjninger i loftet eller andre tegn på, at den tværgående bjælke også på dette tidspunkt havde sat sig, mod det dog formedes at spærene har været understøttet af den tværgående skille væg og at sætningen/løsrivelsen af fæstningsbeslaget ved den tværgående bjælke samt nedbøjninger i spær derfor skyldes fjernelsen af skille væggene i forbindelse med klagers renovering – mere end 4½ år efter overtagelsen – samt den fortsatte benyttelse af/færdsel på 1. sal.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i mail af 31/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der bliver lagt meget vægt på fra DBF at lette vægge som er fjernet i på etageadskillelse skulle være bærende vægge.

...

Ikke et sted i den anviste rapport fra besigtigelsen er væggen oppe og have fat i den understøttende

bjælke, hvilket billede også viser at det ikke har været en mulighed. Bjælken som sidder i gavl til topkarm ved trappe er helt skjult på dette billede. Væggen var fastmonteret i profilbrædderne. Dvs. at der ikke har været nogen indikator på at de lette vægge skulle fungere som bærende vægge da lasterne kun går fra loft (ikke understøtteren) til etageadskillelse.

...

Det man kan se ud fra billedet fra mægler er begrænset. Men noter at samtlige profilbrædder over dør rør skyggeliste, dog ikke ude til højre der løfter de sig. (man kan se skygge bag listen som også ses inde fra rummet af i køkkenet) Det er muligt at forholdet er blevet forværret efter fjernelse af profilbrædderne som var monteret ind over topkarm, men det er udført konstruktivt forkeret, og skaden ville udvikle sig med tiden ved brug af værelserne på 1 sal.

...

Forskallingen som der er udført til profilbrædderne er skåret til omkring bjælken, for at få loftet lige i køkkenet. Så tidligere ejer har allerede den gang været beviste om skævheder i bjælken efter forkert montering.

...

Den lettevæg, er placeret skævt ift. Etageadskillelsesbjælkerne, hvilket indikere at de lette vægge ikke må bruges som bærende vægge. Soldaten er placeret oven på nærmeste bjælke som er 300 mm fra den lette vægs placering.

Værelserne på 1 sal, har ikke været anvendt optimalt under den periode ejer har været i huset. Den ene side af huset har været lånt ud til ..., som ikke har brugte værelserne.

Afskåret understøttende bjælke på et spær spænd på 8 m grundet trappeopførelse, er understøtter på en 4 m understøttende bjælke, som er monteret direkte op i frithængende spær over dør med vinkelbeslag og 40 mm spånskruer, uden korrekt udveksling eller lign. Lettevægge er monteret op i profilbrædderne som bærende vægge og på et etageadskillelse forskudt af bærende bjælker i etageadskillelsen (efter DBF udsagn korrekt udførelse)

Lettevægge af træprofiler fungerer ikke som bærende, og slet ikke når det er monteret op mod profilbrædder (forskalling) og forskudt etageadskillelse af træbjælkelag. Se billede A, D og F. Der er ingen indikator på at væggene er bærende da de er monteret skævt på etageadskillelsen og direkte på profilbrædderne. Den understøttende bjælke kan først ses ved demontering af profilbrædder og burde have været monteret konstruktivt korrekt, så den tog alle laster fra spærene.

Værelserne bliver ikke brugt af hensyn til risiko for personskade og yderligere skade på kort sigt, før der er lavet en korrekt understøttelse af spærene. Jf. Dansk boligforsikring alm. Betingelser. Pkt. 3.1 svækkelser der nedsætter bygningens værdi og brugbarhed. Ejer overholder sin pligt jf. pkt. 3.5 da skaden er skjult og melder sagen inden for tidsfristen. Og forholdet har ikke kunne konstateres ved gennemgang af tilstandsrapport.

Udgifterne bør derfor påhvile DBF ved skjulte konstruktionsfejl."

Selskabet har i brev af 9/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af Dansk Boligforsikring A/S (DBF) skal jeg hermed fremkomme med selskabets bemærkninger til klagers høringssvar af den 31. januar 2023, som ikke giver anledning til ændring af selskabets opfattelse.

Klager anfører bl.a., at det ikke fremgår af DBF's besigtigelsesrapport, at den underliggende skillevæg har fat i den understøttende bjælke, hvormed bjælken derfor alene har været båret af profilbræddeloftet og skyggelisten.

Det er korrekt, at det ved besigtigelsen ikke var muligt at fastlægges, hvorledes skillevæggen var udført, hvilket først og fremmest skyldes, at klager havde fjernet skillevæggen forinden.

Sammenholdt med den markante nedbøjning i loftsstrøen ved dørhullet til trappen ved besigtigelsen i forhold til på overtagelsestidspunktet (bilag D, billede 20 sammenlignet med bilag G) samt den omstændighed, at nedbøjningen/den løsrevet bjælke først konstateres mere end 4½ år efter overtagelsen, i forbindelse med at klager har fjernet flere skillevægge i rummet for at støbe nye gulve mv., har klager ikke sandsynliggjort, at bjælken (og ikke skillevæggene) var bærende for de tværgående spær eller i øvrigt udgjorde en nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99232

Den omstændighed at den tredje loftsstrø (men ikke de øvrige 2 loftsstrøer tættere på den løsrevne bjælke) er tilskåret ved bjælken for derved at skabe en lige/oprettet forskalling for profilbræddeloftet, kan ikke føre til andet resultat.

DBF's påstand fastholdes derfor."

Til dette har klageren fremsendt mail af 10/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Som vist på billedet, er der ingen nedbøjninger i lofterne før vi fjerner profilbrædderne. (Billede 1) Ergo har profilbrædderne fungeret som støtte hen over døren, og som vist på salgsoptillingsbilledet, er der ingen skygge, hvilket tydeligt beviser at bjælken har mast sig ned i forskallingen og fjernet skygge ved skyggelisten.

I denne situation mener DBF at det er helt normal byggeskik at udføre en fejlbygget bærende bjælke (ikke korrekt udveksling) på frithængende spærfod, der skal bære de andre spær, for at bygge en let vægs konstruktion af 40 x 55 mm lægter uden på et profilloft der er placeret 300 mm fra etageadskillelse bjælke. Altså placeret frit uden yderligere understøtning.

Så bjælken der understøtter spærfod skulle være understøttet af understøtter i form af letvæg ud i ingen understøtning i etageadskillelsen. Hvilket ikke fungerer ud fra almindelige konstruktionsprincipper. Både den lette væg der er monteret direkte i loft, samt de lodrette laster til etageadskillelse.

Bjælken har været understøttet af gasbeton, ind til trappen er blevet ført op den vej. Hvilket der ikke ligger dokumenteret dato på denne ombygning.

Der er fin billede dokumentation på både salgsoptilling og tidligere vedhæftet billeder der viser hvordan letvæggen er opbygget.

Den tidligere køkken/fordelingsgang arealer er ikke støbte og er ej heller fjernet før afklaring.

...

De to forskallingsbrædder i fordelingsgang er ført knas med bjælke da det blev udført (lægterne tætted på dør), de to tilskåret lægter (lægte 3 og 4) i køkkenet er monteret på bjælken som allerede under monteringen var den dykket 45 mm. Hvilket beviser større nedbøjninger i etageadskillelsen til 1 sal."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 15/11 2017, salgsoptilling og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af byggetilladelse af 26/1 1984 fremgår bl.a.:

"Byggearbejdets art og omfang

Indretning af tidl. butikslokaler til 3 værelser samt div. ombygninger i beboelse og udvidelse af gang."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99232

Af skadesanmeldelse af 16/9 2022 fremgår bl.a.:

"Hvori består skaden (hvad er skadesramt)

Tværgående bjælke har ikke været monteret korrekt. Bjælke er monteret oppe fra, og er derfor ikke understøttet korrekt. Bjælke hænger i det nedhængte lofts lægter, selve de lægter der monteret i spærrende er søm revet med ud."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 19/10 2022 fremgår bl.a.:

"Anmeldte forhold omhandler:

...

Anmeldte forhold ses ved loft over trappe til 1 sal litra a.

Beskrivelse/ årsag/konklusion:

Konstruktion/opbygning:

Flydende gulv, spånplade, bjælkelag, isolering, nedhængte lofter.

Beskrivelse:

Her ses stue plan i litra a under renovering. Billede 3-4-5.

Her anvises anmeldte nedbøjning i etagedæk over trappe til 1 sal. Billede 6.

Ned forskalling og bjælke ses med nedbøjning ved kig mod trappe. Billede 18.

Ved indkig over bjælke ses denne og være sluppet fastgørelsen, Billede 7-8.

Fastgørelse af vinkler ses udført med 40 mm spånskruer. Billede 9-10.

Bjælke ses ved enden og være skåret hvor denne er nedsunket. Billede 11-12.

Ved indkig ses på siden af bjælke opretning med brædder for overliggende gulv. Billede 16-17.

Ved opstilling af laser ses bjælke og være sunket ca 5 cm over trappeopgang. Billede 19-20-21-22-23-24.

Mod trappe til 1 sal ses ved loft ældre trappehul til 1 sal. Billede 5-25.

På 1 sal over anmeldte forhold ses værelse. Billede 13-14.

Under anmeldte forhold ses kælder. Billede 26.

Opstillet stolper i kælder vurderes af nyere dato end opførslen. Billede 28.

Nye oplysninger pr 240123 grundet ny information og billede fra bla mægler:

I litra a ses nedtaget vægge omkring tidligere køkken og under anmeldte bjælke. Billede 3-5-6-15.

På fremsendte billede fra mægler ses nedbøjning ikke og være til stede. Billede køkken.

Konklusion:

Nedsunket bjælke i etageadskillelsen.

Bjælke er formentlig skåret over ved om forandring af adgang til 1 sal samt tidligere renoveringer da ... er inddraget til bolig.

Løsninger ses ikke udført med korrekte fastgørelse og evt. veksler.

Endvidere kan bjælke have hvilet af på underliggende vægge som FT har fjernet. Ved fjernelse af disse vægge er tryk rykket på overliggende bjælke med slip til følge i beslag og fastgørelsen ved trappehul.

Alderen på det skadede:

1900 opførsel af litra a.

Bjælke vurderes skåret i 1984 hvor der er lavet forandringer på 1 sal i henhold til sælger oplysninger i TR.

Vægge omkring tidligere køkken er fjernet af FT

Aktuelle skader: Nedbøjning i bjælke og underliggende loft.

Konstruktiv betydning/nærliggende risiko for skader:

Det må forventes at bjælke vil sætte sig yderligere over tid da denne kun hviler af på underliggende lægte for nedhængt loft.

Er konstruktionen lovlig/sædvanlig (På udførelsestidspunkt):

Basis. Ses ikke udført med hensigtsmæssige fastgørelser samt manglende veksler.

Aflastning af bjælke kan dog være sket på nu fjernet vægge, udført af FT

Har anmeldte forhold været til stede ved overtagelse af ejendommen?:

Det kan ikke med sikkerhed siges om nedbøjning har været der før overtagelsen. Der er ifølge FT ikke taget billeder af loft inden nedtagningen. Og det oplyses at der ikke er lagt nogen bekymring i nedbøjningen ved loft, da vurdering her var skævt opsat. Og ikke slip i overliggende bjælke.

Der ses efterfølgende på billede fra mægler ingen tegn på nedbøjninger i loft, inden nedtagning af lofter og vægge.

Tilstandsrapport

Relevante anmærkninger og bemærkninger i tilstandsrapport: 7.1 Gulvkonstruktioner K1 Gulve i tagetagen fjedre enkelte steder lidt ved belastning

Fra sælgeroplysninger: Intet relevant.

Er anmeldte forhold 'klart forkert beskrevet i TR'? Forhold ej beskrevet.

Har anmeldte forhold været tydeligt for BS? (burde BS have set det?) Bjælke skjult i etagedæk.

Nedbøjning i loft vurderes umiddelbart ikke til stede.

Forhold formentlig ikke tilstede, i henhold til billede fra mægler. Tryk fra bjælke kan være fordelt på nu nedtaget vægge omkring køkken udført af FT

Er der grundlag for regres?: JA/NEJ

Nej.

Udbedring:

Beskrivelse af udbedring af det skadede: For korrekt udbedringsmetode bør der laves beregning.

Der kan med fordel opstilles jernsøjle under anmeldte bjælke og ned mod kældergulv. Denne søjle vil blive skjult/indbygget i væg FT vil opbygge. (Billede 3). Derefter skal bjælke rettes op, og fastgøres med gevind stang (Billede 17) op i overliggende drager. For udførsel af dette skal overliggende gulv optages i værelse.

En løsning med indlægning af veksler over enden på overskåret bjælke vil være et markant mere omstændigt indgreb, grundet overliggende værelse, gang og vægge. Arbejdet bør derfor udføres nedefra.

Omkostningerne til det skadede: Vurdering 25-30.000.-

Pris bør indhentes for udbedring samt evt. beregning for korrekt løsning.
Hertil kan komme evt. udgifter til beregninger fra ingeniør.

...

Yderligere bemærkninger med relevans for sagen:

Oplyst af dig ved besigtigelsen: Løsningsforslag med lodret stolpe er vendt med FT. Og der er oplyst at der bør laves beregning på dette grundet FT bekymring for bjælkelaget der er skåret.

Det er gennemgået med FT at årsag til bjælke er skåret over formentlig skyldes med ved ændring af trappe til 1. sal har skåret denne anmeldte bjælke over.

Oplyst til dig ved besigtigelsen: FT oplyser han vil fjerne gulv over kælder for opbygning af gulvvarme. *Og at han har nedtaget vægge omkring køkken og under anmeldte forhold.*

FT oplyser at planen var at bygge videre på det nedhængte forskalling. Dog med indlægning af ekstra mellem lægter da der skal opsættes gips."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 1900 – den 23/2 2018. Indretningen i ejendommen blev i 1984 ændret med indretning af bl.a. 3 værelser i stueetagen, sænkning af lofter og udvidelse af gang. I denne forbindelse flyttede man bl.a. trappen, der fører op til 1. sal og udførte skillevægge på langs og tværs af spærrene omkring køkkenet. Ved etableringen af den nye trappeopgang skar man en tværgående bjælke fra sydvendt gavlmur over og fæstnede den til det overliggende spær med vinkelbeslag og 40 mm spånskruer. Samtidig understøttedes bjælken formentlig af en ny ikke bærende skillevæg (mellem gang og køkken). Ved DBF's besig-

tigelse var klageren i gang med en større renovering, som bl.a. omfattede udførelse af betonstøbte gulve med polystyren og forandring af rumindretningen i denne del af bygningen. Alle skillevæggene i stueetagen fra 1984 var fjernet og listelofterne nedtaget, hvorved sætningen i loftsbjælken (pga. løsrevet fæstningsbeslag) og nedbøjningen i den underliggende loftsstrø (til underkanten af topstykket på dørkarmen) kunne registreres.

Klageren anmeldte den 16/9 2022, at "tværgående bjælke har ikke været monteret korrekt. Bjælken er monteret oppe fra, og er derfor ikke understøttet korrekt. Bjælke hænger i de nedhængte loftslægter, selve de lægter der monteret i spærene er søm revet med ud". Klageren kræver, at "selskabet skal dække den udgift, der er ifb. med de nedbøjninger der er i spærene, så vi kan bruge vores værelser på 1 sal, da understøtningen svækker spærenes bæreevne og nedsætter bygningsværdi. pkt. 3.1".

Klageren har anført, at "ved fjernelse af profilbrædder og en letvæg (45 x 50 forskallingsvæg) opstillet på etageadskillelse til kælder og op til profilloftet. Finder vi en understøttende bjælke midt i den ene ende af huset (afdeling A), der er lasket på frithængende spær, af 2 x vinkelbeslag og 6 x 40 mm spånskruer, der har revet sig løs". Klageren har påpeget, at "ikke et sted i den anviste rapport fra besigtigelsen er væggen oppe og have fat i den understøttende bjælke" og at "væggen var fastmonteret i profilbrædderne. Dvs. at der ikke har været nogen indikator på at de lette vægge skulle fungere som bærende vægge da lasterne kun går fra loft (ikke understøtteren) til etageadskillelse". Klageren har videre anført, at "det man kan se ud fra billedet fra mægler er begrænset. Men noter at samtlige profilbrædder over dør rør skyggeliste, dog ikke ude til højre der løfter de sig. (man kan se skygge bag listen som også ses inde fra rummet af i køkkenet) Det er muligt at forholdet er blevet forværret efter fjernelse af profilbrædderne som var monteret ind over topkarm, men det er udført konstruktivt forkert, og skaden ville udvikle sig med tiden ved brug af værelserne på 1 sal". Klageren har også anført, at "værelserne på 1 sal, har ikke været anvendt optimalt under den periode ejer har været i huset. Den ene side af huset har været lånt ud til ..., som ikke har brugte værelserne". Klageren har oplyst, at værel-

serne ikke bliver brugt af hensyn til risiko for personskade og yderligere skade på kort sigt, før der er blevet lavet en korrekt understøttelse af spærrene.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at "der ikke ved overtagelsen var nedbøjninger i loftet eller andre tegn på, at den tværgående bjælke også på dette tidspunkt havde sat sig, mod det dog formodes at spærrene har været understøttet af den tværgående skillevæg og at sætningen/løsrivelsen af fæstningsbeslaget ved den tværgående bjælke samt nedbøjninger i spær derfor skyldes fjernelsen af skillevæggene i forbindelse med klagers renovering – mere end 4½ år efter overtagelsen – samt den fortsatte benyttelse af/færdsel på 1. sal".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der var forhold på overtagelsestidspunktet, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved den omhandlede oversavede understøttende bjælke i etageadskillelsen mellem stue og første sal, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at huset er fra 1900 med en ombygning fra 1984, hvor der blandt andet blev foretaget indretning af tidligere butikslokaler til 3 værelser samt udvidelse af gang, og at indretningen efter det oplyste har været uændret siden 1984, uden at der er sket skade som følge heraf.

Nævnet har også lagt vægt på, at forholdet blev anmeldt ca. 4 ½ år efter overtagelsen i forbindelse med, at klageren var i gang med at renovere ejendommen, og at det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport, at klageren "har nedtaget vægge omkring køkken og under anmeldte forhold".

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

99232

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen