

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september 2023 blev i sag nr. 99235:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 12/1 2023 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skaden bliver opgjort af Gjensidiges taksator [...] Skaden bliver opgjort og der er enighed om skadeserstatningen, men det forsikrede areal er 310 m² og der er 378 m² i skadeopgørelsen. Den afvigelse er noget som taksator [...] ikke har noget med at gøre. Desværre gør Gjensidige underforsikring på 19 % gældende fordi [klageren] ikke har oplyst det rigtige areal. Der er så en del skrivelser frem og tilbage, fordi at [klageren] har haft besøg af [medarbejder 1] fra Gjensidige den 27.5.2021, hvor han besigtigede fyrrum og indretning af dette, samt han målte bygninger op og fik en skitse udleveret af 1. sal, som var indrettet ud over garage og fyrrum, så det var svært at fastsætte det nøjagtige antal m². [Medarbejder 1] fik derfor skitsen med. Den 23.6.2021 kommer der en opdatering af forsikringen, som overgår fra Nykredit til Gjensidige og i den forbindelse er areal ændret fra 300 m² til 310 m². Derfor regner [klageren] med at det er det rigtige areal der nu er på policen og tænker ikke mere på det. Da huset er brændt, da skaffer [klageren] grundskitsen på 1. salen, som [medarbejder 1] også havde fået ved besøg den 27.5.2021. Den havde [klageren] på computer på hans arbejdsplads [...] og den kunne benyttes til brug for opgørelse af skaden, da hele 1. salen var brændt væk. Nu strides vi så med Gjensidige, som påstår at [klageren] har fået mange påmindelser om at få ejendommen målt op, da Gjensidige mente at han var underforsikret. Gjensidige mener ikke at [klageren] er vendt retur med oplysninger på det rigtige areal. [Klageren] mener at han har afleveret grundskitse og har derudover aldrig fået noget at vide om at han skulle sende de rigtige mål. Jeg har rykket Gjensidige for at få hvad de har sendt til [klageren], men da har Gjensidige ikke noget, da henvendelsen har været pr. telefon. Vi mener derfor at [klageren] har været i god tro om, at alt var som det skulle være.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil opnå fuld erstatning fordi at Gjensidige har haft adgang til de oplysninger, som de skulle have for at fastsætte det rigtige areal. Når vi spørger Gjensidige om hvilken skunkhøjde de måler fra kan vi ikke få svar på det. I skadeopgørelsen er der brugt gulvarealet uanset højde til skråvæg/loft."

Selskabet har i brev af 13/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb med policehistorik

Ved brand den 27. marts 2022 nedbrændte beboelsesbygning og garage på klagers ejendom (landbrugsejendom).

Brandskaden anerkendes som dækningsberettigende. Ved taksators [...] besigtigelse med omfangsvurdering blev der i samarbejde med klagers skaderådgiver [...] opgjort et beboelsesareal på 384 m2 og garagen til 89 m2.

Polisen er på skadetidspunktet indtegnet med 310 m2 beboelse, hvilket er 74 m2 mindre end de faktiske forhold, hvorfor det undersøges om der skal ske afkortning af erstatning, jf. Forsikringsaftalelovens § 45. Klagers skaderådgiver orienteres herom ved mail af 4. maj 2022 (bilag B) og 8. juni 2022 (bilag C), hvor vi anfører, at klager kan orienteres samt endelig meddelelse den 17. juni 2022 (bilag 4, mail fra [...] kl. 14:46). Afgørelsen fastholdes under sagen i mail af 27. juli 2022 (bilag 6), 6. september 2022 (bilag 8) og 16. november 2022 (bilag 9 f).

Der er enighed mellem parterne om selve erstatningsopgørelsen, derimod mener klager og klagers skaderådgiver samt forsikringsmæglerrådgiver ([...]), at vi ikke kan gøre underforsikring gældende og i den forbindelse afkorte erstatningen for bygningskaden med 19 %, svarende til den forholdsmæssig forskel i betalt præmie og faktisk korrekte præmie.

Blot til orientering skal vi oplyse, at kundeforholdet ikke er indtegnet via forsikringsmæglerrådgiver. Vi forstår derimod, at det er klagers skaderådgiver, som samarbejder med forsikringsmægleren og derigennem har skabt kontakt mellem klager og forsikringsmægleren.

Policehistorik

Klagers oprindelige police ([1]) er indtegnet den 1. oktober 1995 i Østifternes Forsikring. Policen videreføres ved selskabs opkøb/sammenlægning og var således på skadetidspunktet indtegnet hos Gjensidige Forsikring. Vi skal præcisere, at der ved selskabsopkøb/-sammenlægning ikke er sket formel faktisk omtegning af policen i form af en nyttegning med afgivelse af risikooplysninger, men derimod, som anført, blot en videreførelse af det eksisterende kunde-/forsikringsforhold med klagers accept.

Ved indtegning af police [1] med ikrafttrædelse 1. oktober 1995 er boligareal oplyst til 175 m2 (avl 92 kvm og hal 82 kvm).

I 1997 kontakter klager os pr. telefon, jf. følgende policenotater:

14.07.97 - Dagbog oprettet af UKENDT BRUGER (813)
FT er ved at forny søer og tag på stuehus og stald/lade.

18.07.97 - Dagbog oprettet af UKENDT BRUGER (812)
FT er ved at få lagt stråtag på tilfra A og B.
Indbø under blødt tag.

25.11.97 - Dagbog oprettet af UKENDT BRUGER (351)
FT er færdig med ombygningen hvorfor politen kan udstedes som færdig bygning

Vi modtager ingen oplysning om ændrede boligareal.

I 2003 varslers vi police [1] omtegnet til ny police [2] pr. 1. oktober 2003 (omtegningsbrev blev sendt pr. 20. juni 2003, jf. bilag D (brevdato er i forbindelse med konvertering/sammenlægning af datasystem ændret til datoen for systemkonverteringen den 16. december 2010, men er altså rettelig 20. juni 2003). I omtegningsbrev anmoder vi klager om at kontrollere den angivne m2 i politen.

Vi modtager ingen henvendelse i forbindelse med omtegning til police [2]. Boligareal er uændret 175 m2, ligesom driftareal er uændret.

Klager kontakter os den 28. oktober 2008 med henblik på forsikringseftersyn og regulering af bolig m2. Klager er i dialog med assurandør og der udarbejdes tilbud til klager (bilag E), som accepteres den 20. april 2009 (bilag F). Landbrugspolice omtegnes til [police 3] med ikrafttrædelse 22. april 2009. Boligarealet er ændret til 300 kvm, driftsbygningens areal er uændret (bilag E, side 7/20).

I forbindelse med en forretningsmæssig porteføljegennemgang i 2021 med nye og ændrede forsikringsbetingelser samt krav til anvendelsen af halmfyringsanlæg i forhold til Brandteknisk Vejledning

22 besigtiger tidligere konsulent [medarbejder 1] klagers ejendom den 21. maj 2021. Besigtigelsen sker med det formål at besigtige bygningens brandsikkerhed for stråttækte ejendomme i forhold til de nye krav. Der var således ikke tale om en mere generel gennemgang af ejendommen, og der blev ikke foretaget opmåling af ejendommen.

I forbindelse med konsulentens besigtigelse var der dialog omkring antal m2 i beboelsen. Konsulenten har i efterfølgende intern mail om halmfyr og brandsikkerhed bl.a. noteret (bilag G):

Jeg har været på besøg hos kunden. Det er en vinkelbygning med stråtag. Der er beboelse på hele 1.sal og i stueplan er der beboelse samt et værksted på 92. m2. Der er i alt ca. 310 m2 beboelse. Der er halmfyr i beboelse/værksted under stråtag. Det fremgår af nuværende police at der er halmfyr. Jeg troede at halmfyret var godkendt. Har aftalt med kunden at han fik beboelsen opmålt, da det var svært at se om nuværende m2 beboelse var nok. Vi drøftede endvidere evt sum på hele den stråttækte bygning.

Vores konsulent antager således at der er ca. 310 m2 beboelse, men aftaler med klager, at beboelsen skal opmåles, da det er svært at se om de nuværende beboelsen m2 er tilstrækkeligt. Konsulenten noterer følgende i vores system:

Vi modtager ikke henvendelse fra klager, og da der skal ske varsling om omtegning i forbindelse med halfyret opdaterer vi boligarealet til 310 m², og oplyser samtidig følgende i ændringsbrev af 23. juni 2021 (bilag 02):

Ændring bygning

Beboelse ændres til 310 kvm.

Forsikringsformen for litra 3 ændres til dagsværdisum kr. 101.000.

Gennemgang af jeres nye og opdaterede landbrugsforsikring

I bedes læse den nye police igennem, så vi er sikre på, at forsikringen er som I ønsker, og afspejler jeres forsikringsbehov. Tjek fx om halm er noteret i de bygninger, hvor det er relevant, om summerne fortsat er tilstrækkelige, om planskiten omfatter alle bygninger mv. Kontakt os hvis der er behov for ændringer.

Vi modtager ikke efterfølgende henvendelse fra klager, ligesom klager ikke sender oplysninger om korrigeret antal m² til os trods dette er aftalt med konsulenten.

På tidspunktet for brandskaden må vi konstatere, at klager, til trods for opfordring, ikke har orienteret os om det korrekte antal m² for beboelsen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 og 1.1.4 (bilag H), hvorefter skadeafdelingen i mail 17. juni 2022 (bilag 04, [...] kl. 13:51) meddeler, at på grund af ændring i risikoplysningerne vil ske der ske afkortning i erstatningen for beboelsen svarende til 19%, jf. Forsikringsaftalelovens § 45.

Klagers skaderådgiver og dennes samarbejdende forsikringsmægler gør indsigelser, som ikke giver grundlag for at ændre afgørelsen jf. svar 16. november 2022 (bilag 9 f). Der klages til Klageansvarlig Enhed, som i svar af 20. december 2022 (bilag 10) fastholder afgørelsen. Vi henviser i det hele til disse besvarelser.

Vurdering

Som det fremgår af sagsforløbet med policehistorik må vi lægge vi til grund, at klager efter indtegningen i 1995 har foretaget ændringer i bygningens m², og dette er sket uden at orientere Gjensidige Forsikring om dette, jf. forsikringsbetingelserne.

Oplysning om ejendommens m² er en risikoplysning, som er udtryk for omfanget af den risiko, som selskabet påtager sig at forsikre og danner også grundlag for præmieberegningen. Det er tale om en branchekutyme, som principielt er gældende ved og for alle bygningsforsikringer.

Rigtighed af oplysningen om bygningens m² ved indtegnning påhviler kunden, og oplysningspligt fortsætter vedvarende under hele forsikringsperioden. Det er således kunde og her klager, som til enhver tid skal sikre, at det korrekte bygningsareal er korrekt anført i policen under hele forsikringsperioden.

Kunder og således også klager er ved fremsendelse af ny police opfordret til at gennemse denne for rigtigheden af de i policen anførte oplysninger.

Derudover fremgår det af forsikringsbetingelserne for Landbrugsforsikringen [police 4] (bilag H) af punkt:

'1. Hvornår skal forsikringstager* orientere Gjensidige Forsikring A/S, herefter kaldet selskabet.

1.1 Forsikringen er tegnet, og præmien er beregnet på grundlag af risikooplysninger om ejendommen ved forsikringens tegning. Selskabet skal straks have meddelelse hvis:

[...]

1.1.4 der opføres nye beboelses- eller driftsbygninger, eller der sker ændring i bestående bygningers størrelse, indretning (herunder brandsektionering, hø/halmoplag, byggemåde, ændret tagbelægning*) eller anvendelse'

Vi må konstatere, at klager også er bekendt hermed, idet klager kontakter os i 2008 med henblik på en gennemgang af forsikringsforholdet samt opdatering af bygningens areal, som i den forbindelse ændres til 300 m².

På samme måde må vi fastholde, at der ikke siden indtegningen været anledning for Gjensidige Forsikring til at stille spørgsmålstejn ved de af kunden oplyste beboelses m².

Vi besigtigede ejendommen i 2021 alene med det formål at se bygningens brandsikkerhed (strå-tækt ejendom) samt en opdatering omkring krav til anvendelse af halmfyr. Der var ikke tale om en mere

generel gennemgang af ejendommen, herunder gennemgang af ejendommens m², som antaget af klagers rådgiver.

Vores konsulent får ved mødet en intuitiv fornemmelse af ejendommens faktisk m² ikke stemmer overens med de policemæssige oplysninger, hvilket klager ikke er enig i. Det foretages ikke en faktisk opmåling af beboelsen ved besigtigelsen, men derimod aftales det som følge af usikkerhed og uenighed om antallet af m², at klager skulle opmåle beboelsen og fremsende disse oplysninger til konsulenten for korrekt fastsættelse af m², jf. policehistorikken samt bilag G.

Kunden foretager dog ikke denne opmåling med nærmere arealangivelse til konsulenten som ellers aftalt. Konsulenten omtaler eller nævner ikke, at der skulle være udleveret en skitse (bilag G). Vi har heller ikke registeret eller noteret i policen, at der skulle være udleveret en skitse ved konsulentbesøget. Vi bemærker, at den skitse, som er fremlagt af klagers rådgiver, er taksator præsenteret for i forbindelse med skadesagen og opgørelsen af bygningens m².

Som anført var konsulentbesøget i maj 2021, foranlediget af forhold vedrørende brandsikker/halmfyr og af hensyn til korrekt varsling af disse nye policemæssige risikoforhold sendes ændringsbrev pr. 23. juni 2021 til kunden – hvor vi tilretter beboelsen til 310 m², som er konsulentens umiddelbare opfattelse – og hvor det tydeligt angives, at klager skal læse policen igennem for at sikre, at policen er korrekt og afspejler forsikringsbehovet (bilag 2).

Vi må konstatere, at uanset konsulentens direkte og konkrete opfordring om opmåling af beboelsen og indberetning heraf, foretager klager ikke dette. Ligesom klager heller ikke følger vores opfordring til gennemgang af de policemæssige oplysninger ved varslingen med ny forsikringspolice.

De korrekte oplysninger påhviler klager, og klager kan ikke lægge til grund, at konsulenten har vurderet arealet korrekt, da der dels ikke blev udført opmåling, der var enighed mellem parterne

om arealet og klager blev opfordret til at foretage opmåling af konsulenten, som blev gentaget i varslingsbrevet.

På skadetidspunktet er policens risikooplysning for bygningen således anført som 310 m², og det er dette antal m², som vi tager udgangspunkt i ved behandling af skadesagen og opgør af erstatningen.

Af Forsikringsaftalelovens § 45 om fareforøgelse fremgår:

Bliver med den sikrede vilje (1) en i policen bestemt angivet fareomstændighed (2) således ændret (3), at selskabets risiko derved forøges udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning (4), er selskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, s....(5)

Vi har indsat ()

Ad 1, sikredes vilje

I forbindelse med skadesagens behandling må vi konstatere, at boligen klager i 1997-1998 i forbindelse med ombygningen indrettet gildesal i tagrum (bilag 4, mail af 25. juni 2022 fra [...], punkt 1: Forsætning handling), hvorved boligens m² er øget uden at klager meddeler dette til os.

Tilsvarende ved klagers henvendelse i 2008/2009 bliver det korrekte boligareal ikke oplyst og registreret i policen.

Endelig undlader klager at udføre opmåling, trods tydelige opfordring fra konsulenten ved brandrisikoeftersynet i maj 2021 samt opfordringen i den efterfølgende police.

Klager har været bekendt med, at risikooplysningen om boligens m² var en central og væsentlig oplysning, som skulle registreres korrekt i policen, trods klager er bekendt med, at boligarealet er udvidet i klagers ejertid og uanset opfordring undlader klager at foretage korrekt opmåling og efterfølgende indberetning til os.

Ad 2, fareomstændighed angivet i policen

Det fremgår af samtlige forsikringsbetingelser, at oplysningen om bygningens-/boligens areal påhviler klager.

Police [1], vilkår P401001 (bilag I), punkt 3.1 og 3.2, litra 2

Police [2], vilkår 4281001 (bilag J), side 4 punkt 3, pind 3

Police [3], vilkår 4481004 (bilag K), punkt 1.1, litra 4

Police [4], vilkår 4481006 (bilag H), punkt 1.1, litra 4

Ad 3, ændring af fareomstændighed

Klagers rådgiver oplyser uden sagens behandling, at klager i 1998 indrettede bl.a. gildesal i tagrum (bilag 4). Vi må således lægge til grund, at ombygningen i 1997 af tagkonstruktionen (spær og tag) blev udført på en sådan måde, at der efterfølgende kunne indrette bl.a. gildesag og dermed en udvidelse af bygningen.

Ad 4, udvidelse af risiko

Vi henviser til punkt ad 3 samt høringssvaret i øvrigt.

Ad 5, selskabet fritaget for ansvar

Hvis vi var bekendt med bygningens rette areal, ville vi fortsat tilbyde dækning mod tilretning af risikooplysningen for bygningens areal samt den deraf følgende merpræmie, jf. Forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2.

Sammenfattende må vi fastholde, at den til en hvert tid nødvendige rigtighed i policens risikooplysninger for bygningens kvadratmeter alene påhviler sikrede. Klager giver os ikke denne meddelelse i forbindelse med bygningen ændres, ligesom klager heller ikke følger vores opfordring til fornyet opmåling i 2021, hvorfor vi er berettiget til at påberåbe Forsikringsaftalelovens § 45 og foretage afkortning i erstatningen, jf. Forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2 i forbindelse med brandskaden i 2022.

Afslutningsvist skal vi oplyse til mæglerrådgivers bemærkning om skunk, at vi ikke kan se, at spørgsmålet tidligere har været rejst. Spørgsmålet er derfor forelagt taksator, hvis svar vedhæftes (bilag L)."

Klagerens repræsentant har i brev af 27/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er i høringssvaret refereret meget til hvorledes at arealer er fremkommet siden forsikringen er indtegnet. Vi forholder os til konsulentbesøget af [medarbejder 1] den 21.5.2021, da de øvrige ikke har nogen relevans i forhold til branden den 27. marts 2022.

Jeg sendte høringssvar 1 til [klageren] og bad ham kommentere dette. [Klagerens] bemærkninger er vedhæftet som bilag 12. Her skriver [klageren] at han ikke har fået varsling – det har han fået i form af bilag 02.

Jeg henviser til bilag 11 i sagen, hvor jeg efterlyser materiale fra Gjensidige, hvor [selskabet] oplyser at de ikke har yderligere i sagen! Jeg erfarer af høringssvar 1 at [medarbejder 1] har lavet bemærkninger som slet ikke harmonerer med [klagerens] beskrivelse af hændelsen den 21.5.2021!

Jeg anerkender at det er [klagerens] ansvar at kigge policen igennem for fejl. Da [klageren] får ny og opdateret forsikring eller kaldet varsling – bilag 02 – hvor der under bygningsændringer står at beboelsesareal er ændret til 310 m² og eftersom [medarbejder 1] har målt ejendommen op, fået tegning af 1. sal og taget billeder, så synes jeg at [klageren] handler i god tro i forhold til at arealet er rigtigt! Det står ingen steder at Gjensidige afventes rigtige mål fra [klageren].

Jeg vil slutte med at bemærke endnu engang, at [klageren] sørgede for at Gjensidige fik tegning af 1. sal da det hele var brændt og skaden skulle gøres op. Hvis [klageren] havde været bekendt med at der var underforsikret, så havde han nok ikke leveret tegningen, som skulle gøre det nemmere at gøre skaden op.

Vi fastholder kravet om at [klageren] skal have fuld erstatning"

Selskabet har i brev af 30/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

8.

99235

"Derudover kan vi oplyse, at varslings-/ændringsbrevet er sendt pr. mail til [ægtefælle]. Vi kan oplyse, at mailadressen er tilføjet kundesiden ved selvbetjeningsfunktion (bilag N). Vi må afvise, at vi ved konsulentbesøget den 21. maj 2021 foretog opmåling, fik udleveret skitse eller tog billeder af bygningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skitse over plantegning. Af forsikringspolice af 1/10 2020 fremgår bl.a.:

De forsikrede bygninger					
Bygning	Anvendelse	Areal m ²	Tagtype	Forsikringsform / - sum i kr.	Restværdi (R) / Totalskade (T)
1	Beboelse	300	Strå	Nyværdi	50%
Forsikringssum er gældende pr. udstedelsesdato.					

Af mail af 14/6 2021 fra selskabets konsulent [1] til anden medarbejder i selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har været på besøg hos kunden. Det er en vinkelbygning med stråtag. Der er beboelse på hele 1.sal og i stueplan er der beboelse samt et værksted på 92. m2. Der er i alt ca. 310 m2 beboelse. Der er halmfyr i beboelse/værksted under stråtag. Det fremgår af nuværende police at der er halmfyr. Jeg troede at halmfyret var godkendt. Har aftalt med kunden at han fik beboelsen opmålt, da det var svært at se om nuværende m2 beboelse var nok. Vi drøftede endvidere evt sum på hele den stråtakte bygning."

Af selskabets brev af 23/6 2021 om ny og opdateret landbrugsforsikring fremgår bl.a.:

"

Ny police med krav og ændringer

Omtegningen sker pr. førstkomende hovedforfald 01.10.2021, og I vil i den forbindelse modtage jeres nye police.

Policenummer	Pris før	Pris efter*
	8.044 kr.	8.180 kr.
*De nævnte priser er eksklusive stormfodsafgift, opkrævning til garantifond og opkrævningsgebyrer. Træder forsikringen i kraft efter årsskiftet, vil præmien blive indeksreguleret		

De fremtidige selvisikobeløb fordeler sig således:

Indbo	Beboelsesbygning	Driftsbygninger	Udbo	Bedriftsansvar
2.042 kr.	2.124 kr.	6.798 kr.	4.355 kr.	4.355 kr.
*Se betingelses punkt 13 vedrørende selvisikobeskrivelse for en præcis beskrivelse af de få særlige selvisikobeløb				

...

Ændring bygning

Beboelse ændres til 310 kvm.

Forsikringsformen for litra 3 ændres til dagsværdisum kr. 101.000.

...

Gennemgang af jeres nye og opdaterede landbrugsforsikring

I bedes læse den nye police igennem, så vi er sikre på, at forsikringen er som I ønsker, og afspejler

Ankenævnet for Forsikring

9.

99235

jeres forsikringsbehov. Tjek fx om halm er noteret i de bygninger, hvor det er relevant, om summerne fortsat er tilstrækkelige, om planskitsen omfatter alle bygninger mv. Kontakt os hvis der er behov for ændringer."

Af forsikringspolice gældende pr. 1/10 2021 fremgår bl.a.:

De forsikrede bygninger					
Bygning	Anvendelse	Areal m ²	Tagtype	Forsikringsform / - sum i kr.	Restværdi (R) / Totalskade (T)
1	Beboelse m/stråtag	310	Strå	Nyværdi	50%
Forsikringssum er gældende pr. udstedelsesdato.					

Af klagerens mail af 30/5 2023 fremgår bl.a.:

"Aller første gang vi tegnede forsikring i det daværende Østifterne, var jeg med til at måle op sammen med forsikringskonsulent [...]. I 2008 var det forsikringsassurandøren der målte op alene. I maj 2021 havde vi besøg af en forsikringskonsulent. Han var rundt og bese hele huset og tog billeder af det hele. Han fik udleveret tegning af vores 1. Sal. Han takkede og gav udtryk for at det var dejligt nemt med målene. Det var sammen tegning der blev brugt ved opgørelsen af skaden af [taksator og ...]. Ved besøget i maj 21 tilbød jeg at hjælpe til ved opmåling af vores hus, ved at holde målebånd, men det sagde forsikringskonsulenten at det gjorde de selv. Han fik fortalt at BBR ikke passede, men det gav han udtryk for ikke betød noget, da de forsikrede det der er. Jeg har aldrig fået at vide at jeg selv skulle få huset målt op, for så ville jeg have gjort det. I følge en ændringsmail vi modtog efter besøg, blev vores kvadratmeter hævet med 10. Hvordan kan man hæve kvadratmeter, hvis man ikke har målt huset op? Kan man se det med det blotte øje? Vi har aldrig modtaget et varslingsbrev. Det lyder til at Gjensidige siger et og deres konsulenter siger noget andet. Måske det er en god ide at der er enighed der imellem, så konsulenterne ved hvad de skal sige og kræve af deres kunder."

Af forsikringsbetingelserne gældende pr. juli 2018 fremgår bl.a.:

"1. Hvornår skal forsikringstager* orientere Gjensidige Forsikring A/S, herefter kaldet selskabet.

...

4 der opføres nye bygninger, eller der sker ændring i bestående bygningers størrelse, indretning (herunder brandsektionering, høg/halm-oplag, byggemåde og ændret tagbelægning*) eller anvendelse.

...

Undladelse af at give meddelelse kan medføre, at erstatningen nedsættes eller bortfalder. På baggrund af de ændrede forhold tager selskabet stilling til, om og på hvilken måde forsikringen eventuelt skal ændres eller ophøre."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

10.

99235

Den forsikrede landbrugsejendom var udsat for brand den 27/3 2022, hvorved beboelsesbygningen og garagen nedbrændte. Selskabet har anerkendt skaden, og der er mellem parterne enighed om erstatningsopgørelsen. Tvisten for nævnet ses at vedrøre, hvorvidt selskabet er berettiget til at udbetale forholdsmæssig erstatning.

Den oprindelige police er indtegnet den 1/10 1995. I oktober 2008 kontaktede klageren selskabet med henblik på forsikringseftersyn og regulering af boligens kvadratmeter. Landbrugspolicen blev omtegnet med ikrafttrædelse den 22/4 2009, hvor boligarealet blev ændret fra 175 m² til 300 m². Selskabets konsulent besigtigede ejendommen den 21/5 2021 med det formål at gennemgå bygningens brandsikkerhed for stråttækte ejendomme i forhold til nye krav. Ved brev af 23/6 2021 meddelte selskabet, at forsikringen ville blive omtegnet pr. 1/10 2021, og at beboelsen ville blive ændret til 310 kvadratmeter. I forbindelse med branden besigtigede selskabets taksator ejendommen, og beboelsesarealet blev opgjort til 384 kvadratmeter.

Klageren ønsker at få udbetalt fuld erstatning. Klageren har anført, at selskabets konsulent den 27/5 2021 var på besøg, hvor der blev foretaget mål af ejendom og udleveret skitse af plantegning. Policen blev herefter den 1/10 2021 opdateret, og arealet blev ændret fra 300 m² til 310 m². Klageren troede derfor, at det rigtige areal fremgik af policen. Klageren har aldrig fået at vide at der skulle sendes de rigtige mål, hvorfor klageren har været i god tro om, at alt var som det skulle være.

Selskabet har afkortet erstatningen med 19 %, svarende til den forholdsmæssige forskel i betalt præmie og faktisk korrekte præmie. Selskabet har anført, at policen på skadestidspunktet er indtegnet med 310 m² beboelse, hvilket er 74 m² mindre end de faktiske forhold. Klageren har efter indtegnning foretaget ændringer i bygningens kvadratmeter, og dette er sket uden at orientere selskabet om det. Oplysning om ejendommens kvadratmeter er en risikooplysning, som er udtryk for omfanget af den risiko, som selskabet påtager sig at forsikre og danner også grundlag for præmieberegningen. Selskabet har anført, at det er klageren, som til enhver tid skal sikre, at det korrekte bygningsareal er korrekt i policen under hele forsikringsperioden. Hvis

selskabet havde været bekendt med bygningens rette areal, ville forsikringen fortsat være tilbudt mod tilretning af risikooplysningen for bygningens areal samt den deraf følgende merpræmie, jf. forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2. Selskabet har ikke siden indtegnning haft anledning til at sætte spørgsmålstejn ved de af klageren oplyste beboelses m2. Selskabet afviser, at selskabet ved konsulentbesøget den 21/5 2021 foretog opmåling, fik udleveret skitse eller tog billeder af bygningen.

Af police gældende pr. 1/10 2021 fremgår det, at beboelsen med stråtag har et samlet areal på 310 m2. Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at klageren skal orientere selskabet, når "der opføres nye bygninger, eller der sker ændring i bestående bygningers størrelse, indretning", og at "Undladelse af at give meddelelse kan medføre, at erstatningen nedsættes eller bortfalder. På baggrund af de ændrede forhold tager selskabet stilling til, om og på hvilken måde forsikringen eventuelt skal ændres eller ophøre".

Af forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1 og 2, fremgår: "Bliver med den sikredes vilje en i policen bestemt angivet fareomstændighed således ændret, at selskabets risiko derved forøges udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning, er selskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget, da aftalen blev afsluttet. Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have tegnet forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det således, som det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen, om fareforøgelsen havde været det bekendt".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen forholdsmæssigt som sket med henvisning til, at der er sket en fareforøgelse i forhold til policens angivelse af, at beboelse med stråtag har et samlet areal på 310 m2, jf. forsikringsaftalelovens § 45.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99235

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator efter branden har opgjort beboelsesarealet til 384 m2, hvilket er 78 kvadratmeter mere end, hvad der fremgik af policen gældende på skadestidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i brev af 23/6 2021 oplyste, at forsikringen ville blive omtegnet pr. 1/10 2021, og at beboelsesarealet ville blive ændret til 310 kvadratmeter. Af brevet fremgik det, at "I bedes læse den nye police igennem, så vi er sikre på, at forsikringen er som I ønsker, og afspejler jeres forsikringsbehov... Kontakt os hvis der er behov for ændringer".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af konsulentens mail af 14/6 2021 til anden medarbejder i selskabet fremgår, at "Der er beboelse på hele 1.sal og i stueplan er der beboelse samt et værksted på 92. m2. Der er i alt ca. 310 m2 beboelse... Har aftalt med kunden at han fik beboelsen opmålt, da det var svært at se om nuværende m2 beboelse var nok".

Nævnet finder det heroverfor ikke godtgjort af klageren, at selskabets konsulent ved sin besigtigelse i 2021 gav klageren en berettiget forventning om, at beboelsesarealet var korrekt opgjort til 310 m2. Nævnet har lagt vægt på, at selskabet bestrider at have foretaget opmålinger af bygningen og modtaget skitse, og at klageren ikke har dokumenteret, at andet skulle være tilfældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen