

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99239:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"De afviser min sag, da de mener at der er gået for lang tid, skaden sker til jeg søger læge. Hvilket jeg syntes er urimeligt. Og jeg har fået 10% méngrad hos et andet forsikringsselskab så samme ulykke. Så jeg syntes det er mærkeligt at de kan afvise den. Klagen er sket over telefon, selv samme dag de afviste den. Så der for ikke noget dokumentation for dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de revurderer min sag, og få en méngrad procent."

Selskabet har i brev af 1/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring har modtaget klage i ovennævnte sag, som drejer sig om, hvorvidt klagers gener berettiger til udbetaling af erstatning på en kollektiv fritidsulykkesforsikring.

Klager anmeldte den 7. juni 2021 via Mit Alka, at han var kommet til skade den 5. september 2020. Klager oplyste, at han havde fået et stort vrid i sit knæ.

Klager forklarede, at det skete under fodbold, hvor han løb langs med banen, men da han skulle til at sætte venstre fod i græsset, fik forreste del af foden fat i græsset og knæet fik hele vægten og et stort vrid. Klager oplyste, at han ikke var klar over hvad der var sket, men at han snart skulle scannes.

Klager kunne ikke huske, hvornår han første gang havde været hos lægen i relation til skaden, men oplyste at han samme dag (7. juni 2021) havde været hos sin læge. Klager havde ikke modtaget nogen form for behandling i anledning af skaden.

Alka Forsikring bad ved brev af 8. juni 2021 om klagers samtykke til at indhente de lægelige oplysninger om skaden hos klagers læge og erindrede om dette ved brev 31. august 2021.

Alka Forsikring modtog den 6. september 2021 underskrevet samtykkeerklæring fra klager og bad ved brev af 20. september 2021 klagers læge om kopi af journalen.

Efter at havde erindret klagers læge om ovennævnte modtog Alka Forsikring den 2. november 2021 kopi af klagers journal.

Da der udelukkende var oplysninger i journalen fra den 4. januar 2021 og fremefter bad selskabet ved brev af 15. november 2021 klager oplyse, om der var andre steder selskabet kunne indhente journal fra.

Klager oplyste telefonisk samme dag, at han kun havde været hos egen læge og var opereret på [privathospital].

Det fremgår af klagers journal, at han søgte læge den 4. januar 2021 med symptomer fra venstre knæ, som var ustabil. Den kliniske undersøgelse viste total løshed af indvendige ledbånd og forreste korsbånd.

Der var imidlertid ikke forskel på løsheden af forreste korsbånd i venstre knæ i forhold til højre knæ. Lægen henviste klager til optræning hos fysioterapi.

Klager opsøgte den 7. juni 2021 igen sin læge med gener i form af løshed og blev henvist til scanning.

Den 12. juni 2021 fik klager scannet sit venstre knæ, hvor der blev konstateret følger af brist af forreste korsbånd og forandringer i knæet forenelige med såkaldt springerknæ (belastningsskade som skyldes betændelse/irritation).

Øvrige ledbånd og menisker var normale.

Klager fik den 1. oktober 2021 rekonstrueret sit venstre forreste korsbånd på [privathospitalet]. Af operationsbeskrivelsen fremgår det, at der fandtes total ruptur af forreste korsbånd i venstre knæ. Derudover var der fuldstændig naturlige forhold i begge ledkamre og alle bruskflader var pæne.

På baggrund af de lægelige oplysninger meddelte Alka Forsikring ved brev af 18. november 2021, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen, da der ikke var tidsnær lægelig dokumentation for, at klagers gener skyldtes det anmeldte ulykkestilfælde.

Ved mail af samme dag bad klager om en genoptagelse af sagen, idet han oplyste, at han ikke var gået til lægen med det samme, fordi hævelsen var faldet markant dagen efter, ligesom klager kun havde været sygemeldt i tre dage.

Først senere blev smerterne i knæet værre og knæet blev ustabilt, hvorfor klager gik til lægen, da han gerne ville have foretaget en MR-scanning. Klager vedhæftede foto af knæet.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 10. december 2021, at selskabet havde indhentet den foreliggende journal fra 5. september 2020 og fremefter.

Der var imidlertid ingen journaltilførsler før den 4. januar 2021 (4 måneder efter skaden skulle være sket), men hvis skaden var sket på en anden dato end den af klager angivne eller klager havde primære journaler fra lige efter ulykkestilfældet, som selskabet ikke havde set, var klager meget velkommen til at kontakte selskabet.

Ved mail af 11. december 2021 meddelte klager, at han havde fået et vrid i sit venstre knæ den 27. december 2020 under en spadseretur med sin kæreste.

Denne mail har selskabet behandlet som en selvstændig anmeldelse af ny skade, da den ikke kan relateres til de foreliggende lægelige oplysninger i nærværende skade, hverken tidsmæssigt eller årsagsmæssigt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring,

Klager er via sit medlemskab af [fagforening] omfattet af en fritidsulykkesforsikring.

Forsikringen dækker personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 5.1.1.

Af afsnit 5.2.1 fremgår det, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Af afsnit 5.2.2 fremgår det, hvad selskabet lægger vægt på, når det skal vurderes, om der er årsagssammenhæng. Dels skal der være tale om en hændelse, som ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, hvilket vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som man har og desuden, hvor lang tid der går, fra hændelsen sker til man mærker de første symptomer.

Et ulykkestilfælde er som det fremgår en pludselig hændelse og det skal være denne pludselige hændelse, der har medført den aktuelle skade og det er kun de direkte følger af selve ulykkestilfældet, der dækkes på forsikringen.

Den sikrede (den der rejser kravet) har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende overfor selskabet og det påhviler således klager, at dokumentere/sandsynliggøre, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde samt at ulykkestilfældet er årsag til de aktuelle gener.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager opsøgte læge første gang den 4. januar 2021 med løshed i venstre knæ.

Af journalen fremgår det, at klager havde oplyst, at der havde været en episode i oktober 2020. Klager oplyste til lægen, at han med udad roteret knæ løb fremad og det gav et smæk i venstre knæ. Lægen henviste klager til genoptræning ved fysioterapeut.

5 måneder senere opsøgte klager igen læge, idet han ønskede en MR-scanning af knæet. I journalen henførte lægen klagers gener til et traume i oktober 2020.

Der foreligger ingen tidsnær lægelige dokumentation for ulykkestilfældet og dermed ingen dokumentation for straks symptomer, idet klager først søgte læge 4 måneder efter det anmeldte ulykkestilfælde og derefter ventede yderligere 5 måneder før han igen søgte læge.

Der foreligger således hverken stakssymptomer eller brosymptomer mellem det anmeldte ulykkestilfælde og den konstaterede skade, uanset om det lægges til grund, at skaden skete på det af klager angivne tidspunkt den 5. september 2020 eller som det fremgår i journalen i oktober 2020.

Alka Forsikring er på baggrund af ovennævnte af den opfattelse, at klager ikke i tilstrækkelig grad har løftet bevisbyrden for, at det anmeldte ulykkestilfælde den 5. september 2020 er årsagen til hans gener.

Klagers mail af 11. december 2021 om, at skaden var sket den 27. december 2020 under en gåtur øger efter selskabets opfattelse ikke klagers troværdighed i forhold til nærværende sags oplyste faktum.

Alka Forsikring må på baggrund af sagens manglede tidsnære lægelige oplysninger om skaden og i den forbindelse manglede dokumentation for strakssymptomer og/eller brosymptomer fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning fra ulykkesforsikringen for klagers gener.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at en eventuel erstatning i forbindelse med korsbåndsskader i henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel skal vurderes på baggrund af resultatet efter den foretagne operation.

Da det i klagers journal er oplyst, at fraset løshed var forholdene i knæet fuldstændig naturlige og alle bruskflader var pæne samt at knæet efter operationen var stabilt (og dermed ingen løshed) ses der ikke umiddelbart varige følger, der svarer til en ménggrad på 5% eller derover."

Klageren har i kommentarer af 17/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg syntes netop at jeg er troværdig når jeg har bevis for at en anden forsikring vil dække denne skade, og min forståelse af at have en forsikring er at når skaden sker så er man dækket, jeg har jo meldt det til dem som jeg skulle. Så jeg kan ikke se hvorfor de ikke skulle dække. Og det her situation gør da ikke selskabet troværdighed mere troværdig i forhold til at være et forsikringsselskab.

...

Jeg syntes heller ikke selskabet har gjort sig umage i forhold til deres méngrads udtalelse, de har tydeligvis ikke henvendt sig omkring den méngrads undersøgelse der er blevet udarbejdet i dette forløb. Hvilket jeg syntes ikke virker til at selskabet vil gøre noget for en kunde. At undersøge sagen til bunds, er det mindste man kan gøre som selskab. Jeg mener bestemt at jeg beviser at der er belæg for at selskabet skal give mig samme méngrad som det andet forsikringsselskab."

Ankenævnet for Forsikring

5.

99239

Selskabet har i brev af 10/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører ikke nye oplysninger eller nye anbringender i forhold til sagens faktum og Alka Forsikring må i det hele fastholde den ved vores brev af 1. februar 2023 meddelte stillingtagen.

Alka Forsikring skal dog bemærke, at et andet selskabs behandling af en sag eller afgørelse ifølge gældende praksis ikke kan forpligte Alka Forsikring.

Dels er det ikke sikkert, at de to selskabers betingelser er enslydende dels er det ikke sikkert, at de to selskaber har haft de samme oplysninger til brug for vurderingen af sagen eller i øvrigt lægger vægt på de samme forhold."

Klageren har i kommentar af 13/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Igen syntes jeg at Alka Forsikring fra ligger deres ansvar over for en forsikret kunde, ved at igen ikke oplyser noget om hvor meget de har gjort i forhold div. undersøgelser der er blev fortaget. Mere om hvor rigtig de har grebet sagen an på. Hvilket jeg syntes er forkert og det syntes jeg at nævnet skal ligge vægt på selskabet troværdighed over for deres kunder. Det virker som om selskabet hele tiden finder en grund for ikke at tage ansvar. Jeg vedhæfter mængrads undersøgelsen nu når selskabet har svært ved at søge den hos min læge. Med det har jeg ikke mere at tilføje sagen lige nu."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget funktionsattest fra december 2022 fra klagerens egen læge.

Af journalnotat af 4/1 2021 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Episode oktober 2020:

Venstre knæ, oplever at det er ustabilt. Som om det 'klikker i ve knæ'. Havde episode hvor han med udadroteret knæ løber 45 grader lige frem i forskel fra fodens retning, det gav smæk i ve knæ. Stor hævelse af knæet, det er nu væk. Men tilbage er instabilitet af ve knæ, medialt.

Tidl: Højre knæ, menisk og brustskade, opereret x flere.

Obj: Gå uden problemer.

Knæ US: totalt løshed af medial kollateral ligament.

Forreste korsbånd ligeså løst.

Det er dog ligeværdigt med høj forreste korsbånd.

PLAN. Henv til Fys til optræning af ve knæ.

ruptur lig kollateralt sin."

Af journalnotat af 7/6 2021 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Møder med henblik på vurdering af ve knæ. Traume i oktober 2020 hvor han havde en varusbevægelse i knæet under fodbold. Siden da fornemmelse af medial sideløshed og også pseudoafslåsninger. Kan godt få mobiliseret knæet selv når det låser.

Obj

Ve knæ:
Ingen hævelse.
Der er medial sideløshed og forreste skuffeløshed.
Ingen tegn til menisklæsion ved Apleys og Macmurrays test."

Af klagerens skadeanmeldelse af 7/6 2021 fremgår bl.a.:

"**Alka** Ok, hvornår skete det?

Kunde 05-09-2020

...

Alka Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde Jeg har fik et stort vrid i venstre knæ. Jeg ved hvad der er sket med knæ præcist men jeg skal scannes inden længe.

Alka Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Kunde Hos lægen

...

Alka Hvornår var du der?

Kunde Første kan jeg ikke huske, men jeg lige været igen d. 7/6-2021

...

Kunde Det skete til en fodboldkamp. Jeg løber langs med banen og så da jeg skal til at sætte min venstre fod i græsset, får spidsen/forrest del af foden fat græsset, hvor foden pejer lidt til venstre. Så knæet får alt min vægt og jeg får et stort vrid i knæet."

Af billeddiagnostisk epikrise af 15/7 2021 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af venstre knæ:

Beskrivelse:

Der ses mindre ansamling i leddet. Der er sequelae efter ruptur af forreste korsbånd som helt mangler gennemgående struktur. Der er intakt PCL som fremstår tydeligt relaxeret. Der ses noget væske forekomst profund for MCL beliggende imellem den superficiele og profunde del af ligamentet, men gennemgående struktur. Derudover ses forandringer forenelig med et springer-knæ med intenst ødem ved nedre pol af patella og væske opsplittning i den øvre del af det infrapatellare ligament. Der er noget ødem i tilstødende del af Hoffas fedtlegeme. Ikke noget påfaldende ved de øvrige ligamenter. Normale forhold ved begge menisker.

Veldefineret brusk i knæleddet.

Der ses ødem anterior for patella i det subkutane væv."

Af speciallægehenvielse af 19/7 2021 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**6. Lægens oplysninger til speciallægen**

Cave:

Anamnese, Socialt, Objektive fund, Sagt til patienten:

19-07-2021

Svar på MR af knæet som viser en ruptur af ACL og MCL.

Det er helt i overensstemmelse med den kliniske undersøgelse.

Han er fortsat generet af følelse af instabilitet og pseudoafslåsninger i knæet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99239

Traumet er i oktober 2020.

Patienten er interesseret i en vurdering ved ort kir om man kan gøre noget operativt.

Han rp henv til ort kir amb mhp. vurdering."

Af ambulanteplikrise af 2/9 2021 fra privathospitalet fremgår bl.a.:

"Ved fodbold i september sidste år voldsomt valgus rotationstraume mod det ve. knæ, som hævede op og faldt til ro, men han har markant og vedholdende instabilitet i det daglige men ikke noget smerteproblem og ingen aflåsninger. Der foreligger MR, der beskriver isoleret korsbåndsruptur i i øvrigt helt intakt knæ.

...

Bevæger sig frit. Ve. knæ med kun antydte atrofi på femur, ingen aktuel hævelse eller ansamling. Fuldstændig fri bevægelighed. Er helt sidestabil, med en grad 2 Lachmann og skuffeløs med ganske let pivotering.

Diagnoser

/DS835 Læsion af korsbånd i knæled

+TUL2/

Konklusion og plan

Fuldgod indikation for rekonstruktion.

Han er såmænd tilfreds med det h. knæ, så han skal præop. snakke med ..., om det skal være BTB eller semi-T rekonstruktion.

Så med forbehold for forsikringens godkendelse skal han bookes til KNGE45 Artroskopisk rekonstruktion af forreste korsbånd i knæled uden fremmed materiale."

Af ambulanteplikrise af 1/10 2021 fra privathospitalet fremgår bl.a.:

"Knæet udtalt forreste løst med positiv Pivot-Shift med klonk. Ingen sideinstabilitet. Anterolateral indstik. Medial arbejdsportal. 1,5 g Zinacef præoperativt. Alle bruskflader i knæet er pæne. Der er fuldstændigt naturlige forhold i begge ledkamre. Der er total ruptur af forreste korsbånd og en mediopatellar plica resecceres.

...

Knæet er herefter fint stabilt. Bevæges fra 0-90° uden problemer."

Af klagerens mail af 11/12 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg skal gøre jer opmærksom på at d. 27/12-2020 fik jeg et vrid mit venstre knæ. På en gåtur min kæreste, over så jeg en knold da vi gik på et græs stykke. Det fik min fod til at vride længere ud til venstre og da jeg lækker vægt på får jeg et stort vrid i venstre knæ."

Af brev af 11/1 2023 fra klagerens andet selskab fremgår bl.a.:

"Idet vi henviser til uheldet d. 27.12.2020 og d. 05.09.2020, kan vi hermed oplyse, at sagerne har været forelagt selskabets lægekonsulent. Sagerne viderebehandles herefter samlet under skadenr.

...

På baggrund af dennes udtalelse samt sagens akter, kan vi herefter tilbyde en mengodtgørelse på 10%.

Mengraden er fastsat ud fra de lægelige akter, hvor generne er beskrevet som nedsat bevægelighed i venstre knæ, kan ikke gå i hug og flektare kun til 90 grader.

Objektivt ligeledes flektion til 90 grader, ingen forreste løshed men nogen muskelsvind.

Nævnte gener berettiger, i henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings mentabel, til en mengrad på 10%."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Personskader som følge af:

5.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5.2 Årsagssammenhæng

5.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

5.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/6 2021, at han den 5/9 2020 fik et vrid i venstre knæ. Den 1/10 2021 fik klageren rekonstrueret sit venstre forreste korsbånd. Klageren oplyste den 11/12 2021, at han den 27/12 2020 også havde fået et vrid i sit venstre knæ under en gåtur.

Klageren kræver méngodtgørelse. Han har anført, at selskabet ikke har foretaget en tilbundsående undersøgelse, og at han har fremlagt bevis for skaden. Han har anført, at han har fået udbetalt méngodtgørelse svarende til en méngrad på 10 % fra et andet forsikringsselskab.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger tidsnær lægelige dokumentation for ulykkestilfældet, idet klageren først søgte læge 4 måneder efter den anmeldte ulykke og ventede yderligere 5 måneder, før han igen søgte læge. Selskabet har behandlet hændelsen den 27/12 2020 som en selvstændig anmeldelse, da den ikke kan relateres til de foreliggende lægelige oplysninger.

Af journalnotat af 4/1 2021 fra klagerens læge fremgår det, at "episode oktober 2020: Venstre knæ, oplever at det er ustabilt. Som om det 'klikker i ve knæ'. Havde episode hvor han med udadroteret knæ løber 45 grader lige frem i forskel fra fodens retning, det gav smæk i ve knæ. Stor hævelse af knæet, det er nu væk. Men tilbage er instabilitet af ve knæ, medialt. ... Knæ US: totalt løshed af medial kollateral ligament. Forreste korsbånd ligeså løst. Det er dog ligeværdigt med høj forreste korsbånd. PLAN. Henv til Fys til optræning af ve knæ".

Det fremgår af journalnotat af 7/6 2021 fra klagerens læge, at "møder med henblik på vurdering af ve knæ. Traume i oktober 2020 hvor han havde en varusbevægelse i knæet under fodbold. Siden da fornemmelse af medial sideløshed og også pseudoaflåsninger".

Af klagerens skadeanmeldelse af 7/6 2021 fremgår det, at skaden skete den 5/9 2020, og at "det skete til en fodboldkamp. Jeg løber langs med banen og så da jeg skal til at sætte min venstre fod i græsset, får spidsen/forrest del af foden fat græsset, hvor foden pejer lidt til venstre. så knæet får alt min vægt og jeg får et stort vrid i knæet".

Det fremgår af ambulanteoplysninger af 2/9 2021 fra privathospitalet, at "ved fodbold i september sidste år voldsomt valgus rotationstraume mod det ve. knæ, som hævede op og faldt til ro, men han har markant og vedholdende instabilitet i det daglige men ikke noget smerteproblem og ingen aflåsninger. Der foreligger MR, der beskriver isoleret korsbåndsruptur i i øvrigt helt intakt knæ".

Ankenævnet for Forsikring

10.

99239

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, da klageren ikke har bevist, at årsagen til hans gener i venstre knæ skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er dokumenteret strakssymptomer, da klagerens gener først ses at fremgå af journalnotat af 4/1 2021 fra klagerens læge, hvilket er ca. 4 måneder efter det anmeldte ulykkestilfælde. Nævnet bemærker, at det af journalnotatet fremgår, at klageren var udsat for en episode til fodbold i oktober 2020. Nævnet har også lagt vægt på, at der herefter gik omkring 5 måneder, inden klageren på ny henvendte sig til lægen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen