

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 99243:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring og indboforsikring. I klageskema af 13/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vores komfur stoppede med at virke. Relæet slog fra, når vi forsøgte at tænde komfuret igen. Pga. en kortslutning skulle relæet skiftes. Vores komfur var desuden gået i stykker pga. kortslutningen. Vi har haft komfuret i nogle år, og det har altid virket perfekt. Vi har blandet andet kunne bruge komfur, som kører på samme relæ som ovn, opvaskemaskine, mikrobølgeovn mv. uden problemer, alle på samme tid f.eks. ved juleaftener. Ifølge både vores indbo- og elektronikforsikring, er vi dækket via kortslutninger. Se vedhæftet fil. Desuden siger vores elektriker, at der er sket en kortslutning, som også kan ses på vedhæftet bilag.

Vi har bedt om få dækket samlet ca. 10.000 kr. for nyt komfur, installation, nyt relæ, faktura fra elektriker, samt værktøj og arbejds løn. Vores forsikring bliver ved med at finde på nye årsager til skaden. F.eks. ville de ikke dække først, da de mente, at det var en overbelastningsskade.

Da jeg så sendte faktura fra elektriker, hvor der stod, det var en overbelastning, begyndte forsikringen af tale om at det skyldes for lidt ampere installeret i relæet. Dette er dog også afvist af elektriker, se vedhæftet fil. Efter dette begyndte forsikring så igen at finde på nye grunde til ikke at dække skaden. Blandt andet fordi at vores oprindelige komfur var fejl-installeret. På trods af at elektriker har sagt, at der ikke var fejlinstalleret noget. Og vores komfur har virket perfekt i flere år. Lige meget hvad jeg har kommet op med at beviser, har forsikringen hele tiden fundet på noget nyt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Have dækket min skade opstået på komfur og relæ, samt værktøj og arbejds løn for dette."

Selskabet har i brev af 25/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for skader på komfur og relæ.

Klager har oprettet Husforsikring og Indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. HU 1703 og FP 1409, bilag A og B.

Klager har oplyst, at skaden skal behandles under Indboforsikringen. Selskabet har anlagt og behandlet skaden under Husforsikringen, hvilket vi mener er korrekt, jf. vores svar nedenfor.

...

Sagens forløb

Selskabet modtager henvendelse fra klager den 3. november 2022, jf. bilag C. Her fremgår det, at relæet gik i stykker og det har gjort, at der skete en kortslutning i klagers komfur. Da skaden anmeldes, er den udbedret. Skaden er sket den 26. oktober 2022.

Klager anmelder ligeledes forholdet via selskabets hjemmeside, jf. bilag D. Her fremgår det, at relæet begyndte at slå gnister og der kom røg ud af det. Nogle ledninger er brændt af. Det har ødelagt komfuret. Elektrikeren sagde, at der var lavet en fejl installation i relæet, hvor der var for lidt ampere til at trække komfuret.

Skaden registreres under Husforsikringen, da et relæ ikke kan være dækket under Indboforsikringen.

Selskabet afviser skaden telefonisk samt i mail af den 8. november 2022, jf. bilag E. Klager vender tilbage og oplyser, at der er tale om en kortslutning ifølge elektrikeren, jf. bilag F. Dette fremgår ligeledes af fakturaen, som klager har vedlagt til Nævnet. Selskabet fastholder vores afvisning jf. bilag G.

Selskabet har fået oplyst, at komfuret formentlig er 5 til 6 år gammelt.

Klager vender tilbage den 11. november 2022, jf. bilag H, hvor klager har vedlagt el-installatørens bemærkninger, som klager ligeledes har vedlagt til Nævnet.

På denne baggrund sender vi skaden til vores el sagkyndige samarbejdspartner. Da han taler med klager, får han oplyst, at alt er smidt ud. Han kontakter herefter klagers elinstallatør. Vores samarbejdspartner kommer med hans bemærkninger, jf. bilag I. Selskabet fastholder afvisningen jf. bilag J.

Selskabet modtager to mails fra klager, bilag K og L, som ligeledes sendes til vores klageansvarlig. Herefter vender klager tilbage, med henvisning til, at hans Indboforsikring dækker kortslutning og funktionsfejl.

Klager modtager svar på klagen den 9. december 2022. Klager har vedlagt svaret til Nævnet. Klager vender tilbage i mail af den 29. december 2022, bilag M.

Der er efterfølgende korrespondance mellem klager og selskabet. Hvis Nævnet ønsker dette, vil det naturligvis blive fremsendt.

Sagens begrundelse

Vi henleder opmærksomheden på, at det er klager, som sikrede, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed og at omfang samt krav er som oplyst.

I den ene anmeldelse til selskabet, bilag C, oplyser klager blandt andet:

... Elektrikeren sagde, at relæet var bygget forkert, og der var sat forkert klistermæske på relæet, samt der var for lidt ampere til at kunne trække at bruge 4 kogeplader. ...

I den anden anmeldelse, bilag D, oplyses det blandt andet:

Vores relæ begyndte at slå gnister og der kom røg ud af det. Der er nogle ledninger der er brændt af. Det har ødelagt komfuret. Elektriker sagde, at der var lavet en fejl installation i relæet, hvor der var for lidt ampere til at trække komfuret.

Klager og selskabet har en samtale den 8. november 2022. Herunder er en lille del af samtalen citeret:

Selskabet: *Ved I hvorfor relæet begyndte at slå gnister, har det været kortsluttet eller fordi der været for lidt ampere i eller hvordan?*

Klager: *Jamen, det er faktisk lidt af det hele, fordi han sagde, ham der elektriker, der var kun 13 ampere i, og der stod et klistermæske på relæet, hvor der stod med 16 ampere. øhh... men de har så*

puttet for lidt ampere i, åbenbart da de, jeg ved ikke hvem der har lavet det sidst, om det øh noget der har været der altid eller om der har været der noget tidligere, så.... så men der var for lidt ampere i, der gjorde at det kortsluttet og der var gang i for mange ting på... på komfuret og så kortsluttet det simpelthen, og det gnistrede til sidst, da jeg forsøgte at tænde det... slå det til igen.

Selskabet: *Ok det er fordi der at den gruppe som komfuret så er tilknyttet, der var for meget i gang på det tidspunkt*

Klager: *ja*

Selskabet: *ja okay...og er...er det fornyeligt at I er flyttet ind sådan eller har det været en tilfældighed at det sker denne gang fordi der har været flere ting tilknyttet*

Klager: *Det undrer mig lidt, at det ikke er sket tidligere fordi vi har da også holdt jul og sådan noget her, men øhh der jeg tror, jeg kan ikke hu.... jo det har måske været slået fra før, men der har vi kunne tænde det igen, øhh så har vi måske slukket nogle ting og sådan noget men... øhh men der har været... der var en ovn i gang ved jeg og så tror jeg 4 kogeplader.....*

Indboforsikringen omfatter indbo og andre privat ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for. Komfuret kan være omfattet af Indboforsikringen, men det kan HPFI-relæet ikke, da der er tale om en fast bygnings installation.

Indboforsikringen dækker blandt andet skader som følge af kortslutning, men ikke hvis det skyldes fejlbehandling, fejltilslutning eller overbelastning, jf. dækningsskemaets kolonne B.

Derudover er klagers Indboforsikring udvidet med Elektronikforsikring, jf. afsnit 6. Der gælder en selvrisiko på 1.000 kr. for skader, der dækkes over Elektronikforsikringen.

Elektronikforsikringen dækker pludselig skade samt funktionsfejl. Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig. Funktionsfejl dækker mekaniske eller elektrisk fejl i de forsikrede apparater. Forsikringen dækker apparater, der er købt som nye i de første 4 år fra købsdatoen.

Endvidere dækker Elektronikforsikringen ikke skader som skyldes fejlbehandling eller fejltilslutning.

Selskabet mener ikke, at det er sandsynliggjort, at der er tale om en pludselig skade, hvor årsag og virkning sker samtidig. Da komfuret er mere end 4 år gammelt, kan det ikke dækkes under Elektronikforsikringen som funktionsfejl.

Husforsikringen omfatter faste installationer, herunder komfur og HPFI-relæet. Husforsikringen er oprettet med en rabatgivende selvrisiko på 3.224 kr. i 2022.

Husforsikringen dækker blandet skader som følge af kortslutning, overspænding, induktion, spændingsudsving eller statisk elektricitet jf. dækningsskemaets kolonne B. Endvidere fremgår det, at ovennævnte skadeårsager ikke er dækket, hvis det er som følge af fejlbehandling, fejltilslutning eller overbelastning.

I Husforsikringens betingelser, afsnit 1, punkt 1.5 'Ved skade' fremgår det, at selskabet skal give samtykke, før skaden udbedres, og beskadigede rester og genstande fjernes. Hvis klager ikke følger disse retningslinjer, kan det få betydning for erstatningen.

Klager havde allerede, da skaden blev anmeldt, fået udskiftet relæet og komfuret var smidt ud.

Klager har derned stillet sig i en bevismæssig svær situation, da selskabet ikke har muligheden for at undersøge, hvad der er sket. Selskabet har derfor haft en el sagkyndig samarbejdspartner til at kontakte klagers elinstallatør jf. bilag I.

Klagers elinstallatør kunne ikke bekræfte, at der var tale om en kortslutning eller at der var skade på klagers komfur, herunder hvad der var sket. Endvidere oplyser vores el sagkyndige, at normalt vil et komfur, som får skader efter at have fået 400 volt, kunne repareres for 2.500 til 3.000 kr.

Selskabet har jf. ovennævnte afvist den anmeldte skade.

Konklusion

Klager anmelder skade på komfur og relæ. Ved anmeldelsen er komfuret udskiftet og relæet repareret. Selskabet har således ikke haft mulighed for at undersøge skadeårsagen nærmere.

Det er derfor fortsat ubekendt, om der er sket en kortslutning af relæ og/eller komfur, herunder om årsagen skyldes fejltilslutning eller overbelastning.

Selskabet mener derfor ikke, at klager har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade, og at omfang og krav er som oplyst, herunder at det var nødvendigt at udskifte komfuret, fremfor at få der repareret.

Selskabet kan derfor ikke erstatte klagers krav, hverken over Husforsikringen eller Indboforsikringen.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klageren har i mail af 23/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er dækket ind imod skader sket som en kortslutning i følge vores police. Skaden er kortslutning. Jeg aner ikke om det hører til Indbo eller husforsikring. Elektriker har også sagt at det er en kortslutning. Der er rigtig mange sætninger fra Alm. Brand side, og også min, som stammer fra fejlfortolkninger omkring relæ og hvor mange ampere der skal have for at kunne trække. Jeg troede, at årsagen til defekt var for få ampere i relæ. Men elektriker har efterfølgende sagt, at det INTET har med det at gøre. Ellers have relæ og komfur stået af 20 gange før det, fordi det har været brugt mange gange til juleaften, fester og fødselsdage for hele familie over 20 mennesker UDEN problemer i FLERE år. Alm. Brand henligger sagen, som om at det er spritnyt materiale det hele, og det er stoppet med at virke efter 5 minutter brug pga. for lidt ampere, fejlinstallation på komfuret osv. Det er aldeles usandt. Det hele har virket PERFEKT i årevis uden problemer, så der har aldrig været noget galt med hverken komfur, relæ eller andet før det efter nogle år skete denne kortslutning. Som jeg er dækket for via policen"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens henvendelse til selskabet – oplyst af selskabet at være modtaget den 3/11 2022 fremgår bl.a.:

"Hejsa I sidste uge gik vores relæ i stykker i bryggerset. Det gjorde, at der skete en kortslutning til vores komfur, som gik i stykker. Vi har fået ordnet relæet, det kostede 1.083 kr. at skifte. Vi har købt et nyt komfur, som er installeret. Elektrikeren sagde, at relæet var bygget forkert, og der var sat forkert klistermærke på relæet, samt at der var for lidt ampere til at kunne trække at bruge 4 kogeplader. Hvad skal vi gøre yderligere, for at få dækket disse omkostninger?"

Af klagerens anmeldelse via selskabets hjemmeside fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Du har oplyst følgende

...

Skadegruppe: Elskade

Skadetype: Kortslutning

Hvornår skete skaden? 26. oktober 2022

Hvor skete skaden? ...

Hvilke dele? Begge dele

Hvad er ødelagt? Vores relæ begyndte at slå gnister og der kom røg ud af det. Der er nogle ledninger der er brændt af. Det har ødelagt komfuret. Elektriker sagde, at der var lavet en fejl installation i relæet, hvor der var for lidt ampere til at trække komfuret. Der stod et forkert klistermærke udenpå, fordi det var ikke det antal ampere som stod på klistermærket. Vi fik lavet relæet, men måtte skifte komfuret til et nyt. Vi har købt et nyt komfur til nypris 7.799, samt fået elektriker regning på 1.083 kr. Desuden har vi fået hjælp til installation af en elektriker i familien. Vi har købt tilbehør og værktøj for ca. 1.000 kr. Så samlet har det kostet os ca. 11.500 med installation og tilbehør. Det defekte komfur er et pointif 76, som jeg ikke kan finde noget på. Men det var en integreret del af køkkenet, så vi ville meget gerne have købt det samme igen, men det var ikke muligt.

...

Hvordan skete skaden og hvad er omfanget? Kortslutning i relæ, sket onsdag d. 26-10-2022

Er du dækket for denne skade i et andet forsikringsselskab? Nej

Er der nogen der har skyld i skaden? Nej"

Af notat fra selskabets samarbejdspartner fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Vi ser ingen anden mulighed end at afvise skaden herfra.

Vi har talt med elektriker. Han oplyste at de udskiftede sikringerne fra 13A til 16A. Han kunne dog ikke oplyse om det var fordi at der var skade på den gamle, eller om det blot var for at få 16A.

Han kunne dog oplyse at de ikke havde hørt om det defekte komfur og derfor heller ikke havde set på det. Elektriker oplyste at han ikke var klar over at der skulle være tale om en forsikrings-sag! Dette er lidt underligt for, alle elektriker ved at en 0-fejl dækkes af forsikringerne. Vores konklusion er derfor at der ikke er belæg for at påstå at komfuret har fået overspænding/O-fejl.

Selvom det skulle være sket, er det problematisk at det ikke er elektriker som har set på skaden, men kunden selv.

Under alle omstændigheder var det en fejl af kunden at smide komfuret ud, for normalt kan et komfur med 400 volt skader repareres for kr. 2.500-3.000."

Af husforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.5 Ved skade

1.5.1 Alle skader skal hurtigst muligt anmeldes til os. ...

1.5.2 Vi skal give samtykke, før skaden udbedres, og beskadigede rester og genstande fjernes.

Hvis sikrede* ikke følger disse retningslinjer, kan det få betydning for erstatningen.

...

Dækningsskema – B

Brandforsikring

El-skade

(Det står i policen, hvilke forsikringer der er valgt)



Side 33 af 51



Dækker



Dækker ikke

✓	<i>Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:</i>
	• Skade ved lynnedslag.
	• Skade ved kortslutning.
	• Skade ved overspænding.
	• Skade ved induktion.
	• Skade ved spændingsudsving.
	• Skade ved statisk elektricitet.
÷	<i>Forsikringen dækker ikke følgende:</i>
	• Skade der er dækket af en garanti eller sælgers ansvar i henhold til købeloven.
	• Skade som følge af slitage, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse*, fejlbehandling eller fejltilslutning.
	• Skade som følge af overbelastning.
	• Skade som følge af mekanisk ødelæggelse og skader, som dyr forvolder.
	• Følgeskader* i form af opstigende grundvand.
	• Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

11

Af indboforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Elektronikforsikring

...

6.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter alle elektriske apparater, som er omfattet af Indboforsikringen jf. afsnit 2, punkt 2.1. De elektriske apparater er højst dækket med 10 % af forsikringssummen* for indbo* pr. forsikringsbegivenhed*, dog højst 117.080 kr. (basis 2014) pr. forsikringsbegivenhed.

6.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

6.2.1 Pludselig skade

Pludselig skade på de forsikrede apparater.

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

...

6.3 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

6.3.4 Forsikringen dækker ikke skader, der skyldes slitage, manglende eller mangelfuld

vedligeholdelse*, fejlbehandling eller fejltilslutning.

...

6.4.3 Selvrisko

Ved enhver skade gælder en selvrisko* på 1.000 kr."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at "i sidste uge gik vores relæ i stykker i bryggerset. Det gjorde, at der skete en kortslutning til vores komfur, som gik i stykker. Vi har fået ordnet relæet, det kostede 1.083 kr. at skifte. Vi har købt et nyt komfur, som er installeret". Klageren har via selskabets hjemmeside oplyst, at "Vores relæ begyndte at slå gnister og der kom røg ud af det. Der er nogle ledninger der er brændt af. Det har ødelagt komfuret. Elektriker sagde, at der var lavet en fejl installation i relæet, hvor der var for lidt ampere til at trække komfuret. Der stod et forkert klistermærke udenpå, fordi det var ikke det antal ampere som stod på klistermærket. Vi fik lavet relæet, men måtte skifte komfuret til at et nyt. Vi har købt et nyt komfur til nypris 7.799, samt fået elektriker regning på 1.083 kr. Desuden har vi fået hjælp til installation af en elektriker i familien. Vi har købt tilbehør og værktøj for ca. 1.000 kr. Så samlet har det kostet os ca. 11.500 med installation og tilbehør. "

Klageren har anført, at elektriker har sagt, at der er tale om en kortslutning. Det fremgår af politen, at skader som følge af kortslutning er dækket. Klageren har anført, at hvis det var for lidt ampere, så var relæ og komfur stået af tidligere. Først ville selskabet ikke dække, fordi det var en overbelastningsskade, så skyldtes skaden for lidt ampere i relæet. Klageren har oplyst, at elektriker har sagt, at der ikke var noget, der var fejlinstalleret.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade. Klageren har ikke bevist, at det var nødvendigt at udskifte komfuret frem for at få det repareret. Selskabet har anført, at komfuret var udskiftet og relæet repareret på anmeldelsestidspunktet, hvorfor selskabet ikke har haft mulighed for at undersøge skadesårsagen. Det vides derfor ikke, om der er sket en kortslutning af relæ og/eller komfur, herunder om årsagen skyldes fejltilslutning eller

Ankenævnet for Forsikring

9.

99243

overbelastning. Selskabet har oplyst, at skaden er registreret under husforsikringen, da et relæ ikke kan være dækket under indboforsikringen.

Relæ

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at fakturaen fra klagerens elektriker på kr. 1.108,21 inkl. moms ikke overstiger klagerens selvrisiko. Nævnet bemærker, at husforsikringen har en selvrisiko på 3.224 kr. i 2022.

Komfur mv.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at skaden er en følge af en af de i forsikringsbetingelserne oplistede dækningsberettigende situationer.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade på komfuret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på anmeldelsestidspunktet havde fået udskiftet komfuret, og at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at der er sket skade på komfuret som følge af kortslutning.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af notat fra selskabets samarbejdspartner, at elektrikerens "oplyste at de udskiftede sikringerne fra 13A til 16A. Han kunne dog ikke oplyse om det var fordi at der var skade på den gamle, eller om det blot var for at få 16A. Han kunne dog oplyse at de ikke havde hørt om det defekte komfur og derfor heller ikke havde set på det".

Ankenævnet for Forsikring

10.

99243

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af husforsikringsbetingelsernes punkt 1.5.2, at selskabet "skal give samtykke, før skaden udbedres, og beskadigede rester og genstande fjernes. Hvis sikrede* ikke følger disse retningslinjer, kan det få betydning for erstatningen".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen