

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 99258:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/1 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg bliver i februar 2021 påkørt bagfra i bil imens jeg holder for rødt. Jeg har siden da haft mange gener deriblandt især smerter i nakke, hovedpine, koncentrationsbesvær, lys og støjfølsom, massiv træthed, dårlig hukommelse, ændret adfærd, susen i ørene, kvalme mm. Dette er også dokumenteret i vedhæftede faglige redegørelser. Alle, symptomer, som selskabet ikke anerkender kommer fra ulykken og vil kun udbetale ulykkesforsikring ifm. forlig, hvilket jeg har afvist efter anbefaling fra advokat, som har håndteret dialogen med Tryg. Se vedhæftede. Jeg har siden uheldet været i mange forskellige behandlingsforløb uden varig effekt. Jeg har vedhæftet de journaler jeg, for nuværende, har adgang til. Jeg er pt. tilknyttet Tværfagligt Smertecenter i Mit sociale liv er forandret og mit arbejdsliv er i høj grad påvirket af dette, hvor jeg arbejder max 6 timer ugentligt, hvor jeg før lå på +37 timer som både selvstændig og løn ansat. Jeg er desuden tilknyttet [advokat] som rådgiver og håndterer sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af retvisende og korrekt ménggrad fra ulykkesforsikringen."

Selskabet oplyste den 24/2 2023 til nævnet, at klageren oplyste skadenummeret på modpartens ansvarsforsikring, og at ulykkessagen ikke var afsluttet, hvorfor selskabet bad nævnet om at afvise sagen. Klageren anmodede den 15/3 2023 nævnet om at sætte sagen i bero, indtil selskabet var kommet med en afgørelse, idet klageren havde afvist selskabets forligstilbud. Selskabet oplyste den 22/3 2023 nævnet om, at sagen blev sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvorfor selskabet bad om, at sagen blev sat i bero indtil udtalelsen forelå. Den

Ankenævnet for Forsikring

2.

99258

29/3 2023 oplyste selskabet nævnet om, at sagen ikke blev sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet modpartens ansvarsforsikring havde sendt sagen til Retslægerådet. Selskabet har den 18/7 2025 uploadet udtalelsen fra Retslægerådet og anmodet klageren om at tage stilling til, om sagen kan afsluttes på det foreliggende.

Klageren har i brev af 24/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget jeres meddelelse om, at sagen ønskes afsluttet på baggrund af Retslægerådets vurdering. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at selskabet allerede har udbetalt beløb for svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste, hvilket i sig selv er en anerkendelse af, at der var skadevirkninger som følge af ulykken. Jeg er fortsat af den opfattelse, at mine vedvarende gener skyldes denne ulykke og ikke den tidligere.

Da der er tvivl om årsagssammenhængen, og Retslægerådets vurdering ikke i tilstrækkelig grad belyser udviklingen af mine gener, vil jeg foreslå, at sagen i stedet afsluttes ved at fastholde det oprindelige forligstilbud, som selskabet tidligere fremsatte. Hvor man tilbød 5% mén grad over ulykkesforsikringen og et engangsbeløb på kr. ... som også er en vurdering på 5% mén grad.

Dette vil være en rimelig løsning og en afslutning, der tager hensyn til de gener, jeg har haft og stadig har."

Selskabet har den 15/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren – trods Retslægerådets udtalelse om, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og hendes gener – er utilfreds med at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem trafikulykken og hendes gener, idet hændelsen ikke er egnet til at forårsage varige skader.

Sagen har været behandlet sideløbende med sagen på modpartens ansvarsforsikring, og det er skadenummeret på denne forsikring, klageren henviser til i sin klage til nævnet, ligesom klageren ses at blande begreber fra ansvarssagen ind i sagen ved nævnet.

Selskabet skal bemærke, at Ankenævnet for Forsikring alene har kompetence til at behandle sagen på klagerens egen ulykkesforsikring, og at selskabets svarskrift derfor alene vil forholde sig hertil.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring med policenummer ... og med forsikringsbetingelser 18B0. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Idet der har været tale om et sagsforløb, der har strakt sig over flere år og der bl.a. har været udtaget stævning i sagen, hvor Retslægerådet har udtalt sig til fordel for selskabet, vil sagsfremstillingen alene indeholde de oplysninger, der er nødvendige for, at nævnet kan tage stilling til sagen.

Klageren anmeldte den 24. februar 2021, at hun samme dag havde været involveret i et færdsuheld, hvor hun i sin bil var blevet påkørt bagfra.

Der er tale om en lavenergi skade, hvilket dels fremgår af Dancrash test, fremlægges som Bilag 2, og billeder af klagers bil efter skaden, billederne fremlægges som Bilag 3.

Idet der var tale om et lavenergitraume var selskabet af den opfattelse, at der ikke var årsagssammenhæng mellem klagerens anførte lidelser, og den skete påkørsel.

Den skadevoldende bil var imidlertid ligeledes forsikret i selskabet, der den 3. juni 2022 sendte et forligstilbud til klagerens daværende advokat. Forligstilbuddet fremlægges som Bilag 4.

I tilbuddet fastslår selskabet indledningsvis, at klagerens gener er vurderet til under 5%. Hvorefter selskabet gennemgår de foreliggende lægelige oplysninger, der lå til grund for vurderingen.

Herefter gennemgår selskabet 4 betingelser, der alle skal være opfyldt for at der er tale om en dækningsberettiget tilskadekomst. Af denne gennemgang fremgår følgende:

'1) uheldet skal være egnet - det skal være overvejende sandsynligt at smerterne/ generne er kommet som følge af uheldet.

Det fremgår af sagen, at (skadevolder) påkører din klient bagfra, da hun holder for rødt lys. Foto af bilen viser ridser i bageste kofanger på din klients bil, som efterfølgende er blevet lakeret, en reparationsudgift på ... kr. + moms. (skadevolders) bil får en lille bule i forreste nummerplade. Airbaggen blev ikke udløst i nogen af bilerne. Din klient fik ved påkørslen en påvirkning af nakken og påkørslen vurderes ikke at være af så voldsom karakter, at den kan have medført en varig personskaade. Vi har endvidere lagt til grund, at din klients lænd har været beskyttet godt i sædet.

2) Den lægelige dokumentation skal være i orden., det som læge eller sygehus har noteret lige efter tilskadekomsten, har stor betydning.

Din klient kontakter egen læge dagen efter uheldet pga. tiltagende smerter i nakke, strålende ned i ryg og lænd. Der er smerter ved al bevægelse i nakken. Objektivt konstaterer lægen øm nakkemuskulatur og let indskrænket bevægelighed.

Den 11. marts 2021 kontakter din klient igen egen læge og beder om recept på smertestilende medicin. Hun fremstår påvirket af smerter.

Den 15. april 2021 oplyser din klient hos egen læge at der har været forbedring for et par uger siden, men at smerterne igen er forværret. Fysioterapi giver kort lindring.

Den 6. maj henvises din klient til MR-skanning af nakken. Undersøgelsen er upåfaldende og alderssvarende.

3) Der skal være sammenhæng mellem det der er konstateret ved første undersøgelse hos læge/sygehus og de efterfølgende undersøgelser. Hvis der tilkommer andre gener end det der er nævnt på skadedagen eller hvis symptomerne udvikler sig atypisk og ikke hænger sammen med den almindelige sygdomslære, så er der ikke dokumenteret medi-

cinsk årsagssammenhæng. Ømhed bør fortage sig indenfor kort tid og vil normalt ikke give varige eller langvarige symptomer.

4) Hvis der har været lignende gener forud for uheldet eller hvis symptomer man har, er gener/smerter som man også kan få af andre årsager, så kan det også betyde, at man ikke kan bevise, at uheldet er årsag eller eneste årsag til de skader man har fået efter uheldet.

Din klient har i 2013 påkørt et træ, som i flere år efter har påført hende gener i hoved- og nakke. En så langvarig tilstand mener vi er udtryk for varige gener, uagtet at din klient oplyser, at generne ikke var til stede.

Bevisbyrden er meget streng, **Alle 4** ovennævnte betingelser skal din klient kunne opfylde for at få erstatning, det vurderer vi ikke din klient har og derfor kan vi ikke tilbyde erstatning for varige men på 5% eller derover eller erhvervsevnetab på 15% eller derover. Det er vores opfattelse, at din klients funktionsnedsættelse ikke med overvejende sandsynlighed er en følge af uheldet.'

Herefter gennemgår selskabet i brevet de midlertidige erstatningsposter.

Afslutningsvis fremsætter selskabet et forligstilbud overfor klagerens advokat. AF dette fremgår følgende:

'Tilbud på forlig

Af procesøkonomiske årsager tilbyder vi din klient at betale en forligsmæssig godtgørelse svarende til 5% mén til fuld og endelig afgørelse af sagen. Dette beder vi dig drøfte med din klient.

Tilbuddet gælder frem til 1. august 2021 og udgør:

5% x ...

Ulykkesforsikringen

Din klient har også en ulykkesforsikring her i selskabet og vurderingen på under 5% gælder naturligvis også denne sag. Hvis din klient ønsker at tage imod vores forlig om betaling af 5% mén, vil vi også betale din klient 5% over ulykkesforsikringen som udgør 5% af forsikringssummen ...'

Brevet fremlægges som Bilag 4.

Klageren vælger at anlægge retssag mod selskabet i 2023, hvorfor det kan lægges til grund, at klageren ikke inden fristen den 1. august 2021 har accepteret forliget, og det derfor er bortfaldet, også for så vidt angår Ulykkesforsikringen.

I forbindelse med retssagen blev der indhentet en udtalelse fra Retslægerådet. Udtalelsen er fremlagt af klager.

Nævnets opmærksomhed henledes blandt andet på Retslægerådet svar på spørgsmål E. Af spørgsmålet og svaret fremgår følgende:

'Spørgsmål E:

I forlængelse af Retslægerådets besvarelse af spørgsmål A-B bedes Retslægerådet oplyse, om færdselsuheldet den 24. februar 2021 (traumemekanismen) er egnet til at give vedvarende gener fra lændedelen af ryggen.

(Svar):

Med baggrund i det beskudte traume som sagsøger har været udsat for, uden tegn på strukturel eller neurologisk påvirkning, skønner Retslægerådet, at ulykkestilfældet ikke er egnet til at give anledning til vedvarende klager fra nakken eller fra lænderyggen.'

På baggrund af Retslægerådets udtalelse hævdede klageren retssagen mod selskabet. Udskrift fra Retsbogen fremlægges som Bilag 5.

Selskabets argumentation.

Problemstillingen i sagen, som forelagt for nævnet er, dels om der er årsagssammenhæng mellem påkørslen og klagerens gener, og dels om klageren kan påberåbe sig det forligstilbud, der fremgår af Bilag 4.

Årsagssammenhæng.

På baggrund af Retslægerådets udtalelse, finder selskabet det ikke dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og klagerens gener. Det er snarere dokumenteret, at der ikke er årsagssammenhæng.

I den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på, at Retslægerådet er Danmarks højeste juridiske lægelige institut.

Det forhold, at selskabet over skadevolderens autoforsikring har betalt for de midlertidige ydelser i henhold til Erstatningsansvarslovens § 1 stk. 1, jfr. §§ 2-3 ændrer ikke på Retslægerådets klare udtalelse omkring årsagssammenhængen, og kan derfor ikke medføre, at der over klagerens ulykkesforsikring skal ydes erstatning for varig mén.

Forliget.

Af det af selskabet fremsatte forlig fremgår det blandt andet, at forliget er fremsat af procesøkonomiske hensyn.

Henset til, at klageren efterfølgende anlagde retssag mod selskabet, er denne betingelse ikke opfyldt.

Desuden fremgår det af tilbuddet, at det var gældende indtil den 1. august 2021.

Henset til, at klageren anlagde retssag mod selskabet i 2023, jfr. sagsnummeret i Bilag 5 kan det konstateres, at forliget ikke er accepteret inden udløbet af fristen for accept. Hvorfor det ligeledes af den årsag er bortfaldet.

Sammenfattende.

Retslægerådets udtalelse dokumenterer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagers gener og påkørslen.

Forligstilbuddet er ikke accepteret inden udløbet af acceptfristen. Forligstilbuddet kan allerede af den årsag ikke påberåbes.

Forligstilbuddet blev fremsat af procesøkonomiske årsager, men da klageren valgte at anlægge retssag mod selskabet, er denne forudsætning ikke opfyldt, hvorfor forligstilbuddet ligeledes af den årsag ikke kan påberåbes."

Klageren har i brev af 21/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Om ulykkens karakter og det efterfølgende forløb

Det er korrekt, at ulykken den 24. februar 2021 skete ved en påkørsel bagfra, mens jeg holdt stille. Men betegnelsen 'lavenergiulykke' siger ikke noget om den individuelle kropslige påvirkning.

Flere studier og kliniske erfaringer viser, at selv påkørsler ved lav hastighed kan udløse betydelige bløddelsskader – særligt i nakke og ryg. Skadens omfang afhænger af flere faktorer som kroppens position, spændingsniveau, tidligere skader og stødpåvirkningens retning.

Hertil kommer påvirkningen af nervesystemet, som spiller en central rolle for hele kroppens funktion – både muskulært, hormonelt og kognitivt. Selv mindre traumer kan skabe vedvarende ubalancer i det autonome nervesystem, som med tiden kan manifestere sig som smerter, træthed eller nedsat funktion i forskellige dele af kroppen.

Nyere forskning understøtter, at lavenergiulykker kan påvirke det autonome nervesystem og dermed udløse både fysiske og kognitive gener over tid. Kroppen reagerer individuelt, og ikke alle fysiologiske konsekvenser kan måles objektivt – hvilket bør indgå i en helhedsvurdering af den enkelte sag.

Referencer:

1. Muscle activity during low-speed rear impact. EMG-målinger viser, at even ved 'sub-injury level' bagpå-kollisioner aktiveres nakkemuskler betydeligt. PubMed
2. Do 'whiplash injuries' occur in low-speed rear impacts? Kinematisk studie med delta-gersforsøg og vurdering af 'limit of harmlessness' ved ca. 10-15 km/t. PubMed+1
3. Biopsychosocial sequelae and recovery trajectories from whiplash injury following a motor vehicle collision (Spine J 2023). Viser, at mange efter kollision oplever vedvarende smerter og funktionstab. PMC
4. Nervous System Response to Neurotrauma: A Narrative Review of Cerebrovascular and Cellular Changes After Neurotrauma (2024). Understøtter at også nervesystemet påvirkes af endda 'mildere' traumer. PMC
5. Autonomic Dysregulation and Pain Severity: Evidence from a Mediation Model (2023/24). Viser sammenhæng mellem autonom dysregulering (nervesystemet) og kroniske smerter. MDPI.

Jeg søgte egen læge dagen efter uheldet på grund af markante smerter, som efterfølgende har udviklet sig til vedvarende gener.

Der er således tale om en klar tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken og symptomerne.

Disse symptomer er dokumenteret løbende gennem journalnotater, fysioterapirapporter og fortsat behandling.

Om Retslægerådets vurdering

Jeg anerkender Retslægerådets rolle som sagkyndig instans.

Dog er det vigtigt at understrege, at Retslægerådet ikke undersøger den enkelte patient fysisk, men alene udtaler sig ud fra det skriftlige materiale, der foreligger – ofte flere år efter hændelsen. Retslægerådets vurdering af, at traumet 'ikke er egnet til at give anledning til vedvarende klager', er en generel sandsynlighedsvurdering, ikke en individuel lægefaglig konklusion på *mit konkrete forløb*.

Det er derfor efter min opfattelse ikke dokumenteret, at der ikke kan være sammenhæng, men blot, at man ikke med sikkerhed kan bevise det ud fra de givne oplysninger.

Jeg finder det betænkeligt, at forsikringsselskabet bruger denne generelle vurdering til at tilside-sætte et konkret og veldokumenteret symptombillede, der begyndte umiddelbart efter ulykken og har haft varig karakter siden.

Om det afgivne forligstilbud

Tryg henviser til et forligstilbud fra juni 2022, som jeg ikke accepterede inden fristen.

Dette er korrekt.

Det afgørende her er dog, hvad forliget udtrykker:

Nemlig, at selskabet selv anerkendte, at der var gener, som berettigede til en ménvurdering på 5 %.

Dette var ikke et symbolsk beløb, men et udtryk for, at selskabet i første omgang fandt det sand-synligt, at der var en sammenhæng mellem ulykken og mine gener – ellers kunne der ikke have været grundlag for et forlig overhovedet.

Det fremstår derfor ulogisk, at selskabet nu hævder, at der slet ikke er årsagssammenhæng.

Om tidligere skader

Forsikringen anfører, at jeg i 2013 havde en tidligere skade.

Det er korrekt, men den var fuldstændig ophelet flere år før 2021 og uden restsymptomer.

Jeg havde ingen behandlingsforløb eller begrænsninger i bevægelse, arbejde eller daglig funktion.

Dette fremgår også af min egen lægejournal.

Jeg arbejdede endda mere end gennemsnittet i perioden mellem de to uheld.

Eventuelle henvendelser til egen læge i denne tid kan ikke sættes i direkte forbindelse med det tidligere uheld, som Tryg hævder, men må snarere ses som almindelige, forbigående gener, som de fleste mennesker oplever gennem livet – eksempelvis i forbindelse med livsændringer som at blive mor eller gennemgå en skilsmisse.

At bruge en otte år gammel, afsluttet skade, som i øvrigt ikke medførte méngrad og ej heller blev forsøgt, da jeg jo havde det fint efter noget tid, som argument imod dækning i denne sag virker både urimeligt og uden medicinsk belæg.

Samlet vurdering

Jeg har handlet i god tro og søgt behandling fra første dag.

Jeg har dokumenteret mine gener, gennemgået fysioterapi, osteopati, alternative behandlings-former, billeddiagnostik og lægelig opfølgning.

Der er tale om en realistisk og sammenhængende udvikling af symptomer efter en dokumenteret hændelse.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at lægge vægt på:

- den tidsmæssige sammenhæng mellem uheld og symptomer,
- den vedvarende funktionsnedsættelse, som er veldokumenteret,

- samt den selvmodsigelse, at forsikringsselskabet tidligere har tilbudt ménerstatning på 5 %, men nu fuldstændig afviser sammenhæng.

Jeg beder om, at sagen vurderes ud fra helheden og ikke alene ud fra en teoretisk vurdering af traumets 'energiniveau'.

Konklusion

Jeg fastholder min klage og anmoder Ankenævnet for Forsikring om at omgøre Tryg Forsikrings afgørelse, således at ulykkesforsikringen dækker efter de almindelige principper for årsagssammenhæng og varigt mén."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget billeder af motor-køretøjet efter trafikuheldet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af DanCrash-test af 11/6 2021 bl.a.:

"DanCrash har på den givne baggrund beregnet:

- Hastighedsændringen på indtil: 10 km/t
- Accelerationspåvirkningen af førerens hoved på indtil: 10,0 g
- Accelerationspåvirkningen af førerens krop på indtil: 6,3 g

Påvirkningen svarer til den der opnås, når en person lader sig falde bagover på en seng. Påvirkningen fra sengen er sammenlignelig med påvirkningen fra sæde og nakkestøtte, da påvirkningen i begge tilfælde rammer 'bag på' personen."

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 26/4 2022 bl.a.:

"Tidligere:

I december 2013 var hun fører af bil der kørte ind i et væltet grantræ.

Efterfølgende hovedpine, nakkesmerter og kvalme, samt smerter langs ryggen.

Gik til egen læge dagen efter uheldet, anbefalet ro.

Efter uheldet bemærker hun koncentrationsbesvær, og i forbindelse med forsøg på at genoptage sit arbejde i begyndelsen af januar 2014, bliver hovedpinen, samt ryg- og nakkesmerterne forværret.

Lægen henviser hende til fysioterapeut, samt til psykolog.

Hun får i april 2014 foretaget en MR-skanning af columna cervicalis og lumbalis, hvor der ikke beskrives abnormiteter.

Hendes symptomer svinder gradvist over tid, og hun oplyser i dag, at hun var symptomfri efter uheldet i 2013 omkring 2017 eller 2018.

Heruudover har hun tidligere været rask.

...

Resumé:

...-årig kvinde som i 2013 udviklede nakkesmerter og hovedpinetilbøjelighed efter biluheld, hvor hun kørte ind i en væltet træstamme.

Symptomerne svandt over tid, og hun erindrer dem som værende helt væk omkring 2017 eller 2018. Aktuelt var hun den 24.02.2021 fører af bil, holdt stille for rødt lys, sad i sele.

Blev påkørt bagfra, var ikke bevidstløs.

Udviklede på skadedagen smerter i nakken samt hovedpine.
Kom hurtigt til behandling hos fysioterapeut, hvor hun derudover fik akupunktur.
Ligeledes behandlet via osteopat, går fortsat ved denne samt fysioterapeut.
I det samlede forløb har der højst været forbigående lindring, men på intet tidspunkt tilbøjelighed til varig bedring af de givne behandlinger.
Er selv ..., men har ikke været i stand til at genoptage sit arbejde i noget væsentligt omfang pga. vedvarende smerter i nakken samt hovedpine.
Arbejdsopgaver ved siden af egen klinik har hun ikke kunnet genoptage.

Konklusion:

Undersøgt ovenfor anførte gener efter uheldet, beskrives opstået i tidsmæssig tæt sammenhæng med den angivne hændelse, og må bedømmes som udløst af denne.
På nuværende tidspunkt, mere end et år efter uheldet, og foreløbigt uden tilbøjelighed til nogen bedring, er det mit skøn, at tilstanden må bedømmes som stationær."

Det fremgår af mail fra selskabet til klagerens advokat af 3/6 2022 bl.a.:

"Tilbud på forlig

Af procesøkonomiske årsager tilbyder vi din klient at betale en forligsmæssig godtgørelse svarende til 5% mén til fuld og endelig afgørelse af sagen. Dette beder vi dig drøfte med din klient.
Tilbuddet gælder frem til 1. august 2021 og udgør:
5% x ...

Ulykkesforsikringen

Din klient har også en ulykkesforsikring her i selskabet og vurderingen på under 5% gælder naturligvis også denne sag. Hvis din klient ønsker at tage imod vores forlig om betaling af 5% mén, vil vi også betale din klient 5% over ulykkesforsikringen som udgør:
5% af forsikringssummen."

Det fremgår af udtalelsen fra Retslægerådet af 16/6 2025 bl.a.:

"Spørgsmål B:

Retslægerådet bedes oplyse hvilke helbredsmæssige smerter, sagsøger efter uheldet den 24. februar 2021 initialt angav at have, samt redegøre for, hvilke objektive fund, der umiddelbart kunne konstateres efter sagsøgers uheld.

Retslægerådet bedes begrunde sit svar, herunder oplyse hvilke faktuelle oplysninger Retslægerådet har lagt til grund ved besvarelsen, samt oplyse om der er overensstemmelse mellem de subjektive klager og de objektive fund.

Retslægerådet har tidligere i forbindelse med traumatiske skader anført, at et rimeligt tidsinterval imellem den traumatiske begivenhed og de efterfølgende symptomers opståen og dokumentation er cirka 72 timer.

Retslægerådet bedes oplyse om det fortsat er Retslægerådets opfattelse, og om smerter inden for de første dage efter uheldet er en nødvendig, og en tilstrækkelig forudsætning for, at uheldet er årsag til sagsøgers smertetilstand.

I egen læges notater er der den 25. marts 2021 (dagen efter ulykkestilfældet den 24. marts 2021) beskrevet smerter i nakke strålende ned i ryg og lænd. Objektivt fandtes ømhed i nakke- og øverste

rygmuskler samt let indskrænket bevægelighed i nakken. Der er overensstemmelse mellem den beskrevne ømhed og indskrænkede bevægelighed i nakken og de subjektive klager over smerter. Det er fortsat Retslægerådets opfattelse, at en tidsmæssig sammenhæng mellem symptomers opståen og et givet uheld er en nødvendig, men ikke nødvendigvis tilstrækkelig, forudsætning for at sandsynliggøre en sammenhæng mellem symptomer og uheld.

...

Spørgsmål D:

I forlængelse af Retslægerådets besvarelse af spørgsmål A-B, bedes Retslægerådet oplyse, om sagsøger efter Rådets opfattelse pådrog sig en forstuvning/forstrækning af nakken ved uheldet den 24.

februar 2021.

...

Retslægerådet skønner, at der ved ulykkestilfældet har været tale om et mindre bløddelstraume mod nakkeregionen, som kan give anledning til en forstuvning/forstrækning af nakken, jf. egen læges notater af 25. februar 2021 og besvarelsen af spørgsmål B.

Spørgsmål E:

I forlængelse af Retslægerådets besvarelse af spørgsmål A-B bedes Retslægerådet oplyse, om færdselsuheldet den 24.februar 2021 (traumemekanismen) er egnet til at give vedvarende gener fra lændedelen af ryggen.

Med baggrund i det beskedne traume som sagsøger har været udsat for, uden tegn på strukturel eller neurologisk påvirkning, skønner Retslægerådet, at ulykkestilfældet ikke er egnet til at give anledning til vedvarende klager fra nakken eller fra lænderyggen.

...

Spørgsmål G:

I forlængelse af Retslægerådets besvarelse af spørgsmål A-F bedes Retslægerådet redegøre for, om

det kan lægges til grund (på baggrund af de tidstro lægelige akter), at sagsøger kontinuerligt, siden

uheldet den 24.februar 2021, har haft de beskrevne smerter og om smerterne er verificeret gennem

relevante objektive fund (fysisk undersøgelse).

Retslægerådet bedes oplyse hvilket betydning det har for Retslægerådets mulighed for at fastslå en

dokumenteret lægefaglig årsagssammenhæng såfremt sagsøgers smerter først er tilkommet senere, og ikke har været tilstede initialt lige efter sagsøgers uheld den 24. december 2020.

...

Som angivet i besvarelsen af spørgsmål B, er sagsøgers smerter beskrevet dagen efter ulykkestilfældet den 24. februar 2021. Der er efterfølgende beskrevet vedvarende smerter i nakken og hovedpine, bl.a. i den neurokirurgiske speciallægeerklæring af 26. april 2022 (Bilag 7).

Senere er der med uklart tidsinterval i relation til ulykkestilfældet tilkommet yderligere klager med

træthed, koncentrations- og hukommelsesbesvær, lys- og lydoverfølsomhed, susen for ører samt kvalme (Bilag 7). Retslægerådet skønner, at der med mere end 50 % sandsynlighed foreligger en årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de initiale klager over smerter i nakke og hoved, men med mindre end 50 % sandsynlighed, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og sagsøgers længerevarende nakke hovedsmerter, kognitive klager, lys- og lydoverfølsomhed og øresusen. Sidstnævnte er begrundet med manglende tidstro dokumentation samt det forhold, at sagsøger forud for ulykkestilfældet har haft nakke hovedsmerter samt kognitive klager opstået i efterforløbet af et traume i 2013. I lægeligt notat af 8. november 2017 havde sagsøger således klager over nakke, hovedsmerter samt kognitive problemer. Der foreligger ingen lægelig dokumentation i tidsrummet fra 2017 og frem til ulykkestilfældet den 24. februar 2021 at disse symptomer var opført.

...

Spørgsmål J:

Retslægerådet bedes oplyse, om sagsøger har udviklet en kronisk smertetilstand.

I bekræftende fald bedes det om muligt oplyst, hvad der er årsagen til denne tilstand.

Retslægerådet bedes oplyse om - og i så fald det kan fastsættes, hvor stort et eventuelt årsagsbidrag

fra uheldet den 24februar 2021 henholdsvis andre (multifaktuelle) forhold har været til, at sagsøger

udviklede et eventuelt kronisk smertesyndrom?

Retslægerådet bedes oplyse hvor sikker den medicinske årsagssammenhæng er mellem uheldet den

24.februar 2021 og sagsøgers eventuelle kroniske smertesyndrom (overvejende sandsynligt= 50 % eller derover), (sandsynligt= 50 %), (mindre sandsynligt= mindre end 50 %).

Ja, sagsøger har en længerevarende smertetilstand. Sandsynligheden for en sammenhæng med ulykkestilfældet den 24. februar 2021 skønnes mindre end 50 %,j.f. besvarelsen af spørgsmål F, G, H og J.

...

Spørgsmål 1:

Det fremgår af sagens bilag 19, at sagsøger havde gener relaterende til nakken forud for ulykken d.

24.2.2022. Seneste reference i egen læges journal er d. 8.11.20217, dvs. ca. 3,5 år inden ulykken, hvor følgende fremgår:

' ... Fortsat periodiske nakke akt. sm. +aflåsningstilfælde ... '

Retslægerådet bedes oplyse, om der er lægefaglig dokumentation for, at sagsøgersnakkesmerter som beskrevet d. 8.1.2017 overvejende sandsynligt var varige samt begrunde svaret. Rådet bedes inddrage oplysningen om, at smerterne er periodiske.

Retslægerådet bedes endvidere oplyse, om der er lægefaglig dokumentation for, at sagsøger inden ulykken havde objektiv bevægeindskrænkning af halsen samt begrunde svaret.

Sagsøger havde løbende efter uheldet i 2013 klager over smerter i nakken angivet i det fremlagte materiale frem til 2017, hvilket taler for at der er tale om længerevarende smertetilstand. Der er i 2017 noteret indskrænket bevægelighed i nakken."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 18B0:

"2. Ulykke

...

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, ...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

...

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.10.5.1

...

Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ (nedslidning/nedbrydning) forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 24/2 2021 blev påkørt bagfra i bil, imens hun holdt for rødt, og at hun slog nakken og ryggen. Selskabet afviste at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Under sagen fremsatte selska-

bet et forligstilbud, som klageren ikke accepterede inden udløbet af acceptfristen. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at "lavenergiulykke siger ikke noget om den individuelle kropslige påvirkning", og at flere studier og kliniske erfaringer har vist, at selv påkørsler ved lav hastighed kan udløse betydelige bløddelsskader og påvirke nervesystemet. Klageren har anført, at Retslægerådet ikke undersøgte hende fysisk, men alene udtalte sig ud fra det skriftlige materiale, hvorfor Retslægerådets vurdering ikke er en individuel lægelige konklusion på klagerens forløb, men en generel sandsynlighedsvurdering. Klageren har anført, at selskabets forligstilbud udtrykker, at "selskabet selv anerkendte, at der var gener, som berettigede til en ménvurdering på 5 %". Klageren har anført, at hun inden den anmeldte hændelse var symptomfri fra tidligere gener og arbejdede mere end gennemsnittet. Klageren har anført, at hun ikke tidligere har fået udbetalt mén'erstatning. Klageren har oplyst, at hendes arbejdsliv og sociale liv er blevet påvirket som følge af "smerter i nakke, hovedpine, koncentrationsbesvær, lys og støjfølsom, massiv træthed, dårlig hukommelse, ændret adfærd, susen i ørene, kvalme mm".

Selskabet har anført, at Retslægerådet har vurderet, at klageren har været udsat for et beskedent traume, og at hændelsen ikke er egnet til at give anledning til vedvarende klager fra nakken eller fra lænderyggen. Selskabet har anført, at forliget bortfaldt som følge af udløb af acceptfristen, og at klageren anlagde retssag mod selskabet i 2023.

Det fremgår af DanCrash-test af 11/6 2021, at "Påvirkningen svarer til den der opnås, når en person lader sig falde bagover på en seng. Påvirkningen fra sengen er sammenlignelig med påvirkningen fra sæde og nakkestøtte, da påvirkningen i begge tilfælde rammer 'bag på' personen".

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 26/4 2022, at "Undersøgtes ovenfor anførte gener efter uheldet, beskrives opstået i tidsmæssig tæt sammenhæng med den angivne hændelse, og må bedømmes som udløst af denne".

Det fremgår af mail fra selskabet til klagerens advokat af 3/6 2022, at "Af procesøkonomiske årsager tilbyder vi din klient at betale en forligsmæssig godtgørelse svarende til 5% mén til fuld og endelig afgørelse af sagen. Dette beder vi dig drøfte med din klient. Tilbuddet gælder frem til 1. august 2021 ... Din klient har også en ulykkesforsikring her i selskabet og vurderingen på under 5% gælder naturligvis også denne sag. Hvis din klient ønsker at tage imod vores forlig om betaling af 5% mén, vil vi også betale din klient 5% over ulykkesforsikringen som udgør: 5% af forsikringssummen".

Det fremgår af udtalelsen fra Retslægerådet af 16/6 2025, at "Med baggrund i det beskudte traume som sagsøger har været udsat for, uden tegn på strukturel eller neurologisk påvirkning, skønner Retslægerådet, at ulykkestilfældet ikke er egnet til at give anledning til vedvarende klager fra nakken eller fra lænderyggen. ... Som angivet i besvarelsen af spørgsmål B, er sagsøgers smerter beskrevet dagen efter ulykkestilfældet den 24. februar 2021. Der er efterfølgende beskrevet vedvarende smerter i nakken og hovedpine, bl.a. i den neurokirurgiske speciallægeerklæring af 26. april 2022 (Bilag 7). Senere er der med uklart tidsinterval i relation til ulykkestilfældet tilkommet yderligere klager med træthed, koncentrations- og hukommelsesbesvær, lys- og lydoverfølsomhed, susen for ører samt kvalme (Bilag 7). Retslægerådet skønner, at der med mere end 50 % sandsynlighed foreligger en årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de initiale klager over smerter i nakke og hoved, men med mindre end 50 % sandsynlighed, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og sagsøgers længerevarende nakke hovedsmerter, kognitive klager, lys-og lydoverfølsomhed og øre-susen. Sidstnævnte er begrundet med manglende tidstro dokumentation samt det forhold, at sagsøger forud for ulykkestilfældet har haft nakke hovedsmerter samt kognitive klager opstået i efterforløbet af et traume i 2013. I lægeligt notat af 8. november 2017 havde sagsøger således klager over nakke, hovedsmerter samt kognitive problemer. Der foreligger ingen lægelig dokumentation i tidsrummet fra 2017 og frem til ulykkestilfældet den 24. februar 2021 at disse symptomer var ophørt. ... Ja, sagsøger har en længerevarende smertetilstand. Sandsynligheden for en sammenhæng med ulykkestilfældet den 24. februar 2021 skønnes mindre end 50 %".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.9.2, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.10.5.1, at forsikringen ikke dækker "gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ (nedslidning/nedbrydning) forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af udtalelsen fra Retslægerådet af 16/6 2025, at "ulykkestilfældet ikke er egnet til at give anledning til vedvarende klager fra nakken eller fra lænderyggen".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af udtalelsen fra Retslægerådet af 16/6 2025, at det er "mindre end 50 % sandsynlighed, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og sagsøgers længerevarende nakke hovedsmerter, kognitive klager, lys-og lydoverfølsomhed og øre-susen. Sidstnævnte er begrundet med manglende tidstro dokumentation samt det forhold, at sagsøger forud for ulykkestilfældet har haft nakke hovedsmerter samt kognitive klager opstået i efterforløbet af et traume i 2013. ... Der foreligger ingen lægelig dokumentation i tidsrummet fra 2017 og frem til ulykkestilfældet den 24. februar 2021 at disse symptomer var ophørt".

Ankenævnet for Forsikring

16.

99258

Nævnet bemærker, at Retslægerådet er den øverste lægelige instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng og forudbestående gener.

Nævnet bemærker videre, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom". Nævnet bemærker videre, at forsikringen ikke dækker "gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ (nedslidning/nedbrydning) forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck