

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99262:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Uheldet sker da modparten skal dreje til højre, men ender med at lave en vognbaneskit da han fortager sig et stort sving og ender i min vognbane.

Modparten rammer min bil efter det store sving. Ydermere kører modparten straks fra uheldsstedet. Jeg må indhente ham for at få forsikringsoplysninger. Dette er ulovligt og ikke en sædvanlig adfærd man ser fra den forurettede part, men tværtimod den ansvarlig. Jeg har censorer i hele min bil og får direkte advarsel når noget nærmer sig bilen.

Bilen vil stoppe så snart jeg nærmer mig et køretøj der er for tæt på. Man kan tydeligt se på skaderne. Der er ikke blevet set på skaderne heller ikke de billeder jeg har tilsendt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå retfærdighed. Min bil er blevet påkørt, det er modpartens ansvar at vedhæfte for de skader han har gjort sig på min bil."

Selskabet har i brev af 6/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers personbil var forsikret under policenummer ..., og klager er utilfreds med, at vi i forbindelse med en skade har fordelt skylden ligeligt, og tilsvarende har vi opkrævet 50% selvrisiko.

Sagsfremstilling - skade

Klager anmeldte online den 27. august 2022, at hun den 26. august 2022 blev påkørt af modparten,

som kom fra højre og ramte hendes ene side. Modparten kørte videre og vores kunde kørte efter, indhentede ham og de udvekslede oplysninger. Klagers anmeldelse er vedlagt som bilag B.

Vi ringede og talte med klager den 29. august 2022, hvor vi fik præciseret, at modparten skiftede vognbane og påkørte vores kunde på venstre side af bilen.

Klager fremsendte den 30. august 2022 derudover billeder af skade på sine dæk og fælge (bilag C).

Vi kontaktede modpartens forsikringsselskab (Tryg), og bad dem anerkende erstatningspligten.

Modparten har til sit selskab anmeldt, at modparten placerede sig i højresvingsbanen og afventede cyklister. Samtidig med at de afventede øvrig trafik, skiftede klager vognbane og ramte ind i modparten. Modpartens forklaring samt skitse er vedlagt som bilag D.

Vi anmodede herefter klager om kommentarer til modpartens skitse og forklaring samt bad klager lave skitse af uheldet. Vi modtog den 14. oktober 2022 kommentarer og skitse (bilag E). Kommentarer og skitse sendte vi herefter til Tryg til orientering.

Da vi kunne konstatere, at klager og modpart ikke var enige om, hvem der skiftede vognbane og derved påkørte den anden part, og da der ikke var vidner, der kunne bekræfte klagers eller modpartens oplevelse af uheldet, foreslog vi en ligedeling af ansvaret overfor Tryg, hvilket Tryg accepterede.

Vi orienterede klager om, at sagen var blevet afgjort med en ligedeling grundet modstridende forklaringer, og at klager i den forbindelse ville blive opkrævet 50% selvrisiko, da vi havde haft udgift i sagen (bilag F).

Klager var utilfreds med vores afgørelse og indsendte en klage (bilag G). Vi gennemgik sagen på ny og fastholdt vores afgørelse overfor klager (bilag H).

Begrundelse

Selskabet skal henlede opmærksomheden på, at det er klager, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed samt at omfang og krav er som oplyst.

Vi har gennemset sagens forløb og beviser. Vi kan i den forbindelse konstatere, at klager og modparten fortsat er uenige i, hvordan skaden er sket, herunder hvem der foretog vognbaneskiftet og påkørte den anden part.

Der er ingen beviser for, hvem der skifter vognbane, ligesom der ej heller er uvildige vidner, der kan belyse skadens forløb. Tilsvarende mener vi ikke, at klager på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at modparten bærer det fulde ansvar i denne sag.

På denne baggrund har vi foretaget en ligedeling af ansvaret, og klager er herefter blevet opkrævet

Ankenævnet for Forsikring

3.

99262

halv selvrisiko. Vores opkrævning af selvrisiko er i overensstemmelse med punkt 1.10 i klagers betingelser BP 2103, hvor vi skriver:

'Vi beregner og opkræver selvrisiko ved alle skader, der har medført udgift for os. Sker der både ansvars- og kaskoskade ved samme skadebegivenhed, opkræver vi kun én selvrisiko.'

Selskabet bemærker, at denne lighedeling af ansvaret er sædvanlig i sager som denne, hvor der ikke

findes beviser for hvem der skiftede vognbane, hvor der ingen vidner var til uheldet og billederne der er fremlagt ikke kunne bevise vognbaneskift hos nogen af parterne.

Selskabet henviser til lignende afgørelser hos Ankenævnet: 94028, 91073 og 89933

Konklusion

Efter gennemgang af sagen fastholder selskabet afgørelsen.

Ud fra sagens oplysninger har vi foretaget en lighedeling af ansvaret og opkrævet klager halv selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

..."

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af skaden: Uheldet skete ved krydset til ... og ... Jeg kørte i min vognbane og skulle ligeud. Modparten kommer fra højre side og rammer min ene side (ovenover hjulet og hen imod bagdøren). Han vælger så at køre videre, men jeg når at indhente ham og vi udveksler oplysninger. Og han anerkender sin fejl.

Hvem mener du er ansvarlig for skaden: Modparten

Hvorfor mener du modparten er ansvarlig for skaden: Modparten kørte ind i mig og overholdt ikke færdselsloven."

Af modpartens skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Vi kommer kørende ad ... og lægger os ind i drejebanen for at dreje til højre ad [vej]. Imens vi kører frem i banen, afventer vi forbi passerende cyklister, inden vi fuldfører svinget. I samme moment har Modparten, der ligger i banen på vej ligeud mod ..., trukket ind foran os (i svingbanen), i stedet for at køre ligeud og fortsætte i egen vejbane. Hvorvidt det skyldtes at de alligevel ikke skulle lige ud, eller blot fejlbedømte at vi afventede forbi passerende cyklister, ved jeg ikke. Modparten fremhævede at vi ikke drejede af, hvilket er helt korrekt, da vi, som beskrevet ovenfor, netop afventede cyklisterne. Men hvorfor de pludselig ændrede retning fra deres bane på vej ligeud til at trække ind i højre svingbane,"

Af udateret e-mail fra selskabet fremgår bl.a.:

"Modparten har givet disse oplysninger til sit forsikringsselskab over telefonen:

Jeg kørte langsomt i højre drejebane og afventede cyklister inden højresvinget kunne fuldføres. Jeg var partiligger i ligeudbanen mod ... og trækker ind i svingbanen og rammer vores parts venstre front med jeres høs - jeres part fremhævede at vores ikke drejede af hvilket er korrekt pga cyklister. Det er jeres der skiftede bane fra ligeud til svingbane."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.10 Selvrisiko

...

Vi beregner og opkræver selvrisiko ved alle skader, der har medført udgift for os.

Sker der både ansvars- og kaskoskade ved samme skadebegivenhed, opkræver vi kun én selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaderne på bilerne og begge parter skitser over hændelsesforløbet.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 26/8 2022 blev påkørt af en modpart, som kom fra højre og ramte hendes ene side. Selskabet har foretaget ligedeling af ansvaret og opkrævet klageren halv selvrisiko. Klageren kræver, at modparten tildeles fuld skyld. Hun har anført, at modparten foretog et stort højresving og endte i hendes vognbane, hvor modparten ramte hendes bil. Hun har anført, at det er tydeligt ud fra skaderne, at det er modpartens fejl. Hun har oplyst, at censorerne på hendes bil giver advarsel, når noget nærmer sig bilen. Bilen vil stoppe, så snart hun nærmer sig et køretøj, der er for tæt på.

Selskabet har anført, at klageren og modparten er uenige om, hvordan skaden er sket, herunder hvem der foretog vognbaneskiftet og påkørte den anden part. Der er ingen beviser for, hvem der skiftede vognbane. Der er ingen uvildige vidner, og fotografier beviser ikke vognbaneskift hos nogen af parterne.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99262

Af klagerens skadesanmeldelse fremgår det, at "Jeg kørte i min vognbane og skulle ligeud. Modparten kommer fra højre side og rammer min ene side (ovenover hjulet og hen imod bagdøren). Han vælger så at køre videre, men jeg når at indhente ham og vi udveksler oplysninger. Og han anerkender sin fejl".

Af modpartens skadesanmeldelse fremgår det, at "Vi kommer kørende ad ... og lægger os ind i drejebanen for at dreje til højre ad [vej]. Imens vi kører frem i banen, afventer vi forbipasserende cyklister, inden vi fuldfører svinget. I samme moment har Modparten, der ligger i banen på vej ligeud mod ..., trukket ind foran os (i svingbanen), i stedet for at køre ligeud og fortsætte i egen vejbane. Hvorvidt det skyldtes at de alligevel ikke skulle lige ud, eller blot fejlbedømte at vi afventede forbipasserende cyklister, ved jeg ikke. Modparten fremhævede at vi ikke drejede af, hvilket er helt korrekt, da vi, som beskrevet ovenfor, netop afventede cyklisterne. Men hvorfor de pludselig ændrede retning fra deres bane på vej ligeud til at trække ind i højre svingbane".

Af fotografier fremgår det, at klagerens bil har skader over og på højre baghjul, og at modpartens bil har skade over venstre forhjul. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse om at opkræve halv selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at ingen af forklaringerne er understøttet af vidner eller andet bevis, der kan af- eller bekræfte den ene parts forklaring frem for den anden parts forklaring. Det er derfor ikke muligt at afgøre, hvordan uheldet er sket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

99262

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen