

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99263:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har [erhverv] i [by], min bil holder på den plads der er til udkørsel med ..., under stormen denne nat rammer to af min udlejers container ind i min bil og ridser den, jeg sender ham billeder, men han vil ikke erkende det er hans problem. Han siger jeg kan lade være med at holde der - vil ikke betale fordi han har høj selvrisko, og til sidst slutter han med at sige det er noget jeg selv har arrangeret. Alka har prøvet at skrive med ham uden held og de siger jeg skal bevise det, hvilket jeg

synes jeg har gjort med billeder, man kan se hjulene ikke er låst på hans container. Vedhæfter billeder og korrespondance.

Billeder kan vedhæftes men ikke mailkorrespondance - håber i kan sende mig en mail hvorpå de kan videresendes til.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener ikke det kan passe jeg skal betale for skaden, da hans container hjul ikke låst og de er ej sikret på nogen måde - efterfølgende tager han ned og får lavet om hvor de står hvilket i kan se i korrespondancen – mener de skal få hans forsikring til at betale."

Selskabet har i brev af 13/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Klagen drejer sig om selskabets opkrævning af selvrisko i forbindelse med en anmeldt skade på klagers bil.

Klager anmeldte via Mit Alka den 19. marts 2022, at hans bil var blevet skadet på venstre side bag og højre side bag. Skaden var sket den 30. januar 2022 og der var ingen modpart. Klager forklarede, at under stormen den 30. januar 2022 holdt han på den parkeringsplads, der hørte til hans [erhverv] og der var to containere tilhørende hans udlejer der blæste ind i hans bil.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 22. marts 2022, at klager skulle køre sin bil på værksted, så skaden kunne blive takseret i forhold til skadeårsag, omfang og stand mm.

Selskabet oplyste desuden, at klager havde en selvrisiko på policen på 4.000 kr. som ville blive modregnet i udbetalingen eller opkrævet separat.

Klager fremsendte ved mail af 24. marts 2022 kopi af sin korrespondance med udlejer samt de fotos han havde sendt til udlejer.

På baggrund af klagers opfattelse af, at udlejer var ansvarlig for skaden, blev sagen overdraget til den afdeling der behandler krav mod erhvervsansvarsforsikringen og afdelingen bad ved mail af 7. april 2022 klager besvare nogle spørgsmål.

I mailen oplyste medarbejderen, at bevisbyrden for at klagers udlejer havde begået en fejl eller forsømmelse og dermed kunne gøres ansvarlig for skaden på klagers bil, påhvilede klager/selskabet samt at bevisbyrden desværre var vanskelig at løfte.

Ved mail af 10. april 2022 oplyste klager, at hjulene på udlejers containere ikke havde været låst under stormen den 30. januar 2022 og vedhæftede desuden oversigtsbilleder over forholdene i gården.

Alka Forsikring meddelte ved mail af 29. april 2022, at selskabet ville forsøge at rejse kravet mod udlejer og henvendte sig ved mail af samme dato til udlejer med anmodning om at anerkende erstatningspligten.

Klagers udlejer anmodede ved mail af 2. maj 2022 om at modtage taksatorrapporten på klagers bil og Alka Forsikring fremsendte ved mail af samme dato kopi af rapporten samt fotos af skaderne.

Udlejer meddelte ved mail af 3. maj 2022, at han ikke kunne anerkende erstatningspligten.

Der pågik herefter yderligere korrespondance mellem selskabet og klagers udlejer, hvor selskabet forsøgte at få udlejer dels til at anerkende erstatningspligten dels til at melde skaden til sit forsikringsselskab, hvilket dog ikke lykkedes.

Klagers udlejer meddelte desuden ved mail af 9. maj 2022, at han var af den opfattelse, at de fremsendte billeder var konstruerede.

Alka Forsikring meddelte ved mail af 1. juni 2022 til klager, at selskabet desværre ikke havde kunnet gennemføre kravet mod klagers udlejer eller få udlejer til at anmelde skaden til sit forsikringsselskab, hvorfor den for policen gældende selvrisiko ville blive opkrævet hos klager.

Selskabet sendte samme dag desuden såkaldt konsekvensbrev til klager.

Klager meddelte ved mail af 1. juni 2022, at han gerne ville have tilsendt korrespondancen, da han ikke kunne godtage udfaldet og ville sende sagen til sin advokat.

Alka Forsikring imødekom klagers ønske og sendte ved mail af 3. juni 2022 kopi af korrespondancen

med klagers udlejer og forklarede, at såfremt klager ønskede at gå videre med sagen, var det op til klager at indlede civilt søgsmål mod udlejer.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 21. juni 2018 en bonusreguleret ansvars- og kaskoforsikring for sin [bil] i Alka Forsikring med en valgt selvrisko på 4.000 kr. og forsikringsbetingelserne PE – 07.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1 'Sådan opkræver vi selvrisko', fremgår reglerne for, hvornår der opkræves selvrisko.

Af afsnit 21.1.1 fremgår: 'Du betaler den første del af skaden, med den selvrisko der gælder for forsikringen. Selvriskoen fremgår af policen.'

Af afsnit 21.1.2 fremgår: 'Hvis vi har lagt ud for selvriskobeløbet i en skade, har vi ret til straks at bede dig om at refundere vores udlæg, medmindre der efter vores skøn er en kendt og ansvarlig skadevolder.'

Klager anmeldte, at to af hans udlejeres containere under en storm den 30. januar 2022 trillede ind i hans bil og forvoldte skade i form af ridser.

Alka Forsikring meddelte, at skaden var dækket af forsikringen og forklarede om forsikringens selvrisko.

Efterfølgende forsøgte selskabet gennem en længere periode, at rette kravet mod klagers udlejer, som imidlertid blankt afviste at være ansvarlig og herunder påstod, at de af klager fremsendte fotos var konstruerede.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende.

Det påhviler således i den aktuelle sag klager og Alka Forsikring at løfte bevisbyrden for, at klagers udlejer er ansvarlig for skaden.

Klager og selskabet skal løfte bevisbyrden for at klagers udlejer ifalder ansvar for skaden som følge af, at han har begået fejl eller forsømmelse i forhold til de omhandlede containere.

Trods Alka Forsikrings fortsatte fastholdelse af kravet, har det i forhold til klagers udlejers fortsatte afvisning af samme, ikke været muligt at løfte denne bevisbyrde, hvorfor der ikke i forsikringsmæssig forstand er en ansvarlig skadevolder i forhold til den skade, der er overgået klagers bil.

Da der ikke er en ansvarlig skadevolder, er selskabet berettiget til at opkræve den for policen gældende selvrisiko i forbindelse med udbedringen af skaden.

Alka Forsikring har den 29. marts 2022 betalt værkstedet 10.461,95 kr. for reparationen af klagers bil og vi må således med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 21.1.2 fastholde, at klager er forpligtet til at betale policens selvrisiko.

Afslutningsvis skal selskabet henvise til praksis, herunder kendelse 60699 og kendelse 52934, som drejer sig om stormskader på biler forvoldt af henholdsvis et carporttag og en skorsten, hvor Ankenævnet for Forsikring påpegede, at der ikke var grundlag for at anse den formodede skadevolder (ejer af carporten/ejer af skorstenen) ansvarlig efter reglerne i erstatningsansvarsloven om ansvar for fejl og forsømmelse."

Klageren har i meddelelse af 22/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er udmærket klar over samtalen i denne sag, men jeg er stadig af den opfattelse at jeg rejser krav mod udlejer for manglende låsning af hjul på hans container ved stormen, hvilket er billedligt dokumenteret, derfor har jeg opfyldt mine krav til at gøre ham ansvarlig. Jeg kan ikke parkere andetsteds da det er holdeplads for bil til brug i [erhverv] og da hele gården er fyldt op med personalevogn og Boxit container fordi der er fugt og svamp i vores kælder som udlejer også der fralægger sig ethvert ansvar. Først afviser han fordi han har stor selvrisiko, den mail synes jeg ikke kunne se blandt de indsendte dokumenter, måske jeg har overset den, men det kan da ikke blive et problem jeg skal forholde mig til fordi han vil spare og dernæst til så at skrive jeg selv har konstrueret billederne er i min verden at gå over stregen og ligesom jeg skal bevise det er hans ansvar at de ikke er låst må han vel skulle dokumentere at jeg skulle have konstrueret skaderne - det må han vel skulle bevise på lige fod - ansvaret er udlejers og jeg mener der ikke er gjort nok for det gennem Alka, og derfor er ansvar og dækning af skader stadig udlejers."

Selskabet har i brev af 13/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører ikke nye oplysninger eller nye anbringender og Alka Forsikring skal alene pointere, at selskabet gennem længere tid og korrespondance med den angivne modpart loyalt har forsøgt at få denne til at anerkende ansvaret for skaderne på klagers bil.

Modparten har kategorisk gennem hele forløbet afvist at være ansvarlig og da bevisbyrden for rigtigheden af det rejste krav påhviler den der rejser kravet, er det således klagers og Alka Forsikrings bevisbyrde, at klagers modpart har handlet ansvarspådragende, hvilket vil sige at han ved fejl eller forsømmelse har forvoldt skaden.

Dette har som anført ikke været muligt i nærværende sag og vi må derfor fastholde, at klager er forpligtet til at betale den for policen gældende selvrisiko i forbindelse med udbedringen af skaden."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 15/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er ikke enig i at jeg ikke har bevist at det er udlejers skyld, der er billeder af hans skraldecontainer der viser hjul ikke er låst. Det er ejer til skraldecontainer at sørge for de er låst eller sikret

mod de kan køre/rulle nogen steder ellers i så fald er det hans ansvar hvis de forvolder skade på andres ting. Igen siger jeg hvor rystet jeg er over han kan beskyldte mig for at have lavet fiktive billeder eller hvad han nu kaldte det uden at skulle bevise det og samtidig kan få lov at slippe afsted med at

beskyldte andre for sådanne ting - jeg fastholder stadig det er udlejers ansvar at betale for de skader hans skraldecontainer har lavet på min bil som holder på vareudbring til mit [erhverv] - så kan der vist ikke være mere at sige til det."

Sekretariatet bad i meddelelse af 12/4 2023 klageren om at fremlægge øvrige bilag, han havde henvist til. Herooverfor har klageren i meddelelse af 16/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener i har fået samtale hvor udlejer afviser hans ansvar først ved at sige han har stor selvrisiko og dernæst beskylder han mig for selv at have arrangeret det, hvilket er dybt rystende. Jeg sender samtalen til jeres mail med sagsnr -Tak. Hvorfor holder jeg der, det er den eneste plads der kan holdes på til udkørsel af brød til vores 25-30 ... kunder hvis de ikke selv har mulighed for afhentning pågældende dag. Der er jerngitter til den ene side og udlejers container på den anden side, så jeg kan ikke holde på andre måder. Jeg har dog selv 4 store container stående modsat side af bil end udlejers container og dem sørger jeg for at er sikret og låst, hvilket jo også er udlejers ansvar på hans enten ved ham selv eller vicevært og sikre dem når der meldes om storm / orkan. Jeg kan ikke holde andre steder for som i kan se på billeder er gården fyldt med 1 ... personale-rumsvogn og 2 Boxit container som vi bruger til personalerum / omklædning - lager og opbevaring. De står der fordi vores kælder er fyldt med fugt og svamp, som samme udlejer ikke vil få lavet og i denne forbindelse har jeg stævnet ham ved retten for at få sagen løst."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 19/3 2022 fremgår bl.a.:

"Under stormen d. 30/01-2022 holdt jeg på vores parkeringsplads som tilhører mit [erhverv] og der var to af udlejers container som blæste ind i min bil, venstre dør bagpå og højre side bagerst på bilen - har kontaktet udlejer og sendt billeder af hændelsen, men han nægter at det er hans problem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"21. Selvrisiko

21.1 Sådan opkræver vi selvrisiko

21.1.1 Du betaler den første del af skaden, med den selvrisiko der gælder for forsikringen. Selvrisikoen fremgår af policen.

21.1.2 Hvis vi har lagt ud for selvrisikobeløbet i en skade, har vi ret til straks at bede dig om at refundere vores udlæg, medmindre der efter vores skøn er en kendt og ansvarlig skadevolder.

...

21.2 Vi opkræver ikke selvrisiko af dig, hvis:

...

21.2.2 Skaden er forvoldt af en kendt og ansvarlig skadevolder, selvom erstatningsansvaret bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens § 19 og § 24."

Ankenævnet for Forsikring

6.

99263

Nævnet har fået forelagt e-mailkorrespondance mellem klageren og udlejerens, e-mailkorrespondance mellem selskabet og klageren, e-mailkorrespondance mellem udlejerens og selskabet, fotografier af en container, der læner sig op ad bilens bagende, og en container, der står tæt op ad bilens højre side, fotografier fra gården, hvor bilen og containerne befinder sig og en avisannonce med overskriften "sådan sikrer du huset inden stormen".

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil fik skade, mens den var parkeret i en gård, idet 2 af udlejerens containere ramte bilen under en storm. Selskabet forsøgte at få udlejerens til at erkende erstatningsansvaret og anmelde skaden til sit forsikringselskab, hvilket udlejerens nægtede. Selskabet har den 29/3 2022 betalt for reparation af klagerens bil.

Klageren ønsker, at han ikke skal betale selvrisiko, idet han mener, at selskabet ikke har gjort nok for at få udlejerens til at dække skaden. Han har anført, at hjulene på containerne ikke var låst, og at det fremgår af fotografier. Det er udlejerens ansvar at sikre hjulene på containerne, når der varsles storm.

Selskabet har anført, at det ikke har været muligt at løfte bevisbyrden for, at udlejerens har begået fejl eller forsømmelse i forhold til containerne, idet udlejerens har fastholdt ikke at være erstatningsansvarlig.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 21, at klageren skal betale selvrisiko, men at selvrisikoen ikke opkræves, hvis "Skaden er forvoldt af en kendt og ansvarlig skadevolder, selv om erstatningsansvaret bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens § 19 og § 24".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har dækket værkstedsregningen, og at udlejerens ikke har erkendt at være "ansvarlig skadevolder", hvorfor klagerens pligt til at betale selv-

Ankenævnet for Forsikring

7.

99263

risikoen ikke er bortfaldet. Nævnet bemærker, at selvriskoen er et på forhånd aftalt beløb ved skaden, som klageren har påtaget sig selv at bære risikoen for, eksempelvis i en situation som den foreliggende.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag mod udlejerens for at forsøge at få fastslået, at udlejerens er ansvarlig skadevolder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen