

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99274:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 22/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen omhandler et indbrud i vores hjem d. 28.09 i tidsrummet mellem kl. 19.00 - 21.30, hvor flere dyre guldsmykker med høj affektionsværdi samt penge i kontanter blev stjålet. Min [barn], var den der opdagede mistænkelige tegn på indbrud da [barn] kom hjem 21.30, og derefter ringer til os, da vi ikke var hjemme. Vi kontakter herefter politiet, og ankommer ca. samme tidspunkt som dem til vores hus. Politiet når hurtigt at vurdere, at indbruddet er sket igennem vores soveværelsesvindue ved brug af enten koblen eller skruetrækker, hvor vinduet er blevet skubbet op og herefter brudt op, og terrassedøren ved siden af vinduet er blevet åbnet op med hånden igennem vinduet, hvilket har kunne gøre at gerningsmanden så har kunne træde ind igennem døren.

Efterfølgende har sagen været vendt med GF i håb om nogen form for erstatning, siden det er en skade der har kostet os dyrt både materielt set, men vigtigst affektionen der i smykkerne. D. 27 oktober 2022 sender GF forsikring en konsulent ud på besøg til et tilsyn i vores hjem, for at vurdere

skaden på vinduet samt de smykker der var blevet stjålet. På baggrund af dette besøg, blev der herefter konkluderet at vinduet har været sat i ventilations tilstand, og dermed kan de ikke dække noget beløb i erstatning. Vi accepterer ikke dette afslag, og derfor vender konsulenten tilbage med en herre fra teknologisk institut, som nævner at tyven ikke kan bryde ind igennem vinduet på ventilationstilstand, og at den enten har vinduet ikke været låst, eller at indbrudstyven har måtte trænge igennem et andet sted. Dette udsagn forklarer dog ikke de mærker der er påført vinduet, eller politiets vurdering.

Dog er afslaget på en erstatning fra GF's side blevet vurderet ud fra de skader vinduet var blevet påført, altså at skaderne ikke har været store eller tilstrækkelige nok til at kunne bryde et låst vindue op. Vi mener ikke at mærkerne på vinduet kan være den afgørende indikation på, om vinduet har været sat i ventilationstilstand, samt at vi selv er meget bevidste om altid at låse vinduerne korrekt inden vi forlader vores hjem, og at vi også fik det gjort den aften. Derudover skal der også nævnes, at vurderingen og afvisningen i første omgang blev gjort uden indehavselse af politijournalen der blev foretaget samme aften, indbruddet skete.

Derudover skal der også nævnes, at i forbindelse med dette besøg/tilsyn forklarede vi også konsulenten om den efterfølgende chikane/afpresning der har haft foregået efter indbruddet i forbindelse med uønskede opkald af skjult nummer, der har forsøgt at afpresse penge for at få smykkerne

igen. Konsulenten bad om at se de tilhørende beviser (videoer og lydoptagelser) af opkaldene, og fik dem sendt til egen tlf. så disse kunne undersøges nærmere.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Konkret vil vi opnå en form for erstatning/dækning af den skade der er blevet påført, for det mener vi at vi er berettigede til eftersom GF er vores forsikringsselskab, samt mener vi ikke der er belæg for deres afvisning af sagen/skaden."

Selskabet har i brev af 2/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog en telefon anmeldelse af skaden den 29. september 2022. kl. 09.06.

Hr og fru forsikringstager ringer og oplyser om at der har været indbrud i tidsrummet 19:00 - 21:00 ca. hvor de har været væk hjemmefra.

Medlemmet oplyser at [familiemedlemmet] er kommet hjem ca. kl. 21 og har formentlig overrasket gerningsmanden.

Gerningsmanden er kommet ind gennem soveværelset, der er brugt skruetrækker i vinduet, til at løfte det så de har kunne få en hånd ind og åbne terrassedøren ved siden af vinduet.

Medlemmet siger at der er skade på vinduet.

Gerningsmanden har stjålet for ca. 200.000kr. [land] guld som fru forsikringstager har arvet fra hendes mor, og noget har de købt i [land] når de har været på ferie.

Fru forsikringstager siger at der er stjålet ca. 12.000 kr. i kontanter af hr forsikringstager fra soveværelset.

Der er rodet på [familiemedlemmets] værelse, men forsikringstager mener at gerningsmanden er

overrasket og gerningsmanden har taget en stor potteplante fra datterens værelse ind i soveværelset.

Fru forsikringstager fortæller at det danske guld og smykker er ikke taget, og der er ikke umiddelbart stjålet andet.

GF Forsikring modtog opgørelsen over de stjålne effekter samt samtykkeerklæring, så selskabet kunne indhente politirapporten.

Af politirapporten fremgik, at indstigning var sket via sydvendt opbrudt soveværelsesvindue/håndsindrækning til terrassedør. Opbrudt med formodet koblen samlet klovbredde 40mm.

GF Forsikring foretog undersøgelse af vinduet den 13. oktober 2022 ved skadekonsulent ... Ved besigtigelsen vurderede skadekonsulent, at det ikke var muligt at foretage indstigning via vinduet med så små opbrudsmærker, som sås på vinduesrammen og vindueskarmen.

GF Forsikring indhentede uvildig rapport fra Teknologisk institut som undersøgte vinduet den 27. oktober 2022, hvor forsikringstageren tillige deltog.

Af rapporten fra Teknologisk Institut fremgår, bl.a. følgende:

Vurdering

Efter besigtigelsen og indbrudsforsøget af vindue vurderer Teknologisk Institut følgende:

Generelt er både alu- og trædelene af vinduet ret følsomt over for tryk fra værktøj. Der skal, under normale omstændigheder, ikke løftes eller vrides ret meget før der afsættes trykmærker. I denne sag stemmer mærkerne ikke overens med, hvordan vinduet vil kunne opbrydes og som indbrudsforsøget kunne eftervise kan vinduet ikke opbrydes med den valgte metode uden er beskadige vinduet yderligt. I tillæg blev der ikke fundet mærker omkring alle slutblik, men kun det ene i venstre side.

Såfremt at vinduet har været indtrængningssted har dette ikke været korrekt aflukket.

Det følger af betingelser for Indboforsikring 36-2, at forsikringen bl.a. dækker

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale,*

Jf. betingelsernes punkt 4.6.A.1.1

Af betingelsernes punkt 4.6.B.1.2 fremgår at,

Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

På baggrund af rapporten fra Teknologisk Institut kan det lægges til grund, at vinduet ikke har været forsvarligt lukket og tilhaspet, hvorfor indbruddet ikke udgør tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af betingelserne punkt 4.6.A.2, at tyveri fra uaf låst bygning betegnes som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er der ikke dækning for kontanter og smykker, jf. betingelserne punkt 4.6.E.2. samt punkt 3.4.

Som bilag A fremlægges vores undersøgelsesrapport fra skadekonsulent ... af den 11. oktober 2022.

Som bilag B fremlægges rapporten fra Teknologisk Institut af den 31. oktober 2022.

Som bilag C fremlægges afvisningsbrevet til [klageren] af den 1. november 2022.

Som bilag D fremlægges kopi af [klagerens] klage den 6. november 2022.

Efter at have gennemgået sagen på ny, sendt selskabet den 9. december 2022 en skriftlig afvisning af skaden til forsikringstageren. Selskabet fastholdt, at vinduet ikke har været forsvarligt aflåst og tilhaspet, hvorfor dækning af smykker og kontanter ikke kan tilgodeses.

Selskabet henviste til 2 ankenævnskendelser AK96062 og AK96940, som efter selskabets opfattelse af sammenlignelige med nærværende sag.

Som bilag E fremlægges afvisningsbrevet til [klageren] af den 9. december 2023.

2. Begrundelse for afgørelsen

På baggrund af sagens oplysninger kan det efter selskabets opfattelse lægges til grund, at vinduet ikke har været forsvarligt aflåst og tilhaspet, hvorfor forsikringstagerens krav for smykker og kontanter ikke kan tilgodeses.

Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 4.6.D.2, at forsikringen ikke dækker smykker og kontanter ved tyveri fra uaflåst bygning eller lokale.

Som bilag F fremlægges forsikringsbetingelserne 36-2
Vi må derfor meddele, at afvisningen fastholdes."

Klageren har i meddelelse af 27/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vores vurdering af GF's svar til vores klage, er stadig den samme. Skaderne på vinduet er ikke en indikation på hvorvidt indbruddet er udført på et uforsvarligt vindue eller ej. I kontakt med en håndværker er der blevet vurderet det samme, og vi vil derfor forsøge at få en skriftlig vurdering som kan sendes som en del af et dokument, da vores vindue var låst korrekt den pågældende aften."

Selskabet har i brev af 27/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1. supplerende bemærkninger

Det kan klagers seneste indlæg udledes, at klager nu vil forsøge at indhente skriftlig erklæring fra en unavngiven håndværker.

Som det fremgår af indklagedes svarskrift, er der tidligere indhentet en uvildig vurdering fra Teknologisk Institut, jf. bilag B. Det fremgår af rapporten, at klager deltog ved besigtigelsen.

Klager har ikke stillet supplerende spørgsmål til Teknologisk Institut eller i øvrigt anfægtet rapporten. Der henvises i den forbindelse til klagers brev af 6. november 2022, jf. bilag D, hvor rapporten

Ankenævnet for Forsikring

5.

99274

fra Teknologisk Institut ikke anfægtes, men hvor klager alene henviser til, at politirapporten bør indgå i selskabets vurdering.

Det gøres gældende, at en ensidigt indhentet erklæring, indhentet efter sagen af klager er påklaget til Forsikringsankenævnet, ikke kan tillægges bevisværdig.

For fuldstændighedens skyld fremlægges som bilag G kopi af politirapport i anonymiseret form. Politiet har ikke foretaget en teknisk undersøgelse af det formodede indstigningsvindue, hvorfor politirapporten ikke gav anledning til en ændret vurdering af sagen."

Sekretariatet rykkede i meddelelse af 30/3 2023 og 13/4 2023 klageren for yderligere svar, men klageren er ikke vendt tilbage.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 29/9 2022 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum

Onsdag den 28. september 2022 kt. 21.33

...

Sagens genstand

Indstigning via sydvendt opbrudt soveværelsesvindue/håndsinrækning til terrassedør. Opbrudt med formodet koben samlet klovbredde 40 mm. Færden primært i soveværelser, hvor skuffer/skabe sås gennem rodet. Der sås flyttet på urtepotte og kommode i master bedroom. Udgang via havedør mod syd. Spor sikret til sagen i form af DNA, Kostervalgt div. [Nationalitet] guldsmykker (arvesmykker) til en samlet ca. værdi på 100.000 kr.

Værdi i alt

100000,00 kr."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 11/10 2022 fremgår bl.a.:

"Sagen til kontrol, idet det ikke umiddelbart vurderes, at vinduet har været genstand for opbrud, såfremt vinduet havde stået i lukket og låst tilstand. Tømrer på stedet undrer sig over, at vinduet kunne brydes op med så få og svage mærker på vinduet, hvis vinduet har været lukket og haspet forsvarligt.

Sagen til kontrol af opbrudsmærker og vinduet samt for evt. taksering.

--

Der er krav i sagen for smykker og kontanter.

--

Torsdag d. 13/10/22

Efter aftale rettede jeg d.d. kl. 1030 personlig henvendelse hos forsikringstager på deres bopæl. Til stede under mødet var hr. og fru. forsikringstager samt deres [barn].

Jeg fik indledningsvis udpeget vinduet, hvor g-manden skulle have foretaget opbrud og indstigning til soveværelset.

Jeg foretog i overværelse af hr. og fru. forsikringstager undersøgelse af vinduet, hvor der blev foretaget opmåling, afprøvning og fotooptagelse af vinduet og mærkerne i karm og ramme.

Vinduet er af mærket Rationel og udført som træ/alu vindue – med alu udvendig og trækarm og træramme indvendigt. Vinduet fungerede uden fejl, og lukke/låsemekanismen og håndtaget gik upåklageligt.

Håndtaget lukkede fint og der var en fin 'modstand' i håndtaget, når det blev lukket ned og vinduet blev låst.

Jeg trykkede/pressede rammen både i opadgående retning og sidevers, men der var ingen 'slør', så rammen kunne ikke umiddelbart trykkes op eller til siden. Vinduet fungerede fint og var i god stand.

...

Nederste karm og ramme. Meget svage opbrudsmærker.

...

Trykmærke i karmen i venstre side. (Set udefra).

...

Trykmærker i bundkarmen og et trykmærke fra en skruetrækker inde i falsen.

...

Trykmærket målte 30 mm i bredde. Der sås en mørk afsmitning – skidt eller rust.

Vinduet var forsynet med 3-punktslukning i karmens bund. Når vinduet blev lukket og 'låst' gik 3 rigler ned i de 3 slutblik i bunden. Der sås mærker på disse metal slutblik fra mødet med riglerne. Dette skyldes slidmærker efter gentagne åbninger og lukninger. Ses nedenfor.

...

Riglerne gik i lukket tilstand 15 mm ud, og gik 10 mm ind i slutblikket både i lukket tilstand og med rammen i ventilationstilstand.

...

Venstre rigel – 15 mm ud i lukket tilstand. Midterste rigel. 14 mm.

...

Højre rigel – 15 mm.

For at vinduet skal løftes ud af sin sikring, skal rammen og de viste rigler kunne løftes over ca. 15 mm, med mindre, at riglerne skulle kunne presses ud over slutblikket. For at kunne løfte vinduet, skal der være luft i toppen af vinduet – mellem ramme og karm.

...

Set indvendig fra – venstre side. Der ses kun ca. 4-5 mm luft fra rammen og til karm.

...

Set indvendig fra – midten af vinduet. Der ses ca. 4 mm luft.

...

Set indvendig fra – højre side. 4-5 mm luft mellem ramme og karm.

Det må lægges til grund, at når riglerne går ca. 10 mm i indgreb i bunden, men rammen kun kan løftes 4-5 mm op, så kan man ikke fysisk presse rammen så langt op, at vinduet kan åbnes på den måde. Det må derfor lægges til grund, at vinduet ikke er blevet åbnet ved at løfte rammen op og ud.

Der ses også kun meget ringe trykmærker i bunden af karmen/rammen.

Det bemærkes, at riglerne var relativt løse, således de kunne rykkes både sidevers og frem og tilbage når de var i åben tilstand. Ikke muligt at kontrollere, om de mødte modstand nede i slutblikket, men vinduet lukkede fint og håndtaget have den 'naturlige' modstand, så håndtaget ikke blot kunne presses tilbage.

...

Her kan man få en fornemmelse af, hvor langt riglen går ned i slutblikket i lukket tilstand. Ca. 10 mm.

...

Foto fra midterste sikring.

Det bemærkes, at der KUN var opbrudsmærker i venstre side ved venstre beslag og ikke andre steder.

Forsikringstager blev adspurgt, om han havde et koben. Han svarede ja, og hentede i sit lille værksted et koben, som han gav mig.

Da jeg på mærkerne i karmen kunne se, at der var anvendt et koben, holdt jeg forsikringstagers koben op til mærkerne under rammen, for at kontrollere og visualisere hændelsen.

Forsikringstagers koben med en bredde på 30 mm i 'klovenden' af kobenet passede til mærkerne i vinduet!!

...

Sådan er kobenet anvendt på vinduet.

Der sås kun opbrudsmærker på venstre side af vinduet. Intet i midten eller i højre side.

...

Her ses 'klov-siden' af kobenet. Passer med mærkerne inde under vinduesrammen.

...

Når der trykkes ned på kobenet, så vil metalskinnen uden på vinduet bøje, som det er sket i sagen. Jeg sagde til forsikringstager, at hans koben passede præcist til skaderne på vinduet. Forsikringstager svarede, at gerningsmanden måske havde brugt hans koben.

Kobenet blev taget fra den normale plads i værkstedet.

Forsikringstager forklarede, at han havde haft flere håndværkere på stedet, idet der var anlagt ny træterrasse og anlagt betonsten i haven.

De blev begge gjort bekendt med, at jeg umiddelbart ikke kunne få de svage og få opbrudsmærker til at passe med, at vinduet skulle være brudt op. De oplyste, at vinduet helt sikkert var i lukket og låst tilstand, og det stod ikke i ventilationsstilling.

De blev gjort bekendt med, at de ikke måtte foretage sig noget med vinduet før jeg havde givet min tilladelse.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99274

Forsikringstagerne, ... forklarede vedr. hændelsen, at deres [andet barn], 1 uge før indbruddet fik 7 opkald fra ukendt nummer. Det virkede mærkeligt, da [barn] aldrig får opkald fra ukendte numre.

Fredag den 280922 besluttede de sig for at gå ud at spise. De gik på restaurant ... De befandt sig ude af huset fra ca. kl. 1900 – 2115. På et tidspunkt efter kl. 2100 ringede deres [barn] og spurgte, om de havde efterladt huset så rodet. [Barnet] følte der var noget galt, da [barn] ca. kl. 2130 kom hjem fra sit arbejde i en dagligvareforretning. [Barnet] mistede nu strømmen på sin mobil, så forsikringstagerne skyndte sig hjem, hvor de traf deres [barn]. De kunne nu se, at der havde været indbrud, idet hele soveværelset var rodet igennem, og vinduet til soveværelset stod åben, ligesom vinduet på [barnets] værelse stod åben, og der var rykket et skrivebord ind foran indgangsdøren til soveværelset.

Skrivebordet var rykket ind foran døren inde i soveværelset, så man ikke så let kunne komme ind. Der var stillet genstande på gulvet på [barnets] værelse.
De ringede til politiet som kom til stedet.

De sagde, at vinduet nok var brudt op med skruetrækker og andet redskab. Løftet op og derved åbnet.

Fredag d. 300922 kl. 1854 og kl. 2043 blev de ringet op fra ukendt nummer, hvor en mandsperson oplyste, at de kunne få deres smykker tilbage, hvis de betalte 10.000 kr. De skulle overføre 10.000 kr. til en bankkonto, hvorefter de ville få deres smykker tilbage. De talte længe med manden, og han var på et tidspunkt nede og kun kræve 5.000 kr. På et tidspunkt forsøgte de at gå ind i deres bank med Nemid, men det virkede ikke og deres Mitid var ikke i orden, så de kunne ikke overføre. De måtte ikke bruge Mobilepay.

De optog samtalerne på deres mobiltelefon.
(Undertegnede modtog 2 filer med lyd- og videooptagelse af 'afpresningen').

De fik aldrig overført pengene, og fik ikke deres guld tilbage.

--

Vedr. krav og dokumentation oplyste de, at de havde fået stjålet guld fra [land]. De havde i august fra d. 050822 til d. 190822 været i [land], hvor hun fik sin arv. Hendes [familiemedlem] havde gemt hendes arv i ca. 5 år – efter hendes [andet familiemedlems] død. Hun fik smykkerne og hun købte lidt andet guld, imens de var dernede. Der blev også stjålet guld, som de havde købt for flere år siden.

Der blev stjålet kontanter, som lå i højskabet i soveværelset.

Vi gennemgik kravet:

1. Stort guldarmbånd 66 gram, 18 karat. 39.600 kr. Set [nationalitet] kvittering og fotos. 89 mdr.
2. Luksus guldring med lilla og grøn sten. 8.076 kr. Kvittering og fotos. 64 mdr.
3. Guld halskæde 12 gram. 7200 kr. Kvittering og fotos. 2 mdr. Købt i august i [land] i byen ...
4. Ørering med røde farver. 1200 kr. Kvittering og fotos. Købt i 2022
5. Guld vedhæng med rød rubin. 2400 kr. Kvittering og fotos. Købt i 2022
6. Halskæde med påfugl i vedhæng. 3390 kr. Kvittering og fotos. Købt i 2022

Ankenævnet for Forsikring

9.

99274

7. Guldarmbånd 27,7 gram og en guldkæde 18,5 gram. 27.720 kr. Kvittering og fotos. Købt i 2022
8. Guldøring, 3,350 gram. 2010 kr. Kvittering. Købt for 64 mdr. siden.
9. Arvet guld fra [land]. Ca. 20.000 kr. Set fotos.
10. Hr. forsikringstagers forlovelsesring med diamanter. 10.000 kr. Set fotos. Fået i gave af fru. forsikringstagers forældre ved forlovelse. Ingen kvitt.
11. 1 stk. 50 gram guldbarre og 1 stk. 20 gram guldbarre – begge i 24 karat. Købt i [by] ved [butik]. Forsikringstager gik ind til butikken med 19900 kr. og 35 gram brugt guld. Han købte 2 guldbarrer i butikken. De havde ikke kvittering, men gik efter tyveriet ind i butikken og fik ejeren til at lave denne seddel/bekræftelse på, at han tidligere havde solgte guldbarrerne.
12. 1 stykke guld (??) 70 gram, 18 karat. Kvittering. Købt i [land] for ca. 3 år siden. 24.500 kr.
13. Halskæde plus øreringe. Set foto. 1000 kr. Ikke ægte. Uægte smykker.
14. Georg Jensens vedhæng, 18 karat med sten. 8000 kr. Ingen kvittering, men foto fra facebook.
15. Kontanter, 12000 kr. i danske kroner og 1250 Euro – i alt 21.375 kr. Ingen dok.

De blev gjort bekendt med, at de kun var dækket for 10% af deres forsikringssum på 762.000 kr., hvorfor de højst kan få 76.200 kr. i erstatning.

De reagerede som sådan ikke på dette, men udtalte dog, at det var ærgerligt.

De blev afslutningsvis gjort bekendt med, at jeg havde bestilt en kopi af politirapporten, som vi af-ventede.

De blev gjort bekendt med, at de ikke skulle røre ved vinduet, før jeg havde givet tilladelse.

...

Torsdag d. 271022

Der blev d.d. fra kl. 1000 – kl. 1050 foretaget undersøgelse af vinduet ved ekstern samarbejds-partner fra Teknologisk Institut ved ...

Forsikringstagerne, som begge var til stede ved undersøgelsen, blev gjort bekendt med, at GF For-sikring havde rekvireret Teknologisk Institut, for at få andre øjne på opbrudsmærkerne på vindu-et, og for at få belyst, om vinduet kan være brudt op, ved de mærker, som er på karm og ramme. Undersøgelse foretaget. Rapport tilgår fra Teknologisk Institut.

--

Mandag d. 311022

Der tilgik d.d. rapport fra Teknologisk Institut efter deres undersøgelse af vinduet.

Vurdering fra Teknologisk Institut:

Vurdering

Efter besigtigelsen og indbrudsforsøget af vindue vurderer Teknologisk Institut følgende:

...

Der lægges til grund, at vinduet ikke har været lukket korrekt, og vinduet har ikke – ved efter-prøvning – kunne opbrydes uden at beskadige vinduet mere.

./ Rapport fra Teknologisk Institut vedhæftet sagen.

Konklusion

Forsikringstagerne anmeldte indbrud i deres hjem, begået i tidsrummet onsdag d. 28.09.22 kl. 19.00 – 21.00. Vindue mod havesiden brudt op. Indstigning og fri færden i hele huset. Kun stjålet fra soveværelset.

Der er i sagen krav for smykker (186.596 kr.) og kontanter (danske kroner 12.000 kr. plus 1250 Euro).

Der sås på vinduet opbrudsmærker i bundkarmen og bundrammen. Mærkerne var meget svage/små, og det vurderes, at det ikke med så små opbrudsmærker har været muligt at bryde vinduet op. Der blev med Teknologisk Institut foretaget opbrud af vinduet med et koben. Der blev presset så meget, at der blev afsat betydeligt større mærker i vinduet, men det var ikke muligt at bryde vinduet op. Ved opbrudsforsøget, stod vinduet i ventilationsstilling – således riglen var i det yderste indgreb i slutblikket. Havde vinduet været korrekt lukket, ville det have været endnu sværere at bryde vinduet op.

Teknologisk Instituts vurdering er, at vinduet ikke har været korrekt lukket og at vinduet ikke har kunnet brydes op ved så små mærker."

Af indbrudsundersøgelse af 31/10 2022 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Formål

Ifølge aftale med rekvirenten havde undersøgelsen følgende formål:

- Der foretages en undersøgelse af husets vinduer, som er anmeldt som muligt indtrængningssted ved indbrud.
- Det undersøges om der er overensstemmelse mellem de afsatte mærker og den kraft, der skal til for at opbryde vinduet.

Bygningsbeskrivelse

1-plans murstenshus, gule sten. Generelt ældre træ-alu døre og vinduer.

Modtagne informationer

Rekvirenten har oplyst følgende:

'Jeg kan ikke få de svare opbrudsmærker til at passe med, at vinduet skulle være brudt op.'

Rekvirenten har ikke udleveret billeder før besigtigelsen.

Besigtigelse

Det udvalgte vindue var et hvidt topstyret træ-alu vindue, se foto 1 i bilag 1. Vinduet aflukkes med et indvendigt drejeregreb, som styrer en stanglås og fører tre kolver ned i bundkarmens slutblik. I midten af bundkarmen er der monteret en styrekreds, som fastholder rammen centralt i karmen, se foto 2-4 i bilag 1. Kolverne havde +10 mm indgreb i slutblikkene, se foto 5 i bilag 1.

Slutblikkene har to spor som kolverne kan placeres i:

1. Aflukket (ingen lås), kolver har indgreb med det inderste spor i slutblikket.
2. Ventilationsstilling, kolver har indgreb med det yderste spor i slutblikket, hvor der er en lille luftspalte imellem karm og ramme.

Tegn på indbrud

- Bundkarm – Trykmærker og rød afsmitning fra værktøj ved venstre slutblik, se foto 6 i bilag 1. Bredt trykmærke i træet og alu-skallen er sammenligneligt med den krogede ende af et brækjern. Brækjernet eller værktøjet har været rustent og har derfor afsat røde mærker på træ og alu.
- Slutblik – større hak i de tre slutblik på bundkarmen. Mærkerne i metallet er kraftigst i det inderste spor, hvilket antyder at vinduet enten har været forsøgt opbrudt med vinduet lukket, at vinduet gentagende gange er blevet åbnet med kolverne delvist nede eller at kolverne slider på slutblikket når det aflukkes. Se foto 2-4 i bilag 1.
- Bundramme - Trykmærker og rød afsmitning fra værktøj i venstre side. Mærkerne er brede og har et urørt mellemrum, som er sammenligneligt med den krogede ende af et brækjern. Mærkernes placering og stemmer overens med mærkerne på bundkarmen, se foto 7-9 i bilag 1.

Indbrudsforsøg

Efter kortlægning af de konstaterede 'Tegn på indbrud', blev der forsøgt at genskabe opbruddet af vinduet med lignende metoder og brug af værktøj. I dette tilfælde er trykmærkerne på karmrammetræet og alu-skallen et brækjern – den krogede ende.

Der blev primært noteret skader på vinduet ét stede, som er beskrevet i 'Tegn på indbrud' – omkring slutblikket i venstre side. Umiddelbart tyder de afsatte mærker på, at et brækjern er lagt ind imellem karm og dørramme med den krogede ende vandret og skaftet lodret pegende op. Dernæst er bundrammen forsøgt løftet ved at bøje skaftet baglæns imod vandret, så den krogede ende berører bundramme og -karm, se foto 10 i bilag 1. Ved at løfte bundrammen kan kolverne miste deres indgreb i slutblikkene. Denne metode og dette værktøj blev forsøgt på at efterligne indbruddet af døren.

Ovenstående værktøj og metode blev forsøgt med vinduet stående i ventilationsstilling, se forklaring øverst i afsnittet 'Besigtigelse'. Resultatet blev, at vinduet ikke kunne opbrydes uden at afsætte meget kraftigere mærker på bundrammen, bundkarmen og den ydre alu-skal. Se foto 11-14 i bilag 1.

Indbruddet blev ikke forsøgt med vinduet helt aflukket, da vi ikke ønskede at ødelægge vinduet yderligt. Vi vurderede, at vinduet kun vil være mere vanskeligt at opbryde.

Vurdering

Efter besigtigelsen og indbrudsforsøget af vindue vurderer Teknologisk Institut følgende:

Generelt er både alu- og trædelene af vinduet ret følsomt over for tryk fra værktøj. Der skal, under normale omstændigheder, ikke løftes eller vrides ret meget før der afsættes trykmærker. I denne sag stemmer mærkerne ikke overens med, hvordan vinduet vil kunne opbrydes og som indbrudsforsøget kunne eftervise kan vinduet ikke opbrydes med den valgte metode uden at beskadige vinduet yderligt. I tillæg blev der ikke fundet mærker omkring alle slutblik, men kun det ene i venstre side.

Såfremt at vinduet har været indtrængningssted har dette ikke været korrekt aflukket."

"I konkluderer at sagen ikke kan dækkes af jer, på trods af, at indbruddet har forårsaget stort tab af penge og smykker med høj affektionsværdi (vores egne smykker og arvestykke smykker), på baggrund af jeres egen vurdering i jeres tilsyn af vinduet.

Denne vurdering er vi selvfølgelig ikke enige i, og mener ikke sagen kan konkluderes uden politirapporten, som understøtter informationer om bruddet på vinduet på selve aftenen. Politirapporten skal inkluderes i sagen, før vi mener vurderingen er rimelig.

Vores forløb med denne hændelse har inkluderet stort tab af penge og smykker med høj affektionsværdi, afpresning i forbindelse med uønskede telefonopkald fra tyven, samt en fortsat utryghed i vores eget hjem der påvirker os alle, og til sidst et urimeligt slutresultat hos vores egen forsikring.

De enkelte detaljer vedrørende indbruddet blev veldokumenteret overfor jeres konsulent ... i hans besøg hos os, og vi bider mærke i, at ingen af de detaljer eller informationer er inkluderet i jeres vurdering.

Derfor bedes I at tage sagen op til en genvurdering, der indebærer informationer fra politirapporten, før at vi lader den slippe fra vores hænder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.4 Særlige private værdigenstande

Som særlige private værdigenstande anses:

- Frimærkesamlinger.
- Ting af guld, platin eller sølv.
- Møntsamlinger.
- Perler.
- Smykker.
- Ædelstene.

Genstande, hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, behandles underdette punkt, uanset om de samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 10 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

...

Ankenævnet for Forsikring

13.

99274

Tyveriskema	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
	1	2	3
A. Forsikringen dækker:	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt* aflåst bygning eller lokale. 2. Hjemmerøveri i sikredes bolig, der sker under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Det er ikke et krav, at boligen er forsvarligt aflåst ved hjemmerøveri.	Tyveri uden for bygning eller fra uafåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
B. Forsikringen dækker ikke:	1. Hvis boligen har været ubeboet* mere end 6 måneder. 2. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.1 Tyveri fra hotelværelse, hotellejlighed, kahyt eller toakupé, når voldeligt* opbrud ikke kan konstateres. 2.2 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri beqået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet*, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri beqået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uafåste og uafukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt* opbrud ikke kan konstateres. Forsikringen dækker dog med indtil 3.033 kr. (basisår* 2021) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt* opbrud. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
...			
E.	Penge m.m., jf. punkt 3.3, maksimalt 25.035 kr. (basisår* 2021). Særlige private værdigenstande jf. punkt 3.4 (maksimalt 10 % af forsikringssummen).	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. bolig, der har været ubeboet* i mere end 2 måneder.	

...

Ordforklaring

...

Forsvarligt aflåst

Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låst samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhængende."

Nævnet har fået forelagt fotos af opbrudsmærkerne på vinduet.

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 28/9 2022 i tidsrummet kl. 19-21.30 stjålet smykker og kontanter fra sin bolig. Politiet konstaterede opbrud af soveværelsesvinduet, der befinder sig i stueplan. Den 13/10 2022 besigtigede selskabet vinduet. Den 27/10 2022 besigtigede Teknologisk Institut vinduet. Selskabet har afvist at dække smykker og kontanter under henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om indbrudstyveri.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at "Vi mener ikke at mærkerne på vinduet kan være den afgørende indikation på, om vinduet har været sat i ventilationstilstand, samt at vi selv er meget bevidste om altid at låse vinduerne korrekt inden vi forlader vores hjem, og at vi også fik det gjort den aften. Derudover skal der også nævnes, at vurderingen og afvisningen i første omgang blev gjort uden indehavselse af politijournalen der blev foretaget samme aften, indbruddet skete". Han har videre anført, at "skaderne på vinduet er ikke en indikation på hvorvidt indbruddet er udført på et uforsvarligt vindue eller ej. I kontakt med en håndværker er der blevet vurderet det samme, og vi vil derfor forsøge at få en skriftlig vurdering som kan sendes som en del af et dokument, da vores vindue var låst korrekt den pågældende aften".

Selskabet har henvist til rapporten fra Teknologisk Institut og har anført, at soveværelsesvinduet ikke var forsvarligt aflåst og tilhaspet.

Af politirapporten fremgår det, at "Indstigning via sydvendt opbrudt soveværelsesvindue/håndsinrækning til terrassedør. Opbrudt med formodet koben samlet klovbredde 40 mm". Af rapport fra Teknologisk Institut fremgår det, at der blev fundet trykmærker fra værktøj ved venstre slutblik. Opbruddet af vinduet blev genskabt med et brækjern, mens vinduet stod i ventilationsstilling. Resultatet blev, at vinduet ikke kunne opbrydes uden at afsætte meget kraftige mærker på bundrammen, bundkarmen og den ydre alu-skål. Indbruddet blev ikke forsøgt med vinduet helt aflukket, idet vinduet kun vil være mere vanskeligt at opbryde. Det fremgår, at "Der skal, under normale omstændigheder, ikke løftes eller vrides ret meget før der afsættes trykmærker. I denne sag stemmer mærkerne ikke overens med, hvordan vinduet vil kunne opbrydes og som indbrudsforsøget kunne eftervises kan vinduet ikke opbrydes med den valgte metode uden at beskadige vinduet yderligere. I tillæg blev der ikke fundet mærker omkring alle slutblik, men kun det ene i venstre side. Såfremt at vinduet har været indtrængningssted har dette ikke været korrekt aflukket". Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det, at penge og særligt private værdigenstande – herunder smykker – dækkes ved tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Forsvarligt aflåst betyder, at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at vinduet ikke var lukket korrekt. Nævnet finder, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at vinduet ikke var korrekt lukket, da boligen blev forladt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte smykker og kontanter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på rapporten fra Teknologisk institut, hvoraf det fremgår, at vinduet ville have et større omfang af skader, såfremt det havde været lukket korrekt på indbrudstidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at indstigningsstedet ifølge politirapporten er soveværelsesvinduet.

Nævnet har videre lagt vægt på fotos af vinduet, hvor der alene ses beskedne skader.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

99274

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen