

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 99275:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har førerpladsforsikring. I klageskema af 23/1 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Der er tale om førerpladsdækning vedrørende trafikuheld den 14. juli 2021.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Se vedhæftede mail af 30. december 2022 med stævning og bilag samt sagens øvrige bilag."

Klagerens advokat har i stævning af 30/12 2022 til selskabet bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 1.473.699,25 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.

SAGSFREMSTILLING:

I denne sag skal Retten tage stilling til, om der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 14. juli 2021 og [klagerens] varige gener og overgang til førtidspension.

[klageren] har førerpladsdækning hos sagsøgte, og skaden er anmeldt dertil. Sagsøgte har betalt godtgørelse for svie og smerte svarende til perioden fra den 15. juli 2021 til og med den 5. september 2021 (**bilag 1**). Sagsøgte har afvist at betale godtgørelse for varigt mén, erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og erstatning for tab af erhvervsevne.

[klageren] kom til skade den 14. juli 2021 i forbindelse med et trafikuheld sent om aftenen, hvor hun påkørte et rådyr. Hun kørte ca. 40 km/timen, da hun påkørte rådyret. Rådyret ramte venstre

side og [klageren] blev kastet fremover og ramte hovedet mod rattet og spejlet samt vinduet. Hun ringede straks til 1812 til Dyrenes Beskyttelse. Hendes bil blev senere repareret for kr. 60.000.

Hun klarede selv at køre den korte tur hjem efter uheldet og kontaktede lægen dagen efter på grund af fortsatte gener i hovedet, nakken og venstre skulder. Journal fra egen læge fremlægges som bilag 2. Det fremgår af notat af 16. juli 2022, at [klageren] har smerter i venstre skulder som følge af, at hun er kørt ind i en hjort, at hun slog hovedet i kanten af ruden, at der er hævelse af venstre skulder, og at hun blev henvist til fysioterapi. Som diagnose den 16. juli 2021 er anført symptom/klage fra cervikalregion (nakke).

Den 29. august 2021 er det noteret i egen læges journal, at der fortsat er smerter i nakken og hovedpine samt svimmelhed. Det fremgår desuden, at [klageren] efter ulykken har udviklet et kæmpe blåt øje tydende på, at hun har ramt bakspejlet.

Den 9. november 2021 er det noteret, at der har været nakke-, skulder- og armsmerter, siden hun i juli 2021 påkørte en hjort. Der er ikke bedring.

MR-skanning den 24. november 2021 viste højresidig prolaps på niveau C6/C7 med kompression af højre C7 rod.

Den 11. december 2021 er det anført, at [klageren] kontakter lægen med smerter i nakke, hoved, arm og skulder.

På grund af vedvarende smerter med udstråling til højre arm, blev [klageren] henvist til neurokirurg på [hospital], hvor hun blev set den 23. marts 2022 (bilag 3). Hun blev tilbudt operation, men hun var tilbageholdende med operation, idet hun ikke kunne få garanti for, at operationen ville hjælpe.

[klagerens] ulykkesforsikring – også hos Alka – indhentede en speciallægeerklæring i juni 2022 (**bilag 4**). Det fremgår heraf, at [klageren] har kontante smerter i nakken og i højre arm og hånd. Hun har dagligt hovedpine, og der er kognitive gener i form af nedsat hukommelse og nedsat koncentrationsevne på grund af de mange smerter.

Det fremgår desuden, at hun ikke tidligere har haft smerter fra nakke, skulder eller hoved, og at speciallægen vurderer, at slidgigten i nakken er blevet symptomgivende ved ulykken den 14. juli 2021.

Journal fra fysioterapeut fremlægges som **bilag 5**.

Det kommunale forløb

[klageren] arbejdede på skadestidspunktet som ... for ... i fleksjob 20 timer om ugen grundet tidligere lændesmerter fra en discusprolaps i 2004.

Derudover havde [klageren] også gener fra maven og ... inden ulykken, men disse gener har ikke påvirket hendes arbejdsevne før ulykken.

Kommunale akter for perioden juli 2016 til juli 2021 fremlægges som bilag 6.

Efter ulykken har [klageren] været sygemeldt i flere perioder. Hun stoppede i ... og fik nyt job hos ... fra den 1. september 2021, hvor hun dog kun arbejdede en enkelt dag, hvorefter hun gik tilbage til sit tidligere fleksjob i ..., fordi hun der havde større mulighed for kortere arbejdsdage.

Hun er tilkendt førtidspension pr. 1. november 2022 (bilag 7). Det fremgår af rehabiliteringsteammets indstilling til førtidspension, at hun i 2004 fik indsat to discus proteser i lænden. I perioden fra 2013 til 2016 gennemgik hun 10 store maveoperationer. I 2016 faldt hun på en jerntrappe og beskadigede sin venstre hofte, som stadig giver hende smerter dagligt. I 2019 blev hun overfaldet af en stor hun og fik et brud på knæet. Senere i 2019 blev hun indlagt på Hun var indlagt i en uge. I 2020 blev hun opereret i underlivet pga. celleforandringer. I juli 2021 påkørte hun et stort rådyr og blev diagnosticeret med whip-lash, hjernerystelse og to prolapser i nakken. Derudover er hun diagnosticeret med [psykiske gener] og bliver fulgt på ... afdeling i Skejby. Senest har hun været indlagt med en blodprop i maven i juni 2022 (bilag 8).

Af funktionsevnebeskrivelse i hjemmet udarbejdet af Falck den 26. august 2022 fremgår det, at [klageren] selv giver udtryk for, at hun er plaget af mange forskellige sygdomme og problematikker, herunder gammel rygskade efter bilulykke med efterfølgende rygoperationer og proteser i rygsøjlen, brækket venstre knæ, brækket venstre hofte, 10 store maveoperationer, tarmslyng, piskesmæld samt prolapser i nakken med udstrålende smerter og funktionsnedsættelse i højre arm/hånd efter påkørsel af rådyr, blodprop omkring aorta, [psykiske gener] og en generel følelse af udbrændthed (bilag 8, side 44).

Det fremgår desuden, at hun giver udtryk for, at hun har kæmpet med sine sygdomme og smerter i mange år og synes, at hun har formået at bibeholde en så normal hverdag som muligt og kæmpet sig tilbage til at kunne passe et arbejde. Nuværende oplever hun dog så voldsomme smerter og nedsatte funktioner, som gør hende ked af det.

Påstanden opgøres som følger:

[klageren] arbejdede på tidspunktet for ulykken 20 timer om ugen, og lønnen herfra udgør grundlaget for tabt arbejdsfortjeneste og grundlaget for årslønsfastsættelsen i erhvervsevnetabsberegningen. Timetallet og årslønnen er udtryk for [klagerens] fulde erhvervsevne på skadestidspunktet, da hun var fuldt kommunalt afklaret og havde været det i mange år.

[klageren] blev efter ulykken i juli 2021 sygemeldt, og hendes arbejdsgiver opsagde hende i november 2021 med virkning fra den 31. maj 2022. Til trods for sine sygemeldinger i jobbet grundet generne fra trafikulykken, har [klageren] derfor oppebåret fuld løn i den periode.

Tabt arbejdsfortjeneste:

Udgangspunktet for tabt arbejdsfortjeneste er lønnen i fleksjob ud fra lønnen ud fra lønnen før opsigelsen den 31. maj 2022:

Ankenævnet for Forsikring

4.

99275

Fast månedsløn incl. aftenvagt og grundlønstillæg	kr. 11.866,30
Fritvalg 1,29 % heraf	kr. 153,08
Gennemsnit af særydelser ud fra lønsedler for perioden 1. juni 2021 – 31. maj 2022: kr. 56.946,16 / 12	kr. 4.745,51
Ferieberettiget pension (egetbidrag) – gennemsnit fra alle lønsedler: kr. 6.879,75 / 12	kr. 573,31
Ferieberettiget løn	kr. 17.338,20
12,5% feriepenge heraf	kr. 2.167,27
0,98 % ferietillæg	kr. 169,91
Arbejdsgivers andel af ATP	kr. 126,20
Resterende pension	kr. 1.146,62
Månedsløn fra fleksjobbet	kr. 20.948,20
Fleksløntilskud	kr. 12.959,25
Månedsløn pr. 31. maj 2022	kr. 33.907,45

Tabt arbejdsfortjeneste i perioden 1. juni – 1. november 2022:

Månedsløn som tidligere, 5 måneder à kr. 33.907,45	kr. 169.537,25
Modtaget ledighedsydelse i perioden, 5 måneder à 17.222	kr. - 86.110,00
tabt arbejdsfortjeneste i perioden	kr. 83.427,25

Varigt mén:

Det varige mén sammenlignes bedst med méntabellens punkt B.1.1.4 eller B.1.1.5, da [klageren] bevægelighed i nakken er nedsat til hver side, og hun har gener både i arm og kognitive problemer og hovedpine. Méngraden bør således fastsættes til 18 %.

Derudover skal der gives et tillæg til méngraden for perifer påvirkning af 2. trigeminusgren på højre side.

Det varige mén skal således samlet fastsættes til 20 %.

20 % mén (takst 2023)	kr. 195.800,00
Aldersreduktion 16 %, da [klageren] var 55 år, da skaden skete	kr. - 31.328,00
Méngodtgørelse	kr. 164.472,00

Erhvervsevnetab:

Det fremgår af FED2015.156 Ø, at der ikke skal ske reduktion i erhvervsevnetabsprocenten, når den skadelidte på ulykkestidspunktet var i fleksjob. Derimod skal årslønnen, der lægges til grund ved beregningen af erstatningen for erhvervsevnetabet, være den løn, der optjenes i fleksjobbet, jf. FED2016.37 V.

Med udgangspunkt i lønnen i fleksjob opgøres krav på erhvervsevnetab ud fra en erhvervsevnetabsprocent på 75 % som følger:

Månedsløn i fleksjob som opgjort ovenfor	kr. 20.948,20
Omregnet til årsløn: 20.948,20 x 12	kr. 251.378,40
Årsløn uden feriepenge: kr. 251.378,40 / 52 x 47	kr. 227.207,40
Afrundet til nærmeste kr. 500	kr. 227.000,00
X 10	kr. 2.270.000,00

Ankenævnet for Forsikring

5.

99275

X 75 %	kr. 1.702.500,00
Aldersreduktion 28 %, da [klageren] var ... år, da skaden skete	kr. - 476.700,00
Erhvervsevnetab	kr. 1.225.800,00

Opsummering af krav:

Varigt mén	kr. 164.472,00
Tabt arbejdsfortjeneste	kr. 83.427,25
Erhvervsevnetab	kr. 1.225.800,00

I alt **kr. 1.473.699,25**

Økonomiske bilag for perioden 1. juni 2021 – 1. november 2022 fremlægges som **bilag 9** og **bilag 10**.

Sagsøgte **opfordres** til at meddele, om man er enig i erstatningsopgørelsen herunder beregningerne og periodiseringen.

ANBRINGENDER:

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende, at der er årsagssammenhæng mellem trafikulykken den 14. juli 2021 og [klagerens] varige gener i form af nakkesmerter, gener i højre arm og hånd, hovedpine og kognitive gener og hendes fyring og senere overgang til førtidspension.

Varigt mén

Af speciallægeerklæringen (bilag 4) fremgår det, at [klageren] ikke forud for trafikulykken havde lidt af nakkesmerter, gener i højre arm og hånd, hovedpine og kognitive gener. Generne er velbeskrevet i erklæringen, ligesom speciallægen vurderer medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

[klageren] er herefter berettiget til godtgørelse for varige mén, som kan fastsættes til 20 %, jf. ovenfor.

Tabt arbejdsfortjeneste

Det gøres gældende, at det er generne efter trafikulykken den 14. juli 2021, der er årsag til, at [klageren] blev fyret fra sit arbejde som hjemmehjælper pr. den 1. juni 2022.

Det gøres gældende, at [klageren] på trods af sine forudbestående sygdomme har været i stand til at arbejde i sit fleksjob ca. 20 timer om ugen i mange år forud for ulykken den 14. juli 2021.

Efter trafikulykken den 14. juli 2021 har hun dog måttet opgive at passe sit arbejde, hvorfor hun blev opsagt med virkning fra den 1. juni 2022. Hun er derfor berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i perioden fra den 1. juni 2022 til tilkendelse af førtidspension pr. den 1. november 2022.

Erstatning for tab af erhvervsevne

Det gøres gældende, at det er generne efter trafikulykken den 14. juli 2021, der er grunden til, at [klageren] ikke længere er i stand til at arbejde i sit fleksjob og nu er tilkendt førtidspension.

Generne efter trafikulykken den 14. juli 2021 har således medført, at [klageren] nu ikke længere har en resterhvervsevne som forinden trafikulykken i juli 2021, og at hun er blevet skubbet ud af arbejdsmarkedet.

Til trods for sine forudbestående gener havde [klageren] en resterhvervsevne, som hun aktivt har benyttet i et fleksjob 20 timer om ugen frem til ulykken i juli 2021.

Det er et grundlæggende erstatningsretligt princip, at skadevolder må tage skadelidte, som denne forefindes på skadestidspunktet, og at det, som skal erstattes, er det tab, som ulykken har udløst.

Der kan således ikke laves fradrag i den erhvervsmæssige erstatning, hvis skadelidte har gener, som denne har arbejdet med, og som ikke har påvirket indtjeningsevnen.

Det gøres gældende, at [klagerens] resterhvervsevne er nedsat med 75 % som følge af trafikulykken den 14. juli 2022.

Ved denne vurdering er der lagt vægt på, at hun inden trafikulykken den 14. juli 2021 har været i stand til at arbejde i sit fleksjob på trods af sine forudbestående gener i form af mavesmerter, knægener og ... med [psykiske gener] og

Efter en blodprop i en blodåre i maven i foråret 2022 og indlæggelse i 4 dage blev hun udskrevet i velbefindende.

Efter sygeperioder på grund af maveoperationer og knægener har hun altid formået at kæmpe sig tilbage til arbejdet. Ulykken den 14. juli 2021 medførte imidlertid så svære gener, at hun måtte opgive at vende tilbage til sit fleksjob og i stedet fik tilkendt førtidspension.

Erhvervsevnetabet som følge af trafikulykken er herefter fastsat til 75 %.

Sammenfattende gøres det gældende, at sagsøgte er ansvarlig for skaden og som følge deraf pligtig til at betale erstatning og godtgørelse i overensstemmelse med påstanden."

Selskabet har den 24/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi skal hermed vende tilbage til klagen i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener efter et færdselsuheld berettiger til erstatning fra en førerforsikring.

Indledningsvis et kort overblik over sagens foreløbige behandling.

Klager anmeldte færdselsuheldet telefonisk den 16. juli 2021 og Alka Forsikring har i log af 16. juli 2021 noteret: 'Fru ft kører på vej hjem, da buk kommer ud foran hende som hun får ramt'.

Herefter blev behandlingen af skaden foretaget på bilens kaskoforsikring. Denne del af sagen er afsluttet.

Et år senere – den 19. juli 2022 – kontaktede klager selskabet, da hendes advokat havde gjort hende opmærksom på, at hun havde førerdækning tilknyttet kaskoforsikringen.

Alka Forsikring fremsendte samme dag såkaldt begyndelsesbrev til klager og bad klager udfylde et spørgeskema omkring personskade og meddelte, at selskabet ville dække klagers personskade i det omfang den var en følge af uheldet.

Klager er repræsenteret af [klagerens advokat].

Alka Forsikring modtog de lægelige oplysninger, hvoraf det fremgik, at klager forud for uheldet led af svære degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen og allerede i september 2017 (knap to år før aktuelle uheld) havde søgt læge med konstante smerter i nakken af et omfang, således at hun ikke kunne løfte hovedet.

Det fremgik desuden, at klager i 2019 også søgte læge med smerter i nakke og arm.

Der blev ved en MR scanning i januar 2022 blandt andet konstateret moderate til svære degenerative forandringer, diskusprolaps på niveauet C6/C7 med nerverodspåvirkning på højre side svarende til C7 og mistanke om påvirkning af nerverødderne svarende til C6 på begge sider grundet foraminal stenose (forsnævring/pladsmangel i den åbning i rygsøjlen gennem hvilken nerverne passerer), degeneration (slidgigt – slid og aldersforandringer) og protusion (frembulning af disks/slidforandringer i kanten af diskus, hvor nervefibre påvirkes og giver smerter).

Det bemærkes, at degenerative forandringer og stenose ikke opstår på et halvt år, men er en følge af længerevarende slid/belastning/alder.

Da det af klagers erhvervsanamnese samtidig fremgik, at klager allerede i 2004 var tilkendt fleksjob grundet ryglidelse og klager siden havde haft talrige sygemeldinger og tilskadekomster og allerede i 2019 havde overvejet at søge førtidspension grundet sine gener, var Alka Forsikring af den opfattelse, at der ikke var den nødvendige årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers gener.

Vi skal henvise til den begrundede afgørelse af 13. december 2022 fra Back Office Ansvar Person.

Alka Forsikrings lægekonsulenter var desuden som udgangspunkt af den opfattelse, at det anmeldte uheld ikke var egnet til at give varige følger.

Der blev derfor på den baggrund indhentet rapport fra DanCrash til belysning af færdselsuheldets karakter.

Af rapporten fra DanCrash af 9. september 2022 ses det, at hastighedsændringen i forbindelse med påkørslen af rådyret var 3 km/t. Der er på den baggrund tale om et såkaldt lavenergitraume, som ikke har det nødvendige potentiale til at medføre varige gener, men alene vil kunne forklare eventuelle midlertidige gener.

Alka Forsikring meddelte derfor ved brev af 13. december 2022, at der ikke ville blive udbetalt erstatning fra førerulykkesforsikringen.

[klagerens advokat] henvendte sig ved mail 3. januar 2023 og meddelte, at de repræsenterede klager i et trafikuheld, hvor klager kørte galt i bil den 14. juli 2021 og bad Alka Forsikring bekræfte, at policen omfattede retshjælpsforsikring på skadetidspunktet.

Alka Forsikring bekræftede dette ved mail af 6. januar 2023 og meddelte, at hvorvidt der kunne ydes retshjælpsdækning beroede på en konkret ansøgning med oplysninger om sagen.

Klagers advokat søgte herefter om retshjælp til at indbringe spørgsmålet for Retten og Alka Forsikring modtog den 13. januar 2023 stævning med bilag (angiveligt de bilag der nu er uploadet på portalen).

[klagerens advokat] oplyste på forespørgsel, at sagen ikke var indbragt for Ankenævnet for Forsikring og Alka Forsikrings retshjælpsafdeling meddelte ved mail af 23. januar 2023, at det var opfattelsen, at sagen kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring som det relevante klagenævn og der således ikke kunne ydes retshjælpsdækning til en sag førend denne mulighed var udtømt.

Da der i henhold til de gældende betingelser for retshjælpsforsikringen ikke gives forhåndstilsagn om retshjælp til en sag, der vil kunne indbringes for et godkendt tvisteløsningsnævn, før sagen har været forelagt det relevante nævn, blev sagen af klager indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Ved Alka Forsikrings modtagelse af sagen fra Ankenævnet for Forsikring blev det klart, at sagen heller ikke var indbragt for den klageansvarlige afdeling og der derfor ikke var indhentet en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) og sagen blev på selskabets foranledning forelagt AES med henblik på en udtalelse om årsagssammenhæng og méngrad.

Sagen har således været sat i bero i Ankenævnet for Forsikring på dette.

AES udtalte ved sin vurdering af 28. august 2024, at klager efter lægekonsulenterne opfattelse havde et varigt mén på 15%, hvoraf de 5% dog kunne tilskrives forud bestående gener og at uheldet således havde medført varige gener svarende til en méngrad på 10%.

Alka Forsikring kunne ikke acceptere den af AES foretagne vurdering og bad derfor, ved mail af 13. september 2024, AES om at foretage en revurdering.

Alka Forsikring modtog AES revurdering af 28. oktober 2024 og efterfølgende AES lægekonsulenters bemærkninger. Sagen har i den forløbne tid været drøftet med selskabets advokatafdeling.

For så vidt angår sagens materielle faktum sammenholdt med den af AES foretagne vurdering skal vi i det følgende fremkomme med vores bemærkninger.

Indledningsvis en kort forklaring af hvilken forsikring der er tale om, nemlig en førerforsikring som er et tillæg til bilens kaskoforsikring.

En førerulykkesforsikring er som det fremgår af navnet en ulykkesforsikring, der dækker føreren af en bil, som i sagens natur ikke er dækket på en modparts ansvarsforsikring ved solouheld, hvilket vil sige når der ikke er en modpart.

Forsikringen er således ikke en ansvarsforsikring (hvorfor selskabets afgørelse kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring). Det er alene erstatningen der opgøres efter Erstatningsansvarsloven.

AES har udtalt sig i henhold til Erstatningsansvarslovens § 10, efter hvilken forud bestående lidelser og/eller tilskadekomster ikke har den samme indflydelse på vurderingen af årsagssammenhæng og méngrad.

Alka Forsikring er af den opfattelse, at sagen muligvis burde være bedømt i forhold til Arbejdsskadeforsikrings lovens § 81, idet førerulykkesforsikringen er en privat tegnet forsikring, som i lighed med en ulykkesforsikring ikke giver ret til erstatning, hverken ved udløsning af en personskades følger eller forværring af en personskades følger som følge af en bestående lidelse eller sygdom.

Klager tegnede den 1. juli 2021 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil – Klager udvidede forsikringen med friskade og værdiforringelse samt førerforsikring. Forsikringen er tegnet med betingelserne PE – 07.

Af betingelserne for førerforsikring fremgår det af afsnit 10.3.1., at førerforsikringen dækker den personskade, føreren får ved et kørselsuheld, når der ikke er mulighed for at få erstatning fra en ansvarlig skadevolder eller en ansvarsforsikring.

Af afsnit 10.4.1 bullet 5 fremgår det, at forsikringen i lighed med ulykkesforsikringen ikke dækker, når personskaden skyldes – eller bliver forværret af – en allerede eksisterende invaliditet, legemsfejl, eksisterende sygdom eller sygelig tilstand.

Forsikringen erstatter som nævnt i betingelsernes afsnit 10.5.1. i henhold til erstatningsansvarslovens gældende regler og satser.

Det er i sagens natur et krav, at der foreligger den fornødne årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de gener man har, hvilket med andre ord vil sige at følgerne i forhold til den indtrufne hændelse skal være påregnelige (hændelsen skal være egent til at medføre følgerne) og der skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen og følgerne (det er den aktuelle hændelse, der har medført generne).

Førerforsikringen dækker – på samme måde som en ulykkesforsikring -i henhold til betingelsernes afsnit 10.4.1. ikke, når personskaden skyldes en allerede eksisterende invaliditet, legemsfejl, eksisterende sygdom eller sygelig tilstand eller bliver forværret af en sådan.

Der er tale om en påkørsel af et rådyr og som det fremgår er påkørslen sket svarende til bilens venstre front. Bilens front var let deformeret i venstre side, men bilens airbags blev ikke udløst ved uheldet.

Der var efter det oplyste yderligere skader på bilen som ikke kunne stamme fra påkørslen, hvorfor den samlede reparationsomkostning ikke afspejler den ved ulykken forvoldte skade på bilen.

Af DanCrash rapport fremgår det, at påkørslen med overvejende sandsynlighed har medført en hastighedsændring på 3 km/t. Der er således tale om et såkaldt lavenergitraume.

En hastighedsændring i den størrelsesorden er ikke egnet til at medføre varig personskade.

Der er foretaget undersøgelser/teststudier af forholdet mellem hastighedsændring og påvirkninger af menneskekroppen. Disse tests har vist, at ved frontal påkørsel skal der være tale om en hastighedsændring på minimum 20 til 24 km/t. før der er risiko for varige skader.

Højesteret har afsagt en principiel dom i 2011 – U.2011.128H – om problemstillingen, hvor Højesteret i sine præmisser omkring beviset for årsagsforbindelse lægger vægt på karakteren af færdselsuheldet med lav påkørselshastighed (hastighedsændring vurderet til mellem 6,2 og 9 km/t.) og dermed beskeden kraftpåvirkning sammenholdt med den kroniske smertetilstand som sagsøger led af. Højesteret stadfæstede Landsrettens dom, efter hvilken Landsretten ikke fandt det godtgjort, at sagsøger havde pådraget sig gener af mere end forbigående karakter som følge af påkørslen.

Østre Landsret afsagde dom i en ankesag den 9. oktober 2017, hvor der havde været tale om en hastighedsændring på mellem 7,3 og 12,1 km/t. Landsretten udtalte, med henvisning til samme præmisser som i ovennævnte dom fra Højesteret, at Retten ikke fandt bevisbyrden for årsagsforbindelse mellem færdselsuheldet og sagsøgers kroniske smertesyndrom løftet, trods det forhold at sagsøger inden uheldet havde været rask og der ikke var oplysninger om forud bestående lidelser af betydning.

Af retspraksis se det således, at selv påkørsler med en langt større hastighedsændring end i nærværende sag betragtes som lavenergitraumer, som ikke er egnede til at medføre varige følger.

Af sagens lægelige oplysninger fremgår det, at klager inden færdselsuheldet var kendt med både moderate og svære degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen.

Det fremgår således af den foretagne MR-scanning primo januar 2022, at der blev konstateret moderate til svære degenerative forandringer af halshvirvelsøjlen i form af spondylose, osteokondrose og unkovertibralledsartrose.

Der var på niveau C4/C5 konstateret en kombination af degeneration og protusion med foraminal stenose.

På niveau C5/C6 en kombination af degeneration og protusion med foraminal stenose med mistanke om affektion af nerverødderne i begge sider svarende til C6

Og endelig på niveau C6/C7 fandtes en højresidig prolaps med foraminal stenose og med affektion af nerverødderne til C7

Spondylose betyder almindelige aldersrelaterede forandringer/slitageforandringer
Osteokondrose betyder knogleudvækster
Unkovertibralledsartrose betyder slidgigt i ledforbindelsen mellem hvirvlerne.

Foraminal stenose betyder forsnævring/pladsmangel i den åbning i rygsøjlen gennem hvilken nerverne passerer.

Degeneration betyder slid og aldersforandringer, ofte benævnt slidgigt.

Protusion betyder frembuling af disks – grundet slidforandringer i kanten af diskus, hvor nervefibre påvirkes og giver smerter.

Der blev ikke konstateret skader i halshvirvelsøjlen af traumatisk karakter.

Af relevante symptomer led klager forud for ulykken af smerter svarende til nakken og armen. Nakkesmerterne havde allerede i 2017 været af en så voldsom, at klager efter egne oplysninger til lægen ikke kunne løfte hovedet.

Af lægearket fra AES fremgår det af vurderingen af 30. juli 2024, at lægen var af den opfattelse at en traumatisk nakkeprolaps ville have givet symptomer straks, hvilket betød at lægen fandt årsagssammenhængen tvivlsom. Lægen anførte dog (fejlagtigt) at der ikke var forud bestående for så vidt angik nakken og sagen blev forelagt kollega til second opinion.

Den 19. august 2024 blev sagen således forelagt en kollega til ovennævnte som udtalte, at han var enig i, at der var overvejende sandsynlighed for forud bestående og at der var beskrevet nakke/armsmerter i notat fra 2019, således at der var tale om forud bestående fra nakken. Denne læge var dog af den opfattelse, at der var betydelig forværring efter påkørslen, hvorfor han foreslog 15% mén med fradrag af 5%.

Det bemærkes at lægekonsulenten åbenbart ikke har noteret sig klagers alvorlige nakkegener fra 2017.

Det ser ikke ud til at lægerne i AES har været opmærksom på, hvilken forsikring der var tale om og at netop førerulykkesforsikringen undtager personskade der skyldes – eller bliver forværret af – en allerede eksisterende invaliditet, legemsfejl, eksisterende sygdom eller sygelig tilstand.

Alka Forsikring bad på den baggrund den 16. september 2024 AES foretage en revurdering under hensyntagen til netop de glædende forsikringsbetingelser, idet selskabet ved mail af 16. september 2024 i tre punkter opstillede de forhold som selskabet ikke mente var inddraget i vurderingen, nemlig for det første om selve hændelsen havde været egnet til at give de omtalte gener i et varigt perspektiv, dernæst om AES havde inddraget de faktuelle oplysninger om selve uheldets karakter (lavenergitraume) og endelig om AES havde inddraget omfanget af de forud bestående gener (diskusprolaps med nerverodstryk med udstråling, smerter og nedsat bevægelighed, stenose, svære degenerative forandringer samt degeneration og protusion), idet selskabet fandt det foretagne fradrag på 5% ikke svarede til så markante bestående gener.

AES fastholdt ved 24. oktober 2024 vurderingen, som det fremgår af lægearket, dog uden yderligere diskussion eller adressering af de af selskabet rejste bekymringer.

Af en artikel bragt i ugeskrift for læger 25. februar 2008 om Whiplash associated disorders (WAD) fremgår det, at der ikke kan sættes en fast nedre grænse for skadeforvoldende hastighedsændring.

Af faktaboksen fremgår det, at risikoen for personskade afhænger af individbaseret biologisk variation, herunder alder, kropsbygning og præeksisterende patologi.

Præeksisterende patologi er i den aktuelle sag netop særdeles relevant, da klagers symptomer/gener efter uheldet er sammenfaldende med de symptomer/gener, klager gennem en længere år-række regelmæssigt har søgt læge med.

Alka Forsikring finder på den baggrund ikke, at der er tale om 'gener som følge af ulykken'.

I artiklen er der fokus på personer der bliver påkørt bagfra, hvilket er forskelligt i forhold til en påkørsel forfra, hvor kroppens eget forsvar som udgangspunkt har bedre mulighed for at indstille sig på sammenstødet.

I artiklen henvises der bl.a. til et studie, hvori det konkluderedes at 'the limit for harmlessness' var en hastighedsændring på 10-15 km/t. men at der under hensyntagen til netop præmorbidity kunne ses midlertidige følger helt ned til en hastighedsændring på 5 km/t.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at hastighedsændringen i forbindelse med klagers påkørsel af rådyret er beregnet til 3 km/t. og således langt under grænsen for hvad der i praksis anses for at kunne udløse varige følger endside midlertidige følger.

Som tidligere nævnt dækker førerforsikringen i henhold til betingelsernes afsnit 9.4.1. ikke når personskaden skyldes – eller bliver forværret af en allerede eksisterende invaliditet, legemsfejl, eksisterende sygdom eller sygelig tilstand.

Alka Forsikring må på baggrund af sagens oplysninger – herunder dels klagers forud for ulykken bestående helbredstilstand dels at det lavenergitraume (hastighedsændring på 3 km/t.) klager var udsat for ikke er egnet til at medføre varige følger – fastholde, at selskabet ikke finder den fornødne dokumentation for kausalitet.

Selskabet må således med henvisning til sagens materielle fakta sammenholdt med foreliggende domstolspraksis bestride, at der foreligger den nødvendige medicinske årsagssammenhæng mellem den anmeldte påkørsel og klagers gener, hvorfor vi ikke kan lægge AES vurdering til grund."

Klagerens advokat har i brev af 8/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring bad den 10. marts 2023 Ankenævnet for Forsikring om at satte sagen i bero, indtil der var indhentet en vejledende udtalelse om årsagssammenhæng og méngrad hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremkom med udtalelsen den 28. august 2024, hvor de vurderede årsagssammenhæng mellem ulykken den 5. juli 2021 og aktuelle gener i nakken, at der var sandsynliggjort straks- og brosymptomer samt at ulykken var egnet til at medføre varige gener.

Der blev ved vurderingen lagt vagt på, at [klageren] var udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning, idet hun slog hovedet direkte ind i bilruden ved påkørsel af hjorten, og at hun opsøgte egen læge dagen efter ulykken med ondt i venstre skulderåg med tydelig kraftig hævelse over venstre skulder. Ménet blev skønsmæssigt vurderet til 15 procent, dog med et fradrag på 5 procent for forudbestående forhold, således at ménet fra ulykken blev fastsat til 10 procent.

Alka Forsikring anmodede den 16. september 2024 om revurdering, hvor de anførte, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings ikke havde forholdt sig til de faktuelle oplysninger omkring uheldet eller de konkurrerende gener. Dertil mente Alka Forsikring heller ikke, at lægekonsulenterne havde forholdt sig til hændelsens medicinske egnethed.

Ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 28. oktober 2024 blev den tidligere vurdering, om et samlet men fra ulykken på 10 procent, fastholdt med følgende begrundelse:

'Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores medicinske vurdering at ulykken den 15. juli 2021 er egnet til at forårsage varige gener i [klagerens] nakke. Vi bemærker i den forbindelse at der ikke er nogen veldefineret nedre grænse for hvor meget kraft, der skal til for at give en nakke-distorsion, som der er strakssymptomer på. Nakkesmerter giver typisk også hovedpine.'

Det var således fortsat Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, at [klagerens] samlede genbillede svarede til méntabellens punkt B.1.1.4., og at de forudbestående gener fra nakken, medicinsk skønsmæssigt kun svarede til 5 procent.

Ovennævnte vejledende udtalelser bær tillægges stor vægt ved Ankenævnet for Forsikrings behandling af sagen. Det bør især inddrages som et væsentlig element, at man selv efter revurderingen og med Alka Forsikrings indlæg in mente, har fastholdt vurderingen om årsagssammenhæng og et samlet varigt men fra ulykken på 10 procent.

Yderligere bor speciallægeerklæringen af 12. juni 2022 inddrages som et vigtigt element, hvor der beskrives og lægges vægt på relevant belastning af nakken med akut ryk:

'...årig kvinde, udsat for relativ højenergi bilulykke den 14.07.21, hvor hun påkørte et rådyr. Blev ramt i ansigtet og slog venstre skulder. Var i stand til at køre bilen hjem, men fik nakkesmerter med udstråling til højre arm umiddelbart efter ulykken og kontaktede egen læge efter weekenden, den 16.7.21. da nakkesmerter med udstråling til højre arm ikke aftog.'

Det beskrives endvidere i erklæringen, at [klageren] efter ulykken *'fik nakkesmerter med udstråling til højre arm umiddelbart efter ulykken og kontaktede egen læge efter weekenden, den 16.7.21. da nakkesmerter med udstråling ikke aftog.'*

Jeg fremhæver også speciallægeerklæringens konklusion om, at *'Symptomerne er kommet i forbindelse med ulykken. Der har ikke tidligere i anamnesen eller sagsakter været klager over nakkegener med udstråling til armen.'*

Alka Forsikrings høringssvar

Selskabet har den 24. marts 2025 fremsendt bemærkninger til sagen, hvor de skriver, at de mener sagen muligvis burde være bedømt i forhold til Arbejdsskade-forsikringslovens § 81, idet førerulykkesforsikringen er en privat tegnet forsikring, som i lighed med en ulykkesforsikring ikke giver ret til erstatning, hverken ved udløsning af en personska-des følger eller forværring af en personska-des følger, som følge af en bestående lidelse eller sygdom.

Jeg vil i den forbindelse fremhæve Alka Forsikrings egne kommentarer til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i forbindelse med deres oversendelse af sagen, hvor selskabet specifikt beder myndigheden være opmærksom på yderligere særlige forsikringsbetingelser, og selv henviser til, at sagen bør vurderes efter reglerne i erstatningsansvarsloven:

'Der er tale om en privattegnat førerforsikring, som skal vurderes efter reglerne i Erstatningsansvarsloven.'

I øvrigt, og såfremt sagen vurderes i lighed med en ulykkesforsikring, er det i kendelse 56.147 fra Ankenævnet for Forsikring fastslået, at det er selskabet, der tilstrækkeligt skal sandsynliggøre, at klagerens gener væsentligst skyldes forudbestående forhold.

'Nævnet udtaler: Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort af selskabet, at klagerens gener væsentligst kan henføres til hendes forudbestående lidelser i ryggen.'

I aktuelle sag er der sket klar skade/belastning mod nakkeskulderområdet/hovedet ved ulykken, og der har ikke været symptomer fra nakken i årene forud for ulykken. Dertil har både en speciallæge samt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderet klar sammenhæng.

Jeg mener derfor ikke, at selskabet i tilstrækkeligt omfang kan sandsynliggøre, at [klagerens] gener væsentligst kan henføres til forudbestående forhold, jf. ovenstående kendelse.

Udover vurderingsgrundlaget lægger Alka Forsikring også i hørringsvaret vægt på, at ulykken var af beskeden og uegnet karakter med en hastighedsændring på 3 km/t. Selskabet henviser til retspraksis om, at selv påkørsler med langt større hastighedsændring, betragtes som lavenergitraumer, som ikke er egnede til at medføre varige følger. Selskabet henviser samtidigt til forudbestående nakkesmerter fra 2017.

Jeg henviser i den forbindelse til U.2020.2130, hvor Landsretten fandt årsagsforbindelse mellem trafikulykke med lav hastighed i 2011 og kroniske nakkesmerter hos skadelidte, der tidligere havde haft nakkesmerter efter trafikulykke i 2005.

I dommen blev der af Landsrettens flertal lagt vægt på, at S efter uheldet oplevede nakkesmerter og andre symptomer på piskesmæld, samt udviklede en kronisk smertetilstand, der førte til bevilning af førtidspension.

Flertallet lagde samtidigt til grund, efter Retslægerådets svar på spørgsmål 11.2, 15b, 15c og 17, at S' gener var relateret til en kombination af ulykkestilfældet og de påviste degenerative forandringer (slidigt) i halshvirvelssøjlen, uden at det var muligt at kvantificere de to forholds relative betydning.

Det blev herudover tillagt vægt, at S ikke havde opsøgt læge i tre år forud for ulykken og at de nakkeproblemer, han oplevede førhen, ikke havde afholdt ham fra at drive sin virksomhed indtil uheldet. Man mente derfor ikke, at S under alle omstændigheder ville være blevet ramt af de aktuelle gener, hvorfor retten fandt tilstrækkelig forbindelse mellem disse og trafikuheldet.

Flere af forholdene kan sidestilles med [klageren] sag, både ift. hastighedsændringen og tilkendelsen af førtidspension, men også det faktum, at hun trods de forudbestående gener havde en resterhvervsevne, som hun aktivt benyttede i et fleksjob 20 timer i ugen frem til ulykken. Desuden er der i journalen ikke noteret noget om nakken siden 2019 og frem mod ulykken.

Samtidigt fremhæver jeg også sagens tidsnære alvorlige traumebeskrivelser, bl.a. journalnotat fra egen læge af 16. juli 2021, et par dage efter ulykken, hvor det fremgår:

*'sm ve skulder slog hovedet ind i kanten af ruden
I går ikke videre sm
sm kom til morgen
max sm ve skulder og trækker til over arm
obj + hævelse af ve skulder
der ses tydelig bløddelshævelse som håndflade stor
vurdering nok også slog skulderåg med dertil bløddelshævelse
råd om sm stillende'*

I notat den 17. august 2021 fremgår det, at både skulder og nakke var hævet ved ovennævnte lægebesøg kort efter ulykken, hvilket også bekræfter direkte slag/belastning mod nakken:

'Hej ...

Tak for svar.

Hmm jeg slog mig jo da jeg kørte ind i det rådyr. Du ved skulder og nakke var hævet ved besøg hos dig. Ellers er der ikke sket noget'

Det kan derfor lægges til grund, at [klageren] slog sig alvorligt ved ulykken, og at der skete klar/relevant belastning af nakkeskulderregionen samt hovedet, hvilket har medført hendes svære gener. Jeg mener samtidigt ikke, at der er forudbestående nakkegener af betydning – i hvert fald ikke, som berettiger et fradrag i ménet på over 5 procent.

På ovennævnte grundlag, herunder lighedspunkterne med U.2020.2130, vurderingen fra speciallægeerklæringen og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, mener jeg, at der kan statueres årsagssammenhæng mellem trafikulykken den 14. juli 2021, og [klagerens] nakke- og hovedgener, samt tilkendelse af førtidspension."

Selskabet har i brev af 7/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat henviser til en dom fra Vestre Landsret – en flertalsafgørelse – hvor den dissenterende dommer med henvisning til Retslægerådets udtalelse ikke fandt, at sagsøger havde godtgjort, at der var årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og de gener sagsøger påberåbte sig.

Den dissenterende dommer citerede Retslægerådet svar på parternes spørgsmål K og L, hvor Retslægerådet udtalte, at

der var dårlig sammenhæng mellem fysiske påvirkninger uden påviselige vævsskader og subjektive smerteklager, men en påkørsel med en hastighedsændring på 3-4 km/t var næppe tilstrækkelig til at medføre varige fysiske skader med varige smertefølger.

Retslægerådet havde endvidere i svaret på spørgsmål M udtalt, at sandsynligheden for en sammenhæng mellem ulykkestilfældet den 20. juni 2011 og de nuværende gener skønnedes lille, og i svaret på spørgsmål 14 bl.a. anført, at imod en sammenhæng talte, at nakkegener er relativt almindeligt forekommende også uden traumer, samt at S havde været forudgående disponeret til nakkegener, dels efter tidligere nakketraume og dels på grund af radiologisk påviste degenerative forandringer. For en sammenhæng mellem ulykkestilfældet og S' nakkegener talte ifølge Retslægerådets svar alene den tidsmæssige opståen af mere konstante nakkegener

Alka Forsikring finder på den baggrund, at dommen ikke kan tillægges den præjudicielle betydning, som klagers advokat tillægger den.

For så vidt angår det faktum, at der er tale om et lavenergitraume, skal vi uddybe dette, idet det af klager er oplyst, at skaden skete ved påkørsel af et rådyr.

Et rådyr vejer mellem 10 og 30 kg og der er således tale om et meget lille og blødt objekt der ramte klagers bil. Klager oplyste, at hendes fart var ca. 40 km/t. da hun først og derefter påkørte rådyret. Rådyret ramte alene bilens kofanger og skærm og klagers bil flyttede sig ikke ved sammenstødet, idet klager selv oplyste, at 'hun endte samme sted som påkørslen'.

Der er skader på bilen som ikke stammer fra påkørslen, idet rådyret alene ramte kofanger og skærm.

Der er tale om en bløddelsskade uden objektive manifestationer.

Af journalnotatet fra 16. juli 2021 fremgår det, at klager var kendt med rygproblematik og havde fået flexjob som følge af dette. Klager var nu kørt ind i en hjort og havde smerter i venstre skulder og havde slået hovedet ind i kanten af ruden. Af beskrivelsen i journalen – kontakttæksten – fremgår intet om skade på eller smerter fra nakken.

16-07-2021 Symptom/klage fra cervikalregion

Beh.: KS

Diagnoser:

L01 Symptom/klage fra cervikalregion

Kontakt tekst:

**kendt med ryg problematik og fået flexjob som følge af det
nu kørt ind i hjort**

sm ve skulder slog hovedet ind i kanten af ruden

i går ikke videre sm

sm kom til morgen

max sm ve skulder og trækker til over arm

obj + hævelse af ve skulder

der ses tydelig bløddelhævelse som håndfalde stor

vurdering nok også slog skulderåg med dertil bløddelhævelse

råd om sm stillende

aftaler henv til fys



At det i speciallægeerklæringen senere anføres, at klager fik nakkesmerter med udstråling til højre arm umiddelbart efter ulykken og søgte læge herfor den 16. juli 2021 er således med reference til ovenstående journalnotat en sandhed med modifikationer.

Udover de forud bestående svære degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen, som havde foranlediget klager til i årende forud for ulykken at søge læge med konstante smerter i nakken af et omfang, således at hun ikke kunne løfte hovedet skal det bemærkes, at tilkendelsen af førtidspension den 1. november 2022 ikke alene skete på grund af nakkesmerter.

Af rehabiliteringsteamets indstilling fremgår det således, at klager

- I 2004 fik indsat to discus proteser i lænden (angiveligt som følge af et færdselsuheld)
- I perioden 2013 til 2016 gennemgik 10 store maveoperationer

- I 2016 faldt på en trappe og beskadigede venstre hofte, hvilket fortsat gav hende daglige smerter
- I 2019 blev overfaldet af en stor hund og fik et brud på knæet.
- Senere i 2019 blev indlagt på ... afsnit grundet ...
- I 2020 blev opereret i underlivet grundet celleforandringer

i 2021 skete aktuelle påkørsel af rådyret.

Dertil kom, at klager var diagnosticeret med ... og [psykiske gener] og blev fulgt på ... afdeling og senest i juni 2022 havde været indlagt med en blodprop i maven.

Alka Forsikring må på baggrund af ovenstående fastholde, at selskabet for det første finder, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at påføre varig personskade og dernæst at der ikke er den fornødne medicinske årsagsforbindelse mellem påkørslen af rådyret og klagers nuværende gener endsize tilkendelsen af førtidspension.

Alka Forsikring må således i hele fastholde den stillingtagen selskabet meddelte ved brev af 24. marts 2025."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget kommunale oplysninger. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af Højesterets dom i sagen U.2011.128H fremgår bl.a.:

"Højesterets begrundelse og resultat

Tre dommere – ..., ... og ... – udtaler:

Ved færdselsuheldet den ... blev A som fører af en personbil påkørt bagfra af en anden bil, mens hun holdt stille for at dreje til højre og ventede på en ligeudkørende cyklist. Den bagfrakommende bil blev i uheldsøjeblikket ført med en hastighed af ca. 10 km/t., og der skete kun begrænset materiel skade på A's bil. Ved påkørslen pådrog A sig en forvridning af halshvirvelsøjlen. Efterfølgende har hun udviklet en kronisk smertetilstand.

Det er en betingelse for, at A kan få medhold i det rejste krav mod [forsikringsselskab], at hun godtgør, at den kroniske smertetilstand er forårsaget af færdselsuheldet.

Ved vurderingen af, om der er ført bevis for årsagsforbindelse i det foreliggende tilfælde, må der tages hensyn til karakteren af færdselsuheldet med lav påkørselshastighed og dermed beskeden kraftpåvirkning og til, at den kroniske smertetilstand, som A lider af, er karakteriseret ved symptomer, der er uspecifikke og hyppigt forekommende i den almindelige befolkning.

Efter Retslægerådets svar på spørgsmål C er årsagerne til kroniske smertetilstande mange og komplekse, og Retslægerådet finder, at det i A's tilfælde er vanskeligt at udtale sig om årsagen. Retslægerådet har endvidere i svarene på spørgsmål D og 4 betegnet sammenhængen mellem A's nuværende tilstand og færdselsuheldet som usikker.

På den baggrund finder vi det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at A's kroniske smertetilstand er en følge af færdselsuheldet. Det kan efter vores opfattelse ikke føre til en anden bedømmelse, at hun forud for færdselsuheldet var rask, og at der ikke er oplysninger om forudbestående lidelser af betydning.

Vi stemmer derfor for at stadfæste dommen.

Dommerne ... og ... udtaler:

Ved Retslægerådets besvarelse af spørgsmål A, B og C er det godtgjort, at A pådrog sig en forvridning af halshvirvelsøjlen ved færdselsuheldet den Efter bevisførelsen, herunder speciallæge ... erklæring af 29. oktober 2002, lægger vi til grund, at hun har de typiske følger efter whiplash. A's symptomer i form af kraftig hovedpine, smerter i nakken og snurrende fornemmelse ud i venstre arm opstod, som det fremgår af attest af 4. juli 2002 fra skadestuen på [sygehus] i ..., umiddelbart efter færdselsuheldet.

Efter Retslægerådets besvarelse af spørgsmål A kan det endvidere lægges til grund, at A efterfølgende har udviklet en kronisk smertetilstand (eller et whiplash-syndrom). Vi finder, at uheldet, bl.a. når henses til oplysningerne om hastighedsændringen for A's bil, må anses for at have været egnet til at fremkalde denne tilstand.

A var indtil færdselsuheldet fuldt arbejdsdygtig, og hun må endvidere anses for at have været fuldstændig rask på uheldstidspunktet. Umiddelbart efter uheldet blev hun sygemeldt på fuld tid i en uge og derefter deltidssygemeldt, men kunne af helbredsmæssige grunde kun arbejde et par timer om dagen. Den ... blev hun atter fuldtidssygemeldt.

Under de anførte omstændigheder finder vi det tilstrækkeligt godtgjort, at det er færdselsuheldet, der har forårsaget de skader, som danner grundlag for A's erstatningskrav.

Vi finder ikke, at Retslægerådets svar på spørgsmål C, hvoraf det fremgår, at det er »vanskeligt« for Rådet at udtale sig om årsagen til A's kroniske smertetilstand (whiplash-syndrom), og svar på spørgsmål D, hvor det anføres, at relationen mellem A's smertetilstand (whiplashsyndrom) og færdselsuheldet er »usikker«, kan føre til en anden erstatningsretlig bedømmelse af årsagssammenhængen.

For så vidt angår erstatningens størrelse finder vi at kunne lægge beløbet i A's påstand til grund og stemmer derfor for at tage denne til følge."

Af Østre Landsrets dom afsagt den 9/10 2017 fremgår bl.a.:

"Landsrettens begrundelse og resultat

Ved færdselsuheldet den ... blev ... som passager i en personbil påkørt bagfra af en anden bil, mens den bil, som hun sad i, holdt stille. Hastighedsændringen ved påkørslen var mellem 7,3 km/t og 12,1 km/t.

Ved påkørslen pådrog ... sig efter Retslægerådets udtalelse af 16. marts 2015 en let forstuvning af nakken med deraf følgende ømhed i nakken og tilstødende muskulatur. Efterfølgende har hun udviklet en kronisk smertetilstand.

Det er en betingelse for, at ... kan få medhold i det rejste krav mod ..., at hun godtgør, at den kroniske smertetilstand er forårsaget af færdselsuheldet.

Ved vurderingen af, om der er ført bevis for årsagsforbindelse i det foreliggende tilfælde, må der tages hensyn til karakteren af færdselsuheldet med lav påkørselshastighed og dermed beskeden kraftpåvirkning og til, at den kroniske smertetilstand, som ... lider af, er karakteriseret ved symptomer, der er uspecifikke og hyppigt forekommende i den almindelige befolkning.

Efter Retslægerådets svar på spørgsmål G i udtalelse af 3. marts 2016 er der mindre end 50 % sandsynlighed for, at ... kroniske smertesyndrom stammer fra uheldet. Det fremgår videre af Retslægerådets besvarelse af spørgsmål H, at kroniske smertesyndromer kan udvikle sig uden forudgående traumer.

På den baggrund er det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at ... kroniske smertesyndrom er en følge af færdselsuheldet. Det kan ikke føre til en anden bedømmelse, at hun forud for færdselsuheldet var rask, og at der ikke er oplysninger om forudbestående lidelser af betydning.

Landsretten frifinder derfor"

Af Vestre Landsrets dom i sagen U.2020.2130 fremgår bl.a.:

"Landsdommerne ... og ... (kst.) udtaler:

S var den 20. juni 2011 involveret i et trafikuheld. Efter uheldet oplevede han nakkesmerter og andre symptomer på piskesmæld, og han udviklede herefter en kronisk smertetilstand, der har ført til, at han den 25. januar 2013 fik bevilget førtidspension.

Efter Retslægerådets svar på spørgsmål 11.2, 15b, 15c og 17 lægges det til grund, at S' gener er relateret til en kombination af ulykkestilfældet og de påviste degenerative forandringer (slidgigt) i halshvirvelssøjlen, uden at det er muligt at kvantificere de to forholds relative betydning.

S havde ikke opsøgt læge i tre år forud for ulykkestilfældet, og de nakkeproblemer, som han oplevede i 2005 og 2008, havde ikke afholdt ham fra at drive sin [virksomhed] indtil trafikuheldet i 2011. Der er herefter og efter Retslægerådets erklæringer ikke grundlag for at fastslå, at S under alle omstændigheder ville være blevet ramt af de gener, der danner grundlag for det rejste krav. Der er derfor den tilstrækkelige forbindelse mellem trafikuheldet og S' gener.

S' årsløn kan i overensstemmelse med hans indkomst i ..., og der er ikke grundlag for at anfægte den opgørelse af varigt mén og tab af erhvervsevne, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastlagt.

Vi stemmer på den baggrund for at tag S' påstand til følge.

Landsdommer ... udtaler:

Det påhviler skadelidte, S, at godtgøre, at der er årsagssammenhæng mellem trafikuheldet den 20. juni 2011 og de gener, han nu påberåber sig.

Det kan efter indholdet af skønserklæringen fra DanChrash lægges til grund, at sammenstødet bevirkede en hastighedsændring for S' bil med anhænger på mellem 3 og 4 km/t, og at der således var tale om en lavenergikollision.

Retslægerådet har i svaret på spørgsmål K og L udtalt, at der er en dårlig sammenhæng mellem fysiske påvirkninger uden påviselige vævsskader og subjektive smerteklager, men en påkørsel med en hastighedsændring på 3-4 km/t er næppe tilstrækkelig til at medføre varige fysiske skader med varige smertefølger. Retslægerådet har videre i svaret på spørgsmål M udtalt, at sandsynligheden for en sammenhæng mellem ulykkestilfældet den 20. juni 2011 og de nuværende gener skønnes lille, og i svaret på spørgsmål 14 bl.a. anført, at imod en sammenhæng taler, at nakkegener er relativt almindeligt forekommende også uden traumer, samt at S har været forudgående disponeret til nakkegener, dels efter tidligere nakketraume og dels på grund af radiologisk påviste degenerative forandringer. For en sammenlæng mellem ulykkestilfældet og S' nakkegener taler ifølge svaret alene den tidsmæssige opståen af mere konstante nakkegener.

Jeg finder på den baggrund ikke, at S har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet den 20. juni 2011 og de gener, han påberåber sig.

Jeg stemmer derfor for at stadfæste byrettens dom.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet."

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"20-02-2019 Alment / uspecificeret

...

Kontakt tekst:

flex job 25 timer pga. nakke/ryg

siden tilkommet flere andre lidelser ..., [psykiske gener], [psykiske gener], massiv inf. mave med fj af tarm og siden x flere indlagt med ileus og daglig mave sm og subileus. Desidem hofteproblemer Arb i har 25 timer, men arb. kl. 8-13.30 alle dage

har \$56 men får den ikke brugt

dvs længe været en pinsel at passe uges 5 dage og laver slet ikke noget i weekend anden end finder energi

Vi har før talt om det er utroligt, at [klageren] kan passe sit job

Kan tænke på mange ting at gøre med fys og kiropraktor, men den vigtigste løsning er at komme ned i timer

Ønsker ikke pension

I første omgang snak om delvis sygemelding og kontakt sagsbeh mhp at arb for nedsættelse af flexjob bliver nød til det også hvis det har den konsekvens at hun ikke kan blive på nuværende arb. plads

...

17-03-2019

...

Jeg har så mange smerter stadigvæk både i hofte og ryg, nakke og arm. Især om natten får jeg så ondt i mine ankelled og knæ også. Jeg er gået ned i tid på job. Arbejder nu kun man, ons, fre ialt 17 timer. Men jeg er bare så smertepåvirket hele tiden. Jeg har bestilt en tid online hos dig man. 25 kl 1045, hvis du får et afbud vil jeg gerne have en tid noget før. Jeg har bestilt både hos fysioterapeut og massør denne uge for at afhjælpe smerter.

...

16-07-2021 Symptom/klage fra cervikalregion

...

Diagnoser:

L01 Symptom/klage fra cervikalregion

Kontakt tekst:

kendt med ryg problematik og fået flexjob som følge af det nu kørt ind i hjort

sm ve skulder slog hovedet ind i kanten af ruden

i går ikke videre sm

sm kom til morgen

max sm ve skulder og trækker til over arm

obj + hævelse af ve skulder
der ses tydelig bløddelshævelse som håndflade stor
vurdering nok også slog skulderåg med dertil bløddelshævelse
råd om sm stillende
aftaler henv til fys.

...

17-08-2021

...

Hmm jeg slog mig jo da jeg kørte ind i det rådyr. Du ved skulder og nakke var hævet ved besøg hos dig. Ellers er der ikke sket noget

...

29-08-2021

...

Jeg dør faktisk en del med ondt i nakken og hovedpine samt svimmelhed. Jeg har været til 4 behandlinger hos fys. Han vil gerne snart se bedring ellers skal jeg kontakte dig igen. Jeg fik iøvrigt også et kæmpe blåt øje dagen efter jeg var hos dig. Jeg må have ramt bakspejlet.

...

09-11-2021 Symptom/klage fra arm

...

Kontakt tekst:

juli 2021 påkørsel af hjort
siden nakke, skulder og arm sm
fra aug fulgt med øv og beh via osteopath
ikke bedring
symp svarende til dermaton c 6-7
obj sm prov ved abd 90 grader
der er pos. foramen komrepssion med udstråling

...

Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise

...

24-11-2021 16:06 UXME10+UXZ11

Beskrivelse:

Der foreligger ingen tidligere billeder til sammenligning.

Moderate til svære degenerative forandringer af columna cervicalis i form af spondylose, osteokondrose og unkovertebraledsartrose, mest på de nedre 3 cervikale segmenter. Aksial billeder på niveau C4/C5 ses kombination af degeneration og protrusion med foraminal stenose mest på højre side. På niveau C5/C6 ses kombination af degeneration og protrusion med foraminal stenose med mistanke om affektion af C6 nerverødder bilateralt, mest dx. På niveau C6/C7 ses paramedian højresidig prolaps med foraminal stenose og affektion af C7 nerverødder dx.

Ingen myelopati.

Konklusion

Prolaps på niveau C6/C7 med nervepåvirkning af C7 dx.

Kombination af degeneration og protrusion på niveau C5/C6 med foraminal stenose og mistanke om affektion af C6 nerverødder bilateralt mestdx.

Kombination af degeneration og protrusion på niveau C4/C5 med foraminal stenose bilt.

...

20-12-2021 Cervikalsyndrom

...

Diagnoser:

L83 Cervikalsyndrom

Kontakt tekst:

4436

kendt med piskesmæld og nu tiltagende symp

derfor plan opstart gabapentin 300mg med øgnign hv dag /hv anden til 300mg x3 daglig

aftalt er sygmeldt

går fortsat til beh.

der er endnu ikke svar på MR

...

24-01-2022 Prolapsus disci intervert cervicalis med radiculopati

...

Diagnoser:

L83 Prolapsus disci intervert cervicalis med radiculopati

Kontakt tekst:

Mange kroniske lidelser

flex job pga rygproblematik

Svært abd problematik med mange ileus tilfælde og op tarm

[psykiske gener]

Kommer kun når højest nødvendig

2021 påkørsel af rådyr.

siden voldsomme nakke sm

fra aug fulgt og trænet via fys.

der er nakke sm svært ved at passe job.

har det bedst når ligger med special pude

der er udstrålende sm til højre arm og konstant snurrende fornemmelse i højre 2-4 finger

taber ting.

...

der er effekt af gabapentin på sm men tåler ikke om dagen så svimmel og utilpas dvs kun 300mg til natten

MR scanning ned tegn på cervical prolaps

Dvs der er forsøgt med træning uden effekt

der er klar symp som passer med MR scanning

Vi aftaler henv til neuro kirg afd mhp vurdering af op. Indikation"

Af journal fra et hospital fremgår bl.a.:

"23-03-2022

...

Aktuelt

Siden hun kom til skade efter påkørsel af et rådyr i sommeren 2021, har patienten døjet med nakkesmerter, og hun har gået til fysioterapeutisk behandling, men med manglende effekt. Kan ikke abducere skulderen over 90 grader pga. smerter og kan ikke dreje hovedet over 45 grader pga. smerter. Over det sidste stykke tid har hun bemærket, at hun ikke kan styre fingerleddene, hvorfor hun er begyndt at tabe ting ud af fingrene på højre side. Synes, at hendes højre arm sover, mest over radial side af højre overekstremitet. Generelt sover hun dårligt pga. smerter, men har

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

99275

haft god effekt af Gabapentin-behandling. Går altid med hovedet bøjet forover for at lindre smerterne. Synes, at symptomerne er nærmst uudholdelige, hvorfor hun har meldt sig syg fra sit arbejde. Klager over, at hun ikke længere kan løfte

Objektivt

Ekstremiteter:

Overekstremiteter: Ingen atrofi, normal tonus. Strakt-arm test uden nedsynkning/pronation. Patienten kan godt abducere højre skulder op til 90 grader indtil smertepåvirkning og flektare højre skulder op til 130 grader indtil smertepåvirkning. Der findes tydelig nedsat kraft svarende til højre skulderled ved abduktion, kraftstyrke MRC 4+. Derudover findes der nedsat kraft ved højre albueekstension på 4. Markant kraftnedsættelse svarende til højre håndled, både ved fleksion og ekstension, MRC på 4+, og nedsat kraft svarende til højre tommelfinger, både ved fleksion og ekstension, MRC på 4+.

Neurologi: Der findes tydelige tegn på nedsat følesans for berøring og stik over C6/C7-dermatom. Bevaret vibrationssans, temperatursans og proprioception.

Reflekser: Der findes egale biceps-, triceps- og brachioradialis-reflekser bilateralt.

Vurdering af prøver og undersøgelser

Beskrivelse: MR-scanning af columna cervicalis viser prolaps på niveau C6/C7 med nervepåvirkning C7 på højre side samt kombination af degeneration og protrusion C5/C6 og foraminal stenose og mistanke om affektion af C6-nerverod bilateralt mest på højre side. Udover dette en kombination af degeneration og protrusion på niveau C4/C5 og foraminal stenose bilateralt.

Vurdering/konklusion

Ved objektiv neurologisk undersøgelse findes der tydelige tegn på C6- og C7-nerverodspåvirkning både sensorisk og motorisk højresidigt. Scanning af columna cervicalis viste prolaps på niveau C6/C7 med nervepåvirkning af C7 på højre side. Derudover viser scanningen degeneration og protrusion på niveau C5/C6 og foraminal stenose og mistanke om affektion af C6-nerverod bilateralt, mest på højre side.

Undertegnede har informeret patienten. Vi tilbyder Cloward-operation svarende til C6/C7 og har informeret patienten om bivirkninger til operativ procedure i form af nerveskade, infektion, blødning, stemmebåndsskade, som er under 1%.

Patienten, som har gennemgået mange operationer i sit liv, både spinalt og abdominalt, vil gerne tænke over beslutningen om operativt indgreb. Patienten har fået udleveret visitkort til spinalteamet, og der afventes tilbagemelding hvad angår videre forløb."

Af speciallægeerklæring af 12/6 2022, som er indhentet af selskabet, fremgår bl.a.:

"Dispositioner:

Familiær hyperkolesterolæmi på [familiemedlems] side. [klageren] er i behandling for hyperkolesterolæmi.

...

Socialt:

... Inden aktuelle ulykke var [klageren] ansat i fleksjob og arbejdede op til 20 timer om ugen grundet lænderygggener, som hun er opereret for. Har været fuldtidssygemeldt siden den 30.11.21 og modtager aktuelt sygedagpenge.

...

Tidligere sygdomme:

I 2004 opereret for 2 diskusprolaps i lænden, og ifølge [klageren] og journalnotater er der indsat en diskusprotese og stabiliseringsmateriale. Efterfølgende genoptræning i

I 2019 fraktur af venstre skinneben (tibia) og fik efterfølgende genoptræning på [hospital]

Har fra 2012-2016 gennemgået 10 abdominal operationer for volvulus og ileus, og der er indsat et mesh på 40x40 cm.

Har ikke tidligere lidt af nakkesmerter.

I forbindelse med de multiple tarmoperationer med komplikationer, udviklede [klageren] [psykiske gener] og har siden fået ... for [psykiske gener] og smerter. Ifølge sagsakter har [klageren] [andre psykiske gener], men dette blev angiveligt diagnosticeret ved hjælp af et spørgeskema, og [klageren] mener ikke, at hun lider af denne sygdom. Har altid klaret sig godt i skolen og fagligt, har fået gode eksaminer og har arbejdet hele sit liv indtil for nylig.

Ulykkestilfældet:

Ulykken skete den 14.07.21. [klageren] var i sommerhus og på venindebesøg i området, hvorfra hun kørte hjem kl. ca. 23 om aftenen, det var mørkt. Hun kørte 40 km/t (hastighedsbegrænsning på 40 km/t), og et meget stort rådyr kom ud lige foran bilen fra venstre. Hun ramte rådyret. Hun kørte i en Airbags blev ikke udløst. Bilen blev senere repareret for 60.000 kr. Rådyret ramte venstre side. [klageren] havde sikkerhedssele på, men blev kastet fremover og ramte hovedet mod rattet og spejlet samt vinduet.

Dyret løb videre, og på trods af at hun var chokeret, ringede hun straks til 1812 til Dyrenes Beskyttelse, og der kom hurtigt en person med en Schweizerhund for at eftersøge dyret. Hun var næsten hjemme i sit eget sommerhus, og hun klarede at køre hjem selv.

Forløb og behandling:

Da hun kom hjem, var hun fortsat chokeret og følte sig konfus. Hun havde slået sig kraftigt i hovedet og venstre skulder. Tager 2 smertestillende tabletter og lægger sig. De næste par dage får hun tiltagende smerter i hovedet og nakken, og det udvikler sig til udstrålende smerter i højre arm og sovende fornemmelse i de 3 midterste fingre. Hun kontakter derfor egen læge den 16.07.21. Der er lægenotat fra denne dato, hvor det noteres, at hun har smerter i venstre skulder, og der er objektivt hævelse af venstre skulder.

Henvises til fysioterapi, hvor hun ses første gang den 02.08.21, hvor [klageren] klager over fortsat svimmelhed, hovedpine og smerter i højre side af nakken, og det noteres objektivt, at hun er stiv i nakken i alle retninger, og fleksion og ekstension giver skarpe smerter i nakken samt udstråling i højre arm. Kompressionstest af nakken er positiv, og man mistænker nervekompression midt/lavt cervikalt. I notat fra 06.09.21 beskrives hovedpine og smerter ved nakkebevægelser. Efterfølgende aflyser [klageren] nogle behandlinger, da de forværrer smerterne. Ses igen hos fysioterapeut den 27.09.21, hvor hun er spændt og stiv i nakken, specielt på højre side.

Fortsætter i fysioterapeutisk behandling indtil den 25.01.22.

Har i mellemtiden fået svar på en MR-skanning, som viser prolaps C6/C7 med kompression af højre C7 rod.

På grund af vedvarende smerter med udstråling til højre arm henvises [klageren] til neurokirurg på Hjerne-Rygkirurgisk Afdeling, AUH, som ser hende den 23.03.22. Er blevet henvist på grund af voldsomme nakkesmerter med udstråling til højre arm ud til fingerspidserne. Forværret over den seneste tid, og hun er begyndt at tabe ting ud af hænderne og har udviklet nedsat kraft svarende til højre overekstremitet.

Der findes kraftnedsættelse i højre arm og nedsat følesans. Neurokirurg vurderer, at symptomerne, de objektive fund og billeddiagnostikken giver indikation til tilbud om operation. På dette

tidspunkt har [klageren] været tilbageholdende med operation, idet hun er opereret så mange gange og ikke kan få garanti for, at operationen vil hjælpe.

Aktuelle klager:

1. Konstante smerter i nakken, til stede hele dagen og om natten.
2. Konstante smerter i højre arm og hånd samt føleforstyrrelser i armen.
3. Hovedpine dagligt, migræneagtig i højre side og ondt i højre øje.
4. Konstant 'emhættelyd' i hovedet; nedsat hukommelse; nedsatte kognitive funktioner, kan ikke læse og holde fokus på, hvad hun læser, fordi hun har så mange smerter.

Funktionsniveau:

Funktionsniveauet er svært nedsat.

Har været tvunget til at ... og flytte ind i ..., da hun ikke kunne overkomme sit ... mere. Dyrker ikke længere sport og har taget meget på i vægt. Isolerer sig, da hun ikke magter socialliv på grund af smerter. Har søgt førtidspension. Bare det at gå i bad gør ondt, da hun har svært ved at løfte højre arm på grund af smerter, og der er nedsat kraft i armen, når hun skal vaske og tørre håret. Kan ikke køre bil i mere end 15 minutter ad gangen. Ser ikke TV eller hører radio, så hun mangler stimuli udefra. Er flyttet tættere på ..., som kan hjælpe hende.

Medicin:

Før ulykken:

Sertralin 50 mg dgl. mod [psykiske gener] og smerter. Opstartet efter rygoperation.

Efter ulykken:

Fast tabl. Pinex 500 mg x 4 og tabl. Ibumetin 2 tabl. x 4 dgl.

Pantoprazol 20 mg mod mavesyre,

Atorvastatin 20 mg og Ezetimib 10 mg mod hyperkolesterolæmi,

Quetiapin 15 mg mod smerter og som hjælp til at falde i søvn.

Sertralin 50 mg mod [psykiske gener] og smerter.

Gabapentin 300 mg p.n. mod smerter.

...

Billeddiagnostik:

Før ulykken:

MR-skanning af columna lumbalis, [hospital], dateret 18.10.16, som er en postoperativ skanning, som viser metalartefakter fra L3-L5.

Efter ulykken:

MR-skanning af columna cervicalis, [hospital], dateret den 24.11.21:

Der er diskusdegeneration, og på C6/C7 niveau er der prolaps med nervepåvirkning af C7 roden på højre side.

Objektiv undersøgelse:

...

Er højrehåndet.

Kognitivt: Virker habituelt velfungerende. Er venlig og koopererende.

Psykisk: Virker ikke funktionel eller aggraverende. Stemningslejet neutralt.

Kan selv tage tøj af og på, men holder nakken fikseret i en let flekteret stilling.

Kranienerver:

Nr. 1: Normal lugtesans.

Nr. 2: Visus uændret efter ulykken. Bruger kontaktlinse i venstre øje med styrke -2,25.

Nr. 3, 4 og 6: Normale, egale pupiller. Normale øjenmuskelbevægelser, intet dobbeltsyn, ingen synsfeltdefekter.

Nr. 5: Der er normal sensibilitet i venstre side af ansigtet. Der angives nedsat sensibilitet svarende til højre kind op mod undersiden af højre øje. Cornea sensibilitet ikke undersøgt. Normal sensibilitet i hagerregionen. Skønnes derfor at have en påvirkning af

2. trigeminusgren på højre side (V2).

Nr. 7: Der er ingen ansigtsasymmetri.

Nr. 8: Normal hørelse for fingergnidning.

Nr. 9 og 10: Normal bevægelse af ganesejl, angiver normal smagssans.

Nr. 11: Normalt skulderløft. Der er ingen atrofi over skulderåb.

Nr. 12: Der er normale tungebevægelser.

Columna cervicalis:

Kan flektare til 7 cm over brystbenet og holder hovedet i denne stilling som præference. Ekstension stort set ophørt, til 10°. Lateralafleksion svært nedsat til 10° bilateralt. Rotation nedsat til 40° både mod venstre og højre.

Overekstremiteter:

Der er normal tonus. Ingen atrofi. Måler 36 cm omkring begge biceps. Der er nedsat kraft over højre skulder ved abduktion. Normal på venstre side. Kan ikke løfte højre arm over skulderniveau, primært på grund af smerter. Der er nedsat kraft ved ekstension i højre albueled (triceps) og ekstension af højre håndled. Der er nedsat sensibilitet på højre side svarende til bagsiden af armen og ud til de 3 midterste fingre. Der er nedsat sensibilitet palmar, og specielt 2. og 3. finger på højre hånd. Der er normale reflekser i venstre arm. Nedsat højre tricepsrefleks. Normal vibrationsans ved begge håndled. Strakt-arm-test præget af smerter i højre arm. Der er ingen dysdiadokokinese.

Columna thoracolumbalis:

Der er normale krumninger. Der er følger efter tidligere lænderygkirurgi. Der er ingen palpationssømhed. Lateralafleksion nedsat til 20° bilateralt. Rotation nedsat bilateralt til 20° (fra tidligere skade). Finger-gulv-afstand svært nedsat til knæ. Lasègue undersøgelse negativ, men der er rygsmerter ved elevation af underekstremiteterne over 45°.

Underekstremiteter:

Der er normal tonus overalt.

Der er normal, ens trofik: 40 cm omkring begge lår, målt 10 cm over patella.

Der er normal sensibilitet overalt.

Kraftforhold: der er normal kraft over alle led.

Der er nedsat Achillesrefleks på højre side (habituel).

Der er ingen fodklonus.

Der er egale plantarreflekser.

Der er normal vibrationssans ved begge laterale malleoler.

Der er normal positionssans af storetæer.

Gang og koordination:

Gangfunktionen foregår normalt og i normalt tempo. Klarer finger-næse- og knæ-hæl-forsøg bilateralt. Har svært ved at stå på venstre ben (ikke nyt). Kan stå på begge ben med åbne og lukkede øjne uden at falde (negativ Romberg).

Resumé og konklusion:

...-årig kvinde, udsat for relativ højenergi bilulykke den 14.07.21, hvor hun påkørte et rådyr. Blev ramt i ansigtet og slog venstre skulder. Var i stand til at køre bilen hjem, men fik nakkesmerter med udstråling til højre arm umiddelbart efter ulykken og kontaktede egen læge efter weekenden, den 16.7.21. da nakkesmerter med udstråling til højre arm ikke aftog.

Har aktuelt problemer med at bevæge nakken og har daglige nakkesmerter i varierende grad, men generer stort set hele tiden. Er svimmel og har udstrålende smerter til højre arm og kraftnedsættelse samt nedsat følesans i højre arm. Symptomerne har medført nedsat funktionsniveau.

MR-skanning af nakkehvirvelsøjlen har påvist en cervikal diskusprolaps, der påvirker højre C7 rod.

Symptomerne er kommet i forbindelse med ulykken. Der har ikke tidligere i anamnesen eller sagsakter været klager over nakkegener med udstråling til armen.

Objektivt:

- Skønnes at have en perifer påvirkning af 2. trigeminusgren på højre side (V2), som kan skyldes slag mod ansigtet.
- Der er signifikant nedsat bevægelighed i columna cervikal-
- Der er nedsat kraft i højre arm
- Der er nedsat sensibilitet på i højre arm.
- Nedsat højre tricepsrefleks.

De subjektive gener, objektive fund og billeddiagnostik er i overensstemmelse og generne skønnes at være tilkommet i forbindelse med aktuelle ulykke.

Diagnose:

M50.1: Prolapsus disci intervertebralis med radiculopathi (C6/C7)

Diskus prolaps i nakkehvirvelsøjlen med radikulopati med påvirkning af højre C7 nerve."

Af DanCrash rapport af 9/9 2022, som er indhentet af selskabet, fremgår bl.a.:

" Screening med 'Worst case' beregning af:

- Hastighedsændring for påkørte bil, registreringsnummer: ...
- Accelerationspåvirkning af førerens hoved og krop hvis hastighedsændringen ligger i intervallet 8 – 11 km/t.

Til brug for beregningen er der modtaget følgende materiale:

- Anmodning om screening
- Fotos af [bil]
- Taksatorrapport vedrørende [bil]
- Uheldsbeskrivelse

DanCrash har på den givne baggrund beregnet:

- Hastighedsændringen på indtil: 3 km/t

Køretøjerne

Bil 1. Påkørende

Registreringsnummer	[bil]
Fabrikat	[bil]
Modelbetegnelse	..., 1,6 4-dørs m. bagklap
Effekt	73 kW
Køretøjskategori	Personbil ...
...	
Beregningsmæssig vægt	1262 kg
Bemærkninger	...

P2 – Rådyr"

Af vejledende udtalelse af 28/8 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt mén vurderet til 10 %

Vi skriver, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 15. juli 2021.

Vi vurderer, at den anmeldte ulykke har medført et varigt mén på 10 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 11. april 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 15. juli 2021.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

[klageren] var udsat for en trafikulykke, da [klageren] kørte ind i en hjort, hvor hun ved påkørslen slog hovedet ind i kanten af sideruden.

Primær lægekontakt

[klageren] henvendte sig ved egen læge den 16. juli 2021, dagen efter ulykken, hvor hun klagede over smerter i venstre skulder med udstråling til armen, som var tilkommet siden ulykken. [klageren] havde desuden tydelig hævelse af den venstre skulder svarende til armen tættest på sideruden.

Yderligere lægekontakt

[klageren] modtog behandling fra osteopat den 2. august 2021, hvor hun klagede over smerter fra nakken og hovedpine. Nakken var desuden stiv i alle retninger og bevægelse af nakken udløste svimmelhed.

Den 17. august 2021 havde [klageren] en E-konsultation med egen læge [klageren] beskrev, at hun slog venstre skulder og nakke ved ulykken uden andre skader.

[klageren] var ved osteopat igen den 23. august 2021, hvor hun beskrev en forværring i generne, særligt forværring af svimmelheden samt nakkesmerterne.

Den 6. september 2021 var [klageren] igen ved osteopat med tilkommen udstråling fra nakken til højre arm.

[klageren] fik foretaget en MR-skanning den 24. november 2021, som viste en diskusprolaps i nakken svarende til niveau C6/C7 med nervepåvirkning af C7 på højre side (6. og 7. hvirvel i nakkevirvel med nervepåvirkning af 7. nakkevirvel) samt slidgigtsforandringer på flere niveauer i nakken herunder niveau C4/C5 og niveau C5/C6 (4. og 5. nakkevirvel og 5. og 6. nakkevirvel).

Den 8. januar 2022 havde [klageren] en E-konsultation med egen læge, hvor hun berettede, at det gik tiltagende dårligere med nakken.

[klageren] blev tilset på Afdeling for Hjerne- og Rygkirurgi på [hospital]. Ved konsultationen fortalte [klageren], at hun havde gener fra nakken og at hun desuden var begyndt, at tabe ting grundet tiltagende nedsat kraft af hendes højre hånd.

Øvrige forhold

Af henvendelse af [klageren] til egen læge den 16. juli 2021 fremgår det, at hun er kendt med rygproblematik.

[klageren] konsulterede egen læge den 20. februar 2019 med klager over smerter fra ryg, hofter og nakke og arm.

[klageren] blev tilset ved egen læge den 20. februar 2019, hvor det fremgår at hun er tilkendt fleksjob på 25 timer grundet nakke- og rygggener.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af ulykken. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Nakken	B.1.1.4

Efter tabellens punkt B.1.1.4. vurderes svære, daglige nakkesmerter med middelsvær bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter og middelsvære somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 15 %.

Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 5. juli 2021 og de aktuelle gener i nakken. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at ulykken er egnet til at medføre varige gener. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] var udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning, idet hun slog hovedet direkte ind i bilruden ved påkørsel af hjorten. [klageren] opsøgte egen læge dagen efter ulykken med ondt i venstre skulderåg med tydelig kraftig hævelse over venstre skulder.

[klageren] klager aktuelt over gener i form af konstante smerter i nakken både dag og nat. Ydermere klager [klageren] over konstante smerter og føleforstyrrelser i højre arm og hånd. Herudover klager [klageren] også over daglig hovedpine af migræneagtig karakter i højre side, samt ondt bag det højre øje. [klageren] oplever endvidere en konstant emhættelyd i hovedet og påvirkede kognitive funktioner, herunder nedsat hukommelse, nedsat koncentrationsevne og nedsat fokus, på grund af smerterne.

[klageren] havde før ulykken et rækkehus, men på grund af ulykken er hun flyttet til en mindre lejlighed med altan i et seniorkompleks, idet hun ikke længere var i stand til at passe huset.

[klageren] indtager desuden Pinex 500 milligram fire gange dagligt, samt to tabletter Ibuprofen fire gange dagligt. Herudover indtager hun Quetiapin 15 milligram mod smerterne til nat og Gabapentin 300 milligram mod smerter ved behov.

Vi vurderer, at [klageren] har svære nakkesmerter, da smerterne i et væsentligt omfang påvirker hendes daglige gøremål. Det er indgået i vores vurdering at [klageren] indtager smertestillende medicin for sine gener.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet middelsvær bevægeindskrænkning af nakken, hvor [klageren] kan bøje nakken fremover til syv centimeter over brystbenet. Ved bevægelse bagud kan [klageren] bøje nakken 0-10 grader mod normalt 0-45 grader. Ved sidebøjning kan [klageren] bøje hovedet 0-10 grader til begge sider mod normalt 0-40 grader. Ved rotation kan [klageren] rotere hovedet 0-40 grader mod normalt 0-70 grader.

Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt B.1.1.4. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har svære daglige nakkesmerter med middelsvær bevægeindskrænkning med udstrålende smerter til højre arm og daglig hovedpine samt kognitive ledsagesymptomer i form af påvirket hukommelse og manglende fokus.

Vi har herefter skønsmæssigt fastsat det varige mén til 15 %.

Fradrag i det varige mén

Hvis dele af det varige mén skyldes andre forhold end ulykken, foretager vi et fradrag i méngarden.

Ud over generne efter ulykken har [klageren] forudbestående gener i nakke og højre arm i form af smerter.

Ifølge de helbredsmæssige oplysninger fremgår det, at de forudbestående gener opstod en måned før konsultation med egen læge den 11. september 2017. Disse gener har med overvejende sandsynlighed indflydelse på de nuværende gener i nakken.

Ifølge de helbredsmæssige oplysninger fremgår det ydermere, at [klageren] har fået påvist en diskusprolaps i nakken på niveau C6/C7 (6. og 7. nakkehvirvel) efter ulykken den 15. juli 2021. Diskusprolapsen blev påvist på en MR-skanning den 2. august 2021, omtrent to uger efter ulykken. Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] diskusprolaps er en følge af ulykken den 15. juli 2021.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener fra nakken i form af nakkesmerter. Ydermere er det vores lægefaglige vurdering at [klageren] ved en traumatisk opstået diskusprolaps ville have opsøgt læge straks efter ulykken med stærke smerter fra nakken. Endvidere opstår en traumatisk diskusprolaps ved en direkte belastning på nakken, hvorfor hændelsen medicinsk set ikke er egnet til at medføre en diskusprolaps i nakken, da [klageren] primært slog hovedet og venstre skulderåg ved ulykken. Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klageren]s aktuelle diskusprolaps i nakken.

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte méngraden, fordi det er vores vurdering efter et lægefagligt skøn, at de forudbestående gener er en del af det samlede varige mén i dag.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 15. juli 2021 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 10 %."

Af aktindsigt af 5/9 2024 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulents vurdering fremgår bl.a.:

"Vi har indsat lægekonsulentens vurdering herunder:

Den 30. juli 2024 – speciallæge i neurologi

'ikke forud fra nakke (B1.3 s2), påkører i bil 15/7-2021 hjort, slog hoved og venstre skulder, klager fra højre arm kommer først 14 dage efterfølgende (2/8-2021, B1.3 s3) hvor MR påviser en nakke DP C6/7 med påvirkning af højre C7 rod. Man må forvente at en traumatisk nakke-DP ville have givet symptomer straks, så åss er noget tvivlsom, der er dog ikke n-forud og jeg foreslår sag rundes med makker mhp second opinion.'

Den 19. august 2024 – speciallæge i neurokirurgi

'Enig i at DP med overvejende sandsynlighed er forudbestående. Der er ydermere beskrevet nakkesmerter/armsmerter i notat fra 2019 (1.9 side 2) Således forudbestående fra nakken, men indtryk af betydelig forværring efter UT ved gennemlæsning af akterne. Nuværende gener ifa daglige nakkesmerter med udstråling og svært indskrænket bevægelighed. Hertil ledsagende hovedpine. Påvirket funktionsniveau. Foreslår mén 15% (b1.1.4) med fratræk på 5%.'

Den 22. august 2024 – speciallæge i neurologi

'Gene foreslåede 15-5=10%.'"

Af fastholdelse af 28/10 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Vi har fastholdt vores vurdering af det varige mén

Vi skriver til jer, fordi I den 16. september 2024 bad os om at genvurdere det varige mén for [klageren] som følge af ulykken den 15. juli 2021.

Vi vurderer fortsat, at [klageren] har et varigt mén på 10 %.

...

Begrundelse for vurderingen

I bad os den 16. september 2024 om at genvurdere det varige mén for [klageren] som følge af ulykken den 15. juli 2021.

Vi har tidligere den 28. august 2024 afgivet udtalelse, hvor vi vurderede det varige mén efter ulykken den 15. juli 2021 til 10 %.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores medicinske vurdering at ulykken den 15. juli 2021 er egnet til at forårsage varige gener i [klagerens] nakke. Vi bemærker i den forbindelse at der ikke er nogen veldefineret nedre grænse for hvor meget kraft, der skal til for at give en nakke-distorsion, som der er strakssymptomer på. Nakkesmerter giver typisk også hovedpine.

Det er således fortsat vores vurdering at [klagerens] samlede genebillede herunder svære daglige nakkesmerter med middelsvær bevægeindskrænkning med udstrålende smerter til højre arm og daglig hovedpine samt kognitive ledsagesymptomer i form af påvirket hukommelse og manglende fokus svarer til méntabellens punkt B.1.1.4.

Yderligere fastholder vi vores vurdering af, at [klagerens] forudbestående gener fra nakken, medicinsk skønsmæssigt svarer til 5 %.

Vi vurderer derfor fortsat, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 15. juli 2021 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 10 %."

Af aktindsigt af 8/11 2024 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulents vurdering fremgår bl.a.:

"Vi har indsat lægekonsulentens vurdering herunder:

Den 10. oktober 2024 – læge med speciale i neurologi

'Indvendingen giver ikke anledning til anden ménfastlæggelse der derved fastholdes.'

Den 10. oktober 2024 – læge med speciale i neurokirurgi

'Jeg fastholder ligeledes.'"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Førerforsikring

10. Førerforsikring

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

10.1 Førerforsikringen omfatter

10.1.1 Føreren af den forsikrede bil, med de undtagelser der fremgår af punkt 10.2.

...

10.3 Førerforsikringen dækker

10.3.1 Førerforsikringen dækker den personskaade, føreren får ved et kørselsuheld, når der ikke er mulighed for at få erstatning fra en ansvarlig skadevolder eller en ansvarsforsikring.

10.4 Førerforsikringen dækker ikke

10.4.1 Forsikringen dækker ikke

- ved færdselsuheld, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.

- når føreren var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54.
- når føreren ikke har gyldigt kørekort.
- når uheldet er sket under deltagelse i eller til træning til motorløb.
- når personskaden skyldes – eller bliver forværret af en allerede eksisterende invaliditet, legemsfejl, eksisterende sygdom eller sygelig tilstand. Lægelige indgreb eller behandling.

10.5 Hvad erstatter førerforsikringen?

10.5.1 Forsikringen erstatter i henhold erstatningsansvarslovens gældende regler og satser følgende poster:

- Tabt arbejdsfortjeneste.
- Sve og smerte.
- Udgifter til læge, medicin, behandling og transport i den forbindelse.
- Varigt mén.
- Erhvervsevnetab når skaden nedsætter skadelidtes evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde.

...

10.6 Fradrag i erstatningen

10.6.1 Hvis føreren kan få erstatning fra en arbejdsskadeforsikring eller efter Lov om Erstatning til skadelidte værnepligtige m.v., bliver erstatning derfra fratrukket i det beløb, som førerforsikringen udbetaler."

Nævnet udtaler:

Klageren har bilforsikring med førerforsikring. Klageren påkørte et rådyr den 14/7 2021 og fik gener i nakke, skulder og højre arm. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede den 28/8 2024 og den 28/10 2024, at der var årsagssammenhæng mellem ulykken og generne i nakken, og fastsatte det varige mén til 10 %. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne. Klageren ønsker dækning fra førerforsikringen, herunder erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og udbetaling ved tab af erhvervsevne. Klageren ønsker, at det varige mén fastsættes til 20 %.

Klageren har anført, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne, og at hun blev opsagt og fik førtidspension på grund af ulykken. Klageren har anført, at hun ikke havde nakkesmerter, gener i højre arm og hånd, hovedpine og kognitive gener forud for ulykken. Klageren har anført, at hun på trods af sine forudbestående sygdomme har været i stand til at arbejde i fleksjob ca. 20 timer om ugen i mange år, og at hun efter ulykken måtte opgive at passe sit arbejde. Klageren har anført, at der kan "ikke laves fradrag i den erhvervsmæssige erstatning, hvis

skadelidte har gener, som denne har arbejdet med, og som ikke har påvirket indtjeningsevnen". Klageren har anført, at hendes resterhvervsevne er nedsat med 75 %.

Selskabet har anført, at der er tale om et lavenergitraume, som ikke er egnet til at medføre varige gener, men alene vil kunne forklare eventuelle midlertidige gener. Selskabet har anført, at bilens front var let deformeret i venstre side, men at bilens airbags ikke blev udløst. Selskabet har anført, at der ved frontal påkørsel skal være tale om en hastighedsændring på minimum 20 til 24 km/t, før der er risiko for varige skader. Selskabet har anført, at klageren led af svære degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen forud for uheldet, og at hun i september 2017 søgte læge med konstante smerter i nakken af et omfang, så hun ikke kunne løfte hovedet. Selskabet har anført, at klageren også søgte læge med smerter i nakke og arm i 2019. Selskabet har anført, at klageren blev tilkendt fleksjob i 2004 på grund af en ryglidelse, at klageren har haft talrige sygdomsmeldinger og tilskadekomster, og at hun allerede i 2019 overvejede at søge førtidspension. Selskabet har anført, at "AES har udtalt sig i henhold til Erstatningsansvarslovens § 10, efter hvilken forud bestående lidelser og/eller tilskadekomster ikke har den samme indflydelse på vurderingen af årsagssammenhæng og méngrad". Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker, når personskaden skyldes en allerede eksisterende invaliditet, legemsfejl, eksisterende sygdom eller sygelig tilstand eller bliver forværret af en sådan.

Det fremgår af speciallægeerklæring af 12/6 2022, som er indhentet af selskabet, at klageren blev "udsat for relativ højenergi bilulykke den 14.07.21, hvor hun påkørte et rådyr. Blev ramt i ansigtet og slog venstre skulder. Var i stand til at køre bilen hjem, men fik nakkesmerter med udstråling til højre arm umiddelbart efter ulykken og kontaktede egen læge efter weekenden, den 16.7.21. da nakkesmerter med udstråling til højre arm ikke aftog. ... Symptomerne er kommet i forbindelse med ulykken. Der har ikke tidligere i anamnesen eller sagsakter været klager over nakkegener med udstråling til armen. ... De subjektive gener, objektive fund og billeddiagnostik er i overensstemmelse og generne skønnes at være tilkommet i forbindelse med aktuelle ulykke. Diagnose: M50.1: Prolapsus disci intervertebralis med radiculopathi (C6/C7) Diskus prolaps i nakkehvirvelsøjlen med radikulopati med påvirkning af højre C7 nerve".

Det fremgår af DanCrash rapport af 9/9 2022, som er indhentet af selskabet, at "DanCrash har på den givne baggrund beregnet: Hastighedsændringen på indtil: 3 km/t".

Det fremgår af vejledende udtalelse af 28/8 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 5. juli 2021 og de aktuelle gener i nakken. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at ulykken er egnet til at medføre varige gener. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] var udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning, idet hun slog hovedet direkte ind i bilruden ved påkørsel af hjorten. ... Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har svære daglige nakkesmerter med middelsvær bevægeindskrænkning med udstrålende smerter til højre arm og daglig hovedpine samt kognitive ledsagesymptomer i form af påvirket hukommelse og manglende fokus. ... Ud over generne efter ulykken har [klageren] forudbestående gener i nakke og højre arm i form af smerter. ... Disse gener har med overvejende sandsynlighed indflydelse på de nuværende gener i nakken. ... Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 15. juli 2021 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 10 %".

Det fremgår af aktindsigt af 5/9 2024 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulents vurdering, at "man må forvente at en traumatisk nakke-DP ville have givet symptomer straks, så åss er noget tvivlsom, der er dog ikke n-forud og jeg foreslår sag rundes med makker mhp second opinion.' ... Den 19. august 2024 – speciallæge i neurokirurgi 'Enig i at DP med overvejende sandsynlighed er forudbestående. Der er ydermere beskrevet nakkesmerter/armsmerter i notat fra 2019 (1.9 side 2) Således forudbestående fra nakken, men indtryk af betydelig forværring efter UT ved gennemlæsning af akterne. ... Foreslår mén 15% (b1.1.4) med fratræk på 5%".

Det fremgår af vejledende udtalelse af 28/10 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "ulykken den 15. juli 2021 er egnet til at forårsage varige gener i [klagerens] nakke. Vi bemærker i den forbindelse at der ikke er nogen veldefineret nedre grænse for hvor meget kraft, der skal til for at give en nakkedistorsion, som der er strakssymptomer på. ... Yderligere fastholder

Ankenævnet for Forsikring

37.

99275

vi vores vurdering af, at [klagerens] forudbestående gener fra nakken, medicinsk skønsmæssigt svarer til 5 %. Vi vurderer derfor fortsat, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 15. juli 2021 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 10 %".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagen er af en sådan karakter, at den ikke er egnet til at blive afgjort af nævnet på skriftligt grundlag. Sagen må i givet fald afgøres af domstolene, hvor der vil kunne afhøres vidner og afgives partsforklaring, og hvor der eventuelt vil kunne indhentes en udtalelse fra Retslægerådet. Det følger af nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet herefter må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens gener er opstået som følge af et såkaldt lavenergitraume, og at klageren ses at have betydelige forudbestående gener. Nævnet finder det derfor – og henset til forsikringsbetingelsernes pkt. 10.4.1 om forudbestående helbreds-mæssige forhold – betænkeligt at lægge afgørende vægt på udtalelserne af 28/8 2024 og 28/10 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvorfor sagen i givet fald må afgøres ved domstolene, hvor der blandt andet er mulighed for at indhente udtalelse fra Retslægerådet, og hvor det bedre kan belyses, hvilke gener klageren havde forud for trafikulykken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck