

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 99279:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 24/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Da jeg bor hos [familiemedlem 1] står mine ting opmagasineret i depotrum, gamle ting som nye jeg har købt til jeg skal have hus igen. Der har været indbrud og mange ting er stjålet samt en del ødelagt, både privat og til erhverv. Jeg har kvitteringer på det meste og billeddokumentation. Jeg har orienteret dem om det står i depotrum og fik at vide det var dækket på lige vilkår som i hus, efter de har fået alle ting tilsendt vil de ikke dække noget. Mine erhvervsting er forsikret hos [andet selskab] og der er ingen problem fra deres side, disse ting står i Boxit fordi det er maskiner osv. Alka har fået opfattelse af mine private ting står der også og derfor har de ikke været ude og godkende [opmagasineringsfirma] hvor de står i [by] og nu vil de så ikke dække skaden. Jeg har sendt billeder af kvittering på Boxit og billeder af fyldt rum til erhverv så de kan se det. Jeg har sendt billeder af depotrum efter indbruddet og efter oprydning i rum. Jeg har sendt dem alle kvitteringer jeg har samt billeddokumentation af de stjalne ting og de ting som er ødelagt. Jeg har gjort dem opmærksom på de ødelagte ting står i [familiemedlem 2's] lejlighed efter oprydning med billeder, hvis de ville besigtige dem men de har ikke engang sendt taksator ud eller noget – bare afvist sagen. [Familiemedlem 3] som arbejder ved ... har scannet det meste ind i samlet fil og det er ham og dem af hans kolleger jeg har snakket med der siger det skal anmeldes til jer efter denne behandling. Vedhæfter samtlige bilag og billeder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Kort og godt at skaden skal dækkes og få skaffet tingene igen.

Jeg er dog også uforstående overfor hvem der skal dække skaden - forklaring kommer her:

[Familiemedlem 2] og jeg blev ringet op af sønnen til dem som lejer ud om aftenen at vi skulle komme derover fordi der havde været indbrud i 40 rum, vi undrer os over intet er brækket op, hverken dør eller port ind til rummene og han siger, hans forældre havde haft besøg af nogen som

skulle leje rum og de var hjemme hos dem privat for at udfylde papirer og da de var gået fandt de ud af at deres nøglebundt var væk, så de fik hurtigt skiftet lås ud til deres bil og deres hjem, men ikke til lagerhal hvor de lejer rum ud – alle låse til rum var brækket af eller savet over – jeg kunne se ovenpå mit rum lå det værktøj de havde brugt samt en kasse af mit Royal Copenhagen porcelæn – han kontaktede politiet og ventede på de skulle komme og hente det til aftryk. De kunne se på videoovervågning fra deres private hjem at det var en varebil med trailer der kørte derfra om natten, de må altså også have dem på overvågning som skulle ha stjålet deres nøgler?

Hvad jeg vil sige er om det ikke er deres forsikring der skal dække det, da de ikke har sørget for at skifte låse ud efter de fik stjålet deres nøgler dertil?"

Selskabet har i brev af 14/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om erstatning som følge af anmeldt indbrud i depotrum.

Klager anmeldte via mail den 7. oktober 2022, at han den foregående nat havde haft indbrud i et depotrum.

Klager havde haft nogle ting opmagasineret hos [opmagasineringsfirmaet]. Der var ikke påført forsikringen klausul om dækning i godkendt depotrum og der var ikke tale om en af de opmagasineringsmuligheder som selskabet havde forhåndsgodkendt.

Alka Forsikrings medarbejder forsøgte uden held at kontakte klager for yderligere oplysninger.

Medarbejderen kontaktede herefter Alka Forsikrings Back Office. Hverken medarbejderen eller medarbejderen i Back Office kunne finde et firma der hed [opmagasineringsfirmaet] og medarbejderen fik kontakt til klager, som oplyste at stedet var et boksdepot, som var beliggende på ...

Klager oplyste i den forbindelse desuden, at der befandt sig for over 100.000 kr. genstande i depotrummet, hvoraf noget var private ting og noget var ting til hans firma. Der var bl.a. Royal Copenhagen porcelæn, Porcelænsfigurer og værktøj.

Klager uploadede den 20. oktober 2022 ca. 80 fotos af diverse genstande, papkasser, maskiner og enkelte kvitteringer samt afregninger fra Lauritz.com, Campen, Gavefabrikken og Imerco.

På baggrund af sagens karakter og det meget store krav blev behandlingen den 25. oktober 2022 overgivet til en af selskabets skadekonsulenter, som ved mail af samme dag bad klager om at oplyse et tidspunkt, hvor skadekonsulenten kunne kontakte klager.

I forlængelse af samtalen bad skadekonsulenten ved brev af 1. november 2022 klager om at give sit samtykke til, at selskabet kunne indhente oplysninger samt om at fremsende kontaktoplysninger på ... (udlejer) og lejekontrakt for depotrummet.

Alka Forsikring modtog de ønskede oplysninger den 9. november 2022 og erindrede ved mail af 22. november 2022 klager om at registrere de mistede genstand på det fremsendte link.

Alka Forsikring modtog den 4. december 2022 udfyldt koster opgørelse (65 poster) via Scalepoint med en af klager angivet nypris på over 350.000 kr.

Sagen blev efterfølgende overgivet til en anden skadekonsulent, som ved mail af 9. december 2022 meddelte klager, at der desværre ikke var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da skadestedet i form af depotet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.3. ikke var godkendt af selskabet

Skadekonsulenten tilbød imidlertid klager en kulant erstatning til fuld og endelig afgørelse under hensyntagen til, at en del af klagers dokumentation ikke opfyldte kravene til fornøden dokumentation samt at der desuden var en del erhvervsgenstande blandt de mistede genstande, som ikke var omfattet af den private indboforsikring.

Klager meddelte ved mail af 11. december 2022, at han på ingen måde kunne anerkende selskabets afgørelse. Klager forklarede, at han siden august 2017 havde boet hos [familiemedlem 1] (klagers adresse på skadetidspunktet) og købt ind til at få sit eget hus igen.

For så vidt angik en del af genstandene var de købt via hans firma, men til privat brug.

Klager påstod ligeledes, at han i forbindelse med flytningen havde oplyst, at hans ting var opmagasineret og at selskabet havde oplyst, at det var dækket på forsikringen.

Skadekonsulenten undersøgte i den forbindelse forholdene omkring indtegnning, hvor det fremgik at klager havde oplyst, at han udover sin bopæl havde effekter opmagasineret hos Boxit, hvilket er et af de forhåndsgodkendte opmagasineringssteder, hvorfor der ikke var anledning til at undersøge forholdet omkring opmagasineringsyderligere.

Skadekonsulenten påpegede, at [opmagasineringsfirmaet] ikke var forhåndsgodkendt og at klager skulle have oplyst, at en stor mængde effekter var opmagasineret her (og ikke som oplyst hos Boxit) således at selskabet havde haft mulighed for at vurdere opmagasineringsstedet, og såfremt det kunne godkendes, påføre dette på klagers police.

Skadekonsulenten fastholdt på den baggrund, at der ikke kunne ydes yderligere erstatning end den allerede tilbudte kulante udbetaling.

Da Alka Forsikring ikke hørte yderligere fra klager erindrede skadekonsulenten ved mail af 20. december 2022 klager om et svar på selskabets tilbud om kulant dækning og oplyste at såfremt selskabet ikke hørte fra klager inden for 14 dage (3. januar 2023) ville tilbuddet være bortfaldet.

Klager svarede fortsat ikke på selskabets tilbud, men oplyste at han havde erhvervsmaskiner opmagasineret hos Boxit, men grundet pladmangel der, at han fortsat havde enkelte ting stående i [opmagasineringsfirmaet]. Klager nævnte desuden yderligere forhold (herunder vedrørende hans bil) som ikke er relevante for nærværende sag.

Det bemærkes i den forbindelse, at forholdet omkring klagers bil (selvrisiko) behandles i Ankenævnet for Forsikring under et andet sagsnummer.

Skadekonsulenten fastholdt den meddelte afgørelse (herunder det kulante tilbud) ved mail af 27. december 2022. Selskabet hørte dog ikke yderligere fra klager.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en Forbunds Indboforsikring med forsikringsbetingelserne FI-01. Forsikringen dækker på de i forsikringsbetingelsernes afsnit 4 oplistede steder, hvilket vil sige i Danmark, når tingene befinder sig:

4.1.1 I og ved helårsboligen, som er det forsikringssted, der er nævnt i policen.

4.1.2 I kunde-/bankboks i pengeinstitut.

4.1.3 I opbevaringsmagasin, lagerhotel eller container. Det er et krav for dækningen, at vi har godkendt opbevaringsstedet.

Efter almindelige regler har den sikrede bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han rejser mod selskabet, hvilket vil sige, at det påhviler klager at bevise/sandsynliggøre, at han har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og at kravet for så vidt angår ejerskab, art, omfang og lødighed er som oplyst.

Klagers police (7. august 2017) er påført en klausul om, at forsikringen dækker på det noterede forsikringssted, selvom forsikringsstedet ikke var klagers folkeregisteradresse.

Efterfølgende police (pr. 20. november 2017) er forsikringsstedet dog ændret til samme sted som klagers folkeregisteradresse.

Klager har således positivt oplyst om at forsikringsstedet var forskelligt fra hans folkeregisteradresse ved tegningen af forsikringen.

Klager oplyste ligeledes ved tegningen af forsikringen, at han havde effekter opmagasineret hos Boxit i ..., men nævnte intet om opmagasinerede effekter andre steder.

Alka Forsikring er på ovennævnte baggrund af den opfattelse, at det må have formodningen imod sig, at klager har oplyst, at han havde effekter opmagasineret hos [opmagasineringsfirmaet] (ikke at forveksle med Boksdepotet.dk) uden at det blev undersøgt nærmere og såfremt opmagasineringsstedet kunne godkendes, noteret i en klausul på klagers police.

Ved kontakt til Back Office blev det oplyst, at det pågældende opmagasineringssted ikke ville være blevet godkendt.

Af Alka Forsikrings forretningsgang i forbindelse med opmagasinerings fremgår det, at der er få forhåndsgodkendte opmagasineringssteder (bl.a. Pelikan, Shurgard, City Self-Storage og BOXIT) og hvis det oplyses, at der er opmagasineret indbo udenfor forsikringsstedet andre steder skal Back Office kontaktes for en vurdering.

Alka Forsikring spørger i den forbindelse om en del parametre som er væsentlige for sikkerheden af opbevaringen, bl.a. om stedet er videoovervåget, tyveriovervåget, om der er tale om container eller lagerhal, om der er tale om et separat rum og hvilket materiale opbevaringsrummet er bygget af.

Alka Forsikring har uomtvisteligt ikke godkendt det opmagasineringssted, hvor klager opbevarede sine effekter, og ville med henvisning til selskabets forretningsgang ikke have godkendt det pågældende opmagasineringssted, hvorfor der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.3. ikke er dækning for den anmeldelse skade.

For at imødekomme klager tilbød Alka Forsikring ved mail af 12. december 2022 en kulant udbetaling, som klager imidlertid afviste.

Klager indbragte i stedet for sagen for Ankenævnet for Forsikring og det kulante tilbud med frist den 3. januar 2023 er således i sin helhed bortfaldet.

Alka Forsikring må på den baggrund meddele, at der ikke kan udbetales erstatning – ej heller kulant – for det anmeldte tyveri af klagers opmagasinerede indbo.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at klagers krav ikke er vurderet i forhold til fornøden dokumentation, genstande købt indenfor erhverv eller i øvrigt for så vidt angår kravets omfang, art, ejerskab eller lødighed."

Klageren har i kommentar af 22/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har afvist deres såkaldte tilbud fra deres gode side og til gengæld gjort dem opmærksom på ved sagens afslutning at de ikke længere er mit forsikringsselskab. Det er rigtigt som de skriver jeg har ting opmagasineret i Boxit som er mine erhvervsmaskiner, billeder osv. er sendt til Alka. Jeg har ringet over og snakket med Alka da jeg skulle have mine private ting opmagasineret depotrum, så vidt jeg husker lød det til at være en yngre dame og hun sagde de var dækket på samme vilkår som stod de i bolig, hvilket jeg har sagt til Alka i denne forbindelse og ud fra deres papirer på hvor de dækker eller ej om hun har misforstået noget skal jeg ikke udtale mig om, men først at sige de er dækket på lige vilkår til at sige efter skaden sker at de ikke har og ej vil godkende depotrum er ikke acceptabelt. Hvorvidt lagerbygning er udstyret med alarm, overvågning osv. mener jeg det må være udlejers ansvar at leve op til hvilke krav der nu måtte være ellers må de jo være ansvarlig for skaden. I samme omfang mener jeg jo helt bestemt som også er skrevet at udlejer havde folk hjemme hos dem privat som skulle leje depotrum og som stjal deres nøglebundt, så de fik udskiftet deres låse til biler og private hjem men ikke lagerbygning hvor de lejer depotrum ud og så sker der indbrud hvor 40 rum bliver brækket op, dør eller port er ikke brækket op men låst op med deres nøgle ergo i min verden må det blive deres forsikringsselskab der skal hæfte for skaden og som Alka skal gå på. Nu har jeg været selvstændig i 28 år og været ude for lidt af hvert og jeg ved hvis ikke noget er brækket op men låst op med egen nøgle 'personale' dækker forsikring ikke og det samme må vel være gældende her at udlejer ikke har levet op til deres ansvar."

Selskabet har i brev af 13/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fremkommer ikke med nye oplysninger og for så vidt angår klagers gentagne bemærkninger om, at han fortalte, at han havde genstande opmagasineret ved tegningen af forsikringen, må vi henvise til vores svar af 14. februar 2023.

De gældende forsikringsbetingelser er tydelige i deres krav til selskabets godkendelse af opmagasineringssted og Alka Forsikring har derudover en meget klar og tydelig forretningsgang for opmagasineringssted, som selskabets medarbejdere følger.

På baggrund af de fremkomne oplysninger – herunder at klager positivt har oplyst at have genstande opmagasineret hos Boxit og at dette er noteret i selskabet – har det efter selskabets opfattelse formodningen imod sig, at klager skulle have oplyst, at han havde genstande opmagasineret i en lagerhal i [by], der som nævnt ikke er godkendt som opbevaringsmagasin og heller ikke ville være blevet godkendt af selskabet såfremt det havde været oplyst ved tegningen af forsikringen.

At klager ved tegningen oplyste, at han havde genstande opmagasineret hos Boxit er i den forbindelse ikke relevant, da Boxit er et forhåndsgodkendt opmagasineringssted og selskabet har i således ikke haft anledning til at tro eller haft mistanke om, at der var andre opmagasineringssteder i spil og derfor ikke haft anledning til at spørge ind til dette.

Udlejers konkrete forhold, herunder alarmforholdene på stedet, overvågningsforholdene på stedet eller et muligt tyveri af udlejers nøgler er ikke relevant for nærværende sags faktum, som alene drejer sig om den manglende oplysning og deraf manglede mulighed for selskabet til at vurdere og tage stilling til opmagasineringsstedet.

Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnet for Forsikrings praksis på området herunder kendelse 85367, kendelse 93368 og kendelse 93646.

Det pågældende opbevaringssted ville som nævnt ikke være blevet godkendt af selskabet, idet sikkerhedsforanstaltningerne ikke var i nærheden af at være tilstrækkelige og slet ikke i forhold til værdier i en størrelsesorden som anmeldt af klager.

At udlejer skulle kunne blive ansvarlig finder vi ikke sandsynligt.

Klager har uploadet den 'kontrakt' han fik, da han indgik aftalen med den pågældende udlejer og klager var fuldt vidende om forholdene på stedet.

Et eventuelt ansvarspådragende forhold udvist af udlejer har desuden ikke indflydelse på forsikringens dækningsomfang.

Alka Forsikring må fortsat fastholde den i vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 14. februar 2023 meddelte stillingtagen, hvorefter vi ikke kan tilbyde erstatning for klagers effekter."

Klageren har i kommentar af 18/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er lidt uforstående overfor hvorfor Boxit bliver nævnt hele tiden, det er til mit erhverv hvilket er sendt til Alka billedligt på hvad der opbevares der og de kan da se på [kontrakten fra opmagasineringsfirmaet] den er oprette senere, hvor jeg ringer til deres service og oplyser damen med den unge stemme at de er opbevaret i [opmagasineringsfirmaet] og igen, jeg får beskeden at det skulle jeg ikke tænke på, de er dækket på samme vilkår som hvis det stod i hus. Jeg skal ikke sige om damen bare har tænkt at når jeg siger [opmagasineringsfirmaet] hun så går ud fra det er et af dem som de dækker eller?? Jeg er rystet over de så efter indbrud og beløbets størrelse kommer og siger de ikke har godkendt det – de har fået billeder og liste over tingene hvilket jeg har lært gen-

nem årene at hvis man har meget af noget skal dette foreligge, ligesom jeg har 10 Boxit/Stark store flyttekasser med dvd-film. Hvad angår udlejer, kan jeg kun sige at når jeg lejer noget går jeg og alle andre ud fra at de overholder det de skal for at kunne udleje rum til andre, hvilket er gældende for alle erhvervsdrivende og i denne sag er det for mig logisk at de har forsømt sig efter deres indbrud, hvor de fik nøgler stjålet og skiftede alt undtaget til lagerhal hvor vores rum ligger – det i mine øjne er grov forsømmelse og derfor må de bære ansvaret for det der er sket, men det må være forsikring mod forsikring."

Selskabet har i brev af 28/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke nye fakta i det klager anfører eller for den sags skyld nye anbringender.

Alka Forsikring skal dog for god ordens skyld pointere, at klagers oplysning om at have fremsendt billeder og lister ikke har noget at gøre med tegningen af forsikringen sin tid, men er billeder og lister der er fremsendt efter indbruddet i lagerhallen.

Som nævnt er de gældende forsikringsbetingelser tydelige i deres krav til selskabets godkendelse af opmagasineringssted.

Klagers bemærkninger om udlejer af depotrummet tydeliggør netop baggrunden for, at selskabet stiller krav om at godkende opbevaringsmagasiner.

Det pågældende opbevaringssted ville som nævnt ikke være blevet godkendt af selskabet, idet sikkerhedsforanstaltningerne ikke var i nærheden af at være tilstrækkelige og slet ikke i forhold til værdier i en størrelsesorden som anmeldt af klager.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den ved vores breve til Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis 14. februar og 13. marts 2023 meddelte stillingtagen til sagen."

Klageren har i kommentar af 16/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For at svare på ang. Boxit, ja så har jeg sendt billeder af rum med erhvervsgeråd i efter skaden for at modbevise at det er til privat, rummet har altid været brugt til mine erhvervsmaskiner og er dækket af erhvervsforsikring hos [andet selskab], det har aldrig haft noget med mit private at gøre og på det tidspunkt der bliver lejet rum i [by] ringer jeg til Alka og gør opmærksom på dette og som jeg har skrevet hele tiden bliver jeg oplyst om at de er dækket på lige vilkår som stod det i hus og igen vil jeg sige om damen har misforstået noget, skal jeg ikke udtale mig om. Det er så stadig for mig rystende at de kommer og siger efter skaden at de ikke vil godkende stedet, hvilket jeg selvfølgelig ikke vil acceptere. De burde nok ændre deres procedure ang. sådanne rum at når folk kontakter dem, skal de have tilsendt kontrakt, så de kan se hvilke rum og steder de har med at gøre inden de godkender forsikring og ikke efter skaden er sket. Som skrevet før mener jeg jo bestemt at udlejer har ansvar i sagen men det må forsikring mod forsikring selv tage. Har også den forståelse for forsikringsselskaber at enten dækker man eller ej og Alka tilbyder mig i denne sag latterlige 30.000 kr. som plaster på såret, hvilket i mine øjne fortæller mig de har lavet fejl. Jeg gør hvad jeg kan overfor forsikring både privat og erhvervsmæssigt at have liste og billeder over mine ting – jeg har ikke yderligere at sige til denne sag."

Ankenævnet for Forsikring

8.

99279

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets forretningsgang om opmagasinering. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets notat af 7/8 2017 fremgår bl.a.:

"ft. har opmag. sit indbo hos Boxit ... box nr. ..."

Af selskabets mail af 9/12 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Efter en samlet gennemgang af sagens omstændigheder må vi meddele, at vi desværre ikke kan anerkende den anmeldte skade som en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da skadestedet jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.3 ikke er et godkendt opbevaringsmagasin. Dine oplysninger om, at du har oplyst os om opbevaringsstedet forinden, kan vi ikke se i vores systemer. Såfremt denne oplysning var givet til os, så ville det være noteret på dit kundeforhold. Sagen har været forelagt selskabets faglige ansvarlige, som er enig i, at vi ikke kan hjælpe med erstatning i sagen.

Vi er dog, som en forligsmæssig og mindelig løsning, indstillet på at yde en kulant erstatning på kr. 30.000,00. Denne kulante erstatning er betinget af, at du pr. mail accepterer den til fuld og endelig afgørelse uden videre præjudice.

Den tilbudte kulante erstatning skal ses i forhold til, at såfremt vi kunne anerkende erstatningspligten, så er der visse dele af den fremlagte dokumentation, som ikke opfylder de krav der stilles, ligesom vi kan konstatere, at der er genstande, som rent forsikringsmæssigt vil blive betragtet som værende erhvervsmæssige genstande og derved ikke omfattet af din private forsikring.

Vi mener, vi med den tilbudte kulante erstatning har afgjort sagen korrekt. Ved modtagelse af din accept pr. mail om denne fulde og endelige afgørelse, så vil erstatningen blive overført til din NemKonto."

Af klagerens mail af 26/12 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har mine maskiner til erhverv stående i Boxit se billeder, det rum er fyldt derfor står enkelte ting som stadig er indpakket i [depot i by], samt to container ved [virksomheden] til lager og til småting som godt kan tåle at stå i container, disse tre er forsikret hos [andet selskab] min erhvervsforsikring som står i deres papir se billede. Disse ting står da vi har fugt og svamp i [virksomheden] hvor disse ting skal opbevares, jeg har stævnet ejendommens udlejer advokat ... i den forbindelse ved retten i ... og det er samme advokat fra dansk erhverv som tager sig af denne sag efter afgørelse fra ankenævnet."

Af police af 7/8 2017 fremgår bl.a.:

"Klausuler

...

Forsikringssted ej folkereg.adr.

Forsikringen dækker på det noterede forsikringssted, selvom forsikringsstedet ikke er folkeregisteradressen."

Det fremgår ikke en klausul vedrørende forsikringsstedet på police af 1/8 2022.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvor dækker indboforsikringen?

4.1 Indboforsikringen dækker i Danmark, når tingene befinder sig:

4.1.1 I og ved din helårsbolig, som er det forsikringssted, der er nævnt i din police.

Ved flytning til en ny helårsbolig dækker vi på både din nye og gamle adresse i indtil 3 måneder, fra den dato du får den nye helårsbolig til rådighed.

Om skade ved færdselsuheld under selve flytningen, se punkt 6.8.2.2.

Se derudover afsnit 21 om flytning og risikoændringer.

4.1.2 I kunde-/bankboks i pengeinstitut.

4.1.3 I opbevaringsmagasin, lagerhotel eller container. Det er et krav for dækningen, at vi har godkendt opbevaringsstedet. Penge m.m., jf. punkt 5.1.2 og Guld, sølv, smykker m.m., jf. punkt 5.1.3, er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede indboforsikring den 7/8 2017, og selskabet noterede, at klageren opmagasinerede indbogenstande hos Boxit. Den 7/10 2022 anmeldte klageren, at der har været indbrud i et depotrum hos et andet opmagasineringsfirma, hvor han opmagasinerer indbogenstande. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at depotrummet ikke var godkendt af selskabet. Selskabet tilbød klageren en kulancemæssig erstatning på 30.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. Klageren accepterede ikke erstatningen, der bortfaldt den 3/1 2023.

Klageren ønsker fuld erstatning. Klageren har anført, at han ringede til selskabet, da han lejede det pågældende depotrum, og at selskabet bekræftede, at indbogenstandene ville være dækket. Klageren har oplyst, at han ved Boxit alene har opmagasineret erhvervsmæssige genstande. Klageren har anført, at selskabet må have fået den opfattelse, at private indbogenstande

også blev opmagasineret ved Boxit, og at selskabet ikke har foretaget en nærmere vurdering af depotrummet. Klageren har anført, at opmagasineringsfirmaet "har forsømt sig efter deres indbrud, hvor de fik nøgler stjålet og skiftede alt undtaget til lagerhal hvor vores rum ligger – det i mine øjne er grov forsømmelse og derfor må de bære ansvaret for det der er sket, men det må være forsikring mod forsikring".

Selskabet har anført, at klageren ved indtegningen oplyste om indbogenstande opmagasineret hos Boxit, at Boxit er et forhåndsgodkendt opmagasineringssted, og at selskabet ikke har haft anledning til at spørge nærmere ind til dette, idet selskabet ikke har haft anledning til at tro, at der kunne være andre opmagasineringssteder i spil. Selskabet har anført, at klageren ikke har informeret om det andet opmagasineringssted. Den pågældende lagerhal ville ikke være blevet godkendt, hvis klageren havde oplyst herom, idet "sikkerhedsforanstaltningerne ikke var i nærheden af at være tilstrækkelige og slet ikke i forhold til værdier i en størrelsesorden som anmeldt af klager".

Selskabet har fremlagt dets forretningsgang om opmagasinering, hvor det fremgår, at der er få forhåndsgodkendte opmagasineringssteder, og at opmagasineringssteder andre steder skal vurderes af Back Office.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade, eller at selskabet har begået fejl, som selskabet kan være erstatningsansvarlige for.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han telefonisk oplyste til selskabet, at private indbogenstande blev opmagasineret i det pågældende depotrum, og at selskabet godkendte, at forsikringen dækker genstande i dette depotrum. Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået fejl, der kan begrunde, at selskabet ifalder et erstatningsansvar over for klageren. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99279

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets notat af 7/8 2017 – der er oprettet i forbindelse med indtegningen – at klageren har indbogenstande opmagasineret hos Boxit, og at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at han har oplyst til selskabet, at indbogenstandene blev opmagasineret et andet sted.

Nævnet bemærker, at det fremgår af selskabets mail af 9/12 2022 til klageren, at "dine oplysninger om, at du har oplyst os om opbevaringsstedet forinden, kan vi ikke se i vores systemer".

Nævnet har også lagt vægt på, at det må lægges til grund, at selskabet ikke ville have godkendt opmagasinering i den pågældende lagerhal, hvis klageren havde søgt godkendelse. Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.3, at forsikringen dækker, når tingene befinder sig "i opbevaringsmagasin, lagerhotel eller container. Det er et krav for dækningen, at vi har godkendt opbevaringsstedet".

Nævnet bemærker, at det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om opmagasineringsfirmaet måtte have handlet ansvarspådragende. Nævnet bemærker videre, at forsikringsaftalen ikke indebærer, at klageren kan kræve, at selskabet fører en retssag mod opmagasineringsfirmaet og/eller dennes forsikringsselskab.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings