

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 99283:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Mistede herredømmet over bilen, 3 rådyr kom susende over vejen, hvorved jeg mistede herredømmet over bilen, kørte i grøften og påkørte et træ og slog hovedet hårdt i frontruden, hvorved diverse skader er opstået. Har været fuldstændig arbejdsdygtig til ulykken indtraf, og i dag føler jeg mig 100% invalideret, har lige solgt mit hus da jeg ingenting magter længere. Den 12/01 2023 fik jeg bevilget førtidspension, hvilket man i dag ikke får hvis ikke der er noget alvorligt galt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ca. En invaliditetsgrad på 75%."

Selskabet har i brev af 27/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning:

Klageren har tegnet heltidsulykkesforsikring under police ... med betingelserne ... på skadestidspunktet den 19. oktober 2018.

Klageren anmelder, at han som følge af et færdselsuheld – solouheld – får ondt i nakke og skulder.

Sagsfremstilling:

Selskabet afviser den 8. april 2021, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers smerter fra nakke og skulder.

I afgørelsen har selskabet bl.a. lagt vægt på, at klager først efter 17 dage kommer under lægebehandling, og at der 6 dage forud for ulykken foretages en MR-skanning grundet smerter fra nakke og skulder.

Selskabet meddeler den 15. juni 2021, at afvisningen fastholdes.

Selskabets afgørelse indbringes for Ankenævnet den 25. januar 2023.

Således gør selskabet gældende, at der i forhold til klagers eventuelle erstatningskrav er indtrådt forældelse.

Krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven jfr. § 29 stk. 1 i Forsikringsaftaleloven. Forældelse af erstatningskravet indtræder 3 år efter tidspunktet for skadens indtræden som regnes fra tidspunktet for skadens indtræden jfr. §3 stk. 1 og § 2 stk. 4 i forældelsesloven.

Forældelse af klagers erstatningskrav i anledning af den anmeldte skade sket den 19. oktober 2018 er således som udgangspunkt indtrådt den 19. oktober 2021.

Dog følger det af § 29 stk. 1 i Forsikringsaftaleloven at forældelse af klagers erstatningskrav tidligst indtræder 1 år efter selskabets meddelelse om afvisning. På baggrund af selskabets fastholdelse af afvisning den 15. juni 2021 indtræder forældelse således den 15. juni 2022.

Selskabets vurdering:

Forældelse af klagers eventuelle erstatningskrav i anledning af den anmeldte skade sket den 19. oktober 2018 er indtrådt ved indbringelse af sagen for Ankenævnet.

Efter almindelig erstatningsretlige og forsikringsretlige principper har klager som kravstiller bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigende hændelse omfattet af ulykkesforsikring, herunder også bevisbyrden for kravets rigtighed og størrelse.

Denne bevisbyrde har klager ikke løftet."

Klageren har i meddelelse af 28/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at gøre indsigelse mod afgørelsen om at afvise min forsikringssag. Årsagen hertil er:

Jeg som klager, har bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigende hændelse omfattet af ulykkesforsikring. Dette har dog ikke været muligt indenfor den angivne tidsfrist, da jeg har været under udredning indtil nu. Det har derfor, i sagens natur ikke været muligt at vurdere omfanget af skaden.

Jeg har haft adskillige tlf samtaler med ETU, hvor ingen har oplyst mig at jeg skulle klage på ny en gang i året.

I følge jeres vurdering, har det indflydelse at jeg har ventet 17 dage med at opsøge lægehjælp? Jeg kan ikke se hvorfor dette har relevans. Jeg, som mange andre mænd, har haft et ønske og håb om at problemerne ville fortage sig. Et voldsomt traume til hovedet er naturligvis smertefuldt, men det var ikke indlysende for mig at generne ville tiltage fremfor at aftage. Da jeg så efter 17 dage indså det gik den forkerte vej, kontaktede jeg lægen. Det skal forstås at der er tale om neurologiske skader, som blev gradvist værre som dagene gik. Jeg havde intet begreb om omfanget af skader umiddelbart efter ulykken. Der lægges ligeledes vægt på at jeg kort forinden ulykken, var i en MR-skanner. Igen har det ingen relevans, da problemet her var en slimsæk i højre skulder. Dette har jeg været ved lægen med indtil flere gange, hvorefter jeg har fået en blokade. Det er et lægefagligt skøn, at man skanner nakken ifbm skuldersmerter. Jeg har ikke angivet at have haft nakkesmerter forud for ulykken.

Eftersom mine smerter er blevet så omfattende at jeg er tilkendt førtidspension. Jeg mener sagen skal revurderes ved ETU. Jeg har fået varige men som påvirker min daglige livsførelse. Herunder:

Søvnløshed - Vågner adskillige gange i løbet af natten, da mine arme sover. Sover 2-4 timer på 1 døgn.

Nakkestivhed og smerter i dagtimerne.

Voldsom hovedpine

Koncentrations- og hukommelses problemer.

Tinnitus

Fingrene låser sig fast i en form for krampe.

Depression, uoplagthed og aggressioner."

Selskabet har i brev af 10/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Forældelse:

Selskabet fastholder, at forældelse er indtrådt.

Dækningsberettigende hændelse:

Hvis Ankenævnet ikke er enig i, at forældelse er indtrådt, giver Klagers skrivelse af 28. februar 2023

anledning til følgende:

Årsagssammenhæng:

Selskabet fastholder, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers smerter fra nakke og skulder.

Klager har bevisbyrden for, at klagers smerter fra nakke og skulder er en følge af færdselsulykken sket den 19. oktober 2018.

Af journalnotat af 05.11.2018 fra egen læge fremgår:

05.11.18 L01 Cervicalgia

Sub: Er den 19/10 kørt direkte ind i et træ med 20-30 km/t: ingen sele på. Slog hovedet ind i ruden. Nu kraftige smerter i nakken. Er ikke set nogen steder.

Er under udredning, fået lavet MR-skanning og nakken d. 13/10, skal til [rygcenter] d. 7/11. Har gået til fys men han tør ikke gøre noget ved nakken efter uheldet.

Obj: Øm til columna cervicalis, låst i muskulaturen.

...

Klager anfører, at han ikke forud for færdselsulykken har angivet at have haft nakkesmerter.

Imidlertid fremgår det af journalnotat af 21.09.2018 fra Sygehus ..., at klager aktuelt angiver også rygsmerter, især nakkesmerter, begrænset og smertefulde bevægelser i begge skuldre, og der er aftalt røntgen af højre skulder den 5. oktober, som klager er henvist til via skulderambulatoriet. Der henvises til bilag A.

På grund af nakkesmerter, begrænset og smertefulde bevægelse i begge skulder bliver der foretaget en MR-skanning den 12.10.2018, som påviser degenerative forandringer i nakken. Der henvises til bilag B.

Sammenholdes dette med, at der ikke er tidsnære lægelige journalnotater om smerter fra nakke og skulder som følge af færdselsulykken, fastholdes, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde."

Til dette har klageren fremsendt brev af 25/4 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har ikke ydeliger at tilføje. Som sagt, før ulykken kunne jeg arbejde på fuld tid. Og i dag kan jeg ingen ting."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra sygehus fremgår bl.a.:

"21-09-2018

...

Aktuelt angiver også rygsmerter, især nakkesmerter, begrænset og smertefulde bevægelser i begge skuldre, og der er aftalt rtg. af højre skulder den 5. oktober, som pt.er henvist til via skulderamb. her ...

...

Vi har snakket om videre beh ., jeg afslutter ikke pt. herfra fordi pt. angiver også generel symptom at hans syn er blevet rigtig reduceret fra januar til lige nu og han kan ikke se godt og pga. dette skal vi lave en MR-skanning af hjernen med fokus på begge occipitale områder samt for at udelukke intrakranielt tryk samt MR-skanning af cervikalregion i forbindelse med pt.s radiulære symptomer og for at udelukke C7/C8 rodpåvirkning.

...

06-10-2018

...

Procedurer: ... MR-skanning af cerebrum."

Af MR-skanning af columna cervicalis af 12/10 2018 fremgår bl.a.:

"Indikation: Nakkesmerter, begrænset og smertefulde bevægelser i begge skulder

...

Fund:

De medskannede hvirvler ses med normal højde uden tegn på fraktur. Der ses alderssvarende artroseforandringer langs columna cervicalis med intervertebrallum stenose og rande osteofytter. I niveauet C5/C6 ses der cirkulær discusprotrusion med impression i durasækken.

I niveauet C6/C7 påvises der bredbaset discusprotrusion som bugter dorsalt 4 mm ind i spinalkanal medførende afsmalning af spinalkanalens AP-diameter og påvirkning af durasækken. De øvrige medskannede intervertebralarum ses upåfaldende. Den medskannede medulla spinalis ses uden signalændringer. Ingen olistese påvist. Upåfaldende forhold ved de paravertebrale strukturer.

Konklusion:
Discusprotrusioner i niveauerne C5/C6 og C6/C7."

Af CT-skanning af columna cervicalis af 6/11 2018 fremgår bl.a.:

"Indikation: Involveret i trafikulykke d.19.10.2018, klager over smerter i nakken.

Der er skannet fra basis cranii til og med underkanten af hvirvelcorpusTh3. Undersøgelsen viser normal discus- og hvirvelcorpora-højde samtligte niveauer. Ingen frakturer, traumatiske listeser, eller luksationer. Ingen paravertebral bløddelshævelse. Degenerative forandringer lavt cervikalt. Ingen spinalkanal stenose. Konklusion: Ingen traumefølger i medskannet område."

Af MR-skanning af columna cervicalis af 8/12 2018 fremgår bl.a.:

"Sammenlignet med tidl. MR undersøgelse fra den 2 oktober 2018 ses der uændret status. Som tidligere ses normal krumning med samtligte hvirvel corpora normal højde . der ses moderat degeneratio disci med osteokondroseforandringer Modic type 2 i niveau C5/C6. Uændret lettere facetledsartrose.

I niveau C4/C5 ses uændret en lille discus protrusion på bredt basis som sammen med facetledene let forsnævret foramina bilateral.

I niveau C5/C6 ses en lille discusprotrusion medialt. Ingen spinalstenose eller foramenforsnævring. I niveau C6/C7 ses uændret en lille discusprolaps medialt uden spinalstenose eller medullær påvirkning. Th6/Th7 er normalt konfigureret uden patologiske signalforandringer.

RD:
Degeneratio disci cervicalis moderat et osteochondrosis C5/C6 Modic type 2
Spondylarthrosis cervicalis levi gradu
Protrusio discus C4/C5 på bredt basis et foraminostenosis bilateralis levi gradu
Protrusio discus C5/C6 medialis levi gradu, uændret
Prolapsus discus C6/C7 medialis levi gradu, uændret."

Af notat fra kommunalt møde i rehabiliteringsteam af 12/1 2023 fremgår bl.a.:

"Baggrund; [klageren] er sygemeldt siden 22.10.18, [klageren] er sygemeldt med skulder, nakke, håndled osv. [Klageren] er sygemeldt siden 09.11.18. Har været udsat for trafikulykke. Kørte mod et træ. [Klageren] har fået kraftig hjernerystelse og nerveskader.

...

Helbred; Diagnose; Komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter. [Klageren] har væsentligt nedsat fysisk funktionsniveau særligt grundet dårlig/begrænset nattesøvn, og markante

Ankenævnet for Forsikring

6.

99283

smerter fra hoved, nakke og skuldre/arme, samt nedsat koncentration. Har mange smerter om dagen og det fylder det hele. Kan ikke sove om natten. Får krampe i finger og armen sover. Har synsforstyrrelse, koncentrations- og hukommelsesbesvær, lyd og syn følsom, har tinnitus.

...

Rehabiliteringsteamet indstiller til bevilling af førtidspension."

Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvornår er ulykken sket?

Dato

19.10.2018

Evt. tidspunkt

0015

...

Hvordan skete ulykken? (Udførlig beskrivelse af hændelsen)

Mistede herredømmet da jeg ville undvige et rådyr, kørte i grøften og ramte et træ

Hvilke personskader blev pådraget under ulykken?

Ondt i nakke og skulder.

...

Behandling

Hvornår kom du under behandling?

30.10.2018."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 19/10 2018 pådrog sig en personskade under et færdselsuheld. Klageren ønsker erstatning svarende til invaliditetsgrad på 75 %. Han har anført, at han ved uheldet mistede herredømmet over bilen, påkørte et træ og slog hovedet hårdt ind i forruden. Han har gener i form af søvnløshed, nakkestivhed og -smerter, koncentrations- og hukommelsesproblemer, tinnitus, låsning af fingrene og psykiske gener. Han var fuldt arbejdsdygtig inden ulykken, og han har nu fået bevilliget førtidspension grundet generne. Han har anført, at han ikke inden for tidsfristen havde mulighed for at bevise, at der forelå en dækningsberettigende hændelse, idet han var under udredning, hvorfor skadens omfang ikke kunne vurderes før nu.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav mod forsikringen er forældet. Selskabet har anført, at forældelse indtræder 3 år efter tidspunktet for skadens indtræden. Da den anmeldte skade skete den 19/10 2018, indtrådte forældelse som udgangspunkt den 19/10 2021. Selskabet afviste dækning den 8/4 2021 og fastholdt den 15/6 2021 af-

Ankenævnet for Forsikring

7.

99283

visningen. Forældelse af klagerens krav indtraf derfor senest den 15/6 2022, jf. forsikringsaftaleloven § 29, stk. 1., dvs. forud for indbringelsen af sagen for nævnet den 25/1 2023

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter nævnets praksis er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristen udløb, indtræder forældelse af krav – som skaden giver anledning til – tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at selskabet helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den 1-årige tillægsfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, senest løber fra selskabets afgørelse af 8/4 2021. Klagerens eventuelle krav mod forsikringen var derfor forældet forud for indbringelsen af sagen for nævnet den 25/1 2023.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings