

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99288:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 21/1 2023 har klageren bl.a. anført:

"Ønsker at klage over at Danica Pension har stoppet udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling til pensionsforsikring midt i mit sygdomsforløb og midt i mit igangværende behandlingsforløb i [smertecenter på hospital]. Jeg er fortsat syg, og fuldt uarbejdsdygtig med fuld sygemelding ved ... Kommune. Se vedlagte brev med beskrivelse af min situation til Danica Pension, hvor jeg har anmodet om revurdering af sagen, men hvor jeg nu har modtaget besked om at de fastholder deres afslag på videre udbetaling.

Jeg er netop begyndt i en afklarende praktik via ... Kommune 6 timer pr. uge (2 timer 3 dage ugentligt) for at finde frem til, hvilke arbejdsopgaver jeg er i stand til at klare, og hvor mange timer jeg vil kunne klare arbejdsmæssigt. Alle fysiske kræfter bruges på at klare de 6 timer, jeg er fortsat fuldt sygemeldt og i sideløbende behandling på [hospital].

Den anførte skadesdato er datoen for deltidssygemelding, som senere blev til en fuld sygemelding.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fortsat udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling til pensionsforsikringen i sygeperioden frem til jeg opnår en afklaring af min arbejdsevne og i øvrigt videre frem, såfremt arbejdsevnen ligger under ½ tid."

Selskabet har den 17/3 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager blev via sin ansættelse i [virksomhed] omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækninger pr. 1. januar 2016 i forbindelse med, at klagers pensionsordning blev overflyttet til SEB Pension.

SEB Pension er i dag en del af Danica Pension, og Danica Pension besvarer derfor nærværende klage.

Ordningen indeholder blandt andet dækning ved tab af erhvervsevne.

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse), når den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Hvis der er realistisk udsigt til, at forsikrede vender tilbage på fuld tid i sin hidtidige eller tilsvarende stilling bedømmer selskabet erhvervsevnetabet i forhold hertil.

Udbetalingen udgør forskellen mellem indtægten fratrullet arbejdsmarkedsbidrag før og efter tab af erhvervsevne, dog maksimalt den fulde forsikringsdækning.

Der er en karenperiode på tre måneder.

For ordningen gælder Forsikringsbetingelser for Danica Pension pr. 1. januar 2019 (bilag A). Dækningsbevis vedlægges som bilag B.

Hvori består uenigheden?

Sagen handler om, hvorvidt klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og om han er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne efter 1. januar 2023.

Det er selskabets opfattelse, at klagers erhvervsevne har været nedsat i en midlertidig periode inden for hans hidtidige erhverv. Selskabet har på midlertidigt grundlag ydet dækning ved tab af erhvervsevne fra karenperiodens udløb 21. december 2020 til 1. januar 2023, hvor dækningen stoppede efter en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Det er selskabets opfattelse, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, og at selskabet med rette har stoppet dækningen ved tab af erhvervsevne.

Sagsfremstilling

Anmeldelse ved tab af erhvervsevne (bilag C)

Den 18. november 2020 ansøgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne, fordi han var delvist sygemeldt fra sin stilling som ... efter en trafikulykke 6. april 2010. Klager oplyste, at han havde fået whiplash-syndrom og havde smerter i nakke, skuldre og slem hovedpine. Klager anførte, at han havde arbejdet 37 timer om ugen og var blevet delvis sygemeldt pr. 21. september 2020, hvorefter han arbejdede 17,5 time om ugen eksklusive frokost.

Klager oplyste blandt andet, at han var behandlet med fysioterapi og anvendte smertelindrende medicin (Panodil, Ibumetin og Ipren-creme).

Klager modtog fuld løn under sygdom.

Epikrise fra [hospital] (bilag D, side 9-10)

Den 6. april 2010 var klager involveret i et trafikuheld, hvor hans bil blev påkørt fra siden i et venstresving. Klager var selv kommet ud af bilen og gik rundt på skadestedet. Det fremgår, at klager havde beskrevet smerter i ryg og nakke. Klager blev indlagt, hvor en objektiv undersøgelse, herunder af nakke og ryg, viste normale forhold og ingen ømhed. Dagen efter blev klager udskrevet velbefindende i habituel tilstand efter et stille og roligt forløb.

Konsultationer hos praktiserende læge (bilag D, side 7n-8)

Klager var derefter til konsultation hos sin praktiserende læge 12. februar 2015. Det fremgår, at klager havde haft ondt i nakken og pandehovedpine ca. to gange ugentligt de seneste måneder. Generne kom typisk i løbet af dagen og forsvandt efter et par timers søvn. Panodil lindrede. Lægen anførte, at klager var kendt med skæv ryg. Objektivt havde klager ikke myoser i nakken, og der var ikke ømhed af ansigtsmuskulaturen. Lægen konkluderede, at klager havde spændingshovedpine. Klager blev instrueret i nakke-/skulderøvelser, og han skulle til ny konsultation ved manglende effekt. Klager kunne anvende smertelindrende medicin (Panodil og Ipren) ved smerter.

Ifølge notat fra telefonkonsultation 28. september 2017 havde klager ofte nakkespændinger. Klager fik ordineret smertelindrende medicin (Panodil).

Ved konsultation 7. juli 2020 fortalte klager, at han havde ondt i skulder/nakke og havde spændingshovedpine. Klager oplyste, at han nogle gange blev hjemme fra sit arbejde. Klager følte hovedpinen fra tilhæftninger i nakken og fremefter og havde prøvet kiropraktor, massør og fysioterapi. Der var ikke udstrålende smerter. Klager blev henvist til fysioterapi.

[Privathospital1] (bilag E)

Den 22. september 2020 var klager til forundersøgelse hos [privathospital1]. Det fremgår, at klager havde haft ondt i nakken nogen tid efter ulykken i 2010, men ikke vedvarende. Klager beskrev, at han havde haft tiltagende nakkesmerter gennem det seneste år. Han beskrev spændinger i nakken, der strålede op mod hovedet og gav sekundært hovedpine. Han havde svært ved at finde ro om natten og kunne indimellem have føleforstyrrelser svarende til fingerspidserne. Der var kortvarig effekt af kiropraktisk behandling og bedring af symptomer i ferieperioder. Klager anvendte Panodil sparsomt.

Objektivt bevægede klager sig frit, og han var hverken akut eller kronisk medtaget. Der var normale forhold i nakken, bortset fra let nedsat bevægelse, og ingen nervepåvirkning i yderpositioner. Der var udtalte spændinger i skuldermuskulaturen, og klager var øm ved berøring svarende til nakkefæstningerne. Der var i øvrigt normale forhold. Det blev vurderet, at klager havde nakkespændinger.

Der blev foretaget en MR-skanning af nakken 22. september 2020, som var uden tegn på sygdom. Skanningen viste lettere degenerative forandringer på ét niveau og gode pladsforhold til rygmarven og nerverødder. Det fremgår, at klagers gener skyldtes muskelspændinger.

Konsultation hos praktiserende læge 1. oktober 2020 (bilag D, side 8)

En objektiv undersøgelse hos klagers praktiserende læge 1. oktober 2020 viste normale forhold, herunder normal bevægelighed i nakken, men at der muskulære smerter på begge sider i ansigtet.

Genoptræningsplan af 26. oktober 2020 ved Rygcenter ... (bilag F)

Den 26. oktober 2020 blev klager undersøgt af en kiropraktor med henblik på en genoptræningsplan. Klager beskrev smerter 5-6 gange om ugen, og at han følte sig stiv og spændt i begge sider af nakken. Han oplevede låsninger og havde svært ved at dreje hovedet. Klager beskrev nakkesmerterne som VAS 5/10 og hovedpinen som VAS 4/10. Hovedpinen kom snigende i løbet af dagen, og der var intet mønster i forværringen. Klager sov fint om natten, eventuelt uden hovedpude, hvis nakken drillede. Klager anvendte smertelindrende medicin (Panodil), som havde let effekt på hovedpinen. Klager havde ikke forsøgt kombination med Ipren. Objektivt virkede klager ikke akut smertepåvirket. Klager var muskelømt ved berøring af skulder/nakke og var spændt og stram ved bevægelse af nakken. Der var ikke udtalte smerter ved bevægelse. Derudover var der normale forhold, herunder normale neurologiske forhold. Det fremgår af konklusionen, at der ikke var tegn på nerverodspåvirkning fra nakken eller anden alvorlig rygpatologi. Klager blev anbefalet et erhverv, der muliggjorde afvekslende arbejdsstillinger, hvor man forsøgte at indlægge skånehensyn for ensformige tunge repetitive bevægelser for nakke/skuldre. Med hensyn til prognosen anførte kiropraktoren, at smertefrihed var mindre sandsynligt, da der var tale om en langvarig problematik, men at relevant konservativ behandling med bred tilpasning af influerende faktorer forventedes at bedre funktionsniveauet over tid.

Konsultation hos praktiserende læge 24. november 2020 (bilag D, side 9)

Den 24. november 2020 var klager til konsultation på grund af knæ smerter, der kom og gik. Lægen anførte, at der formentligt var tale om menisksmerter, og klager blev vejledt om at skåne knæene.

Opfølgningssamtale i kommunalt regi 30. november 2020 (bilag G)

Klager oplyste ved opfølgningssamtalen, at han havde været ansat som ... siden 2013. Klager arbejdede på nedsat tid fra klokken 8 til 12.30 (o.a. det fremgår senere, at klager arbejdede hver dag mellem 8 og 12 inklusiv en halv times pause), hvor han [arbejdsopgave]. Klager havde smerter og brug for hvile, når han kom hjem. Men han var til mere i løbet af dagen. Arbejdsgiveren havde ansat en anden person på deltid til at klare klagers opgaver. Klager ville gerne fortsætte på sin arbejdsplads, selvom det var skulderbelastende arbejde.

Klager blev rådgivet om muligheden for at søge en § 56-aftale og personlig assistance.

Lægeerklæring ved nedsat erhvervsevne (FP 401) modtaget 6. januar 2021 (bilag H)

Klagers praktiserende læge anførte, at klager havde nakkesmerter og hovedpine, der opstod efter trafikulykke 6. april 2010. Klager havde klaret at leve med smerterne i årene efter, men måtte sygemelde sig delvist 21. september 2020, fordi symptomerne var blusset op.

Klager oplyste, at han ikke kunne [arbejdsopgaver], når han havde hovedpine og nakkesmerter. Han kunne ikke sidde ved en skærm. Han var nødt til at gå i seng, når smerterne var værst.

Den praktiserende læge anførte, at klager ikke havde været udsat for yderligere traume, men at han havde oplevet en spontan forværring af gener det seneste 1,5 år.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

99288

Lægen forventede, at klager på sigt kunne arbejde på fuld tid, men det var uvist hvornår.

Konsultationer hos praktiserende læge (bilag I, side 2)

Klager fortalte ved konsultation hos sin praktiserende læge 20. januar 2021, at han arbejdede 3,5 time om dagen. Klager angav, at han maksimalt anvendte Panodil tre gange dagligt og Ibumetin, hvilket virkede rimeligt på smerterne.

Ved konsultation 31. januar 2021 oplyste klager, at han arbejdede 17,5 time om ugen, og lægen anførte, at man burde fastholde dette til neurologisk udredning, hvorefter det forventedes, at klager kunne øge arbejdstiden yderligere med henblik på raskmelding til fuld tid. Prognosen blev fortsat vurderet at være god med forventet tilbagevenden til arbejdsmarkedet på fuld tid inden for ca. 12-20 måneder.

Statusattest (LÆ 125) af 11. februar 2021 til ... Kommune (bilag J)

Den praktiserende læge anførte, at klager kunne øge arbejdstiden på sigt, at der var en god prognose, og at klager havde mange år på arbejdsmarkedet.

Opfølgningssamtale 5. marts 2021 (bilag K)

Klager oplyste, at der ikke havde været arbejdsopgaver til klager på grund af nedlukningen. Klager havde været på arbejdspladsen i skiftende arbejdstider. Det var først 14 dage forinden, at han igen arbejdede eller var der 17,5 time pr. dag. Klager oplevede, at smerterne var uændrede om han arbejdede eller ej. Smerterne kom om eftermiddagen. Klager havde ikke smerter i løbet af dagen.

Klager blev tilbudt samtale med en fastholdelseskonsulent, men klager mente, at det ikke havde relevans eller ændrede på noget.

Forløb ved selskabets samarbejdspartner [konsulentvirksomhed1] (bilag L)

Ved selskabets mellemkomst var klager i forløb hos [konsulentvirksomhed] fra 9. februar 2021 til 15. september 2021.

Ved opstartssamtalen i februar 2021 oplyste klager, at han blev uddannet ... i 2013, men aldrig havde arbejdet som sådan, og at han arbejdede 3,5 time om dagen som ... Det blev forventet, at klager kunne opnå fuld raskmelding, men at der var behov for at vurdere symptombilledet over to måneder, før der kunne fastsættes en konkret erhvervsprognose.

Ifølge orientering af 9. april 2021 var klager blevet tilbudt psykologsamtaler, hvilket han havde afslået, fordi han ikke så sig som psykisk ustabil. Fysioterapeuten havde forklaret, at psykologsamtaler kunne være gavnlige i forhold til at arbejde med andre aspekter.

Klager var blevet tilknyttet en jobcoach hos [konsulentvirksomhed], som anførte, at klager var glad for sit job, der omfattede ... og mange fysiske løft ... dog med mulighed for en vis grad af afveksling. Klager var klar over, at det ikke var optimalt i forhold til sine helbreds-mæssige problematikker. Klager kunne godt få det til at fungere med 3,5 time dagligt, hvor han kunne nå at restituere, inden børnene kom hjem. Timerne var dog måske lige i overkanten. Klager havde ikke forsøgt at trække op eller ned under sygdomsmeldingen. Klager så ikke mulighed for andre mindre belastende arbejdsopgaver hos sin arbejdsgiver.

Under Faglig vurdering af aktuel funktionsevne fremgår, at klagers symptomer kunne forværres

i forbindelse med hans arbejde, hvor han havde mange løft og bagoverbøjninger af nakken.

Fysioterapeuten oplevede, at klager ikke selv tog initiativ og generelt virkede modløs. Adspurgte gav klager også udtryk for bekymringer for fremtiden. Det undrede derfor fysioterapeuten, at klager ikke takkede ja til psykologsamtaler, eller kommunalt tilbud om personlig assistance eller en § 56-aftale.

Fysioterapeuten anbefalede, at klager havde mulighed for vekslende arbejdsstillinger og skånehensyn i forhold til ensformige tunge repetitive bevægelser for nakke og skuldre. Fysioterapeuten forventede, at klagers funktion ville bedres over tid.

Ifølge orientering af 24. juni 2021 tilkendegav klager, at han havde svært ved at finde overskud til at være fysisk aktiv efter arbejde på grund af behov for restitution og to små børn.

De fysioterapeutiske tiltag havde ikke reduceret klagers symptomer, og klagers tilstand var uændret.

Fysioterapeuten oplevede fortsat, at klager ikke selv tog initiativ til at iværksætte ting.

Jobcoachen havde løbende drøftet alternative jobmuligheder med klager, som ikke var forbundet med samme fysiske belastning af nakke/skuldre og med større afveksling. Klager gav imidlertid udtryk for, at det gav mest mening af fastholde en ansættelse frem for at sige op, fordi han ikke kunne søge et andet job, når han ikke vidste, hvad han kunne. Klager oplyste, at hans chef havde foreslået kontorarbejde, men at klager ikke ønskede dette. Han så ikke mulighed for andre arbejdsopgaver hos sin eksisterende arbejdsgiver.

Forløb hos selskabets samarbejdspartner [konsulentvirksomhed2] (bilag M)

Ved selskabets mellemkomst var klager i et forløb hos [konsulentvirksomhed2] fra 21. juni 2021 til 21. marts 2022. Ved opstartssamtale 21. juni 2021 oplyste klager, at han var delvist sygemeldt til 17,5 timer om ugen, og at han havde fået lidt bedring derved. Klager kunne godt lave lidt i hjemmet, men sov efter arbejde og inden børnene på ... blev hentet kl. 14.

Neurologisk undersøgelse på [privathospital2] (bilag N)

Klager var til forundersøgelse 4. august 2021 på [privathospital2], hvor en neurologisk undersøgelse viste normale forhold. Klager havde lette smerter ved undersøgelse af højre side af nakken uden nervepåvirkning.

En MR-skanning af hjernen 5. august 2021 viste fuldstændigt normale forhold. En MR-skanning af nakken viste diskret højdereduktion af diskus på ét niveau. Der var ingen posttraumatiske forandringer og pladsforholdene i spinalkanalene var intakte.

Ifølge notat af 18. august 2021 viste skanningen af nakken ikke forhold, der kunne forklare klagers smerter.

Smerteforløb på [privathospital2] (bilag O)

Den 18. oktober 2021 var klager til forundersøgelse hos [privathospital2], hvor objektive undersøgelse viste normale forhold, herunder normal fri bevægelighed i nakken. Klager afprøvede medicinsk behandling med Lyrica og Amitriptylin, som ikke havde længerevarende effekt. Det fremgår,

at klager havde et komplekst smertesyndrom, og at relevant smertestillende behandling var afprøvet.

Konsultation hos praktiserende læge 8. november 2021 (bilag I, side 3)

Ifølge notat af 8. november 2021 følte klager sig opgivet af jobcentret. Klager var optaget af, om han kunne blive henvist til Center for Funktionelle Lidelser. Lægen mente, at klager ikke opfyldte henvisningskriterierne.

Smertebehandling (bilag D og I)

Det fremgår af den praktiserende læges journal, at klager havde forsøgt medicinsk behandling med henholdsvis Panodil, Ipren, Baklofen, Amitriptylin/Saroten og Gabapentin, og at Gabapentin havde nogen effekt.

Rehabiliteringsteamets indstilling på baggrund af møde 24. februar 2022 (bilag P)

Det er anført i indstillingen, at klager sov meget, men at han havde mange opvågninger, hvor han var nødt til at rejse sig og knække nakken, inden han kunne lægge sig og sove videre.

Klager havde mange løft i løbet af en arbejdsdag, som gav ham smerter i nakke og skuldre. Det resulterede i, at klager fik hovedpine og blev træt.

Klager vidste, at hans skånehensyn ikke kunne overholdes fuldstændigt i ansættelsen som ... , og at det var skulderbelastende.

Klager arbejdede mellem 8 og 12 hver dag inklusiv en halv times pause. Klager oplyste, at hans arbejdsopgaver og -stillinger kunne varieres, herunder med kontorarbejde (10 minutter), ... og

Klager blev indstillet til et jobafklaringsforløb.

Kommunal samtale 18. marts 2022 (bilag Q)

Klager kontaktede kommunen, fordi han slet ikke følte, at han kunne holde til delvis genoptagelse af arbejdet. Klager oplyste, at han ofte gik tidligere hjem end aftalt. Klager troede ikke på, at han kunne gå lidt ned i tid. Klager beskrev, at han var bange for at blive opsagt.

Klager blev efterfølgende fuldtidssygemeldt med udgangen april 2022.

Forløb hos selskabets samarbejdspartner [konsulentvirksomhed2] (bilag M)

Ifølge afslutningsnotat af 21. marts 2022 var klager blevet dårligere, og han havde i samarbejde med jobcentret valgt at blive fuldtidssygemeldt.

Klager var henvist til smerteklinik, som først startede i slutningen af juni 2022. Lægen mente, at klager over tid ville være i stand til at arbejde igen i et eller andet omfang, når han var bedre i stand til at håndtere sine smerter. Det havde dog lange udsigter, før han eventuelt kunne komme over halv tid.

Klager var frustreret over, at man ikke kunne finde en årsag til, hvorfor han havde ondt. Det medførte, at han havde svært ved at acceptere sin tilstand og de forholdsregler, han var nødt til at tage.

Håbet var, at klager fik det bedre over tid, og at den psykologiske hjælp via smerteklinikken måske kunne hjælpe. Det var ikke muligt at udtale sig om tidsperspektivet.

Lægen beskrev skånehensyn i form af mulighed for pauser, skiftende stillinger, ingen tunge løft eller andre belastende stillinger af nakken.

Konsultationer marts-maj 2022 på grund af smerter i højre arm (bilag I, side 3n-4) Den 22. marts 2022 var klager til konsultation på grund af smerter i højre underarm. Ifølge notatet arbejdede klager med repetitive løft hver dag og havde derudover en ...-årig [barn], som han løftede dagligt. Klager havde ingen udstrålende smerter fra nakken. Det blev vurderet, at klager havde overbelastet i forbindelse med sit arbejde.

Klager beskrev fortsat smerter 19. maj 2022.

Forløb hos [hospital][smertecenter] (bilag R)

Den 10. juni 2022 startede klager et smerteforløb i [smertecenter], hvor han beskrev daglige smerter lokaliseret til nakke, bagtil på ryg, ved lænderyggen og ekstremiteter. Klager beskrev dem som jagende og stødende. De strålede ned i rygregionen og påvirkede det daglige funktionsniveau.

Klager havde mange muskelspændinger i hele nakke og skulderregion og havde hovedpine 1-2 gange om ugen af nogle timers varighed. På beskrivelsen som spændingshovedpine. Klager oplyste, at det eneste der hjalp, var at ligge i et mørkt rum. Klager havde tidligere haft flere anfald, men de var aftaget efter hans sygemelding. Klager anvendte smertelindrende medicin (Panodil og Ibumetin) dagligt. Der blev talt om medicinindiceret hovedpine, og der blev aftalt reduktion af medicinen.

Klager sov fint om natten, havde opvågninger og følte sig aldrig helt udhvilet, men faldt meget hurtigt i søvn igen. Klager var ikke kognitivt påvirket, men havde en tendens til at vrisse og blive irriteret og vredladet.

Klager beskrev generelt et manglende overskud, og at træthed var dominerende.

Ifølge sygeplejenotat af 15. juni 2022 beskrev klager en tendens til, at han stadig kløede på i løbet af dagen til han ofte var nødt til at gå i seng og sove på grund af voldsomme nakke-/hovedsmerter. Det blev drøftet, hvordan klagers hidtidige strategier stod i vejen for en god regulering af aktiviteter i løbet af dagen, og klager blev orienteret om, at fast dagligt brug af Paracetamol dagligt kunne medvirke til hovedpine.

Afgørelse om nytteindsats 12. august 2022 (bilag S)

I august 2022 blev klager henvist til nytteindsats pr. 15. august 2022 som specialarbejder ved ... med praktiske opgaver i form af vedligeholdelse af grønne områder, opsamlings af affald m.m. 28 timer om ugen.

Klager stoppede nytteindsatsen pr. 16. august 2022, fordi han havde fået flere smerter af arbejdet med at fjerne ukrudt (bilag T).

Forløb hos [hospital][smertecenter] (bilag R)

Den 16. august 2022 kontaktede klager Smertecentret, fordi han var blevet sendt i et nytteforløb. Klager troede, at han var fredet, imens han var i smertecentret, og jobbet forværrede klagers kroniske smerter.

Ifølge socialrådgiver notat af 1. september 2022 oplyste klager, at han havde arbejdet 17,5 time om ugen, men at det reelle timetal havde været langt mindre, fordi han ofte måtte gå hjem efter 1,5 time på grund af smerter. Derudover holdt han mange pauser. Klager beskrev, at han havde været nødt til at ophøre nyttepraktikken efter første dag, fordi det øgede hans smerter betydeligt og langt fra opfyldte hans skånebehov.

Ifølge notat af 8. september 2022 havde klager behov for at koncentrere sig om planlagt holdforløb i Smertecentret uden at forholde sig til et sideløbende praktikforløb. Klager mente, at han hverken havde fysisk eller mentalt overskud til at deltage i dette.

Klager afprøvede forskellig medicinsk behandling (Duloxetin, Tizanidin og Chlorzoxazon) uden effekt. I oktober 2022 blev klager tilbudt forsøgsbehandling med Naltrex, som han ville overveje.

Sagsbehandling

Ved brev 23. januar 2021 bevilgede selskabet udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra karenperiodens ophør 21. december 2020 og frem (bilag U og V). Den løbende udbetaling tilfaldt klagers arbejdsgiver, fordi klager fortsat modtog løn.

Selskabet forlængede løbende udbetalingen. Klagers løn ophørte 31. maj 2022, hvorefter den løbende udbetaling overgik til klager.

Ved brev 16. november 2022 vurderede selskabet, at klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen (bilag Brev Danica. Afslag på udbetaling. 16.11.2022), og klager blev orienteret om, at den løbende udbetaling og fritagelsen for indbetaling stoppede pr. 1. januar 2023.

Klager var uenig og henvendte sig til selskabet.

Klager sendte i den forbindelse et notat af 15. december 2022 fra ..., hvor det fremgik, at klager skulle starte praktik med seks timer ugentligt i starten af 2023.

Klager sendte også et skærm billede af et notat dateret 28. november 2022, som ifølge klager var fra hans praktiserende læge. Det fremgår af notatet, at klager døjede med smerter flere steder i kroppen. Dels de kendte fra nakke/hoved og derudover smerter i begge knæ, der var kommet over år. Der var fri bevægelighed i knæene med smerter under knæskallerne, især ved kulde. Derudover havde klager i mere end 12 år haft tendens til smerter i lænden, der kunne udløses ved mindste bevægelse eller træk. Klager havde ikke fået behandling herfor gennem længere tid. Der var ikke røde flag. Klager tog meget hensyn til det. Klager havde stadig smerter i højre albue. Det blev skønnet, at smerterne stadig var muskulært betinget. Nok nu mere klassisk som tennisalbue. Ifølge notatet følte klager, at han ikke kunne holde til at arbejde 17 timer om ugen på [tidligere arbejde]. Han følte sig ikke i stand til at arbejde på daværende tidspunkt og ønskede at koncentre-

re sig om sit forløb i [smerteklinik]. Klager tænkte selv, at han kunne starte op i jobtræning/praktik i januar og med skånsom opstart.

Klager sendte også en udtalelse af 16. januar 2023 fra [hospital] – [smertecenter], hvor det fremgik, at klager fortsat var i behandling. Det blev anført, at klager var henvist på grund af kroniske smerter i nakke og hoved, lænderyg, højre hofte og knæ. Klager havde oplyst, at han havde haft mindre problemer med lænderyggen gennem mange år, uden at disse havde været arbejdshindrende. Det fremgår også, at klager var meget følsom over for træk og kulde, og at han altid var nødt til at gå med en T-shirt ned i bukserne, så han undgik træk, fordi smerterne kom ved mindste vind. Klager havde blandt andet beskrevet, at han havde konstante smerter i nakken med hovedpine til følge. Periodevis øgedes smerterne til et niveau, hvor han ikke var i stand til nogen aktivitet. Anfaldene kunne vare fra et par timer til 1-2 døgn, før han igen kunne være i aktivitet. Han havde haft anfald 3-4 gange ugentligt under deltidssygemeldingen, og efter fuld sygemelding var anfaldene til stede ca. 1 gang ugentligt. Klager beskrev smerter i højre hofte, som ikke kunne forbindes med speciel belastning og smerter i begge knæ, der også kunne opstå ved gang. Videre er det beskrevet, at klager havde ledsagesymptomer i form af kognitive gener med koncentrations- og hukommelsesvanskeligheder. Det fremgår, at klager havde skånebehov i form af, at han skulle undgå fysisk belastende opgaver, foroverbøjret arbejdsstilling, vrid i kroppen, statisk arbejdsstilling og ensidige bevægelser, belastning af knæ og stillesiddende arbejde.

Selskabet fastholdt efterfølgende vurderingen af klagers generelle erhvervsevne (se i det hele bilag X og bilag fremlagt af klager Brev Danica. Afslag 06.01.2023, Brev til Danica Pension fra 16.01.2023.docx, Status ... 16.01.2023 og Brev Danica. Afslag 24.01.2023).

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Klager er en nu ... -årig mand, der var involveret i et trafikuheld i april 2010. I 2013 blev klager færdiguddannet ... og han arbejdede derefter som ... Klager blev delvist sygemeldt i september 2020 på grund af nakkesmerter og hovedpine. Klager blev indstillet til et jobafklaringsforløb i februar 2022 og blev sygemeldt på fuld tid pr. 1 maj 2022. Klager har anført i anmeldelsen til Ankenævnet for Forsikring, at han netop er begyndt afklarende praktik seks timer om ugen.

Det er selskabets opfattelse, at selskabet senest kunne overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne pr. 1. januar 2023, hvor selskabet havde ydet dækning på midlertidigt grundlag i to år.

Klager havde på dette tidspunkt været henholdsvis delvist og fuldt sygemeldt fra sin stilling som ... i mere end to år, han havde forsøgt både medicinsk og konservativ behandling, som ikke havde tilstrækkelig effekt på de af klager oplevede gener, og det var vurderet, at klager havde skånehen-syn, som ikke kunne varetages ved hans hidtidige arbejdsplads.

Det var derfor klart, at klager ikke kunne vende tilbage til sin hidtidige stilling som ... på ordinære vilkår. Selskabet bemærker i den forbindelse, at klager har anført, at han aldrig kommer til at arbejde i nærheden af halv tid (bilag X, side 1 og 13).

Selskabet er opmærksom på, at klagers forløb ved [smertecenter] ikke var afsluttet, da selskabet overgik til vurderingen af den generelle erhvervsevne. Det kan imidlertid ikke føre til et andet re-

sultat, fordi tidligere medicinsk (og konservativ) behandling ikke havde tilstrækkelig effekt på de af klager oplevede gener, ligesom den medicinske behandling, der allerede var afprøvet gennem ca. seks måneder i Smertecentret, ikke havde afgørende effekt. Det er derfor selskabets opfattelse, at klagers tilstand var tilstrækkeligt stabiliseret, da selskabet overgik til vurderingen af klagers generelle erhvervsevne.

Det kan ligeledes ikke føre til et andet resultat, at klager ikke har afsluttet sit jobafklaringsforløb, fordi selskabet hverken er bundet af et kommunalt forløb eller den kommunale vurdering af arbejdsevnen, der ikke er sammenfaldende med den forsikringsmæssige vurdering af erhvervsevnen.

Klager har bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde.

Klager var involveret i et trafikuheld i april 2010 og har anført, at han blev delvist sygemeldt i september 2020 på grund af hovedpine og smerter i nakken som følge af whiplash. Klager har efterfølgende oplyst, at han også har smerter i ryg/lænd, knæ, højre arm og højre hofte.

Ifølge de lægelige oplysninger blev klager indlagt efter uheldet i 2010, hvor undersøgelser viste normale forhold, herunder at klager ikke havde ømhed i nakken. Klager var velbefindende og i habituel tilstand ved udskrivelsen (bilag D, side 9-10).

Klager opsøgte først sin praktiserende læge i februar 2015, hvor han beskrev nakkesmerter og hovedpine to gange ugentligt, som havde været til stede i nogle måneder. Lægen mistænkte spændingshovedpine. Klager fandt derefter først anledning til at opsøge sin praktiserende læge igen i september 2017 på grund af nakkespændinger. Det fremgår videre, at klagers tilstand angiveligt forværredes spontant omkring 2019/2020 (bilag D, side 8, E og H).

Det er selskabets opfattelse, at følger efter et trafikuheld ikke veksler i intensitet og ikke udvikler sig over tid. Eventuelle følger vil opstå i umiddelbar forbindelse med tilskadekomsten og herefter bedres over tid. I nærværende sag er det modsatte tilsyneladende tilfældet; nakkespændingerne og hovedpinen opstod omkring 4,5 år efter skaden og forværredes angiveligt over tid.

Det er selskabets opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at nakkespændingerne og hovedpinen har været konstant til stede siden uheldet i april 2010. Selskabet ser på denne baggrund ikke, at der sammenhæng mellem uheldet og klagers nuværende tilstand, der som nævnt beskrives som forværret set i forhold til umiddelbart efter uheldet.

Klagers senere beskrivelse af, at han har haft gener siden uheldet i 2010, ændrer ikke på selskabets opfattelse, og selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret i de lægelige akter, eller på anden måde i øvrigt. Som nævnt fremgår det derimod, at klager var uden gener efter uheldet, og at nakkegenerne først opstod omkring 2015 (bilag D, side 8-10). Det er i den forbindelse selskabets opfattelse, at journalnotater optaget i umiddelbar forbindelse med uheldet (april 2010) og konsultation på grund af opståede nakkegener (februar 2015) har større bevismæssig værdi end senere beskrivelser af forløbet og gener.

Selskabet finder anledning til at bemærke, at klager blev færdigudlært som ... i 2013, hvorefter han var i stand til at varetage et arbejde som ... på fuld tid og uden skånehensyn til 2020 med arbejdsopgaver bestående af tungt manuelt arbejde, herunder med mange løft i forbindelse med at ... som efter selskabets opfattelse har været fysisk krævende og skulderbelastende. Klager belastede derudover sin nakke i forbindelse vrid og bøjning under ...

Selskabet er opmærksom på, at klager senere har anført, at han angiveligt havde visse skånehensyn, som ikke blev registreret, fordi han har familiemæssige relationer til ... chefen. Det er selskabets opfattelse, at en sådan efterrationalisering ikke dokumenterer, at der blev taget særlige hensyn til klager.

Videre er det selskabets opfattelse, at der ikke er lægelig dokumentation for helbredsmæssige gener, som skulle medføre, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Klager har oplevet nakkesmerter i flere år og er blevet grundigt udredt, hvor der ikke er gjort nævneværdige objektive fund (bilag D, side 8, E, F, N og O). Klager har således normal bevægelighed i nakken, der er ikke udstrålende smerter, og der er normale forhold i arme og ben. Der er alene påvist ømhed i skulder-/nakkemuskulaturen.

Derudover har MR-skanninger af nakken fra 2020 og 2021 vist normale forhold og kun beskedne degenerative forandringer på ét niveau, som ikke kan forklare klagers gener, ligesom MR-skanning af hjernen har vist normale forhold (bilag E og N).

Det er selskabets opfattelse, at omfanget af de af klager oplevede gener alene hviler på hans egen beskrivelse af symptomer, der ikke er understøttet af objektive fund.

Det er også selskabets opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at muskelspændingerne i nakken og den ledsagende hovedpine har en sådan karakter, at klager skulle være forhindret i at varetage et arbejde på mere end halv tid, hvis der blev taget hensyn til generne, og klager blev skånet for tunge, gentagende løft og skulder-/nakkebelastende arbejde.

Det er således også løbende vurderet, at der var en god prognose, og at klager burde kunne øge arbejdstiden mod fuld tid på det brede arbejdsmarked, hvor skånebehovene blev tilgodeset (bilag F, H, I, side 2, J, L og M).

Selskabet finder anledning til at bemærke, at klager var i stand til at varetage sin stilling som ... omkring halv tid fra sygemeldingen fra september 2020 til maj 2022 på trods af nakkegener og hovedpine, selvom hans skånehensyn ikke blev tilgodeset.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke foreligger objektiv lægelig dokumentation for en forværring af klagers helbredsmæssige tilstand efter 2020, hvor klager var i stand til at arbejde omkring halv tid, til maj 2022, hvor klager sygemeldte sig på fuld tid.

Selskabet undrer sig i den forbindelse over klagers senere beskrivelse af, at han reelt arbejdede langt mindre end halv tid under den delvise sygemelding, fordi han dels ofte gik tidligere hjem og dels holdt mange pauser, hvilket tilsyneladende ikke blev registreret. Selskabet bemærker, at klager anførte i anmeldelsen, at han arbejdede 17,5 time om ugen eksklusive pauser, hvilket han lø-

bende gentog over for både sundhedspersonalet og i kommunalt regi (bilag C, D, side 10, G, I, side 2 og 5, L, M og P), og at klager først i april 2022 angav, at han angiveligt ofte gik tidligere hjem end aftalt (bilag Q).

Selskabet er opmærksom på udtalelsen af 16. januar 2023 fra [smertecenter], hvor det er beskrevet, at klager har kognitive gener i form af koncentrations- og hukommelsesvanskeligheder, smerter i ryg/lænd, knæ, højre albue og højre hofte.

For så vidt angår kognitive gener bemærker selskabet, at der ikke tidligere er beskrevet kognitive symptomer i de lægelige oplysninger (bilag D, E, F, H, I, J, L, M, N og R), og at klager derimod fremstod vågen, klar og relevant ved undersøgelser i henholdsvis 2020, 2021 og 2022 (bilag D, side 8, F, N, O og R, side 1-4 og 14). Selskabet gør opmærksom på, at klager ifølge [smertecenters] journalnotat af 10. juni 2022 ikke var kognitivt påvirket, men havde humørmæssig tendens til at vrisse og blive irriteret og vredladet, og at klager ifølge smertecentrets journalnotat af 7. oktober 2022 var vågen, klar, orienteret, upåvirket og fremstod som vanligt (bilag R, side 1-4 og 14). Selskabet undrer sig derfor over denne pludselige forskel i beskrivelsen af kognitive gener, som i øvrigt ikke er kvalificeret nærmere.

Selskabet bemærker, at klager tilsyneladende allerede havde rygggener før ulykken i 2010, at han har været i stand til at varetage et fysisk arbejde som ... på trods heraf, og at der ikke er fundet behov for lægelig behandling. Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at klager dramatiserer omfanget af sine rygggener, når han beskriver, at han får smerter ved den mindste vind på lænden, men samtidig oplyser, at der er tale om mindre problemer med lænderyggen, som ikke har været arbejdshindrende (bilag Status ... 16.01.2023).

Selskabet bemærker i øvrigt, at klager ansøgte om udbetaling ved tab af erhvervsevne på grund af smerter i nakke og skuldre samt hovedpine, og at klager anførte i anmeldelseskemaet, at han ikke var påvirket af andre lidelser (bilag C).

Med hensyn til de beskrevne knægener bemærker selskabet, at klager konsulterede sin praktiserende læge 24. november 2020 med knæ smerter, der blev tolket som menisksmerter, og at der ikke blev fundet grundlag for yderligere behandling, end at klager skulle skåne sine knæ (bilag D og X, side 10).

Derudover er klagers albuegener tolket at være muskulært betinget på grund af overbelastning som følge af hårdt fysisk arbejde og fra at løfte sin [barn], og generne skulle behandles med aflastning (bilag I, side 4 og X, side 10). Det er selskabets opfattelse, at der er tale om en godartet tilstand, som forventes bedres efter aflastning.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at de beskrevne gener i ryg/lænd, knæ, højre albue og nu også højre hofte påvirker klagers generelle erhvervsevne betydeligt, selvom generne ikke er forenelige med et tungt fysisk arbejde som ...

Det er også selskabets opfattelse, at udtalelsen fra [smertecenter] er en ensidigt indhentet støtterklæring, der er fremstillet til sagen. Udtalelsen er baseret på klagers egne oplysninger om sin tilstand og er ikke understøttet af objektive undersøgelser. Udtalelsen har ingen bevismæssig betydning og ændrer ikke på selskabets vurdering af den generelle erhvervsevne.

Den omstændighed, at klager blev visiteret til et jobafklaringsforløb i februar 2022, og at han har indgået en aftale om et afprøvningsforløb seks timer om ugen, der angiveligt begyndte i 2023, ændrer ikke på selskabets vurdering af klagers generelle erhvervsevne.

Dels finder selskabet, at der ikke er lægelige holdepunkter for, at klager alene har evnen til at arbejde seks timer om ugen, hvis der tages hensyn til klagers skånebehov.

Dels er vurderingen af klagers forsikringsmæssige erhvervsevne som nævnt ikke sammenfaldene med den kommunale vurdering af arbejdssevnen.

Selskabet bemærker, at forslag om at klager fandt arbejde uden for sit hidtidige erhverv, hvor hans skånehensyn kunne varetages, ikke blev efterlevet, at klager har fremstået initiativløs, at han ikke ønskede arbejdsprøvning sideløbende med sit behandlingsforløb, og at klager først fandt anledning til at gennemgå et praktikforløb, da selskabet havde orienteret om, at udbetalingen ved tab af erhvervsevne stoppede (bilag K, L, R, side 8 og 13 og X, side 4-5). Det er derfor selskabets opfattelse, at klager ikke har virket motiveret for at afprøve stillinger inden for andre erhverv, hvor han kunne øge arbejdsindsatsen.

Selskabet finder også anledning til at bemærke, at klager har oplyst, at han aldrig kommer til at arbejde i nærheden af halv tid, og at han tilsyneladende har indgået en praktikaftale med en arbejdstid på seks timer om ugen (bilag X, side 1, 5 og 13). Det synes således forudbestemt, at klager vil forblive med at arbejde i et omfang, som han selv har fastlagt.

Endelig bemærker selskabet, at klager er ... år, hvorfor han må forventes at have gode muligheder for at udvikle og løbende øge sin arbejdsindsats, hvis skånehensynene bliver iagttaget.

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klager har skånehensyn over for skulder-/nakkebelastende arbejde, men at der ikke er dokumenteret helbredsmæssige gener af en karakter, som skulle forhindre klager i at varetage et hensyntagende arbejde på mere end halv tid.

Konklusion

Det er Danica Pensions opfattelse, at selskabet kunne overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne pr. 1. januar 2023, at klager ikke har dokumenteret, at han ikke er i stand til at varetage et hensyntagende arbejde over halv tid på grund af sygdom eller ulykke, og at klagers generelle erhvervsevne derfor ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Selskabet fastholder derfor, at klager ikke har ret til dækningen ved tab af erhvervsevne efter 1. januar 2023."

Klageren har den 5/4 2023 bl.a. anført:

"Efter at have læst selskabets modsvar på min klage, ønsker jeg at tilføje nogle bemærkninger.

Der bliver skrevet at jeg ikke selv tog initiativ i behandling da jeg takkede nej til psykolog. Det blev fremlagt som et tilbud for at kunne bearbejde min situation og ikke en behandlingsmulighed. Jeg er en mand der har svært ved at tale og sætte ord på følelser og derfor synes jeg det er meget grænseoverskridende at skulle tale med et fremmed menneske om dette. Jeg har dog gennem hele min sag lyttet til læger og andre faggrupper for at prøve at opnå en tilstedeværelse uden kon-

stante smerter og har også selv taget initiativ med behandling for egen regning f.eks. kiropraktor, fysioterapeuter i speciale i mit smerteområde, massage, akupunktur, mm.

Selskabet skriver også at jeg har fremstået initiativløs og at jeg ikke ønskede arbejdsprøvning før selskabet ville stoppe min udbetaling. Det passer ikke og synes jeg bestemt ikke er i orden at skrive, for at være smerteplaget konstant og være så psykisk dårlig at nogle dage faktisk ikke gad at være her mere, træt og udkørt gør ikke tingene nemmere. Og derfor mente smertecenteret heller ikke at jeg skulle i noget afprøvning før jeg var længere i mit behandlingsforløb, både fordi jeg var ved at afprøve medicin og ikke skulle forstyrre behandlingen ved at skulle ud i noget nyt arbejde og indtryk, og så kunne de faktisk se hvor dårlig jeg er.

Selskabet påpeger tilmed at jeg i starten af mit forløb ikke har ville opsige mit tidligere arbejde for at forsøge praktikker. På dette tidspunkt har jeg haft en forhåbning om at sundhedsvæsenet kunne finde kilden til mine smerter og kunne helbredes. Jeg er sidenhen blevet mere realistisk omkring min situation og har derfor også opsagt min stilling og opstartet praktik hvor jeg kan overholde mine skånehensyn i samarbejde med ... kommune, hvor jeg startede på 6 timer ugeligt, jeg er nu kommet op på 8 timer ugeligt fordelt på 4 dage som er max jeg kan holde til for også at kunne klare hverdagen og familielivet og er derfor også blevet enig med kommunen om at stoppe på det, og få en kontrakt med mit praktiksted på de timer, da de gerne vil ansætte mig.

Selskabet skriver også at jeg arbejdede omkring halv tid i tidligere arbejde fra september 2020 til maj 2022, det gjorde jeg fordi jeg troede jeg kunne helbredes og for at jeg kunne fastholde mit arbejde som jeg ellers var glad for og en indtægt som var meget vigtig for mig, da vi har børn der skal forsørges og vi havde et dyrt hus på daværende tidspunkt, som vi så har været nødsaget til at sælge. Men som jeg har skrevet har der været mange dage jeg gik tidligere hjem og holdte ekstra mange pauser og derved et reelt lavere timeantal, men uden at det blev registreret, det tænkte jeg ikke på, jeg tænkte kun på at holde ud at være til stede. Men jeg kan få det bekræftet af min tidligere chef, som så det og fik det at vide når jeg gik, hvis det kan hjælpe selskabet.

Jeg har rigtig nok skrevet at jeg aldrig kommer over halv tid igen, og det skriver jeg efter at have gået hjemme fuldtidssygemeldt et halvt år og kun lavet små huslige opgaver og alligevel gået med voldsomme smerter der ikke har været til at holde ud, derfor kan jeg mærke jeg ikke også kommer ud og arbejder mere end halv tid.

Selskabet skriver jeg ikke har dokumenteret helbredsmæssige gener, som skulle forhindre mig i at varetage et arbejde på mere end halv tid. Jeg har fået en diagnose, kompleks kronisk/langvarig non-malign smertetilstand, som betragtes som en sygdom i sig selv og derved kan i heller ikke vide hvordan mine smerter er."

Selskabet har den 16/5 2023 bl.a. anført:

"Klager har ikke sendt nye lægelige oplysninger, og kommentarerne giver ikke selskabet anledning til en anden vurdering af klagers generelle erhvervsevne.

Selskabet henviser i det hele til indlægget af 17. marts 2023 og fastholder konklusionerne heri.

Klagers kommentarer giver anledning til følgende bemærkninger:

Klager har anført, at han har fået diagnosticeret en 'kompleks/langvarig non-malign smertetilstand', og at andre derfor ikke kan vide, hvordan hans smerter er.

Selskabet bemærker, at en diagnose ikke i sig selv siger noget om funktionsniveauet eller dokumenterer et længerevarende erhvervsevnetab. Det er mere afgørende, hvilke symptomer eller følger en sygdom eller ulykke medfører, og om disse kan begrunde et nedsat funktionsniveau, frem for selve diagnosen.

Selskabet finder anledning til at bemærke, at klager har gennemgået grundig udredning, som i det væsentligste har vist normale forhold, og at der primært er fundet ømhed i nakke- og skuldermuskulaturen. Der er således alene fundet særdeles beskedne objektive fund. Oplysningerne om klagers tilstand er således hovedsageligt baseret på hans egen subjektive beskrivelse af symptomer.

Selskabet fastholder derfor, at der ikke foreligger lægefaglig dokumentation for, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager.

For så vidt angår kommentarerne om, at klagers tidligere chef kan bekræfte, at klager gik tidligere hjem og holdt ekstra pauser, hvilket dog ikke blev registeret, bemærker selskabet, at en sådan udtalelse vil have begrænset bevismæssig værdi på grund af de familiære relationer.

Klager anfører, at [smertecenter] mente, at klager ikke skulle arbejdsprøves, før han var længere i sit (medicinske) behandlingsforløb, fordi han ikke skulle 'forstyrre behandlingen'. Selskabet bemærker, at det fremgår af [smertecenters] notat af 16. august 2022 fra sygeplejerske ... (bilag R, side 8-9): *Aktuelt: Patienten ringer fordi han er blevet sendt i et nytteforløb, hvor han skal ... Han troede, at han var fredet imens han gik her i centret, og jobbet forværrer hans kroniske smerter. Konklusion og plan: Det aftales, at hans tid ved socialrådgiver d. 19/9 forsøges fremrykket. Han vejledes desuden til at kontakte sin jobkonsulent, for at informere om, at han stadig er i forløb hos os, og at han oplever jobbet forværrer hans situation lige nu. De kan evt. aftale, hvilke skånehensyn, der er nødvendige.*

Det fremgår af kommunalt notat af 16. august 2022, at (bilag T): *Tlf. kontakt fra [klageren] dd ... [Klageren] oplyser at han måtte gå hjem efter 1 ½ time i nytteindsatsen igår, han har fået flere smerter af arbejdet med at ... [Klageren] har haft kontakt til [smertecenter] i morges og de har ifølge [klageren] anbefalet at forløbet i nytteindsats stoppes. Forløbet stoppes derfor pr. dd., [klageren] er orienteret om dette.*

Klager blev således ikke frarådet arbejdsprøvning, men blev vejledt om, at han skulle tale med jobcentret om sine gener og skånehensyn. Klager kontaktede tilsyneladende jobcentret og orienterede dem i stedet om, at Smertecentret havde anbefalet, at forløbet blev afsluttet.

Den 8. september 2022 kontaktede klager [smertecenter] og talte med centrets socialrådgiver om, at han havde behov for at koncentrere sig om det planlagte holdforløb i [smertecenter] uden at skulle forholde sig til et praktikforløb, fordi han ikke havde fysisk eller mentalt overskud til det (bilag R, side 13). Socialrådgiveren sagde herefter 'god for', at klager ikke skulle ud i praktik, før holdforløbet var afsluttet.

Selskabet finder anledning til at fremlægge notat fra samtale i kommunalt regi 9. september 2022, som bilag Y, hvor det fremgår: *Tlf. kontakt fra [klageren] dd ... [Klageren] oplyser at han har talt*

med socialrådgiveren på [smertecenter] som aftalt. [Klageren] har spurgt ift. en skånsom praktik parallelt med smertebehandlingen. Ifølge [klageren] har socialrådgiveren anbefalet at vi venter med praktik til [klageren] er kommet godt i gang med gruppebehandlingen.

Der er ikke oplysninger om, at klager konsulterede en læge, eller at der var en lægelig begrundelse

for, at klager ikke kunne deltage i et praktikforløb. Det fremgår derimod, at klager mente, at han var 'fredet', så længe han var tilknyttet [smertecenter], og at han ikke spurgte [smertecenter], om han kunne deltage i en 'skånsom praktik', men i stedet angav, at han ikke havde overskud til at forholde sig til et holdforløb i [smertecenter] samtidig med et praktikforløb, hvorfor [smertecenter] socialrådgiver derfor 'sagde god for', at klager kunne afvente praktik, til holdforløbet var afsluttet. Selskabet er ikke bekendt med, hvorfor der blev afgivet divergerende oplysninger til henholdsvis [smertecenter] og kommunen. Forløbet understøtter imidlertid hverken, at klager på daværende tidspunkt ikke var i stand til at deltage i kommunal afklaring, eller at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager.

Klager bekræfter, at han allerede inden praktikforløbet mente, at han ikke kom til at arbejde over halv tid og har anført, at han blev enig med kommunen om at stoppe praktikforløbet, da han arbejdede otte timer ugentligt fordelt på fire dage. Klager har således tilsyneladende indfriet sine forventninger til praktikforløbet, som var forudbestemt til at være under halv tid.

Det dokumenterer dog ikke, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen."

Af journal fra privathospital1 fremgår bl.a.:

"22-09-2020 Neurologisk forundersøgelse

28-årig mand kommer ... til neurologisk vurdering pga. vedvarende nakkesmerter. ...

...

TIDLIGERE:

...

2010 [hospital]: Påkørselsulykke, havde ondt i nakken noget tid efter, men ikke vedvarende.

ANAMNESE:

Igennem det sidste år tiltagende nakkesmerter. Har spændinger i nakken strålende op mod hovedet og giver sekundært hovedpine. Har svært ved at finde rundt i ro om natten. Kan indimellem have føleforstyrrelser svarende til fingerspidserne, erindrer ikke om det er på begge sider. Ingen kraftnedsættelse i armene. Kun meget kortvarig effekt af kiropraktisk behandling, ingen effekt af fysioterapi eller nakkeøvelser. Bedring i symptomerne i ferieperioder.

...

22-09-2020 MR-scanning af columna cervicalis

Beskrivelse

MR-scanning af columna cervicalis fra basis cranii til og med korpus Th5. Samtlige medscannede corpora ses af normal højde og konfiguration uden fraktur. Ingen patologisk signalforandring sv.t. corpora, discii eller bløddelene på STIR sekvens.

C6/C7: En lille venstresidig uncovertebral artrose uden nervetryk eller stenose. Gode pladsforhold i spinalrummet og rodkanaler. Medskannede medulla ses af normal kaliber og placering uden patologiske signalforandringer.

Konklusion

C6/C7 med lettere degenerativ forandring.

...

22-09-2020 Lægenotat- MR-svar

Patienten orienteres skriftligt om at MR-skanningen er uden sygdom, med gode pladsforhold til rygmarv og nerverødder. Det drejer sig om muskelspændinger. ... Afsluttes til egen læge."

Af genoptræningsplan af 26/10 2020 fra rygcenter fremgår bl.a.:

"Konklusion:

... -årig mand kendt med nakkesmerter og hovedpine siden trafikuheld for 10 år siden. Aktuelt progression af kendte smerter. Ud fra anamnese og objektiv undersøgelse findes ingen tegn på nerverodspåvirkning fra nakken eller anden alvorlig rygpatoologi. Patienten vurderes således med uspecifikke benigne smerter med formodet biomekanisk dysfunktion koblet til traume af formodet whiplashtype. Muligvis forstærket og vedligeholdt af ensartet fysisk belastende erhverv samt overordnede håndteringsstrategier."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"01-10-2020

For 10 år siden udsat for trafikuheld hvor pt. drejet til højre og bil kørte ind i patientens bils side. Umiddelbart efter ulykken gik pt. ud ad sin bil. Efterfølgende smerter i nakke. For nyligt i forløb på [privathospital1], hvor MR columna viser C6/C7 med lettere degenerativ forandring- altså ingen fraktur. Aktuelt smerte i nakke. Tager dolol hver aften inden han går i seng for at kunne sove igennem. Er deltidssygemeldt pga. smerterne. Har forsøgt med fys, men uden effekt. Recidiverende hvp som trækker bag i nakken. Ingen forværring når ligger ned/ved hoste/nys. Ingen kvalme eller opkast.

Objektivt:

Kommer gående ind i kons. vågen, klar og relevant. Ingen alarmsymptomer- ingen føleforstyrrelse eller kraftnedsættelse i OE bilat. Foramen komp test bilat neg. Muskulær palp smerter over mm. trapezius bilat. Kan dreje hovedet 80 grader til hver side. kranienerve 2-12 uden symptomer. Normal kraft, sensibilitet, trofik og tonus i ekstremiteterne bilat.

Mulige diagnoser:

Muskulære smerter i nakke

Spændingshovedpine

...

24-11-2020

Kons. Knæ smerter som kommer og går. Ingen traume, bliver provokeret når pt. sidder på knæer på arbejdet. ... Ingen aflåsning.

Objektivt:

Normal gange. Knæer ses uden hævelse eller misfarvning. Smerter over ledspate bilat. Ingen smerter ved anslag af patella. Ingen indirekte smerter. Let pos mc murrays test bilat. Fuld fleksion

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

99288

og ekstension. Ingen løshed ved test af kollaterale ligamenter. ingen skuffeløshed. Normal sensibilitet og kapillærrespons.

Ankenævnet for Forsikring

21.

99288

Plan:

Der er formentlig tale om menisksmerter. Råd om at skåne knæer i hverdagen. Igen ved forværring/aflåsning.

...

Af lægeerklæring fra egen læge af 1/1 2021 fremgår bl.a.:

3 a) Diagnose angivet på dansk og latin: 1. Dansk: Nakke smerter

1. Latin: Dolores columna cervicalis

2. Dansk: Hovedpine

2. Latin: Cephalalgia

Hvad oplyser patienten om?

Ved flere sygdomme/symptomer/skader kan supplerende ark vedlægges

b) Hvornår opstod sygdommen eller skaden ifølge patienten?

Dato: 06-04-2010
(dag/md/år)

c) Hvornår der blev ydet lægehjælp første gang ifølge patienten?

Dato: 06-04-2010
(dag/md/år)

Klokken:

...

7 a) Oplyser patienten at have været sygemeldt i det aktuelle forløb?

NEJ JA
✓

Hvis JA:

1) Fra: 21-09-2020
(dag/md/år)

Til:

(dag/md/år)

På fuld tid ✓ På deltid: 3,5 time dgl

(antal timer ugentlig)

2) Fra:

(dag/md/år)

Til:

(dag/md/år)

På fuld tid På deltid:

(antal timer ugentlig)

...

9 a) Hvilke funktioner af sit hidtige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?

Nærmere beskrivelse:

I forbindelse med hovedpine og nakkesmerter kan patienten ikke pakke varer og køre truck. Kan ikke sidde ved skærm. Er nødt til at gå i seng når smerterne er værst.

b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?
(Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)

Nærmere beskrivelse:

Smerter i nakke og hoved

c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?

Antal timer daglig: I øjeblikket går det med 3,5 time dagligt

10	a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?	God ✓	Dårlig	Ved ikke
	b) Er der tilstået komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	NEJ JA ✓	Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor? Forværring i smerter i nakke og hovedpine gennem de sidste 1½ år. Der har ikke været yderligere traume men patienten har oplevet spontan forværring i.	
	c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	NEJ JA ✓	Hvornår? (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig: Uvist hvornår, men fuld tid forventes på sigt.	

Af status af 24/6 2021 fra konsulentvirksomhed1 fremgår bl.a.:

"Aktuel status i forhold til arbejdsmarkedet

[Klageren] er fortsat delvis sygemeldt og har aktuelt en arbejdsfunktion på 17½ time/ugen (fordelt på 5x3 ½ time) som ... [Klageren] overgår i medio juni 2021 til jobafklaringsforløb.

...

Faglig vurdering af aktuel funktionsevne

[Klageren] har fortsat symptomer i form af smerter i nakke og skuldre som ledsages af hovedpine og træthed. [Klageren] føler sig udtrættet uagtet om det er arbejde, fritid, weekend/ferie. [Klagerens] fysiske funktionsevne er uændret siden opstart af forløb i [konsulentvirksomhed1] regi.

Motivation og samarbejdstilgang

Det opleves fortsat ikke, at [klageren] selv tager initiativ til at iværksætte ting. Han afventer aktuelt jobcenter ift. videre forløb arbejdsmæssigt og derudover afventer han også tid hos neurolog i oktober 2021 for at få svar på, hvad han fejler.

...

Aktuelt arbejdsmarkedsperspektiv:

[Klageren] giver fortsat udtryk for, at han er glad for sit nuværende job som ... hos [virksomhed], men ikke ser mulighed for at øge timetallet. Jobcoachen har løbende drøftet alternative jobmuligheder med [klageren], som ikke er forbundet med samme fysiske belastning for nakke/skulder - og med større grad af afveksling, f.eks. som servicetekniker/pedel. [Klageren] giver imidlertid udtryk for, at det giver mest mening for ham at fastholde en ansættelse fremfor at skulle sige op, da han ikke kan søge andet job, når han ikke ved hvad han kan. [Klageren] afventer aktuelt at blive kontaktet af ny sagsbehandler i jobcentret ifm., at han overgår til jobafklaringsforløb.

Faglig vurdering af aktuel arbejdssevne:

[Klageren] har haft nedsat timetal på 17½ time/ugen siden delvis sygemelding i september 2020, hvilket illustrerer, at hans arbejdssevne er begrænset i nuværende arbejdsfunktion, som bl.a. er forbundet med mange løft. [Klageren] har haft besøg af en ergoterapeut fra jobcenteret på arbejdspladsen for at vurdere behov for hjælpemidler og omplacering af arbejdsopgaver. [Klageren] tilkendegiver i den sammenhæng, at chefen har foreslået kontorarbejde, men dette ønsker [klageren] ikke. Han ser ikke andre muligheder hos eksisterende arbejdsgiver end de arbejdsopgaver, han aktuelt udfører.

Erhvervsprognose:

Der er fortsat tale om langvarig problematik uden bedring af tilstanden, derfor vurderer [konsulentvirksomhed1] fysioterapeut fortsat, at smertefrihed er mindre sandsynligt. [Konsulentvirksomhed1] fysioterapeut vurderer umiddelbart, at der ikke er yderligere tiltag, der kan iværksættes i [konsulentvirksomhed1] regi for at reducere de symptomer, [klageren] dør med. Yderligere afventes tiltag fra jobcenteret ift. videre forløb omkring [klagerens] arbejdssituation."

Af journalnotat af 18/8 2021 fra privathospital2 fremgår bl.a.:

"Pt. møder til opfølgende samtale.

Orienteres om, at MR-skanning af cerebrum viser fuldstændig normale forhold. MR-skanning af columna cervicalis med let højdereduktion sv.t. enkelte led, men ikke noget, der forklarer hans smerter.

Pt. er i Gabapentinbehandling med en vis effekt, er oppe på fire kapsler, kan øge til fem kapsler, dette styres via egen læge. Anbefaler Baclofenbehandling. Pt. har tidligere fået dette og ønsker ikke dette. Vi kan ikke gøre yderligere for pt. og vi afslutter sagen d.d."

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 24/2 2022 fremgår bl.a.:

"Beskæftigelsesrettede indsatser**Skånehensyn:**

[Klageren] er anbefalet et erhverv der muliggør vekslende arbejdsstillinger og skånehensyn uden ensformige tunge repetitive bevægelser for nakke/skuldre. [Klageren] vil have gavn af at undgå tunge, repetitive og ensartede bevægelser.

Hvis det viser sig at der ikke er fastholdelsesperspektiv til nuværende ansættelse, eller der ses behov for at få beskrevet arbejdsevnen indenfor andet erhverv, indstilles der til at der arbejdes målrettet på at [klageren] får afklaret sit beskæftigelsesmål og der i den forbindelse iværksættes en eller flere virksomhedsforløb, som kan understøtte ... i den proces.

- Ved iværksættelse af praktik vurderes det hensigtsmæssigt at denne startes op med et lavt ugentligt timetal, som gradvis øges i takt med [klagerens] fysiske formåen.
- Skånehensyn afdækkes ved egen læge inden og under iværksættelse af praktik.
- Der skal være fokus på mulige hjælpeforanstaltninger i forbindelse med en eventuel ny praktik.
- Iværksættelse af beskæftigelsesrettede tiltag eller øvrige tiltag skal til hver en tid foregå i tæt samarbejde med primær behandler.

...

Helbredsmæssige indsatser

- Hvis det viser sig at der ikke kan laves en fyldestgørende beskrivelse af arbejdsevnen, kan der overvejes en funktionsevne beskrivelse i eget hjem.
- Det vurderes relevant at udarbejde en optrappingsplan ift timer og konkrete opgaver, dette kan evt gøres ved et rundbordsmøde på arbejdspladsen.

- ... fra 'sundhed og træning' anbefaler træning/øvelser hver dag, fx 2 kik over hver skulder hver dag, og så øge med et kik mere hver uge. ... oplyser at [klageren] kan overveje at finde en fysioterapeut med speciale i whiplash."

Af afslutningsstatus af 21/3 2022 fra konsulentvirksomhed² fremgår bl.a.:

"Beskriv ændringen i helbredstilstanden under forløbet, herunder om den er forbedret, uændret eller forværret

[Klageren] er primært henvist med nakkesmerter, som følge af et trafikuheld for ca. 10 år siden. På henvisningstidspunktet arbejder han 17.5 timer ugentligt. Under ... forløbet er han vurderet med 2. opinion ved neurologisk speciallæge, og der er foretaget MR-skanning af nakken. Der kan ikke visualiseres nogle skader som kan forklare smerterne. [Klageren] har erhvervet sig et komplekst smertesyndrom, fordi han har gået med smerterne i så mange år. Under forløbet har vi forsøgt at smertedække ham via neurolog uden succes. Der er afprøvet midler indenfor de fleste farmakologiske muligheder.

Ved afslutningen på forløbet er han blevet dårligere og jobcenteret har valgt i samarbejde med [klageren], at han fuldtidssygemeldes.

...

Faglig vurdering af aktuel funktions- og arbejdsevne – beskriv sammenhængen mellem kundens opfattelse af egne evner og det, du ser

[Klageren] har haft en del frustrationer over, at man ikke har en klokkeklar årsag til, hvorfor han har så ondt. Denne frustration har han et eller andet sted fortsat, og det medfører, at han har svært ved at acceptere tilstanden og de forholdsregler han er nødt til at tage.

...

Anbefalinger, såvel behandlings- som beskæftigelsesmæssige

Håbet er at [klageren] får det bedre over tid og at måske især den psykologiske hjælp via smerteklinik kan hjælpe ham. Aktuelt er tidsperspektivet umuligt at sige noget om.

Det som begrænser ham er nakkesmerter og dertil hørende hovedpine. Begge ting medfører træthed. Han kan således ikke bestride en fuld dags arbejde, men kun få timer, før han må skåne sig selv. Såfremt han genopstarter arbejde, bør han have mulighed for pauser. Der skal helst være skiftende stillingen og ingen tunge løft eller andre belastende stillinger af nakken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18 Hovedbetingelse for dækning

Ret til erstatning er betinget af, at såvel 'den helbredsmæssige erhvervsevne' som 'den økonomiske

Erhvervsevne' er nedsat i dækningsberettiget omfang.

Stk. 2

Aftalen dækker tab af den generelle erhvervsevne. Men så længe der er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling eller i et andet tilsvarende job, vil Danica Pension i en midlertidig periode i stedet bedømme erhvervsevnetabet i forhold hertil. Det er Danica Pension, som afgør, hvornår der ikke længere er realistisk udsigt til, at forsikrede vil

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

99288

kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling eller i et andet tilsvarende job, og dermed hvornår Danica Pension vil overgå til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne.

§ 19 Den helbredsmæssige erhvervsevne

Den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder. Bedømmelsen af den helbredsmæssige erhvervsevne skal således ikke ske i forhold til forsikredes hidtidige indtægt eller stilling.

Stk. 2

Den forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne vurderes generelt i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Dette gælder, selv om forsikrede ikke er omskolet.

...

§ 20 Den økonomiske erhvervsevne

Den økonomiske erhvervsevne er nedsat, når forsikrede af helbredsmæssige årsager faktisk tjener mindre end den seneste pensionsgivende løn ekskl. arbejdsmarkedsbidrag, som virksomheden har oplyst til Danica Pension inden erhvervsevnetabets opståen. Danica Pension kan, hvis forholdene tilsiger det, dog ud fra en konkret vurdering beslutte at anvende et andet beløb som udtryk for forsikredes fulde økonomiske erhvervsevne.

Af klagerens dækningsoversigt fremgår bl.a.:

"Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden ... (67 år) - udbetaler Danica-gruppe efter 3 måneder en månedlig rente på ..."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1990'erne – var i 2010 involveret i et trafikuheld og fik smerter i nakke og ryg. Han færdiggjorde en håndværksmæssig uddannelse i 2013. Han arbejdede i en anden branche med fysisk belastende arbejde med mange løft. Han arbejdede fuld tid frem til 21/9 2020, hvor han blev delvist sygemeldt, hvorefter han arbejdede 17,5 time om ugen. Klageren blev fuldtidssygemeldt ved udgangen af april 2022 og stoppede i jobbet den 31/5 2022. Primo 2023 startede han i praktik med en arbejdstid på 6 timer om ugen, som senere er øget til 8 timer om ugen. Klageren klager over gener i nakken, ryggen, knæene, højre arm og højre hofte, samt hovedpine.

Selskabet har ydet midlertidig dækning fra 21/12 2020 til 1/1 2023, hvor selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet vurderede, ikke er nedsat med

mindst halvdelen. Selskabet har anført, at der alene er beskedne objektive fund, og at der ikke foreligger lægelig dokumentation for helbredsmæssige begrænsninger, som medfører, at klageren ikke vil kunne arbejde på mindst halv tid. Selskabet har anført, at klageren kunne arbejde på fuld tid og uden skånehensyn til 2020 med tungt manuelt arbejde. Klageren herefter var i stand til at arbejde i samme stilling på omkring halv tid frem til foråret 2022. Selskabet har anført, at der ikke er beskrevet en forværring, som kan forklare denne nedgang i arbejdstid. Selskabet har anført, at der ikke er lægelige holdepunkter for, at klageren alene kan arbejde 6 timer om ugen, hvis der tages hensyn til hans skånehensyn.

Klageren har anført, at selskabet har stoppet udbetalingen af ydelser midt i hans behandlings- og udredningsforløb, og at han ønsker fortsat dækning så længe, at han er under afklaring. Klageren har anført, at han har voldsomme smerter, og at han bruger alle sine fysiske kræfter på at arbejde i praktikforløbet. Klageren har anført, at timetallet på 17,5 timer om ugen i den tidligere stilling er misvisende, og at han arbejdede "fordi jeg troede jeg kunne helbredes og for at jeg kunne fastholde mit arbejde som jeg ellers var glad for og en indtægt som var meget vigtig for mig, da vi har børn der skal forsørges og vi havde et dyrt hus på daværende tidspunkt, som vi så har været nødsaget til at sælge. Men som jeg har skrevet har der været mange dage jeg gik tidligere hjem og holdte ekstra mange pauser og derved et langt lavere timeantal, men uden at det blev registreret, det tænkte jeg ikke på, jeg tænkte kun på at holde ud at være til stede".

Af journal fra privathospital¹ fremgår det "22-09-2020 MR-scanning af columna cervicalis: Beskrivelse: MR-scanning af columna cervicalis fra basis cranii til og med korpus Th5. Samtlige medscannede corpora ses af normal højde og konfiguration uden fraktur. Ingen patologisk signalforandring sv.t. corpora, discii eller bløddelene på STIR sekvens. C6/C7: En lille venstresidig uncovertebral artrose uden nervetryk eller stenose. Gode pladsforhold i spinalrummet og rodkanaler. Medskannede medulla ses af normal kaliber og placering uden patologiske signalforandringer. Konklusion: C6/C7 med lettere degenerativ forandring. ... 22-09-2020 Lægenotat – MR-svar: Patienten orienteres skriftligt om at MR-skanningen er uden sygdom, med gode plads-

forhold til rygmarv og nerverødder. Det drejer sig om muskelspændinger. ... Afsluttes til egen læge".

Af genoptræningsplan af 26/10 2020 fra rygcenter fremgår det, at klageren er "kendt med nakkesmerter og hovedpine siden trafikuheld for 10 år siden. Aktuelt progression af kendte smerter. Ud fra anamnese og objektiv undersøgelse findes ingen tegn på nerverodspåvirkning fra nakken eller anden alvorlig rygpatologi. Patienten vurderes således med uspecifikke benigne smerter med formodet biomekanisk dysfunktion koblet til traume af formodet whiplashtype. Muligvis forstærket og vedligeholdt af ensartet fysisk belastende erhverv samt overordnede håndteringsstrategier".

Af lægeerklæring af 1/1 2021 fremgår det, at egen læge har vurderet klagerens prognose som god, og at det forventes, at klageren kan genoptage sit daværende arbejde på fuld tid på sigt.

Af status af 24/6 2021 fra konsulentvirksomhed¹ fremgår det, at "Det opleves fortsat ikke, at [klageren] selv tager initiativ til at iværksætte ting. ... [Klageren] har haft nedsat timetal på 17½ time/ugen siden delvis sygemelding i september 2020, hvilket illustrerer, at hans arbejdsevne er begrænset i nuværende arbejdsfunktion, som bl.a. er forbundet med mange løft. ... [Klageren] tilkendegiver i den sammenhæng, at chefen har foreslået kontorarbejde, men dette ønsker [klageren] ikke. Han ser ikke andre muligheder hos eksisterende arbejdsgiver end de arbejdsopgaver, han aktuelt udfører. ... Der er fortsat tale om langvarig problematik uden bedring af tilstanden, derfor vurderer [konsulentvirksomhed¹] fysioterapeut fortsat, at smertefrihed er mindre sandsynligt. [Konsulentvirksomhed¹] fysioterapeut vurderer umiddelbart, at der ikke er yderligere tiltag, der kan iværksættes i [konsulentvirksomhed¹] regi for at reducere de symptomer, [klageren] døjrer med".

Af journalnotat af 18/8 2021 fra privathospital² fremgår det "at MR-skanning af cerebrum viser fuldstændig normale forhold. MR-skanning af columna cervicalis med let højdereduktion sv.t. enkelte led, men ikke noget, der forklarer hans smerter. Pt. er i Gabapentinbehandling med en vis effekt, er oppe på fire kapsler, kan øge til fem kapsler, dette styres via egen læge. anbefaler

Baclofenbehandling. Pt. har tidligere fået dette og ønsker ikke dette. Vi kan ikke gøre yderligere for pt. og vi afslutter sagen d.d."

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 24/2 2022 fremgår det, at klageren "er anbefalet et erhverv der muliggør vekslende arbejdsstillinger og skånehensyn uden ensformige tunge repetitive bevægelser for nakke/skuldre. [Klageren] vil have gavn af at undgå tunge, repetitive og ensartede bevægelser".

Af afslutningsstatus af 21/3 2022 fra konsulentvirksomhed² fremgår det, at "Det som begrænser ham er nakkesmerter og dertil hørende hovedpine. Begge ting medfører træthed. Han kan således ikke bestride en fuld dags arbejde, men kun få timer, før han må skåne sig selv. Såfremt han genopstarter arbejde, bør han have mulighed for pauser. Der skal helst være skiftende stilling og ingen tunge løft eller andre belastende stillinger af nakken".

Af forsikringsbetingelsernes §§ 18-20 og klagerens dækningsoversigt fremgår, at klageren har ret til dækning, når den han af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til – bedømt under hensyntagen til hans nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed – at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder. Bedømmelsen af den helbredsmæssige erhvervsevne skal ikke ske i forhold til klagerens hidtidige indtægt eller stilling. Klageren skal videre tjene mindre end den seneste pensionsgivende løn inden erhvervs-evnetabets opståen.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det klageren, der skal bevise, at han har et erhvervsevnetab, som giver ham ret til at få forsikringsdækning fra selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/1 2023. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

30.

99288

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens skånehensyn ikke tilsiger, at klageren ikke kan arbejde mere end halvdelen på det brede arbejdsmarked under relevant hensyntagen til skånehensynene.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren frem til efteråret 2020 var i stand til at arbejde fuld tid i en fysisk belastende stilling, hvor hans skånehensyn ikke blev tilgodeset. Nævnet har i den forbindelse og lagt vægt på, at klageren frem til foråret 2022 var i stand til at arbejde 17,5 timer om ugen i samme stilling. Nævnet bemærker, at klageren ikke ses at have dokumenteret, at der er indtrådt en sådan forværring af hans gener, at dette kan forklare, at han havde en arbejdstid på 6 eller 8 timer om ugen i praktikforløbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand