

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 99294:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/1 2023 har klageren bl.a. anført:

"Trådte forkert ned af en trappen i [udenlandsk by], og det gav mig asap smerter i knæet. Ja, fjernet menisk i 1981 - dengang fjernede man det hele og fået ortoskopi 2 gange. I 2005 eller 06 indstillet til kile i knæet og allerede dengang forstod 2 uafhængige læger ikke hvordan jeg ikke havde ondt. Skulle for lang tid siden have gjort noget efter lægers udsagn. Kan der ses og læses i journal. Men det har jeg ikke haft, indtil dette vrid. Her er så det meste tossede. Egen læge har ikke indskrevet dette i journalen og vil ikke tilføje det. Horribelt! Og dette bruger forsikringen så som afvisning. Mig bekendt kan man få skade på både indvendige og udvendige menisk samt korsbånd og de giver dækning uafhængigt af hinanden. Derudover er der lavet præcedens for, at det ikke behøver være pludselig skade. Men det er det i mit tilfælde. Ja det har været slidt i mange år, men det kom pludselig pga. vrid i knæet. Selvfølgelig henviser de til tidligere og vil ikke betale - det kommer ikke bag på mig. ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de skal betale mig hvad jeg er berettiget til i henhold til betingelserne."

Selskabet har den 7/2 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi modtager skadeanmeldelsen 1. december 2022. Skadelidte oplyser, at han træder forkert på et trappetrin den 14. juni 2021 og får et vrid i knæet. Vi anerkender ulykken på baggrund af oplysningerne i anmeldelsen.

Skadelidte svarer tilbage samme dag og oplyser, at han blev opereret året før på [privathospital], hvor han fik et nyt knæ. Han skriver, at det helt sikkert skyldes ulykken, selvom han har haft en meniskskade før.

Vi taler med skadelidte 6. december 2022 for at høre, om han er færdigbehandlet, og hvor vi kan indhente oplysninger til sagen. Han oplyser, at han er færdigbehandlet, og om det forudbestående oplyser han, at det var en sportsskade i 1981.

Vi indhenter herefter oplysninger fra egen læge og [privathospital], som vi modtager 7. december 2022. Heraf fremgår det blandt andet: *12. juli 2021: Smerter i hø knæ igen. Opereret flere gange i hø knæ, menisk alle gange, første gang da han var 16 år. Formentlig nu betydende artrose. ...*

15. juli 2021: ... Nu pludseligt opblusning i generne igen. Kommet uden noget forudgående traume. Har haft større hævelse, igangsætningssmerter. Har hvilesmerter. Er vant til at være meget fysisk aktiv med cykling og styrketræning, men indrømmer også, at han især i år måske har udfordret skæbnen lidt både med løbeture og med konditionstræning på trapper og i bakket terræn, hvilket absolut ikke har været godt for knæet.

5. august 2021: Gennem mange år progredierende smerter i højre knæ, spec. Laterale ledkammer, hvor der er konstateret artrose, og allerede for 10 år siden fik han, i [hospital], tilbudt en proksimal tibiaosteotomi, men patienten var ikke indstillet på operation på det tidspunkt. Siden sommeren, dvs. midten af juni 2021, har patienten fået kraftigt tiltagende smerter og er nu betydeligt præget af det, med betydende reduceret gangdistance, smertetriade, med smerter i hvile og om natten. Tiltagende varisering i knæet og smerter lateralt.

16. august 2021: Pt. Er egentlig skrevet op til TKA efter konsultation i [hospital]. Vi gennemgår hans smertebilleder og gener fra højre knæ, han har været ramt af smerter gennem mange år.

Der står ikke noget om, at skadelidte har været ude for en ulykke, tværtimod henvises til forudbestående knægener og tidligere operationer. Der er dermed ingen dokumentation for, at skadelidtes gener fra højre knæ skyldes den anmeldte hændelse.

Vi ringer til skadelidte 16. december 2022 og oplyser, at vi desværre ikke kan dække skaden. Vi begrundet det med, at det ikke er lægeligt dokumenteret, at han har været ude for en ulykke, og at der er tale om forudbestående lidelse. Det er han meget uenig i og siger, at han har oplyst sin læge om ulykken, og at han vil klage over afgørelsen. Vi sender også afgørelsen på mail.

Skadelidte klager efterfølgende til vores klageansvarlige. Han oplyser i klagen, at han har fortalt om hændelsen til sin læge, men at han ikke har spurgt ind til, hvad lægen har skrevet i journalen. Det er der ingen, der gør. Han skriver også, at han vil gå videre med sagen til ankenævnet og vil søge om fri proces og sætter advokat på.

Vores klageansvarlige gennemgår sagen og fastholder afgørelsen 3. januar 2023.

Skadelidte vender tilbage på mail til vores klageansvarlige samme dag. Han skriver her, at han anker til nævnet, sætter advokat på og ser hvad der sker. Og så vil han henvende sig til sin læge og bede om en forklaring på, hvorfor han ikke har skrevet, at det kom af uheldet i juni måned i [udenlandsk by].

Vores klageansvarlige svarer tilbage, at han er velkommen til at vende tilbage med lægelige oplysninger, som kan løfte hans bevisbyrde. Med de foreliggende lægelige oplysninger er der ikke dokumentation for et ulykkestilfælde som anmeldt. Der er ingen steder (hverken hos egen læge,

privathospital eller af skadelidte selv) omtalt et uheld i [udenlandsk by], og det er således en helt ny oplysning, skadelidte først bringer på bane nu. Vi må henholde os til den tidsnære lægelige dokumentation, og med den er der ikke dokumentation for et ulykkestilfælde som anmeldt.

Vurdering

Ulykkesforsikringen dækker ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af betingelsernes punkt 1 under sektion A.

Ved anmeldelse af en skade gælder de almindelige bevisbyrde-regler. Det er således den forsikrede, der har bevisbyrden for, at der er sket en ulykke, og at denne ulykke har medført personskade.

Skadelidte anmelder en skade på sit knæ, som har medført, at han har fået et nyt knæ. Om hændelsen oplyser han, at han har fået et vrid i knæet, da han træder forkert på et trappetrin den 14. juni 2021.

Vi har indhentet journaloplysninger fra egen læge og [privathospital], hvor han er blevet opereret.

I det første journalnotat fra 12. juli 2021 står der intet om, at skadelidte har været ude for en ulykke. Derimod nævnes det, at han flere gange er opereret i højre knæ, første gang da han var 16 år.

I det næste journalnotat fra 15. juli 2021 står der blandt andet, at der er sket en pludselig opblussen af gener i knæet, og at de er kommet uden forudgående traume. Her nævnes endvidere, at skadelidte især det år måske har udfordret skæbnen lidt, både med løbeture og med konditionstræning på trapper og i bakket terræn, hvilket absolut ikke har været godt for knæet.

Heller ikke i de næste journalnotater er nævnt noget om den anmeldte ulykke. Der henvises blot til mangeårige gener fra højre knæ.

Først efter klagebehandlingen nævner skadelidte i mail fra 3. januar 2023, at skaden er sket i [udenlandsk by]. Det har ikke tidligere været nævnt i sagen, altså hverken fra egen læge, privathospital eller skadelidte selv. Skadelidte skriver også, at han vil have sin læge til at føje det til journalen, hvilket lægen ikke vil. Så skadelidtes påstand om et traume i [udenlandsk by], der skulle være omtalt for lægen, er ikke korrekt.

Vi må henholde os til de foreliggende oplysninger i sagen, herunder de første lægenotater.

Af disse årsager fastholder vi vores afgørelse. Det er ikke dokumenteret, at skadelidtes gener i højre knæ skyldes en ulykke. Generne kan efter vores vurdering henføres til forudbestående lidelse."

Klageren har den 10/2 2023 bl.a. anført:

"Jeg har læst deres henvisningerne og forløb. Jeg har nævnt tidligere hvem er så ansvarlig overfor hvad ens læge skriver i sin journal? At han ikke skriver, det som jeg har fortalt - er så min skyld? Jeg er villig til at sagsøge min læge, hvis det pga. han ikke har dokumenteret min hændelse. Som nævnt er det kommet pga. dette vrid som skete. Ja, mit knæ har været ødelagt i over 40 år, men

har jo ikke haft ondt eller problemer. Det har lægerne ikke kunne forstå, men været fakta. Så må jeg tag et møde med min læge, hvis det er hele tingen omkring at dække mig? Han har ikke dokumenteret hvad jeg har fortalt. Jeg vil simpelthen ikke acceptere det er pga. hvad min egen læge har dokumenteret. Forundersøgelse på [privathospital] har jeg fortalt det samme. Hvordan det sket i [udenlandsk by], men at de ikke skriver det i journalen, er vel ikke mit ansvar? Eller hvad? Bliver lægerne betalt for at undlade at skrive det i deres journal?

Og hvorfor er det mit selskab der skal svare? Jeg ved godt de henholder sig til fakta. Men sagen er jo efter selskabet, at min læge ikke har nævnt noget som helst med hændelse. Men det er jo ikke kommet ud af ingenting! Det er jo sket ved et vrid og hændelsen. Det er jo hele essensen. Efter lægelige vurderinger skulle jeg jo have haft ondt i mere end 20 år pga. det har været ben mod ben. Men fakta er, at det er sket ved en uheldig hændelse som på en eller anden måde gjorde det til så

store smerter at nu skulle jeg opereres. At læge og hospital, så ikke nævner med et ord omkring min hændelse er jo simpelthen helt hen i vejret. Det handler jo kun om de ikke vil betale, hvad jeg retmæssigt skal ha!. Korsbånd giver - menisk på indvendig og udvendig side giver. Dem har jeg aldrig søgt. Min fejl. Nu skulle jeg så ha' et nyt knæ pga. slid!! Nej slid har der været de sidste 40 år. Kig i journalen og man kan se jeg skulle have været opereret i 2005 eller deromkring, fordi den var færdig."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens bemærkninger af 28/2 2023 og selskabets bemærkninger af 7/3 2023 og 21/2 2023

Af journalnotat af 12/7 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Konsultation

Smerter i hø knæ igen.

Opereret flere gange i hø knæ, menisk alle gange, første gang da han var 16 år.

Formentlig nu betydende artrose.

Der er igen låsninger og smerter ved gang.

Der er ikke ansklag patella. Nogen skurren, ligamenter stabile."

Af journalnotat af 15/7 2021 fra hospital fremgår bl.a.:

"Primær enkeltsidig knæledsartrose

Ambulantepikrise

...

15.07.2021 ARTROSKOPISK CENTER

Henvist fra egen læge med højresidig knæproblematik. Gener i knæet før og er artroskoperet første gang, da han var 16 år gammel med total fjernelse af laterale menisk. Siden da angiveligt opereret ad flere omgange. Tidligere været indstillet til variserende osteotomi, og også her var der snak om evt. TKA. På det tidspunkt dog svært at få til at passe sammen med pt.s arbejde, og generne faldt heldigvis også lidt til ro.

Nu pludseligt opblusning i generne igen. Kommet uden noget forudgående traume. Har haft større hævelse, igangsætningssmerter. Har hvilesmerter. Er vant til at være meget fysisk aktiv med cykling og styrketræning, men indrømmer også, at han især i år måske har udfordret skæbnen lidt både med løbeture og med konditionstræning på trapper og i bakket terræn, hvilket absolut ikke har været godt for knæet. ... D.d. fået foretaget nye røntgenbilleder, som viser svær artrose især i laterale ledkammer. Ligeledes tegn til mere udtalt femoropatellar artrose."

Af klagerens journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om en ... -årig, meget aktiv mand, mest med cykling, tidligere fodbold. Gennem mange år progredierende smerter i højre knæ, spec. laterale ledkammer, hvor der er konstateret artrose, og allerede for 10 år siden fik han, i [hospital], tilbudt en proksimal tibiaosteotomi, men patienten var ikke indstillet på operation på det tidspunkt. Siden sommeren, dvs. midten af juni 2021, har patienten fået kraftigt tiltagende smerter og er nu betydeligt præget af det, med betydelig reduceret gangdistance, smertetriade, med smerter i hvile og om natten. Tiltagende varisering i knæet og smerter lateralt.

Af anmeldelse af 24/11 2022 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken? 14. juni 2021 kl. 10:30

Hvordan skete ulykken? Jeg trådte forkert på et trappetrin og fik vrid i knæet!

Hvilken personskade er sket, eventuelt diagnose? Har fået nyt knæ"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"SEKTION A

Generelle vilkår

1. Forsikringens omfang

Forsikringen dækker ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5. Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

5.1 Begivenheder, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdoms anlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved ulykkestilfælde, eller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/11 2022, at han den 14/6 2021 trådte forkert og fik et vrid i højre knæ. Han blev efterfølgende opereret og fik et nyt knæ.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans knægener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren har anført, at selvom hans knæ har været dårligt i mange år, er smerterne først opstået, da han trådte forkert den 14/6 2021. Klageren har anført, at han oplyste til egen læge og privathospital, at smerterne opstod ved et vrid, og at det ikke er hans skyld, at dette ikke er blevet noteret i journalen.

Af anmeldelse af 24/11 2022 fremgår det "Hvornår skete ulykken? 14. juni 2021 kl. 10:30. Hvordan skete ulykken? Jeg trådte forkert på et trappetrin og fik vrid i knæet! Hvilken personskade er sket, eventuelt diagnose? Har fået nyt knæ".

Af journal af 12/7 2021 fra egen læge fremgår det, at klageren har "Smerter i hø knæ igen. Opereret flere gange i hø knæ, menisk alle gange, første gang da han var 16 år. Formentlig nu betydelende artrose. Der er igen låsninger og smerter ved gang. Der er ikke ansklag patella. Nogen skurren, ligamenter stabile".

Af journal af 15/7 2021 fra hospital fremgår det, at klageren har haft "Gener i knæet før og er artroskopet første gang, da han var 16 år gammel med total fjernelse af laterale menisk. Siden da angiveligt opereret ad flere omgange. Tidligere været indstillet til variserende osteotomi, og også her var der snak om evt. TKA. På det tidspunkt dog svært at få til at passe sammen med pt.s arbejde, og generne faldt heldigvis også lidt til ro. Nu pludseligt opblusning i generne igen. Kommet uden noget forudgående traume. ... D.d. fået foretaget nye røntgenbilleder, som viser svær artrose især i laterale ledkammer. Ligeledes tegn til mere udtalt femoropatellar artrose."

Af journal fra privathospital fremgår det, at klageren "gennem mange år progredierende smerter i højre knæ, spec. laterale ledkammer, hvor der er konstateret artrose, og allerede for 10 år siden fik han, i [hospital], tilbudt en proksimal tibiaosteotomi, men patienten var ikke indstillet på operation på det tidspunkt. Siden sommeren, dvs. midten af juni 2021, har patienten

Ankenævnet for Forsikring

7.

99294

fået kraftigt tiltagende smerter og er nu betydeligt præget af det, med betydende reduceret gangdistance, smertetriade, med smerter i hvile og om natten. Tiltagende varisering i knæet og smerter lateralt".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår det, at forsikringen dækker ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår videre af punkt 5.1, at forsikringen ikke dækker "begivenheder, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdoms anlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved ulykkestilfælde, eller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i sagens lægelige materiale ikke er angivet, at klagerens gener er opstået ved et traume. Nævnet bemærker, at det i journalen fra hospitalet fremgår, at "pludseligt opblusning i generne igen. Kommet uden noget forudgående traume".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i mange år forud for den 14/6 2021 har haft gener i højre knæ, og at der er konstateret svær slidgigt i knæet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

99294



Svend Bjerg Hansen