

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. august 2023 blev i sag nr. 99296:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1. th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 30/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sag nr. 97964. Jeres kendelse i denne sag er dateret 31.08.2022 og jeg henviser til vedlagte skrivelse til jer. Ovenstående sag omhandlede tre punkter, hvoraf de to indgår i jeres kendelse. Jeg blev bedt om at kontakte Frida vedr. det tredje punkt for at indgå en aftale. Vores krav er afvist, og som aftalt opretter jeg så en ny klage vedrørende det tredje punkt. Jeres kendelse pålagde Frida at betale for den skade de havde afvist at skulle dække iht. vores police. Denne skade medførte følgeomkostninger, som vi også ønsker, at Frida dækker, da de er en direkte konsekvens af, at de fejlagtigt ikke ville dække den anmeldte skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have vores følgeomkostninger, som er en konsekvens af Fridas afvisning af at dække skaden, bliver dækket fuldt ud i henhold til vores police."

Selskabet har i brev af 5/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Frida Forsikring A/S har modtaget klagers høringsindlæg fra den 27. marts 2023.

På vegne af Frida Forsikring A/S skal jeg hermed fremkomme med selskabets bemærkninger til den indgivne klage af 2. februar 2023.

Sagsfremstilling

I kendelsen fra den 31. august 2022 i ankenævns sagen 97964 (**bilag 2**) fik klager delvis medhold, hvor følgende fremgik af uddrag af kendelsen:

Utæt sokkel

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af den sagkyndige erklæring, som klageren har fremlagt, at måtte lægge til grund, at fugtspærren i soklen fejlagtigt er placeret i terrænhøjde, og at nedbør/overfladevand som følge heraf har haft mulighed for at trænge gennem soklen og ind på terrændækket under ejendommens gulve.

Nævnet finder, at forholdet på overtagelsestidspunktet udgjorde skade i ejerskifteforsikringens basisdæknings forstand. Nævnet finder, at erstatningen kan opgøres på baggrund af det udbedringsforslag, der fremgår i den af klageren fremlagte byggetekniske vurdering af 24/1 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af byggeteknisk vurdering af 24/1 2022, at 'det er min vurdering at betondækket er opfugtet gennem mange års indtrængning af nedbør der er trængt ind gennem den fejludførte vandrette fugtspærre i sokkelområderne hvor der er opført lette vægelementer/dør og vinduespartier.'

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens byggetekniske rådgiver har vurderet, at 'bygningen har derfor nedsat holdbarhed og bygnings værdi og brugbarhed er derfor nedsat nævneværdigt.'

Nævnet finder heroverfor, at selskabet ikke har godtgjort, at den konstaterede vandindtrængen gennem soklen i det væsentlige skyldes urensede tagnedløb.

Fugtsikring af terrændæk

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der var forhold ved fugtsikringen af terrændækket, der på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens basisdæknings forstand.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der ikke er godtgjort følgeskader e.l. på gulvkonstruktionen eller ejendommen i øvrigt.

Hvad angår forsikringens udvidede dækning, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække de udgifter til etablering af en fugtstandsende membran, som klageren har afholdt.

Nævnet henviser til, at forsikringens udvidede dækning undtager "Forhold vedrørende terrændækskonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag og etageadskillelser)."

Den 12. oktober 2022 meddelte vi, at vi anerkendte, at udbedring af utæt sokkel under vindue- og skydedørsparti i stuen, efter Ankenævnet for Forsikrings anvisning, var dækket af ejerskifteforsikringen, hvorefter klager den 12. oktober oplyste, at skaden allerede var udbedret.

Den 14. oktober 2022 bad vi klager fremsende en udspecificeret faktura for det udførte arbejde. Klager svarede samme dag, at han tillige ønskede at drøfte følgeomkostninger (**bilag 3**).

Klager fremsendte herefter en opgørelse over udført arbejde dækket af forsikringen på 52.300 kroner + moms (**Bilag 4**) inkl. fakturaer fra ... på 526.116 kroner inkl. moms (**bilag 5**) for klagers renovering af selve boligen sideløbende.

På baggrund af klagers fremsendelse af dokumentation på, at arbejdet allerede var udført, fremsendte vi den 18. oktober 2022 en erstatningsopgørelse i overensstemmelse med tilbuddet på 53.300 kroner + moms. Klager vendte herefter den 20. oktober 2022 tilbage og oplyste følgende (**bilag 6**):

Som aftalt fremsender jeg hermed opgørelse af udgifter, som vi har haft relateret til den manglende accept af reparation af soklen sidste efterår. Vores planlægning af renovering og indflytning kunne ikke overholdes og vi fik dermed en række udgifter, herunder til juridisk og byggeteknisk rådgivning.

Vi havde to bygningssagkyndige ind over problemstillingen, som det fremgår af oversigten og medsendte dokumentation.

Vi måtte ændre flytning til lagerhotel i ... og have vores hjem opmagasineret.

Vi skulle finde et sted at bo og det var dels hos venner, hvor det var muligt, og dels på hotel. Prisen på apart hotel på 900,- pr. dag var 700,- under normal pris.

Vi kunne ikke overskue situationen og måtte have juridisk bistand. Først fra [advokatfirma 1] og derefter fra [advokatfirma 2]. Som oplyst, har Ankenævnet opfordret mig til at indlede en dialog med Jer omkring dækning af disse omkostninger. I tilfælde af, at vi ikke kan blive enige, skal jeg oprette en ny sag hos Ankenævnet, som så vil behandle den.

Sammen med mailen vedlagde klager en opgørelse på i alt ca. 105.054 kroner, som klager ønskede at få dækket af ejerskifteforsikringen (**klagers bilag C**).

Efterfølgende vendte vi den 28. oktober 2022 tilbage med følgende svar (**bilag 7**):

Faktura ... fra [byggesagkyndig] vurderes at være en rimelige og nødvendig udgift til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettiget forhold.

De 7.650 kr. sættes hermed til udbetaling. Du kan forvente at have modtaget den inden for 3-5 bankdage.

Faktura ... omhandler byggeteknisk rådgivning angående gulvkonstruktionen, som ikke er et forhold for ejerskifteforsikringen. Vi afviser derfor dette krav.

Faktura ... og ... fra ... flytteforretning om handler flytning og opbevaring af indbo. Den dækningsberettigede skade på soklen var ikke af et omfang som nødvendiggjorde genhusning, vi afviser derfor dette krav.

Udgifter i forbindelse med genhusning afvises, da den dækningsberettigede skade på soklen ikke var af et omfang som nødvendiggjorde genhusning.

Nota nr. [faktura 2] bedes udspecificeres med oplysninger om dato, timer og beskrivelse af arbejdet der er udført. Når vi har modtaget denne, kan vi tage stilling til eventuel dækning af denne.

Klager meddelte herefter, at vi selv kunne kontakte advokaten vedr. fakturanummer [2] og den 11. november 2023 tog vi direkte kontakt til klagers advokat og bad advokaten om at specificere sin faktura, hvorefter advokaten samme dag vendte tilbage og foreslog et telefonmøde (**bilag 8**). Klager vendte samme dag tilbage og uddybede bl.a. følgende (**bilag 9**):

Jeg bad dig kontakte vores advokat angående den yderligere dokumentation, som I ønsker. Men vi har også bedt vores advokat gå i dialog med Jer vedr. Jeres afslag på at dække vores følgeomkostninger i forhold til skaden på soklen. Når jeg læser policen, så mener jeg det klart fremgår, at vore omkostninger er dækket, men det mener I ikke. Så vi har bedt vores advokat om at kontakte dig vedrørende dette.

Den 16. november 2022 svarede vi advokaten på hans mail fra den 11. november 2022 (**bilag 10**). Klagers advokat ... fremsendte herefter den 16. december 2022 en indsigelse over vores afgørelse hvor han bl.a. bemærkede følgende (**bilag 11**):

Mine klienter har i sagens natur været nødsaget til at få hjælp fra byggeteknikere og advokater, eftersom De fejlagtigt har nægtet at give mine klienter medhold i, at der var tale om en dækningsberettiget skade. Dermed gik mine klienters renoveringsprojekt i stå, hvilket har medført ovennævnte udgifter. Ligeledes har mine klienter været nødsaget til at fraflytte ejendommen, således skaderne har kunne udbedres. Jeg vedhæfter billeder fra ejendommen, der dokumenterer dette.

Den 2. januar 2023 vendte vi tilbage og henviste bl.a. til følgende:

Vi afventer fortsat udspecificering af notaen, så det fremgår på hvilke datoer, hvor meget tid der er brugt og hvilket arbejde der er blevet udført på de datoer og i de tidsrum. Så vi kan dække den del der relaterer sig til denne sag om soklen.

Klager vendte efterfølgende tilbage den 2. januar 2023 og oplyste følgende (**bilag 12**): *Det var ikke membranen der forårsagede følgeomkostninger, det var tiden der gik hvor Frida nægtede at betale for soklen der medførte de angivne omkostninger. Følgeomkostninger relaterer sig til soklen, ikke membranen.*

Efterfølgende indbragte klager sagen for ankenævnet.

Fridas opfattelse af sagen

Som det fremgår af klagers høringsindlæg, ønsker klager at få dækket følgeudgifter af forsikringen som følge af resultatet af kendelsen 97964 i sagen 31. august 2022, hvor ankenævnet fandt, at Frida Forsikring skulle dække utæt sokkel og klager derfor fik delvis medhold.

I klagers brev fra den 24. januar 2023 til nævnet har klager nærmere beskrevet, hvilke krav der efter klagers opfattelse bør være dækket af den tegnede ejerskifteforsikring:

1. Udgifter til flytning samt genhusning

Klager har fremlagt et krav på, at Frida Forsikring, skal betale faktura ... og ... fra ... Flytteforretning på hhv. 29.375 og 5.625 kroner, i alt 35.000 kroner.

Hertil har klager gjort gældende, at Frida Forsikring skal betale for genhusning på hotel for 1.260 samt 24.100 kroner.

Som det fremgår af ankenævnskendelsen, er det alene den utætte sokkel, som forsikringen skal dække. Som det fremgår af tilbuddet på 52.300 kroner, omfatter udbedringen alene følgende (**bilag 4**):

- Opgravning langs sokkel ved vindue & skydedørspartier.
- Fjernelse af terrassebrædder for senere genmontering
- Afrensning af sokkel med højtryksrenser
- Sokkel bliver udsat og berappet
- Støbning af skråkant på sokkel for afvanding.
- Påføring i 2 lag weber.tec 922, Flexibel 2-komponent bitumen tyk belægning
- Nedlægning af jord
- Nedlægning af belægning
- Genmontering af terrassebrædder.

Vi skal bemærke, at følgende fremgår af vilkårenes pkt. 8 (**bilag 13**): I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige og nødvendige merudgifter ved:

- A. Redning, bevaring og oprydning, herunder fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan anvendes.
- B. Ud- og indflytning og opmagasinering af indbo som følge af, at huset må fraflyttes i indtil 1 år.
- C. Fraflytning af egen privatbolig samt genhusning i indtil 1 år.
- D. Øvrige indirekte tab er ikke dækket

Vi skal bemærke, at udbedringen dækket af forsikringen jf. ankenævnskendelsen alene vedrører udvendige arbejder i form af tætning af soklen ved vindues- og skydedørspartiet.

Vi finder ikke, at den udvendige tætning af soklen hverken nødvendiggør flytteudgifter samt genhusningsudgifter. Vi finder derfor ikke udgifterne til flytning og genhusning for værende hverken rimelige eller nødvendige.

Hertil skal vi bemærke, at klager har efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi finder ikke, at klager har dokumenteret, at der i det hele taget er tale om følgeudgifter af den dækningsberettigede skade.

Samlet fastholder vi derfor, at klagers flytte samt genhusningsudgifter ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 8 b og c.

2.Udgifter til advokat

2.1 faktura [2] fra [advokatfirma 2]

Klager har gjort gældende, at faktura [2] fra [advokatfirma 2] på 29.375 kroner skal dækkes af forsikringen.

Vi har bedt såvel klager som klagers advokat om at udspecificere, hvilket arbejde, som har været forbundet med rådgivningsydelsen. Årsagen til vi har bedt om denne specifikation har været at undersøge, om der ville være tale om dækning af udgifterne over den tegnede ejerskifteforsikring.

På trods af disse opfordringer har klagers advokat ikke fremkommet med oplysningerne.

Følgende fremgår af forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3: Den sikrede kan i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Ved ansvarsforsikring finder 1. pkt. tilsvarende anvendelse med hensyn til den skadelidtes erstatningskrav mod selskabet.

Det fremgår af regningen (**klagers bilag C**), at rådgivningsydelsen har fundet sted fra december måned 2021 til den 27. januar 2022. Efter gennemgang af sagen kan vi se, at klagers advokat den 9. november 2021 rettede henvendelse til os første gang i denne sag (**Bilag 14**). Klagers advokat fremsendte herefter en klage over afgørelsen til Frida Forsikrings kvalitets- og klageafdeling den 23. november 2021 samt den 11. februar 2022 (**bilag 15 og 16**)

På trods af, at klagers advokat ikke har fremsendt den efterspurgte nærmere specifikation af regningen, skal vi bemærke, at set i forhold af, at klager fik delvis medhold i ankenævns sagen, efter advokatens rådgivningsydelse forud for sagens indbringelse for nævnet, kan vi tilbyde at betale 50 % af klagers udgifter til advokat i alt 14.687,50 kroner. Hertil kan vi tilbyde at betale renter af beløbet fra den 27. januar 2022.

Klager er velkommen til at vende tilbage med sine kontoplysninger samt dokumentation på, at der er sket betaling. Vi vil efterfølgende overføre erstatningen til klagers konto.

2.2 – Yderligere omkostninger til advokat

Klager har gjort krav om betaling af 17.500 kroner til [advokatfirma 2] samt 5.000 kroner til advokater [advokatfirma 1].

Klager har dog ikke fremsendt fakturaen på det udførte rådgivningsarbejde inkl. specifikation af, hvad arbejdet vedrører.

Vi er indforstået med at tage stilling til, om regningerne kan være dækket af forsikringen jf. forsikringsaftalelovens § 32 stk. 2, såfremt klager fremsender denne dokumentation.

Vi fastholder vores afgørelse

Bortset fra, at vi dækker 50 % af faktura [2] fra [advokatfirma 2] plus renter, fastholder vi vores tidligere afgørelse i sagen.

Klagerens krav bør derfor afvises af de anførte grunde."

Klageren har i brev af 20/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I denne skrivelse anfører selskabet som begrundelse for afslag af dækning af følgeomkostninger: Vi skal bemærke, at udbedringen dækket af forsikringen jf. ankenævnskendelsen alene vedrører udvendige arbejder i form af tætning af soklen ved vindues- og skydedørspartiet. Vi finder ikke, at den udvendige tætning af soklen hverken nødvendiggør flytteudgifter samt genhusningsudgifter. Vi finder derfor ikke udgifterne til flytning og genhusning for værende hverken rimelige eller nødvendige. Hertil skal vi bemærke, at klager har efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Vi finder ikke, at klager har dokumenteret, at der i det hele taget er tale om følgeudgifter af den dækningsberettigede skade.

Samlet fastholder vi derfor, at klagers flytte samt genhusningsudgifter ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 8 b og c."

Selskabet anfører, at en sådan udvendig skade ikke nødvendiggør flytte- og genhusningsomkostninger. Ligeledes anføres at vi ikke har dokumenteret, at den dækningsberettigede skade medførte følgeomkostninger. Dette er ikke korrekt.

Da skaden sker, stopper alle aktiviteter omkring den igangværende renovation af huset. Hvis Frida Forsikring havde vedgået, at skaden var dækningsberettiget, havde vi ikke haft omkostninger til advokater, genhusning, dobbelt flytning og opbevaring af vores hjem på lagerhotel. Da skaden sker er alle gulve, strøer og isolation fjernet. Alle radiatorer er fjernet og de gamle vandrør til opvarming næsten alle fjernet og nedtagning af tapet påbegyndt. Huset stod 'råt' indvendigt og var på ingen som helst måde beboeligt. Vi indledte omgående en dialog med Frida Forsikring, men da vi efter mange uger, mange samtaler, mails og skrivelse fra advokat kunne konkludere, at Frida Forsikring fortsat fejlagtigt fastholdt deres afvisning omkring dækning af skaden, havde vi ikke andet valg end at fortsætte renoveringen. Forsinkelsen medførte de følgeomkostninger, som vi kræver at vores ejerskifteforsikring hos Frida Forsikring skal dække.

Når det anføres, at vi ikke har dokumenteret, at ',,der i det hele taget er tale om følgeudgifter af den dækningsberettigede skade' så er det ikke korrekt. Vi og vores entreprenør har fremsendt billeder og beskrivelser af forholdet, hvoraf det tydeligt fremgår, at huset på ingen måde var beboeligt, hvilket jeg har gjort selskabet opmærksom på flere gange. Vi gjorde det også helt klart overfor Frida Forsikring, at den fortsatte afvisning af at dække skaden ville medføre, at tidsplanen for istandsættelse ikke kunne overholdes, hvorfor vi fik de følgeomkostninger, som vi har redegjort for.

Med hensyn til det ønskede dokumentation fra vores advokater, så kræver en betaling til advokat ... på Dkk 5.000,- som salær for at gå ind i sagen og udarbejde en skrivelse til Frida Forsikring vel ikke yderligere dokumentation? Vores advokat ... fremsender snarest dokumentation for anvendt tid på denne sag, som jeg herefter vil uploade på portalen under sagen. Hvis de modtagne oplysninger fortsat ikke er tilfredsstillende for selskabet, vil jeg bede Frida Forsikring henvende sig direkte til vores advokat ... fra ... og redegøre for præcis hvilken dokumentation de ønsker"

Herefter har klageren fremsendt brev af 27/4 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har nu modtaget tidsregistrering fra vores advokat ..., [advokatfirma 2], vedrørende faktura [2] dateret 27.01.2022, som jeg vedlægger som bilag. Udover denne faktura har vi modtaget yderligere to fakturaer fra [advokatfirma 2], som også omhandler vores sag mod Frida. Ligeledes har vi som tidligere anført overført 5.000,- til advokat ... i samme sag. Følgende fakturaer er fra [advokatfirma 2]

Faktura [2] dateret 27.01.2022 på Dkk 29.375

Faktura [3] dateret 28.02.2022 på Dkk 26.250

Faktura [4] dateret 13.12.2022 på Dkk 17.500

Jeg beklager dybt, at jeg har overset faktura [3] fra [advokatfirma 2] i min oprettelse af sagen hos Nævnet. Fakturaen, som ligeledes er for juridisk bistand omkring vores krav mod Frida, medtager

jeg i dette brev. Jeg har ligeledes tidligere anført krav om dækning af overførsel på 5.000 til advokat ... for hans indledende bistand.

Frida anfører, at vores advokat rettede henvendelse til dem første gang den 9 november 2021. Det er korrekt for så vidt angår vores første advokat ... Vores nuværende advokat ... kom først ind i sagen i starten af december måned 2021.

Frida tilbyder at betale 50% af faktura [2] til dækning af vores omkostninger til juridisk bistand. På baggrund af dette tilbud ændrer vi vores krav til dækning af advokat bistand til følgende:

Overførsel til advokat ...
Dkk 5.000 50% 2.500,-

Faktura fra [advokatfirma 2] ([2] & [3])
Dkk 55.625 50% 27.812,50

Faktura fra [advokatfirma 2] [4]
Dkk 17.500 100% 17.500,-

Krav af dækning for juridisk bistand i alt 47.812,50

Vores samlede krav til Frida for dækning af følgeomkostninger relateret til reparation af sokkel ser herefter således ud:

Faktura ... og ... fra ... Flytteforretning på Dkk 29.375 og 5.625, i alt 35.000
Udgifter til genhusning ... Hotel 1 dag 1.260
Genhusning ... hotel 24 dage 24.100
Advokatbistand 47.812,50

I alt 108.172,50"

Hertil har selskabet i brev af 23/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Frida Forsikring A/S har modtaget klagers høringsindlæg fra den 24. april 2023 samt fakturaer fra den 2. maj 2023.

I det følgende følger vores kommentarer:

1. Udgifter til flytning samt genhusning

Vi har ingen kommentarer ud over, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

2. Udgifter til advokater

2.1 faktura [2] fra [advokatfirma 2]

Det fremsendte timesagsregnskab ændrer ikke på vores delvise dækningstilsagn i vores høringsindlæg fra den 24. april 2023.

2.2. Fakturanummer [3] fra [advokatfirma 2]

Set i forhold af, at klager fik delvis medhold i ankenævns sagen, efter advokatens rådgivningsydelse forud for sagens indbringelse for nævnet, kan vi tilbyde at betale 50 % af klagers udgifter til advokat i alt 13.125 kroner.

Hertil kan vi tilbyde at betale renter af beløbet fra den 28. januar 2022.

Såfremt klager allerede har lagt ud for beløbet, er klager velkommen til at sende dokumentation herpå, hvorefter vi vil overføre erstatningen til klagers konto.

2.3 Fakturanummer [4]

Det er ikke muligt at læse fakturaen.

Såfremt klager fremsender den på ny inkl. timesagsregnskab, vil vi tage stilling til, om salæret kan være dækket af forsikringen

2.4 Udgift på 5.000 kroner

Klager har ifølge sine oplysninger betalt 5.000 til advokat ..."

Heroverfor har klageren i brev af 31/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Svar på Frida's høringsvar dateret den 23. maj 2023

1. Udgifter til flytning samt genhusning

Huset var totalt ubeboeligt og Frida's afvisning af at dække sokkelskade medførte dobbeltflytning samt genhusning, som vi havde gjort Frida opmærksom på.

Vi overtog huset den 1. august og vores lejlighed blev overtaget den 1 september 2021 så huset blev renoveret i den periode, således at vi kunne flytte direkte fra vores lejlighed til huset. Skaden på sokkel og Fridas afvisning og sagsbehandling gjorde dette umuligt.

2. Udgifter til advokater

2.1 Faktura [2] fra [advokatfirma 2]. Frida har tilbudt at dække 50% af fakturaen og den fremsendte dokumentation fra vores advokat i form af time-sag oversigt ændrer ikke deres indstilling og de fastholder den delvise dækning af omkostningen.

2.2 Faktura [3] fra [advokatfirma 2]. Frida tilbyder delvis dækning af omkostningen med et beløb på 13.125 samt renter fra 28 januar 2022, hvilket naturligvis også må være gældende for faktura [2].

2.3 Faktura [4] fra [advokatfirma 2]. PDF dokumentet kan Frida ikke læse, jeg vedlægger dokumentet igen.

2.4 Udgift på 5.000 kroner. Først må jeg beklage, at jeg har anført forkert beløb. Beløb betalt til advokat ... var 4.000 og ikke 5.000, som det også er anført i tidligere bilag sendt til Ankenævnet. Faktura og time-sag oversigt vedlægges som bilag. Beløbet vedrører udelukkende denne sag.

Opsummering over vores krav om dækning af følgeomkostninger:

Faktura 2688 fra advokat ...

Dkk 4.000,-

Fakturaer fra [advokatfirma 2] ([2] & [3])

Dkk 27.812,50

Faktura [4] fra [advokatfirma 2]

Dkk 17.500,-

Ankenævnet for Forsikring

10.

99296

Krav af dækning for juridisk bistand i alt	Dkk 49.312,50
Juridisk bistand	Dkk 49.312,50
Flytning og genhusning	Dkk 60.360
I alt	109.672,50"

Selskabet har herefter i brev af 14/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Frida Forsikring A/S har modtaget klagers høringsindlæg fra den 1. juni 2023. I det følgende følger vores kommentarer:

1. Udgifter til flytning samt genhusning

Vi har ingen kommentarer ud over, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

2. Udgifter til advokater

2.3 Fakturanummer [4]

Forsikringen dækker 50 % + renter fra forfaldstidspunktet.

2.4 Udgift på 5.000 kroner

Vi har noteret os, at fakturaen er på 4.000 kroner. Forsikringen dækker 50 % + renter fra forfaldstidspunktet.

Vi har ingen yderligere bemærkninger og klagen kan derefter behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har modtaget klagerens indlæg af 16/6 2023. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet har blandt andet modtaget faktura [1] af 8/12 2021, tidsregistrering for perioden 2/12 2021-27/1 2022, faktura [3] af 28/2 2022 og faktura [4] af 13/12 2022. Uddrag af bilagene gives nedenfor. Af klagerens mail til selskabet af 10/8 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu talt med vores entreprenør, som har et løsningsforslag til problemet, som jeg vil være utrolig glad for at I vil tale med ham om. Hvis I er enige kan han igangsætte udbedringen af fejlen, som vil være til glæde for os alle. Vi får afhjulpet fejlen og vi kan holde planen og flytte ind den 30. august

Hvis tiden løber fra os, kan vi ikke flytte ind, og vi vil stå i følgende situation:

Vi flytter ud som planlagt (vores lejlighed overtages den 1 september af de nye ejere) og får vores hjem opmagasineret. En sådan dobbelt flytning med opbevaring vil andrage ca. 40.000 afhængig af længden på opbevaring.

Vi skal jo også 'opmagasineres' og igen alt efter i hvor lang tid løber det jo også op. De folk, som vores entreprenør har sat sammen til renoveringen bliver spredt for alle vinde og der skal lægges en ny plan for hvornår renoveringen kan færdiggøres efter at den opståede fejl er udbedret.

Igen, så håber jeg på Jeres hjælpsomhed og fleksibilitet, således at vi hurtigt kan få taget stilling til og få løst det opståede problem, således at vi ikke skal ud i opmagasinering og genhusning. I ringer bare enten til mig på ... eller til ... på ..."

Af sag nr. 97964 fremgår bl.a.:

"Af byggeteknisk vurdering af 24/1 2022 indhentet af klageren fremgår det bl.a.

...

Udbedrings metode:

Opgravning langs sokkel ved vindue & skydedørsparti er.

Fjernelse af terrassebrædder for senere gen montering

Afrensning af sokkel med højtryksrenser

Sokkel bliver udsat og berappet

Støbning af skråkant på sokkel for afvanding.

Påføring i 2 lag weber.tec 922, Fleksibel 2-komponent bitumen tyk belægning

Nedlægning af jord

Nedlægning af belægning

Genmontering af terrassebrædder.

Dette arbejde kan tilbydes udført til en pris af. Kr. 61.250,00 exel. Moms

(det endelige beløb for udbedring af sokler Dkk 65.375 inkl. moms, jf. ejendommens ejer)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Udgifter til redning, oprydning samt ud- og indflytning

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige og nødvendige merudgifter ved:

A. Redning, bevaring og oprydning, herunder fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan anvendes.

B. Ud- og indflytning og opmagasinering af indbo som følge af, at huset må fraflyttes i indtil 1 år.

C. Fraflytning af egen privatbolig samt genhusning i indtil 1 år.

D. Øvrige indirekte tab er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Sagen har tidligere været behandlet af nævnet. Ved afgørelse af 31/8 2022 i sag 97964 fik klageren delvist medhold. Nævnet fandt, at fugtspærren i ejendommens sokkel fejlagtigt var placeret i terrænhøjde, og at nedbør/overfladevand som følge heraf havde haft mulighed for at trænge gennem soklen og ind på terrændækket under ejendommens gulve. Nævnet fandt, at erstatningen kunne opgøres på baggrund af det udbedringsforslag, der fremgik af den af klageren fremlagte byggetekniske vurdering.

Nærværende sag omhandler følgeudgifter til den dækningsberettigende skade i sag 97964. Klageren ønsker, at selskabet dækker flytte- og genhusningsudgifter med 60.360,00 kr. og udgifter til advokat på i alt 77.125,00 kr.

Klageren har anført, at selskabets afvisning af den skade – som selskabet i sag 97964 blev pålagt at betale for – har medført følgeomkostninger. Dem skal selskabet dække, idet følgeomkostningerne er en direkte konsekvens af, at selskabet fejlagtigt ikke ville dække den anmeldte skade. Da skaden skete, stoppede alle aktiviteter omkring den igangværende renovation af huset. Havde selskabet anerkendt, at skaden var dækningsberettigende, så havde der ikke været omkostninger til advokater, genhusning, dobbelt flytning og opbevaring på lagerhotel. Alle gulve, strøer og isolation var fjernet, da skaden skete. Radiatorer var fjernet og nedtagning af tapet var påbegyndt. Huset stod således "råt" og var på ingen måde beboeligt. Klageren har anført, at det er dokumenteret, at der er tale om en følgeudgift til den dækningsberettigende skade. Klageren har oplyst, at huset blev overtaget den 1/8 2021, og lejligheden skulle fraflyttes den 1/9 2021. Huset blev renoveret i den mellemliggende periode, så man kunne flytte direkte fra lejligheden over i huset. Klageren har anført, at det blev gjort klart for selskabet, at den fortsatte afvisning af at dække skaden ville medføre, at tidsplanen for istandsættelse ikke kunne overholdes, hvorfor der kom de følgeomkostninger, der er redegjort for.

Selskabet har anerkendt dækning af 50 % af klagerens udgift til advokat i henhold til faktura 1 (2.000,00 kr. + renter fra forfaldstidspunktet), 50 % af faktura 2 (14.687,50 kr. + renter fra 27/1 2022), 50% af faktura 3 (13.125,00 kr. + renter fra den 28/1 2022) og 50% af faktura 4 (8.750,00 kr. + renter fra forfaldstidspunktet). Selskabet har afvist at dække flytteudgifter samt genhusning. Selskabet har anført, at udvendige tætning af soklen ikke nødvendiggør flytteudgifter og genhusning, og at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om følgeudgifter til den dækningsberettigende skade.

Flytte- og genhusningsudgifter

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 8 har forsikringstageren krav på rimelige og nødvendige merudgifter ved "ud- og indflytning og opmagasinering af indbo som følge af, at huset må fraflyttes i indtil 1 år" samt "fracflytning af egen privatbolig samt genhusning i indtil 1 år".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at afholde klagerens flytte- og genhusningsudgifter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udbedringen af den dækningsberettigende skade alene bestod i arbejde foretaget uden for ejendommen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren – med de fremlagte fotos og oplysning om at huset på ingen måde var beboeligt – ikke har godtgjort, at arbejdet i forbindelse med udbedring af den dækningsberettigende skade i sig selv gjorde huset ubeboeligt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Advokatomkostninger

Efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Det fremgår af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at udgangspunktet er, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere af klagerens advokatomkostninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt at dække halvdelen af klagerens omkostninger til advokat.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren alene fik delvist medhold i sag nr. 97964.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

99296

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

99296

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Svend Bjerg Hansen