

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99297:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 30/1 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Påstand

1.1. Selskabet, Velliv, skal anerkende, at klageren ... fortsat er berettiget til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Alle forfaldne ydelser skal tillægges rente efter forsikringsaftalelovens § 24.

1.2. Selskabet skal betale klageren et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn, fastsat bidrag til dækning af advokatombkostninger, jf. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

2. Sagsfremstilling

2.1. Klageren er omfattet af en pensionsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Velliv.

2.2. Klageren pådrog sig en alvorlig knæskade i 2008, har efterfølgende gennemgået adskillige operationer og været permanent sygemeldt siden 2010, med en midlertidig raskmelding i 2011-2012.

2.3. Klager er tilkendt førtidspension pr. 1. november 2019.

2.4. Ved brev af 3. oktober 2022 underretter Velliv, via dennes advokat, klager om, at der er foretaget observationer af klager samt, at sagen er forelagt egen lægekonsulent. Brevet med tilhørende lægekonsulentvurdering vedlægges som bilag 1. Undertegnede bemærkninger hertil, vedlægges som bilag 2.

2.5. Ved brev af 4. januar 2023 meddeler selskabets advokat, at selskabet har besluttet at bringe de hidtidige udbetalinger og den meddelte fritagelse fra betaling af præmie til ophør med virkning fra den 31. oktober 2021 [2022]. Samtidig fremsætter selskabet krav om tilbagebetaling af den ydede forsikringsdækning i perioden fra den 16. maj 2022 til selskabets ophør af udbetalinger den 31. oktober 2022. Selskabet tager samtidig forbehold for at fremsætte yderligere tilbagebetalingskrav. Brevet vedlægges som bilag 3.

Klagers medicinske forløb

2.6. Klager kommer til skade ved en skiulykke i 2008.

2.7. Ved en kikkertoperation den 13. november 2008 konstaterer man en skade på menisken. Skaden blev fjernet med shaver.

2.8. Ved afgørelse af 22. april 2010 anerkender Patienterstatningen, at klager i forbindelse med kikkertoperationen påføres en behandlingsskade i form af fibromer og neuromer over knæskallen på venstre ben.

2.9. Patienterstatningen beskriver i deres afgørelse blandt andet, at klager herefter er generet af vedvarende nervesmerter fra lysken til ydersiden af knæet på venstre ben samt bøjemangel i knæet, og er som følge heraf ikke i stand til at vende tilbage til sit arbejde som Klager bliver derfor sygemeldt via kommunen. Patienterstatningen fastsætter ved afgørelse af 9. januar 2020 klagers samlede erhvervsevnetab til 85 pct, uddrag af patienterstatningens afgørelse er vedlagt som bilag 4.

2.10. Derudover gennemgår klager et langt behandlingsforløb på [hospital], som afsluttes i december 2011, hvor man vurderer, at der ikke er yderligere kirurgiske behandlingsmuligheder.

2.11. Klager vælger herefter at raskmelde sig hos kommunen, og forsøger sig med arbejde på en [virksomhed] – han har i perioden mange sygedage.

2.12. I juli 2012 sygemeldes klager via kommunen, pga. konstante, svære smerter i venstre ben. I 2014 tilknyttes klager [smertecenter] på [hospital], hvor man forsøger at behandle de svære smerter med forskellige medicinske præparater og indoperation af bagstrengsstimulator, begge dele dog uden effekt. Bagstrengsstimulator forsøges anlagt af flere omgange, men fjernes endeligt i oktober 2016.

2.13. Klager gennemgår herefter to afklarende praktikker i henholdsvis 2017 og 2019. Det første afklaringsforløb viser en effektiv arbejdstid på under én time om ugen, mens det andet afklaringsforløb viste en ikkeeksisterende arbejdssevne. Der udarbejdes på foranledning af kommunen en funktionsevnebeskrivelse af klager hvoraf fremgår, at klagers primære gener består af kroniske smerter i venstre ben og ryg, migræne og depression, beskrivelsen er vedlagt som bilag 5.

2.14. Kommunen vurderer på baggrund af ovenstående, at klager af helbredsmæssige årsager på ingen måde ville kunne indgå i et arbejdsforhold på nogen som helst arbejdsplads. Klager tilkendes herefter førtidspension med virkning fra 1. november 2019.

2.15. Det fremgår af de kommunale akter, at klagers funktionsevne er nedsat i en sådan grad, at han har svært ved at være deltagende og tilstede i sin hverdag, og stort set kun har overskud til

egenomsorg og opfyldelse af basale behov samt sparsomt samvær med familien. Han deltager ikke i husholdningen, sover det meste af tiden og selv personlig hygiejne er en kraftanstrengelse.

2.16. Det anfægtes på det kraftigste, at selskabets egen lægekonsulent, der aldrig selv har set eller undersøgt klager, er i stand til at foretage en korrekt lægefaglig vurdering af klagerens reelle helbredstilstand, og berettiget vurdere, om klagers erhvervsevne er nedsat med mindre end 50 %.

2.17. Det fremgår af brevet fra Vellivs advokat, at de har konstateret, at klageren foretager bevægelser og aktiviteter som ikke er forenelige med de af klager beskrevne funktionsniveau. Det kan hertil oplyses, at klager altid har kunne bevæge sig, dog er der en del indskrænkning i klagers bevægelsesmønster hvorfor en del af de beskrevne observationer ikke er forenelig med klagers bevægelsesindskrænkninger, og derfor med overvejende sandsynlighed ikke er foretaget af klager. At Vellivs advokat henviser til at observationerne er foretaget af erfarne skadekonsulenter med politimæssig baggrund, kan ikke føre til anden konklusion.

2.18. Klagers primære helbredsproblem er, at klager har konstante smerter og at han samtidigt drænes, når han har været fysisk aktiv, og at klager derfor bruger meget tid på at komme sig efterfølgende. Det skal fremhæves, at klagers primære helbredsgener hidrører kognitive samt smertegener, herunder migræne og depression. Klager er belastet i sin fysik, dog ikke i en grad hvor denne ikke kan foretage lette kortvarige løft, af fx en sæk med tomme flasker, som eksempelvis beskrevet i Vellivs observationsrapport.

2.19. Velliv opfordres 1) til at oplyse navnet på den lægekonsulent, som selskabet har gjort brug af i klagerens sag og til at fremlægge alle personoplysninger om klager, som er indeholdt i lægekonsulentudtalelser indhentet af selskabet. Bemærkninger til det af Velliv observerede ved overvågning

2.20. Velliv har overvåget klager i flere perioder fra maj 2022. Overordnet beskriver Vellivs advokat klager som ikke smertepåvirket eller skånende af venstre knæ. Velliv lægger meget vægt på, at klager kan gå, bukke sig ned, bære genstande og betjene motoriserede køretøjer. På baggrund af overvågningerne har Velliv udarbejdet en observationsrapport, der fremlægges som bilag 6. Velliv opfordres 2) til at fremlægge det fulde, uredigerede overvågnings- og observationsmateriale, og til at fremlægge alle personoplysninger om klageren, som er indsamlet under overvågningen og observationerne.

2.21. Klagers bemærkninger til rapporten udlægges i undertegnede's brev til Vellivs advokat, vedlagt som bilag 2. Som det fremgår heraf, er der uoverensstemmelse mellem de aktiviteter, som klageren ses udføre under overvågningen, idet klager ikke kan sidde på hug længere tid af gangen, ligesom han ikke er i stand til at svinge sit ben op i luften, som beskrevet i observationsrapporten.

2.22. Det fremhæves, at i en sag, hvor klagers erhvervsevne er særligt nedsat pga. kognitive smerter og migræneanfald, og hvor det i øvrigt fremgår at klager har både gode og dårlige dage, ligesom fysisk aktivitet kan medføre behov for yderligere hvile, forekommer kuriøst at fratage hans løbende ydelser med afsæt i at klager er observeret, primært i forbindelse med betjening af motoriserede køretøjer.

3. Anbringender

3.1. Klageren er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne ved nedsættelse af erhvervsevnen med mindst halvdelen.

3.2. Det påhviler Velliv at godtgøre, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, at han ikke længere har det hidtidige, dækningsberettigende erhvervsevnetab. Velliv bærer således bevisbyrden for, at klageren ikke længere opfylder betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne.

3.2.1. Klager gør gældende, at Velliv således ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, som fører til, at han ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab.

3.2.2. Til støtte herfor gøres gældende, at det beskrevne i Velliv observationsrapport udgør aktiviteter, som ikke kan omsættes til eller sidestilles med en reel erhvervsaktivitet.

3.2.3. Ankenævnet for Forsikring har tidligere taget stilling til, om aktiviteter i fritiden kan omsættes til reel erhvervsevne i deres kendelse af 23. januar 2019. Kendelsen vedlægges som bilag 7. Af kendelsen fremgår, at motion og andre dagligdagsaktiviteter i vidt omfang, ikke kan omsættes til erhvervsevne. Omtalte kendelse omhandlede ligeledes observationer af forsikringstager, hvor denne af selskabet var blevet observeret, mens denne udførte fysisk krævende dagligdagsaktiviteter herunder at spille tennis, gå tur med hund, gå med ramme af dåser samt gå på indkøb. Nævnet bemærker hertil: *'At klageren – når han server – kan lave en pæn serv med en vis kraft i slaget, er ikke i sig selv nok til at statuere, at klageren ville kunne udføre en række andre handlinger, som kan omsættes til eller sidestilles med en reel erhvervsaktivitet. Nævnet bemærker, at fysisk aktivitet i et hensigtsmæssigt omfang efter omstændigheder vil kunne være med til at styrke klagerens bevægeapparatet og generelle velbefindende.'* (bilag 7 s. 58)

3.2.4. Nævnet har ligeledes lagt vægt på Retslægerådets udtalelse, som indgår i Højesterets dom af 24. april 2017, trykt i UfR 2017.2147H, hvor det udtaltes, at *'det er ikke usædvanligt for smertetilstande med variation af generne i løbet af en dag eller fra dag til dag eller for kortere/ længere perioder ad gangen. En sådan variation kan optræde uden umiddelbar kendt årsag eller være relateret til fysisk, psykisk eller social belastning'*.

3.3. Observationer foretaget af Velliv må betegnes som almindelige handlinger, som ikke i sig selv viser noget afgørende om klagers smerter og hans evne til at arbejde. Det af selskabet observerede er ikke af en sådan karakter – herunder af en sådant omfang/intensitet – at der er grundlag for at statuere, at klageren har et helbred eller et væsentligt højere aktivitetsniveau, der berettiger til fratagelse af berettigede ydelser i henhold til klagers forsikring. Det bemærkes til observationerne, at klager er observeret løfte en ramme dåser og et dæk. Enkelte episoder, hvor klager løfter ud over evne, kan ikke stå alene, og er i alle tilfælde ikke udslagsgivende for, hvorvidt klager har forbedret sin erhvervsevne. Dette er i høj grad overensstemmende med nævnets tidligere praksis herunder kendelse af 23. januar 2019, hvoraf klager ligeledes blev set bærerende tunge indkøbsposer og rammer med dåser, hvor det ikke fandtes at udgøre en sådan karakter, at nævnet fandt grundlag for at underkende klagerens beskrivelse af sit helbred og sit aktivitetsniveau.

3.4. Vellivs observationer synes ikke i øvrigt i strid med det fremlagte i klagers sag, herunder lægelige erklæringer. Som det fremgår under pkt. 2.13. i nærværende klageskrivelse, er klager stillet diagnoserne kroniske smerter i venstre ben og ryg, migræne og depression. I overensstemmelse med Retslægerådets udtalelse som indgår i Højesterets dom af 24. april 2017, er det ikke usædvanligt for smertetilstande med variation af generne i løbet af en dag eller fra dag til dag. Det be-

skrevne i Vellivs observationsrapport er derfor i tråd med det af klager oplyste. Klager vil opleve variation af smertegenerne, hvilket medfører, at nogle dage er tillagt overskud hvor klager kan handle samt foretage andre mindre fysiske gøremål, og andre dage et underskud.

3.5. At klager kan aflevere tomme flasker, betjene og vaske et køretøj er ikke i sig selv nok til at statuere, at klager ville kunne udføre en række andre handlinger, som kan omsættes til eller side-stilles med en reel erhvervsaktivitet. Det bemærkes, at klagers fysiske gener aldrig har kunne udgøre, at klagers liv deraf må gå i stå. Det at klager varetager daglige gøremål som beskrevet, er til stadighed foreneligt ved nedsættelse af erhvervsevnen udgørende mindst halvdelen.

3.6. Til støtte for kravet på omkostningsdækning gør klageren gældende, at selskabet ved sin handlemåde har gjort det nødvendigt for klageren at afholde betydelige udgifter til advokat, allerede inden sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring. Den udførte advokatbistand har været rimelig og nødvendig og skal derfor erstattes af selskabet i henhold til bestemmelsen i Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Selskabet har den 24/3 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den hos selskabet tegnede pensionsordning

Klager tegnede per 1. juli 2002 en privat pensionsordning indeholdende dækning for nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling. Pensionsordningen er tegnet med udløb den 1. juli 2045, og for ordningen gælder forsikringsbetingelser nr. 721, bilag A.

Forsikringen indeholder ret til forsikringsdækning, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes med 1/2 eller mere på grund af sygdom eller ulykkestilfælde. Ved nedsættelse mellem 1/2 og 2/3 er der ret til halv forsikringsdækning, mens der ved nedsættelse med 2/3 eller mere er ret til fuld forsikringsdækning.

Erhvervsevnetabet vurderes på baggrund af, om forsikrede på grund af sygdom eller ulykke skønnes ikke at være i stand til at tjene 1/2 hhv. 1/3 eller mere af, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene inden for samme geografiske område.

Forsikrede er til enhver tid forpligtet til at oplyse selskabet om forbedring af sin erhvervsevne.

Forsikringen er tegnet med ret til årlige udbetalinger, som i 2022 udgjorde kr. 137.618,05, og en årlig fritagelse for indbetaling på kr. 10.209,60.

Sagsfremstilling

Klager, som er uddannet ..., pådrog sig en venstresidig knæskade i 2008 ved en skiulykke. På tidspunktet for tilskadekomsten var klager ansat [stilling] samtidig med, at han drev virksomheden [virksomhed1], der [serviceydelse]. Klager arbejdede endvidere som ... for et ...firma i [by].

Knæskaden har resulteret i en række operationer, hvilket bl.a. beroede på en anerkendt patient-skade. Foruden smerter i knæet har skaden ifølge klager medført en række afledte symptomer i form af smerter i hofte, lysken og strålende op mod ryggen samt kognitive gener i form af bl.a. hovedpine.

Klager har været sygemeldt siden 2010, dog med en midlertidig raskmelding i en periode fra 2011-2012.

Klager har i perioden, hvor han har været sygemeldt og fået udbetaling af forsikringsydelse, deltaget i afklarende praktikforløb i 2017 og 2019, der viste, at klager alene var i stand til at arbejde effektivt i 20 minutter per uge, hvilket begrundedes med kroniske smerter. Uanset det af klager angivne omfang af knæskaden og følgerne efter denne, vakte den særdeles begrænsede erhvervsevne undren hos selskabet.

Vellivs lægekonsulent vurderede i 2016, at der var en vis sandsynlighed for bedring af tilstanden, men det fremgår af de kommunale akter, at det første praktikforløb i 2017 viste en meget begrænset effektiv arbejdstid, mens det efter praktikforløbet i 2019 i et [virksomhed] blev angivet, at forløbet viste en reelt ikke eksisterende arbejdssevne. Dette praktikforløb lå umiddelbart forud for behandlingen af klagers ansøgning om førtidspension.

På baggrund af det sidste praktikforløb, hvorved klagers erhvervsevne vurderes at være stort set ophørt, og med angivelsen af en dårlig gangafvikling, nervepåvirkning i venstre side, kroniske smerter, migræne og en depression, blev klager den 8. oktober 2019 - i en alder af kun 39 år - tilkendt førtidspension med virkning fra den 1. november 2019.

Forud for tilkendelsen af førtidspension havde kommunen stillet spørgsmål til det forhold, at klagers virksomhed [virksomhed1] via virksomhedsregisteret fortsat konstateredes at være aktivt. Dette forklarede klager med, at det var forbundet med omkostninger, når et firma skulle lukkes ned, hvilket klager og hans familie ikke kunne overkomme økonomisk. Af rehabiliteringsteamets indstilling om tilkendelse af førtidspension fremgår tilsvarende, at klager over for kommunen havde afvist, at der var aktivitet i klagers virksomhed, og klager skulle have oplyst, at det fortsat aktive CVR-nummer ville blive lukket, og maskinerne afhændet.

Det bemærkes allerede her, at klagers angivelser vedrørende ophør af erhvervsaktivitet vurderes at være uoverensstemmende med resultatet af Vellivs undersøgelser beskrevet nedenfor bortset fra, at klagers firma '[virksomhed1]' med CVR-nummer ... efterfølgende blev lukket den 19. september 2019. Klagers oplysninger til kommunen om nedlukning af sit firma var dog tidsmæssigt sammenfaldende med stiftelsen af firmaet [virksomhed2] med CVR-nummer Dette firma blev ifølge virk.dk stiftet den 24. maj 2019, men firmaet vurderes først reelt at være blevet aktivt - herunder med angivelse af antal ansatte - datomæssigt sammenfaldende med klagers lukning af den af ham personligt ejede virksomhed [virksomhed2].

Kommunen udtrykte under forløbet endvidere forundring over, at klager under sin sygemelding kunne konstateres at have haft indtægter fra den ... virksomhed, hvor klager var ansat som ... forud for sin tilskadekomst i 2008. Uanset, at kommunen forholdt sig kritisk dertil, da man bemærkede indkomsten fra ... jobbet i klagers årsopgørelser, så foretog kommunen sig ikke yderligere i anledning heraf, idet klager forklarede, at indtægten herfra beroede på en presset økonomi.

Kommunen accepterede således klagers ... job som en slags 'forsøg på tilbagevenden til arbejdsmarkedet'. Det til trods for, at det var kommunen, som opdagede denne erhvervsaktivitet, der foregik sideløbende med den afklarende praktik, hvor klager alene kunne opnå en effektiv ugentlig arbejdstid på 20 minutter ved udførelse af opgaver med [arbejdsopgaver].

Over for kommunen forklarede klager, at han påtog sig opgaver som ... om natten, hvor han under [arbejdet] afholdt hvil. Hvorfor klager påtog sig netop sådanne opgaver, når der henses til klagers knæskade og hans påståede reelt ikke eksisterende erhvervsevne, fremgår ikke klart af kommunens sagsakter.

Klager er løbende fra Vellivs side - og senest per 17. juni 2020 - tilkendt forsikringsdækning på baggrund af det af klager oplyste til selskabet.

Af de til Velliv fremsendte lægeoplysninger samt af klagers besvarelser til selskabet fremgår, at klager løbende har angivet svære kroniske knæsmærter, som er angivet løbende at medføre afledte smerter i lyske, hofte og ryg. Klager har dertil angivet at lide af hovedpineanfald flere gange ugentligt.

Klager har igennem alle år med tilkendt forsikringsdækning afvist at være i stand til at arbejde, og den kommunale afklaring over flere år viste - som angivet ovenfor - en svært begrænset erhvervsevne.

Velliv har gennem forløbet undret sig over, at klager ikke opnåede nogen form for bedring, og at han kun skulle være i stand til at arbejde 20 minutter per uge under jobprøvningen forud for tilkendelsen af førtidspension. Oplysningerne i de lægelige akter i øvrigt og klagers egne angivelser til selskabet har imidlertid begrundet fortsat tilkendelse af forsikringsdækning.

Selskabets løbende opfølgning

Selskabet har løbende foretaget opfølgning - som i andre sager, hvor der ydes forsikringsdækning - herunder ved fremsendelse af opfølgningsskemaer til klagers besvarelse.

Klager har kontinuerligt siden ansøgning om tilkendelse af forsikringsydelse i november 2014 angivet svære smerter i venstre knæ samt en række øvrige gener relateret dertil, som resulterede i et svært begrænset funktionsniveau samt en stort set ophørt erhvervsevne.

I Funktionsskema 1 af 13. december 2014, bilag B, svarede klager, at hans funktionsevne var begrænset til 5 minutters gang, mens han svarede nej til at kunne stå hhv. cykle. Han angav at kunne sidde ned i ca. 20 minutter, og bilkørsel var i den henseende ikke udelukket, men blev dog angivet at være afhængig af smerteniveau og forekomst af automatgear.

Klager angav en svært nedsat fysisk almentilstand, hvor han hverken var i stand til at bøje sig fremover, bagover eller til siden, ikke kunne sidde på hug, ikke kunne gå på stiger med videre, og hvor hans maksimale løfteevne blev angivet til 2 kg per arm.

Foretagelsen af en række bevægelser blev angivet som værende begrænset af en netop indopereret nervestimulatore.

I forbindelse med selskabets løbende opfølgning deltog klager den 1. december 2016 i en ortopædkirurgisk speciallægeundersøgelse, bilag C, og det fremgår heraf, at klager angav nedsat gang og standfunktion pga. smerter fra bækkenkam til knæniveau samt en tilkommen tendens til migræne.

Af den objektive undersøgelse fremgår, at klager havde muskelsvind i venstre lår. Klager kunne ikke komme ned på hug, og hans gangafvikling blev noteret som langsom med let aflastning på venstre ben.

Den ortopædkirurgiske speciallæge fandt overensstemmelse mellem klagers angivelser og de objektive fund, mens det i konklusionen samtidig blev anført, at der var tale om en ejendommelig sygehistorie. På baggrund af det udviste og angivne vurderedes klagers funktionsniveau at være svært nedsat i forhold til fysisk krævende stående og gående erhverv.

På baggrund af de løbende indhentede besvarelser og vurderinger er klager - som angivet ovenfor – løbende tilkendt forsikringsydelse.

Efter selskabets undersøgelser, som gennemgås nærmere nedenfor, blev klager givet mulighed for at besvare spørgsmål om sin helbredstilstand, og derved af egen drift at angive bedring heraf, jf. de forudgående undersøgelser og observationer.

I klagers svar i form af ansøgning om fortsatte udbetalinger af forsikringsydelse af 11. september 2022, bilag D, bekræftes de tidligere angivne symptomer, som dertil angives forværret i en sådan grad, at klager ikke længere angiver sig i stand til at gå henholdsvis at ligge ned. Klager angav sig fuldstændig uarbejdsdygtig – og at dette havde været tilfældet fra den første sygedag – uden nogen tegn på mulig bedring.

Selskabets OSINT-undersøgelser og observationer

Klagers sag blev udtaget til vurdering og nærmere undersøgelse, som indledningsvis bestod af en OSINT undersøgelse via åbne kilder på internettet.

Selskabet konstaterede i den forbindelse, at klager havde haft et aktivt CVR-nummer frem til den 19. september 2019, og en række opslag på firmaets Facebookprofil indikerede, at klager i længere tid havde været aktiv i denne virksomhed til trods for de svar om (manglende) aktivitet i firmaet, som klager har givet til Velliv samt til kommunen i forbindelse med afklarende praktikforløb og sin ansøgning om førtidspension.

Facebookopslag fra 2014 og frem gav således åbenlys indikation af, at klager kontinuerligt havde været erhvervsaktiv, mens han var sygemeldt og tilkendt forsikringsdækning.

Endvidere gav det Velliv anledning til undren, at klager og hans samlever havde erhvervet en større [ejendom] i 2016, henset til det arbejde med istandsættelse, vedligeholdelse og daglig varetagelse, som vurderes forbundet hermed, hvilket klager – henset til de af ham angivne symptomer og svære funktionsbegrænsninger gennem en årrække – ikke ville være i stand til at bidrage til i mere end begrænset omfang.

Endelig indgik det i selskabets samlede vurdering, at klager bl.a. under praktikforløb i kommunalt regi havde udvist en nærværdig ophørt funktions- og erhvervsevne, hvilket vurderedes at stå i betydeligt misforhold til de oplysninger, som fremkom ved selskabets OSINT-undersøgelse.

På ovenstående baggrund besluttede selskabet at foretage observationer af klager for at få be- eller afkræftet mistanken om, at klagers funktionsniveau var bedre end det til selskabet, kommu-

nen og flere læger oplyste. Observationerne blev gennemført over 12 dage i perioderne fra den 16.-18. maj, den 7.-10. juni samt den 27. juni – 1. juli 2022.

I den forbindelse konstateredes det, at klager havde betydelig erhvervsmæssig aktivitet i forbindelse med sin virksomhed, der vurderes at have afgørende betydning for sagen. Vellivs observationsrapporter er af klager fremlagt som del af bilag 6, og en række af de heri omtalte observationer er dokumenteret med video, der fremlægges som bilag E på et krypteret USB-stik, som eftersendes til Ankenævnet.

Der henvises i det hele til observationsrapporterne, hvorfra følgende dog skal fremhæves:

Mandag den 16. maj 2022 blev klager første gang set kl. 05.54, da han kørte fra familiens ejendom på [adresse], hvorfra virksomheden [virksomhed2] ligeledes drives. Klager kørte herfra til en byggeplads, hvor han afleverede en [maskine], inden han returnerede til firmaadressen. Her blev klager senere set under anvendelse af en [maskine], under rengøring af maskiner med videre. Klager blev set foretage en række bevægelser i strid med hans angivelser til Velliv om svære funktionsbegrænsninger, herunder opstigning på en trailer, svingning af venstre ben over 90 graders hældning over knæet, støttende på venstre ben, mens højre knæ svingedes op etc. Samtlige disse bevægelser og kraftudfoldelser blev udført, uden at det kunne ses, at klager havde smerter eller virkede forpint i forbindelse hermed.

Tirsdag den 17. maj 2022 blev klager første gang set kl. 10.40, hvor han gjorde klar til at køre fra [klageren adresse] i en ladbil. Klager var herefter på en række erhvervsrelaterede opgaver frem til kl. 15.04, hvor han returnerede til ejendommen. Klager blev bl.a. observeret flere gange på en byggeplads i [by]. Efter at være vendt retur til firmaadressen blev klager den efterfølgende time løbende observeret på [ejendommen], hvor han bl.a. blev set transportere en større kasse fra ladbilen i en trillebør, og under samtale med en person i en anden ladbil, som medbragte en græsslåmaskine.

Onsdag den 18. maj 2022 blev klager første gang set kl. 10.09 på forpladsen på ejendommen, hvor han kort efter gik i gang med rengøring af en kassevogn, som han efterfølgende forlod ejendommen i. Der var inden da observeret aktivitet, som umiddelbart vurderedes erhvervsrelateret. Observationen mistede kontakten til klager under kørslen fra ejendommen i retning mod [by], og det kan alene konstateres, at klager ud fra de efterfølgende observationer formodes at have været væk fra ejendommen i et længere tidsrum.

Velliv foretog efterfølgende observationer i perioden den 7.-10. juni 2022.

Tirsdag den 7. juni 2022 sås klager om eftermiddagen at være aktiv på forpladsen foran ejendommen på [vej]. På pladsen observeredes både en lastbil med kran og en varevogn med firmalogo ([virksomhed2]). Klager blev set i dialog med en ukendt mand, og siden ankom endnu en mand – denne i en varevogn med en buskrydder – som klager ligeledes var i dialog med. Dette kunne tyde på, at der var tale om opsamling efter dagens arbejde, sådan som det ligeledes vurderes at være tilfældet ved forudgående og senere observationer af tilsvarende scenarier.

Onsdag den 8. juni 2022 blev klager første gang set kl. 07.35 på ejendommens forplads. Herefter blev klager først med større sikkerhed observeret på forpladsen kl. 11.59, hvor han kort efter satte sig op på en minilæsser, som han trak en bør med. Klager blev gentagne gange set, mens han

bukkede sig ned ved en trailer, ligesom han blev set at stige op på og hoppe ned fra traileren. Kl. 14.37 kørte klager fra ejendommen i retning mod [by], hvor han kortvarigt var i [byggemarked]. Klager kom retur til ejendommen kl. 14.56, og han blev herefter frem til kl. 17.08 løbende set at være aktiv på [klagerens ejendom], hvor han bl.a. talte i mobiltelefon, kørte med [maskine], højtryksrensede en [maskine], kørte med [maskine] mv.

Torsdag den 9. juni 2022 blev klager set enkelte gange om formiddagen på [klagerens ejendom], inden han kl. 11.46 kørte til [supermarked] i [by]. Her afleverede klager en større mængde pantflasker, og han blev i den forbindelse gentagne gange observeret, mens han bukkede sig ned uden synlig hensyntagen til sit venstre knæ, og uden at virke synligt smertepåvirket. Dette pågik i mere end ½ time, og efter et kort ophold i butikken kørte klager fra stedet til ejendommen med ankomst kl. 12.39.

Kort efter kørte klager igen af sted, og han ankom til en adresse i [by] kl. 13.17. Her kørte han en maskine - som formodes at være en ... - ned fra bilens varerum, hvorefter han afleverede denne på adressen. Klager kørte derefter i retning mod [by] med et kort stop i [by]. Kl. 13.57 ankom han til et supermarked i [by], hvor han handlede ind. Klager blev set bærende på en kasse med et større antal drikkevarer, som blev placeret i varebilen inden han kørte mod ejendommen på [vej], hvor han ankom kl. 14.14. Klager blev derefter set at være aktiv på [ejendommen] herunder i dialog med flere formodede ansatte løbende frem til observationens afslutning kl. 16.50.

Fredag den 10. juni 2022 blev klager første gang set på [ejendommen] kl. 11.13, hvor han skønnes i færd med at laste en ladbil. Klager kørte herefter fra stedet til den samme adresse i [by] som den forudgående dag med ankomst kl. 11.40, hvor han mødtes med flere ansatte i [virksomhed2]. Klager var iført arbejdstøj med firmalogo. Der blev herefter vurderet at blive afholdt en form for byggemøde. Klager kørte fra stedet godt to timer senere kl. 13.58, hvorefter observationen mistede kontakten til ham. Klager blev næste gang set kl. 15.36, da han i ladbil ankom til [klagerens adresse], hvor flere ansatte forudgående var ankommet.

Velliv foretog på ny observationer i perioden den 27. juni – 1. juli 2022.

Mandag den 27. juni 2022 blev klager første gang set kl. 07.21 på [sted] ved ejendommen. Klager blev i de følgende timer set under kørsel på [maskine], under håndtering af en trailer, under samtale mv. Senere på formiddagen kørte klager kl. 11.02 i lastbil til [sted], hvor han afhentede jord, for derefter at køre retur til ejendommen med ankomst kl. 12.12.

Senere på dagen foretog klager to køreture til [by], hvor han først blev set ved [virksomhed] i samtale med en person. Klager kørte derfra til [tankstation], hvor han blev observeret under telefonsamtale. Klager kørte retur til ejendommen, hvor han efterfølgende blev observeret under samtale med flere formodede ansatte. Kl. 15.39 kørte klager i lastbil med container i retning mod [by], og han ankom kl. 15.43 til en villa, hvor han aflæssede den jord, som var afhentet i [by] tidligere på dagen. Herefter kørte klager retur til ejendommen.

Tirsdag den 28. juni 2022 blev klager igen adskillige gange i løbet af dagen set på ejendommens [sted], mens han foretog, hvad der vurderedes at være erhvervsmæssige aktiviteter. Klager kørte kl. 13.32 fra ejendommen i en ladbil, og efter et stop på [tankstation] ankom han kl. 13.40 til en restaurant i leleje, hvor han efterfølgende observeredes i samtale bagved restauranten. Klager kørte fra stedet kl. 14.50, og ankom kort derefter ved ejendommen. Her blev han set i samtale

med en anden person, samt under kørsel med [maskine] og [maskine], herunder ved bugsering af [genstand].

Onsdag den 29. juni 2022 blev klager første gang set på [ejendommen] kl. 07.07, og siden under kørsel på [maskine], og under en række opgaver relateret til de erhvervskøretøjer, som klager og de ansatte er set anvende. Efter klager havde højtryksspulet en trailer, kørte han kl. 11.25 i ladbil med trailer i retning mod [by]. Klager ankom kl. 11.41 til [butik], som han småløb ind i. Kort efter kørte klager til en nærliggende adresse i [by], hvor han efterfølgende sås bærende på en genstand, under flere problemfrie passager over trækstangen på traileren frem for at gå udenom, ligesom han tilsvarende adskillige forudgående observationer blev set ubesværet at bukke sig ned. Klager vurderedes også ved disse observationer at bevæge sig uden synligt besvær.

Klager kørte derefter fra [by] mod [by]. Kl. 12.55 ankom han til rastepladsen ..., hvor han tankede benzin på ladbilen og provianterede hos [tankstation]. Herefter kørte han til [virksomhed] i [by], hvor han opholdt sig fra kl. 13.45-14.25, inden han med fortsat tom trailer kørte retur til [by] med ankomst kl. 16.11. Her frakoblede klager traileren, og trak den fra ladbilen med håndkraft.

Torsdag den 30. juni 2022 blev det ved observationens opstart kl. 06.32 konstateret, at firmaets store lastbil holdt på [ejendommen], mens ladbilen ikke kunne ses at være til stede. Senere på morgenen sås aktivitet i form af flere ansatte på [ejendommen], mens klager selv blev observeret første gang kl. 09.17, da han hentede en [maskine], som han kørte ind på [ejendommen]. Herefter kørte klager fra stedet i den ladvogn, som ikke tidligere kunne ses at være til stede, og han blev kort efter tabt af syne. Klager formodes at være returneret til ejendommen indenfor kortere tid, men han blev først observeret igen kl. 16.11 på [ejendommen], hvor der i den mellemliggende periode var observeret løbende aktivitet med til- og afgang af ansatte, lastning af materialer med videre.

Fredag den 1. juli 2022 blev klager første gang set, da han ankom til ejendommen i en mindre bil kl. 11.19. Observationen blev denne dag startet kl. 06.27, og klager blev ikke set forlade ejendommen i dette tidsrum, hvorfor han konkluderes enten at være kørt af sted før kl. 06.27 eller aftenen før. Efter klager kom retur til ejendommen, blev han i tidsrummet fra kl. 11.35 til kl. 14.31 løbende observeret under det, der vurderes at være erhvervsrelaterede opgaver, herunder samtaler med ansatte og formodede kunder. Herefter var klager i tidsrummet kl. 14.31-14.53 ude at køre i firmaets ladbil.

Observationen blev herefter afsluttet.

Klager blev under observationen set i forbindelse med en række køretøjer, som kan konstateres at være erhvervet i tiden lige op til eller efter, at han lukkede sit eget firma den 19. september 2019. Disse køretøjer ses således i drift i firmaet [virksomhed2], som blev stiftet den 24. maj 2019.

Det gælder eksempelvis en lastbil erhvervet i 2018, og dermed på et tidspunkt, hvor klager var i dialog med kommunen om tilkendelse af førtidspension. I den forbindelse angav klager, at hans virksomhed – [virksomhed1] – var under afvikling. Et køb af en lastbil til erhvervsmæssig anvendelse savner derfor en reel begrundelse.

Velliv har ved vurderingen af eventuel uoverensstemmelse mellem det observerede og sagens øvrige oplysninger lagt vægt på klagers egen angivelse af, at han ikke er erhvervsaktiv, og til hans

angivelse af en uændret tilstand siden sygemeldingen i sin tid. Disse oplysninger blev gentaget af klager i den seneste besvarelse til selskabet af 11. september 2022, der således blev afgivet efter observationernes afslutning.

Under selskabets observationer blev klager således gentagne gange set udføre omfattende erhvervsmæssige aktiviteter, som står i et udtalt misforhold til klagers beskrivelse af, at han er fuldstændig uarbejdsdygtig og at hans erhvervsevne er ophørt, jf. klagers svar i bilag D.

Sammenfatning af selskabets undersøgelser

Selskabets undersøgelser viser – efter selskabets vurdering – at klager har en markant bedre funktionsevne, end det af klager angivne. Det kan efter selskabets opfattelse konstateres, at klager burde være i stand til at arbejde, og dette i et betydeligt omfang.

Selskabet fandt under den gennemførte OSINT-undersøgelse indikation for, at klager siden sin sygemelding og under den langvarige kommunale afklaring havde fortsat sine erhvervsmæssige aktiviteter i egen ...virksomhed. Kommunen stillede flere gange under afklaringen spørgsmål til de foreliggende oplysninger sammenholdt med klagers oplysninger til kommunen, men tilkendte i sidste ende klager førtidspension i 2019.

Uanset sammenfaldet mellem familiens private ejendom og firmaet [virksomhed2's] lokation kan de observerede aktiviteter, som klager løbende er set udføre, med fornøden sikkerhed henføres til erhvervsmæssig aktivitet i form af møder med ansatte herunder formodet opgavefordeling, møder med formodede kunder, rengøring og øvrig håndtering af maskiner til bl.a. ... med videre.

Hertil er klager set under omfattende erhvervsmæssig aktivitet andre steder i form af kundemøder, arbejds møder, materialeindkøb, levering og afhentning af ... maskiner, afhentning og levering af jord med videre.

Klagers angivelse til Velliv om, at han er ophørt med erhvervsaktivitet i forbindelse med afhændelsen af den personligt ejede virksomhed (samtidig med tilkendelsen af førtidspension) ses således ikke at være i overensstemmelse med selskabets OSINT-undersøgelser og observationer. Klagers erhvervsaktivitet i regi [virksomhed2] vurderes at være en direkte forlængelse af aktiviteterne i firmaet [virksomhed1], hvormed indstillingen af aktiviteterne i denne virksomhed må konkluderes at have andet formål end et reelt ophør af erhvervsaktivitet indenfor ...virksomhed og

Klager er endvidere kontinuerligt i løbet af observationerne vurderet at fremstå uden væsentlige bevægelsesmæssige begrænsninger, og der er noteret manglende indikation på smerter, synlig udtrætning med videre, hvormed der vurderes at være klar diskrepans med klagers angivelser til selskabet om begrænsninger og gener medførende en ophørt erhvervsevne, når dette sammenholdes med det observerede.

Ad klagers bemærkninger til selskabets undersøgelsesmateriale

Klager har fremlagt selskabets OSINT-rapport samt observationsrapporter som et samlet bilag 6.

Klager har i den forbindelse fremsat en række kommentarer til Vellivs OSINT-materiale, som primært har karakter af benægtelse af de umiddelbare konklusioner, som selskabet har angivet med udtrykte forbehold.

En lang række opslag, som ikke efterlader tvivl om klagers fortsatte engagement i virksomheden, er derimod ikke blevet kommenteret af klager, og klagers kommentarer har ikke ændret ved selskabets vurdering i sagen. Det kan generelt til disse bemærkes, at kommentarerne fremstår udokumenterede og uden afgørende betydning for vurderingen af klagers angivelser over for selskabet, kommunen m.fl.

Det skal understreges, at selskabet fortsat vurderer, at klager er drivkraften bag selskabet [virksomhed2]. Foruden de foreliggende OSINT-oplysninger om selve virksomheden, registreringer herunder ændring af virksomhedens navn, udførelse af arbejdsopgaver under sygemeldingen og senere tilkendt førtidspension, så vægter Velliv fortsat det observerede betydeligt.

Klager blev under observationerne set at være fast beskæftiget som leder af virksomheden, ligesom klager under observationerne blev set iført arbejdstøj med firmalogo.

Der er ingen indikation af, at klagers samlever reelt skulle drive virksomheden, idet der henvises til

observationsmaterialet, hvor klager vurderes at være observeret under såvel koordinering af arbejde for de ansatte såvel som under egen udførsel af en række arbejdsopgaver i form af levering af jord, levering og afhentning af udlejet materiel, mødeafholdelse med kunder med videre. Endvidere bærer firmaet klagers navn, og det er klagers telefonnummer, som angives under kontaktinformationen på virksomhedens hjemmeside og i opslag på Facebook.

Klagers samlever er derimod alene set i enkelte tilfælde af til- og afgang fra ejendommen, og der blev således på intet tidspunkt set erhvervsrelateret aktivitet fra samleverens side herunder nogen form for relevant kommunikation med de tilstedeværende ansatte i virksomheden. Klagers samlever er uddannet [ikke håndværksmæssig uddannelse], og hun har ifølge oplysninger på virk.dk drevet en [ikke håndværksmæssig virksomhed] på virksomhedens og familiens adresse.

Under observationerne blev klager ved såvel den tidsmæssige udstrækning af de observerede erhvervsaktiviteter og relevante aktiviteter i øvrigt, såvel som ved en række fysiske bevægelser, vurderet at fremstå på en måde, der var i klar modstrid med det, som klager har angivet til Velliv.

Klager har efterfølgende angivet, at det grundet den manglende overensstemmelse mellem de observerede aktiviteter og bevægelser og klagers angivelser til selskabet må konkluderes, at selskabets observationer i en række tilfælde ikke kan have været af klager, men af en anden person.

Dette postulat må klart afvises fra selskabets side. Således er selskabets skadekonsulenter blevet bedt om at forholde sig til de fremsatte indsigelser fra klager, og det er i den forbindelse blevet udtrykkeligt fastholdt af konsulenterne, at det er klager, som blev observeret i samtlige de gengivne situationer.

Til klagers opfordring 1 bemærkes det, at Velliv ikke udleverer navn på den interne ortopædkirurgiske lægekonsulent, når der ikke skønnes behov herfor. Andet led af opfordringen må forstås således, at klager ønsker at vide, hvilket materiale lægekonsulenten har været forelagt under sin vurdering. Selskabets lægekonsulent har haft adgang til de relevante akter i sagen via Vellivs sags-system.

Til klagers opfordring 2 bemærkes, at klager har modtaget kopi af selskabets fulde observationsmateriale. Der foreligger ikke andet eller yderligere uredigeret materiale.

Vellivs lægekonsulenters vurdering

Sagens lægelige akter er sammen med observationsmaterialet blevet forelagt for Vellivs ortopædkirurgiske lægekonsulent, der har foretaget en grundig gennemgang af materialet. Lægekonsulentens besvarelse indgår i klagers bilag 1.

Lægekonsulenten er bedt om en vurdering af, om klager på baggrund af sagens lægelige akter alene vurderes at have en nedsat generel erhvervsevne på halvdelen eller mere. Det er i den henseende vurderet, at hvis lægekonsulenten alene skal forholde sig til sagens lægelige akter, kan det ikke entydigt afvises, at klager kan have et generelt erhvervsevnetab på ca. 50 % som følge af et betydeligt smerteproblem grundet nerveskade.

Vellivs ortopædkirurgiske lægekonsulent er herefter blevet bedt om at sammenholde sagens lægelige akter og klagers besvarelser med observationsmaterialet i sagen. Lægekonsulenten bemærker om observationsmaterialet, at der ikke er overensstemmelse mellem det af klager angivne om et særdeles begrænset funktionsniveau præget af inaktivitet og det observerede.

Lægekonsulenten påpeger, at klager bevæger sig frit rundt i lange perioder under almindelige gøremål, uden at han ses at trække på benet. Klagers angivelser om ikke at kunne køre bil, og om et stort medicinindtag i form af morfin, stemmer ifølge lægekonsulenten ikke overens med den belastning over lange tidsrum, som ses at være tilfældet. Lægekonsulenten påpeger i den henseende, at klager fremstår upåvirket og med frie bevægelser over længere tid og flere perioder, hvilket ikke er i overensstemmelse med de af klager angivne symptomer og begrænsninger.

Klagers uhindrede bevægelser på observationsfilmene er ikke tilsvarende de oplysninger, som han tidligere har afgivet, og lægekonsulenten kan ikke se tegn på atrofi, sådan som det blev omtalt i tidligere lægelige akter.

Lægekonsulenten bekræftede, at der teoretisk kunne forekomme gode og dårlige dage ved en lidelse, som den af klager angivne, men at der ikke på noget tidspunkt observeredes synlig funktionsnedsættelse, hvilket taler imod forekomst heraf. Velliv bemærker i den forbindelse, at klager er observeret over tre perioder bestående af flere sammenhængende dage i træk og over samlet 12 dage, hvormed forekomsten af såkaldte gode og dårlige dag må anses for afkræftet.

Den ortopædkirurgiske lægekonsulent vurderede efter en gennemgang af observationsmaterialet sammenholdt med sagens øvrige akter ikke, at der foreligger dokumentation for et generelt erhvervsevnetab på mindst 50 %, og lægekonsulenten vurderer ikke, at klagers generelle erhvervsevne er væsentligt reduceret.

Selskabets stillingtagen til klagen

Ad erhvervsevnen

I klagen til Ankenævnet har klager fastholdt sine tidligere angivne kommentarer til selskabets undersøgelser.

Disse kommentarer fra klagers side giver ikke selskabet anledning til en ændret vurdering af sagen og selskabets standpunkt, ligesom klagers skriftlige kommentarer heller ikke ændrer ved selskabets vurdering af klagers generelle erhvervsevne som gengivet i selskabets breve til klager af 3. oktober 2022 og 4. januar 2023.

Klager har implicit argumenteret for, at tilkendelsen af førtidspension per 1. november 2019 bør tillægges bevismæssig vægt, hvilket i det hele må afvises.

Tilkendelsen beror således på en angivelse af, at klager ikke vurderes at være i stand til at indgå i et arbejdsforhold på nogen arbejdsplads. Klagers funktionsevne skulle ud fra den kommunale vurdering være nedsat til det mest basale. Denne vurdering er baseret på det af klager udviste og angivne over for kommunen, hvilket vurderes at være i udtalt misforhold til Vellivs undersøgelser.

Tilsvarende må Velliv afvise, at Patienterstatningens tilkendelse af erstatning for et betydeligt tab af erhvervsevne i afgørelse af 9. januar 2020 (jf. den ufuldstændige udgave af denne afgørelse fremlagt som bilag 4), hvilket skete som følge af anerkendelsen af en patientskade i afgørelse af 22. april 2010, har betydning for vurderingen af klagers fortsatte berettigelse til forsikringsydelse.

Patienterstatningens afgørelse vurderes at være truffet på et fejlagtigt eller måske rettere ufuldstændigt grundlag henset til det af Velliv konstaterede under selskabets undersøgelser. Klager har således - som det var tilfældet i forhold til kommunen og selskabet - tilbageholdt oplysningerne om sine erhvervsaktiviteter og sit faktiske funktionsniveau for Patienterstatningen, som derved har truffet afgørelse ud fra misvisende oplysninger.

På baggrund af selskabets observationer af klager afvises det, at klager ikke skulle være i stand til at arbejde, ligesom angivelsen af en funktionsevne begrænset til det mest basale er meget langt fra det observerede og fra skadekonsulenternes vurdering af klagers generelle funktionsniveau.

Klager er på intet tidspunkt under observationerne set med bevægelsesmæssige begrænsninger som anført over for Velliv, og selskabets rutinerede skadekonsulenter har på intet tidspunkt registreret indikation af de symptomer, som i øvrigt angives af klager.

Det er Vellivs fortsatte vurdering, at klager løbende gennem perioden med tilkendt forsikringsdækning har været erhvervsaktiv. Forud for tilkendelsen af førtidspension blev erhvervsaktiviteten udført i klagers personligt ejede virksomhed [virksomhed1]. Dette selskab blev afviklet kort før tilkendelsen af førtidspension

Kort forud herfor var firmaet [virksomhed2] blevet stiftet i maj 2019 med klagers samlever som ejer. Virksomheden hverken ses eller vurderes at have været aktiv på dette tidspunkt, og den vurderes således at have overtaget aktiviteterne fra det senere afviklede selskab [virksomhed1].

Klagers samlever vurderes ikke at have nogen forudsætning for drift af en [håndværksmæssig virksomhed], idet hun er uddannet [ikke håndværksmæssig uddannelse], og frem til 30. juni 2022 drev en [ikke håndværksmæssig virksomhed] på den fælles privat- og virksomhedsadresse.

Sammenfattende dokumenterer observationerne af klager efter selskabets opfattelse en betydelig større arbejdsevne end oplyst af klager, og en arbejdsevne, der er i strid med den af kommunen tilkendte førtidspension.

Vurderingen af de fremlagte oplysninger – herunder vurderingen af, at klager ses med fri bevægelighed og uden tegn på smerter ved fysisk aktivitet og konkrete bevægelser – støtter, at klager bør kunne arbejde og tjene mere end 1/2 af, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene inden for samme geografiske område, og klager opfylder derfor ikke betingelserne for udbetaling under forsikringen.

Det påhviler klager til enhver tid at sandsynliggøre, at klager opfylder betingelserne for dækning. Det vil sige, at klager tillige skal sandsynliggøre, at hans erhvervsevne er og har været nedsat med 1/2 henholdsvis 2/3 i perioden, hvor klager har modtaget udbetalinger, jf. herved FED 2009.6 V. Selv hvis det – i overensstemmelse med Ankenævnets praksis gennem de senere år - antages, at selskabet bærer bevisbyrden for, at klager ikke opfylder betingelserne for forsikringsdækning, så må denne bevisbyrde anses for at være løftet af selskabet.

Nærværende sag og de aktiviteter, som klager er observeret at udføre, herunder i særdeleshed klagers fortsatte drift af ...virksomhed, kan ikke sammenlignes med den omtalte kendelse fra Ankenævnet af 23. januar 2019, angivet som bilag 7. Bilaget er ikke modtaget, men det antages, at klager henviser til AK 92.347.

Denne kendelse – som ikke var enstemmig - angik vurdering af en forsikringstagers generelle erhvervsevne på baggrund af OSINT-oplysninger om motionsaktiviteter. Der indgik således ikke observationer af forsikringstageren, hvilket flertallet i kendelsen fandt kritisabelt. Dette således i modsætning til nærværende sag, hvor OSINT-oplysninger har ledt til observationer af klager under udførelse af erhvervsaktivitet, som står i væsentligt misforhold til det af ham angivne over for bl.a. Velliv.

Ankenævnets praksis indeholder en lang række kendelser som tager stilling til hertil, og hvor udførelse af fritidsaktiviteter inddrages i en samlet vurdering af klagers besvarelser og reelle funktionsbegrænsninger i forhold til erhvervsudøvelse, herunder ved vurderingen af klagerens efterlevelse af sin loyale oplysningspligt over for selskabet.

Klager er i nærværende sag observeret under udførelse af en række aktiviteter af fysisk karakter, som primært blev foretaget under den vurderede erhvervsaktivitet, som klager over for selskabet har angivet sig ude af stand til.

Den af klager omtalte dom U.2017.2147H (Schlie-dommen) findes ikke relevant for nærværende sag, da denne alene angik kognitive symptomers forenelighed med observerede hverdagssituationer, som herefter vurderedes ud fra Arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2 for så vidt angår arbejdsskademidledningens fastsættelse af erhvervsevnetab.

Det er derfor sammenfattende selskabets vurdering, at klager har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, når klagers kontinuerlige angivelser af en særdeles begrænset erhvervsevne og en ophørt drift af egen virksomhed står i et åbenbart misforhold til det ved selskabets undersøgelser dokumenterede.

Ad ophævelse

Selskabet fastholder, at klager bevidst har afgivet misvisende oplysninger henholdsvis fortiet relevante oplysninger i forbindelse med den løbende opfølgning på udbetalingerne, hvormed han har handlet illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser med selskabet. Selskabet har derfor valgt at ophæve forsikringsdækningen for nedsat erhvervsevne med virkning fra den 31. oktober 2022.

Det bemærkes i den forbindelse, at Ankenævnet for Forsikring ved tidligere kendelser har tiltrådt, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikring, som dækker erhvervsevnetab, såfremt forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser, jf. kendelserne AK 92.901, AK 94.121 og AK 96.497.

Ad tilbagesøgningskrav

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor selskabet ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt, da det til enhver tid påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at man har været berettiget til udbetalingen. Dette gælder også efter erstatningens udbetaling, jf. bl.a. U 2000.2076 V. Der kan tillige henvises til Ankenævnets kendelser i sagerne AK 91.298 og AK 96.376.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at den forsikrede er forpligtet til at give selskabet oplysning om bedring af erhvervsevnen. Klager er løbende ved selskabets afgørelser blevet gjort opmærksom på, at han skulle give besked til selskabet, hvis der forekom ændringer, herunder ændringer i timeantal henholdsvis generel bedring i helbredstilstanden.

Der findes således ingen undskyldende faktorer for klagers manglende oplysning til selskabet om de konstaterede forhold af relevans for vurderingen af hans generelle erhvervsevne, og i særdeleshed hans aktiviteter i virksomhederne [virksomhed1] og senere [virksomhed2].

Havde selskabet været bekendt med klagers faktiske erhvervsevne, ville selskabets bevilling af ydelser og fritagelse for indbetaling være blevet bragt til ophør på et langt tidligere tidspunkt. Selskabet har dog af bevismæssige årsager kun rejst et tilbagesøgningskrav mod klager på kr. 67.754,34 for perioden fra observationernes start den 16. maj 2022 og frem til ophør den 31. oktober 2022.

Klager har ikke sandsynliggjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad – dvs. med halvdelen eller mere – som følge af sygdom eller ulykke, og på baggrund af selskabets undersøgelsesfund vedrørende klagers erhvervsaktivitet, har selskabet derfor været berettiget til at bringe ydelser og fritagelse for indbetaling under forsikringen endeligt til ophør per den 31. oktober 2022.

Der kan i den forbindelse henvises til en omfattende praksis fra Ankenævnet, herunder AK 92.386, AK 93.245, AK 93.591, AK 93.652, AK 93.690, AK 94.121, 95.002, 95.512, 95.675 og AK 96.249. Herudover henvises der til dommene gengivet i FED 2009.6 V, FED 2011.230 Ø (den såkaldte SEB-dom) og senest Østre Landsrets domme af 8. og 15. februar 2023."

"Spørgsmål 1

a Afkryds om du er i stand til at:

Gå: Ja, ca. 5 min.

Sidde: Ja, ca. 20 min.

Cykle: Nej

Køre bil: Ja, hvis automatgear og kommer an på smerter.

...

b Kan du gå på stiger, trapper, ujævnt underlag m.v.? Nej.

c Kan du bøje dig fremover? Nej.

d Kan du bøje dig bagover? Nej.

e Kan du bøje dig til siden? Nej.

...

g Kan du strække armene over skulderhøjde? Nej, i begrænset omfang hvis stimulatoren er tændt.

h Kan du løfte noget over skulderhøjde? I begrænset omfang hvis stimulatoren er tændt.

i Hvor tung en genstand er du i stand til at løfte? 2 kg med højre arm, 2 kg med venstre arm.

Spørgsmål 2

a Er der huslige gøre mål, du er forhindret i at udføre? Ja, Støvstuge/handle, gøre rent oppe i højden.

...

d Er du forhindret i at udføre erhvervsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? Ja, udføre min uddannelse som Udvikle mig faglige inde for andre fag som jeg var i gang med inden ulykken skete.

e Har du daglige gener? Ja, smerter hele dagen/hovedpine.

f Ha du dage uden gener? Nej

g Har du indlærings- og koncentrationsbesvær? Ja, næsten hele dagen/sover ikke om natten på grund af smerter."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 1/12 2016 fremgår bl.a.:

"Resume:

Det drejer sig om en nu ...-årig udlært ... , forud rask, som i 2008 ved skiulykke pådrager sig vrid af venstre knæled, artroskoperes med fund af meniskskade og bruskskade, udvikler hævelse på lateralsiden og reopereres pga. arvævsdannelse.

Udvikler efter denne anden operation i 2009 smertefulde føleforstyrrelser som efterhånden tolkes meralgia paresthetica og der gøres adskillige operationer i forsøg på at bedre tilstanden med fjernelse af arvæv på mistanke om neuromdannelse. 3 overskæringer af nervus cutaneus femoris lateralis samt endelig mere end 10 forsøg på anlæggelse af neurostimulator til smertekupering. Pga. problemer med forstoppelse, mavekramper og oppustethed fjernes neurostimulatoren oktober 2016 og smerterne er nu genkommet. Har tid på smerteklinik i næste uge og herudover februar 2017. Er afsluttet i neurokirurgisk regi.

Der er nu gener i form af brændende, sviende og rislende smerter på udsiden af venstre fem ur fra

bækkenkam til knæniveau. Nedsat kraft og nedsat stand og gangfunktion, muskulær ømhed omkring lænden, stråler ned til venstre balle. Stød ved ethvert skridt. Migræne x 2 ugentlig. Svært nedsat seksuel libido. Tendens til træg mave.

Ved objektiv undersøgelse findes ved gang let aflastning af venstre ben, let arvævsdannelse efter tidligere operationer. Let nedsat bevægelighed af lænderyggen. Område fra venstre bækken kam til venstre knæniveau på udsiden, hvor der er allodyni. Der er knap 4 cm muskelsvind på venstre fem ur. Skadelidte blev fyret fra sit arbejde som ... i 2010, står foran arbejdsprøvning i kommunalt regi.

Diagnoser:

Meralgia paresthetica operata sequelae obs pro (følger efter operation for gener sv.t. nervus cutaneus femoris lateralis venstre side)

Dolores dorsi (smerter i ryggen)

Konklusion:

Der findes fuld overensstemmelse mellem fremsatte klager og objektive fund. Det er en ejendommelig sygehistorie, startende med banal skade og siden udvikling af svære neurogene smerter, tolkes om meralgia paresthetica på Neurokirurgisk afdeling [hospitalet]. Skadelidte er opereret talrige gange herfor med neurostimulation. Skadelidte ønsker nu denne genanlagt, da han fungerede bedre rent smertemæssigt, men dette ønskes så vidt jeg kan forstå ikke foretaget fra Neurokirurgisk side.

Helbredstilstanden har betydelig betydning for forsikredes funktionsniveau som må være vurderes som svært nedsat i enhver form for fysisk krævende stående og gående erhverv."

Af funktionsevnebeskrivelse af 17/10 2018 fremgår bl.a.:

"[Konsulentvirksomhed] vurderer at [klagerens] funktionsevne er nedsat i en grad, hvor [klageren] har vanskeligt ved at være deltagende og tilstede i hans hverdag og stort set kun har overskud til egenomsorg og opfyldelse af basale behov samt sparsomt samvær med familien. Der kan ikke peges på tiltag, der kan forbedre [klagerens] funktionsniveau i væsentlig grad eller bringe ham tættere på arbejdsmarkedet."

Af ansøgning om fortsat udbetaling af 11/9 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

20.

99297

Dit sygdomsforløb

Lider du stadig af samme sygdom / følger efter ulykke?

☒ Ja ☐ Nej

Er der tilstået komplikationer eller andre lidelser?

☒ Ja ☐ Nej

kan ikke gå, og lægge ned

Hvilke?

Får du medicin i forbindelse med din sygdom?

☒ Ja ☐ Nej

morfin

170 mg

Hvilken medicin?

Hvor meget?

Hvordan er dit helbred?

dårligt, har svært ved at holde mig vågen en hel dag, har store smerter i ben og ryg, efter operation

Beskriv de helbredsmæssige gener, din tilstand/sygdom giver dig

Er du nu fuldstændig uarbejdsdygtig?

☒ Ja

☐ Nej

Har du været fuldstændig uarbejdsdygtig siden første sygedag?

☒ Ja

☐ Nej

Hvilke begrænsninger har du i forhold til arbejdsmarkedet?

kan ikke gå sige og lægge, og har svært ved at holde mig vågen.

Beskriv

Regner du med, at din helbredstilstand bedres så meget, at du helt eller delvist genvinder erhvervsevnen?

☐ Ja

☒ Nej

☐ Ved ikke

Er du begrænset i dine daglige aktiviteter?

☒ Ja

☐ Nej

alt, kan ikke løfte eller gå langt.

Hvilke begrænsninger er der?

...

Din økonomi

Er du selvstændig?

☐ Ja

☒ Nej

Har du en arbejdsgiver?

☐ Ja

☒ Nej

Er du opsagt fra dit job?

☒ Ja

☐ Nej

Pr. hvilken dato?

01/01/2014

...

Erklæring og underskrift



Jeg erklærer hermed, at mine besvarelser og oplysninger er i overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet. Jeg er klar over at forsikringsdækningen kan nedsættes eller forsikringen kan ophæves, hvis svarene ikke er fuldt sandfærdige, eller fortælse har fundet sted.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 7. Præmiefritagelse og invalidepension ved nedsat erhvervsevne

Generelt

Forsikrede har ret til præmiefritagelse og invalidepension, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hen syn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1 /3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnets sekretariat har set de i sagen refererede videooptagelser af klageren. Observationsrapporter og internetfund er forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne og har en håndværksmæssig uddannelse, fik en skade i venstre knæ i 2008 og blev efterfølgende under operationer påført en behandlingsskade og blev sygemeldt i 2010. Generne var herefter smerter i knæ, hofte og lysken, strålende smerter i ryggen samt hovedpine. Han var kortvarigt raskmeldt i 2011-2012, men blev sygemeldt igen i juni 2012. Klager var i en række praktikforløb, som viste, at han kunne arbejde 20 minutter om ugen, hvorfor han blev tilkendt førtidspension pr. 1/11 2019.

Selskabet har ydet dækning i de perioder, hvor klageren har været sygemeldt, senest fra juli 2012 til den 31/10 2022, hvor selskabet har vurderet, at klageren ikke længere er berettiget til ydelser eller præmiefritagelse, idet han ikke længere har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Selskabet har pr. samme dato tillige ophævet erhvervsevnetabsforsikringen og fremsat et

tilbagebetalingskrav på 67.754,34 kr. svarende til den samlede værdi af udbetalte ydelser siden 16/5 2022. Selskabet har anført, at klageren har afgivet bevidst urigtige oplysninger om sin erhvervsevne. Selskabet har videre anført, at selskabet har foretaget observationer af klageren og indhentet oplysninger fra sociale medier, som ikke stemmer overens med de af klageren oplyste gener, funktionsbegrænsninger og erhvervsaktivitet, og at der således ikke er dokumentation for, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har foretaget observationer af klageren i perioderne fra den 16/5 2022 til den 18/5 2022, fra den 7/6 2022 til den 10/6 2022, og fra den 27/6 2022 til den 1/7 2022, i alt 14 dage og har fremlagt observationsvideoer og observationsbeskrivelser. I observationsmaterialet ses klageren udføre dagligdagsaktiviteter såsom indkøb og aflevering af pant. Klageren ses også opholde sig omkring varevogn og en ladvogn med firmalogo på, mens klageren selv ses at være iført arbejdstøj med samme logo. Virksomheden drives fra klagerens adresse og firmanavnet indeholder klagerens navn. Klageren ses som chauffør og kører mange ærinder, der fremstår som erhvervsmæssige samt udføre håndværksmæssige arbejdsopgaver med diverse maskiner. Selskabet har også fremlagt internetfund fra opslag på klagerens tidligere virksomhed og klagerens samlevers virksomheds sociale medier, der viser, at der i virksomheden er udført håndværksmæssige arbejdsopgaver fra 2014 til 2022. Klageren ses på enkelte opslag sammen med blandt andet en stor maskine.

Klageren har anført, at der ikke er indtrådt en helbredsmæssig bedring, at han fortsat lider af kroniske smerter i venstre ben og ryg, migræne og depression, og at hans erhvervsevne fortsat er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren har anført, at han har gennemgået arbejdsprøvninger, der viste, at han kunne arbejde mindre end én time om ugen, og at han tilkendt førtidspension. Klageren har anført, at Patienterstatningen har vurderet hans erhvervsevnetab til 85 %. Klageren har anført, at det fremlagte observationsmateriale ikke viser aktiviteter, der kan omsættes til eller sidestilles med en reel erhvervsaktivitet.

Af funktionsskema af 13/12 2014 fremgår det, at klageren har oplyst, at han kan gå i 5 minutter, sidde i 20 minutter, at han kan gøre bil, hvis der er automatgear, at han ikke kan gå på stiger, trapper eller ujævnt underlag, at han ikke kan bøje sig fremover, bagover eller til siden, og at

han kan løfte 2 kilo med hver arm. Klageren har videre oplyst, at han ikke længere kan støvsuge og handle, at han ikke længere kan udføre arbejde inden for sit erhverv, at han har gener hele dagen, og at han ikke sover om natten på grund af smerter.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 1/12 2016 fremgår det, at "Der findes fuld overensstemmelse mellem fremsatte klager og objektive fund. Det er en ejendommelig sygehistorie, startende med banal skade og siden udvikling af svære neurogene smerter, tolkes om meralgia paresthetica på Neurokirurgisk afdeling [hospital]. Skadelidte er opereret talrige gange herfor med neurostimulation. Skadelidte ønsker nu denne genanlagt, da han fungerede bedre rent smertemæssigt, men dette ønskes så vidt jeg kan forstå ikke foretaget fra Neurokirurgisk side. Helbredstilstanden har betydelig betydning for forsikredes funktionsniveau som må være vurderes som svært nedsat i enhver form for fysisk krævende stående og gående erhverv".

Af funktionsevnebeskrivelse af 17/10 2018 fremgår det "[Konsulentvirksomhed] vurderer at [klagerens] funktionsevne er nedsat i en grad, hvor [klageren] har vanskeligt ved at være deltagende og tilstede i hans hverdag og stort set kun har overskud til egenomsorg og opfyldelse af basale behov samt sparsomt samvær med familien. Der kan ikke peges på tiltag, der kan forbedre [klagerens] funktionsniveau i væsentlig grad eller bringe ham tættere på arbejdsmarkedet".

Af ansøgning om fortsat udbetaling af 11/9 2022 fremgår det, at klageren har oplyst, at han stadig lider af samme sygdom, at der er tilstået yderligere gener, idet han ikke kan gå eller ligge ned, at han tager morfin og at hans helbred er dårligt, at han har svært ved at holde sig vågen en hel dag, og at han har store smerter i ben og ryg. Han har videre oplyst, at han er fuldstændig uarbejdsdygtig og har været det siden første sygedag, at han ikke kan gå, sidde eller ligge, at han ikke regner med at helbredet bedres, at han er begrænset i alle dagligdagsaktiviteter, og at han ikke kan løfte eller gå langt. Han har derudover oplyst, at han ikke er selvstændig, at han ikke har en arbejdsgiver, og at han er opsagt fra sit job i 2014.

Ophør af ydelser og præmiefritagelse

Af forsikringsbetingelsernes § 7 fremgår: "Nedsat erhvervsevne, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hen syn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1 /3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder". Selskabet har oplyst, at der ved en nedsættelse af erhvervsevnen til mellem halvdelen og 2/3 ydes halv dækning.

Selskabet har i mere end 10 år ydet klageren fuld dækning, og selskabet har ikke sandsynliggjort, at dette har bygget på alt for lempelige vurderinger af klageren eller i øvrigt har haft et kulancemæssigt præg. Nævnet finder, at det i en sådan situation er selskabet, der skal godtgøre, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, at det kan føre til, at han ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at selskabet har bevist, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens helbredsmæssige situation, at hans erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbedsbetingede ydelser pr. 31/10 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelse mellem det fremlagte observations- og internetmateriale og klagerens egne oplysninger om gener og funktionsniveau over for selskabet og læger. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren på intet tidspunkt i observationsmaterialet fremstår smertepåvirket eller fysisk begrænset, at klageren blandt andet er i stand til at gå i normalt tempo, stå, køre bil, bukke sig forover, betjene maskiner og løfte genstande med begge arme. Klageren ses udføre håndværksmæssige arbejdsopgaver iført tøj med firmalogo og i en bil med samme logo. Nævnet bemærker, at dette står i væsentlig kontrast til klagerens oplysninger til selskabet, kommunen og læger. Klageren har herved bragt sig i en bevismæssig vanskelig position.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på de oplysninger, som klageren har givet selskabet i funktionsskema af 13/12 2014 og i ansøgning om fortsat udbetaling af 11/9 2022.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af sagen og de fremlagte internetfund, at klageren fra 2006 til september 2019 drev en håndværksmæssig enkeltmandsvirksomhed, hvis navn indeholdt klagerens mellemnavn, at klagerens samlever – som ikke har en håndværksmæssig uddannelse – i maj 2019 oprettede en håndværksmæssig virksomhederne med stort set samme navn som klagerens virksomhed, at begge virksomheder er drevet fra familiens hjemmeadresse, og at opslag fra begge virksomheders sociale medier viser, at virksomheder med håndværksmæssige arbejdsopgaver har været aktiv fra 2014 frem til 2022. Nævnet bemærker, at klageren er med på visse af opslagene.

Ophævelse af forsikringsdækninger/illoyal adfærd

Nævnet bemærker, at nævnet ved tidligere kendelser har accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 92901 og 94121.

Nævnets finder, at det fremlagte observationsmateriale udgør tilstrækkeligt bevis for, at klagerens adfærd er af en sådan grovhed, at selskabet med henvisning til, at klageren har handlet groft illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser, er berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens besvarelse af funktionsskemaer og det fremlagte observations- og internetmateriale, som viser, at klagerens generelle funktionsniveau er væsentlig bedre, end hvad der må antages på baggrund af hans oplysninger i de udfyldte funktionsskemaer og erklæringer.

Ankenævnet for Forsikring

26.

99297

Tilbagebetalingskrav

Selskabet har fremsat et tilbagebetalingskrav på kr. 67.754,34 kr. svarende til den samlede værdi af udbetalte ydelser og præmiefritagelse siden 16/5 2022, hvor observationerne blev påbegyndt, til den 31/10 2022.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor selskabet ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Dette udgangspunkt kan fraviges efter princippet om *condictio indebiti*, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet, og det må antages, at det udbetalte er gået til underhold.

Da klageren – ved løbende at have oplyst over for selskabet, at han er fuldstændig uarbejdsdygtig – har afgivet oplysninger, som på baggrund af observations- og internetmateriale må betegnes som usande, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har krævet tilbagebetaling af udbetalte ydelser og præmiefritagelse for perioden fra den 16/5 2022 til den 31/10 2022.

Advokatomkostninger

Klageren ønsker, at selskabet skal dække advokatomkostninger. Efter sagens udfald og omstændighederne i øvrigt finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

99297



Jens Kruse Mikkelsen

formand