

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99298:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Er i et praktikforløb på 4 uger ... hvor jeg kører på elcykel. Startede d. 2/6 hvor jeg efter nogle dage får ondt i mit haleben, grundet forkert indstillet sadel - var ikke til at justere.

Fredag d. 5/6 kører jeg på en elcykel hvor det viser sig at sadel er defekt og ikke er sat fast i stellet, sadel drejer mod venstre og jeg mærker et pludselig smæld i venstre balle som stråler ned i venstre bagben. Har været hos lægen, hvor lægen har konstateret at det er min iskiasnerve.

Hele weekenden ligger jeg med varme/is på.

Møder på job mandag d. 8/6 men må gå hjem igen pga. smerter, og er herefter sygemeldt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dække min erstatning."

Selskabet har i brev af 10/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF Forsikring har modtaget klage af 31. januar 2023, hvor [klageren] klager over selskabets afvisning af menudbetaling efter et ulykkestilfælde. Vi skal hermed besvare denne.

[Klageren] anmelder telefonisk den 22. juni 2020, at hun i juni 2020 er kommet til skade, fordi hun har siddet forkert på cykel i fbm. arbejde.

Sadlen på cyklen har ikke siddet ordentligt fast og sikrede oplyser, at der efter nogle dage i træk er kommet spændinger og smerte i halebenet.

Selskabet afviste telefonisk, er der var tale om et ulykkestilfælde, da der ikke var tale om en pludselig hændelse. Sikrede ændrede herefter forklaringen og oplyste, at det var sket samme dag og ikke over flere dage.

Til arbejdsskadeforsikringen er følgende anmeldt (bilag 1):

...

Denne anmeldelse er ca. enslydende med den nye anmeldelse der blev sendt til GF Forsikring.

Selskabet indhentede herefter journal fra egen læge (bilag 2) og modtog kopi af speciallægeerklæring fra sikrede, som var indhentet i forbindelse med arbejdsskadesagen.

Sagen blev anerkendt som dækningsberettiget efter arbejdsskadesikringsloven, men i forhold til ulykkesforsikringen, blev sagen forelagt selskabets lægekonsulent, som lagde vægt på følgende oplysninger i journalen:

Det fremgår af journal 07.02.19, at der er tilbagevendende smerter i lænden, røntgen viser lette degenerative forandringer i lænden.

*Egen læge 10/6 2021: cyklede 1-1½ uge med forkert indstillet sadel og nu intense smerter i ballen
Der er ikke dokumentation for årsagssammenhæng til en egnet pludselig hændelse, idet symptomer er kommet over 1½ uge. Den beskrevne hændelse kan ikke overvinde kroppens naturlige styrke og kan ikke medføre en varig skade i en rask ryg*

Derudover er der forudbestående lidelse

Sagen afvises

Da sikrede ikke kunne acceptere denne afvisning. Blev sagen forelagt AES for vurdering af årsagssammenhæng og egnethed.

AES vurderede, at der ikke fandtes den fornødne årsagssammenhæng og at hændelsen den 5. juni 2020 ikke havde medført en mengrad på 5% eller derover (bilag 4).

AES redegjorde desuden nærmere for forskellen mellem arbejdsskadeforsikringens vurdering og ulykkesforsikringens vurdering:

Det bemærkes hertil, at arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme lovgrundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet lovgrundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99298

Selskabet fastholder således, at mengraden efter ulykken den 5. juni 2020 skal fastsættes til under 5%."

Klageren har i meddelelse af 22/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedhæftet Speciallægeerklæring.

Et pludseligt vrid – som anført i speciallægeerklæringen – så er det en pludselig skade, som er omfattet af ulykkesforsikringen.

...

Jeg har vedhæftet brev AES afgørelse - denne blev godkendt.

I GF Ulykkesforsikring Betingelser står der:

Vedr. I ulykkestilfælde:

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Og min ulykke skete en pludselig hændelse, derfor vil jeg også mene at min skade skal erstattes som en ulykkeserstatning."

Selskabet har i meddelelse af 2/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser i det hele til vores hørings-svar af 10.02.2023. Sagen kan forelægges Nævnet på det foreliggende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af billeddiagnostisk epikrise af 7/2 2019 fremgår bl.a.:

"Indikation: Alder over ... år, flere episoder tilbagevendende ryg gener

...

Billeddiagnostisk beskrivelse:

Der ses 5 frie lumbale hvirvler med normal højde og konfiguration.

I lumbosakral overgangen ses en asymmetrisk overgangshvirvel 'L6' med bredere TVP på højre side med accessory joint.

Venstre ben kortere.

L3 tyngdepunkt anteriort ift sakrum.

Knoglestrukturen er normal og alderssvarende.

Samtlige buerødder er veldefinerede.

Alle intervertebralrum er velbevarede ift alder.

Facetleddene L4-"L6" ses med sklerose fra degenerative forandringer.

SI-led normale.

Billeddiagnostisk diagnose:

RD.: degeneratio col. lumb."

Af journalnotat fra egen læge af 10/6 2020 fremgår bl.a.:

"Rygsyndrom med smerteudstråling

...

Igår 5/6-20: blev udstyret med elcykel og skulle rundt ... Sadel forkert indstillet, den kunne ikke reguleres.

Medførte efter 1-1,5 uge intense smerter i gluteal, nu forhindrer hende at møde, smerter siden lørdag.
Obj iskias smerte ve gluteal region."

Af anmeldelse af arbejdsulykke af 11/6-20 fremgår bl.a.:

"Hvornår indtraf skaden? Dato: 5/6-20 Klokken 09.00

...

Er i et praktikforløb på 4 uger ... hvor jeg kører på elcykel. Startede d. 2/6 hvor jeg efter nogle dage får ondt i mit haleben, grundet forkert indstillet sadel - var ikke til at justere.

Fredag d. 5/6 kører jeg på en elcykel hvor det viser sig at sadel er defekt og ikke er sat fast i stellet, sadel drejer mod venstre og jeg mærker et pludselig smæld i venstre balle som stråler ned i venstre bagben.

Har været hos lægen, hvor lægen har konstateret at det er min iskiasnerve.

Hele weekenden ligger jeg med varme/is på.

Møder på job mandag d. 8/6 men må gå hjem igen pga. smerter, og er herefter sygemeldt."

Af journalnotat fra egen læge af 14/1 2021 fremgår bl.a.:

"Symptom/klage fra ryg

...

UT i sommer på cykel på arbejde. Anerkendt som arbejdsskade."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 28/4 2021 indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Aktuelle

Fredag den 5. juni 2020 var [klageren] i praktikforløb ... I forbindelse med cyklingen drejede sadlen sig rundt, idet denne ikke var spændt helt fast. Ved denne bevægelse, opstod der et vrid i lænden og der udvikledes muskelspændinger i lænden med udstråling til venstre balle, strækkende sig ned på ydersiden og bagsiden af venstre lår. [Klageren] forsøgte at cykle videre, men måtte tage hjem og blev sygemeldt.

...

De aktuelle klager er:

1. Konstante smerter i venstre balleregion, strækkende sig ned i venstre lår og opefter i venstre side af lænden. Der ses bl.a. forværring i siddende stilling.
2. Konstant snurrende fornemmelse i hænderne og fingrene ved fysisk belastning, kan tabe ting. Dette startede kort tid efter skadestidspunktet.
3. Diffus hovedpine, optræder ca. 2 gange om ugen.
4. Svimmelhed ved tiltagende hovedpine.
5. Uro i kroppen, hvilket medfører søvnproblemer. [klageren] vækkes flere gange i løbet af natten.
6. Nedsat social aktivitet, [klageren] er træt pga. medicinindtagelse.
7. Gangdistancen er reduceret til under 1 km.

...

Diagnose

...

Forvridningstraume i lænderygsøjlen

Konklusion

Der er tale om et forvridningstraume i lænderygsøjlen. Der har ikke været tegn på bedring og der må derfor forventes vedvarende gener med en vis vedvarende reduceret arbejdsfunktion svarende til rygbelastende arbejde. Der findes overensstemmelse mellem skadesmekanismen, de subjektive klager og de objektive fund."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i ulykkesforsikringssagen af 14/7 2022 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 5. juni 2020.

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Andre relevante sager

Hændelsen den 5. juni 2020 er også behandlet som en arbejdsulykkessag ved Center for Arbejdsulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Center for Arbejdsulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade, og fastsat det varige mén til 5 % for smerter i venstre balleregion strækkende til venstre lår og venstre side af lænden samt bevægeindskrænkning.

...

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over konstante smerter i venstre balderegion med udstråling til venstre side af lænden samt til venstre lår.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klageren] gener og den anmeldte hændelse den 5. juni 2020.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i balde, lænd og lår.

Vi har også lagt vægt på, at det fremgår af lægejournalen, at [klageren] fik foretaget røntgen af lænden den 7. februar 2019, hvor der blev påvist degenerative forandringer på Niveau L4 - L6.

Endeligt har vi lagt vægt på, at [klageren] ikke har henvendt sig ved læge mellem den 10. juni 2020 og den 14. januar 2021. Der foreligger således en længere periode uden dokumentation for symptomer, hvorfor det er vores lægefaglige vurdering, at der ikke er dokumenteret brosymptomer til hændelsen den 5. juni 2020.

Vi vurderer på den baggrund, at [klageren] aktuelle gener i form af smerter i venstre baldere region med udstråling til venstre side af lænden samt venstre lår med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 5. juni 2020 ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Ulykkesforsikring

...

Ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

...

3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

Sygdom og forud bestående lidelse

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Forværring af følger

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

Nedslidning og overbelastning

Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opståede skader.

Varige men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – har anmeldt, at hun den 5/6 2020 under arbejde fik et pludseligt smæld i venstre balde, da hun cyklede på en elcykel, hvor sadlen ikke sad fast i stellet. Hændelsen blev anerkendt som en arbejdsskade, og det varige mén blev i arbejdsskadesagen fastsat til 5 %.

Klageren ønsker erstatning. Hun har anført, at hun ved den anmeldte hændelse fik et pludseligt vrid i lænden, og at hændelsen derfor er dækket af ulykkesforsikringen. Hun har også anført, at det i speciallægeerklæringen er anført, at hun fik et pludseligt vrid.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig hændelse. Selskabet har også henvist til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse i ulykkesforsikringssagen har fastsat det varige mén til mindre end 5 % under henvisning til, at der ikke er godtgjort årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Selskabet har anført, at klageren først oplyste, at hun efter nogle dage på cyklen havde fået spændinger og smerter i halebenet, og at hun til arbejdsskadeforsikringen anmeldte, at hun efter nogle dage fik ondt i sit haleben grundet forkert indstillet sadel. Det fremgår af klagerens journal, at hun har haft tilbagevendende smerter i lænden, at der ved røntgen er blevet påvist lette degenerative forandringer i lænden, og at symptomerne opstod over 1 ½ uge. Selskabets lægekonsulent har udtalt, at den anmeldte hændelse ikke kan overvinde kroppens naturlige styrke og medføre varig skade i en rask ryg.

Af billeddiagnostisk epikrise af 7/2 2019 fremgår det, at "flere episoder tilbagevendende ryggener ... Facetleddene L4-'L6' ses med sklerose fra degenerative forandringer".

Af journalnotat fra egen læge af 10/6 2020 fremgår det, at "I går 5/6-20 :blev udstyret med el-cykel og skulle rundt ... Sadel forkert indstillet, den kunne ikke reguleres. Medførte efter 1-1,5 uge intense smerter i gluteal, nu forhindrer hende at møde, smerter siden lørdag".

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 14/7 2022 i ulykkesforsikringssagen fremgår det, at "Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i balden, lænd og lår. Vi har også lagt vægt på, at det fremgår af lægejournalen, at [klageren] fik foretaget røntgen af lænden den 7. februar 2019, hvor der blev påvist degenerative

forandringer på Niveau L4 - L6. Endeligt har vi lagt vægt på, at [klageren] ikke har henvendt sig ved læge mellem den 10. juni 2020 og den 14. januar 2021. Der foreligger således en længere periode uden dokumentation for symptomer, hvorfor det er vores lægefaglige vurdering, at der ikke er dokumenteret brosymptomer til hændelsen den 5. juni 2020".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, og at der for at opnå dækning, skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Af punkt 3.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, forudbestående sygdom eller tilstødende sygdom.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse af 14/7 2022 i ulykkesforsikringssagen har vurderet, at den anmeldte hændelse – ud fra en lægefaglig vurdering – ikke er egnet til at medføre varige gener i balde, lænd og lår.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 10/6 2020 fremgår, at smerterne opstod efter, at klageren havde cyklet på cyklen i 1-1 ½ uge, og at hun først henvendte sig til lægen igen den 14/1 2021, og at det er betingelse for, at en hændelse er omfattet af ulykkesforsikringen, at hændelsen sker pludseligt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af billeddiagnostisk epikrise af 7/2 2019 fremgår, at klageren havde tilbagevendende rygggener, ligesom der kunne konstateres degenerative forandringer på niveau L4-L6 i lænden, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, forudbestående sygdom eller tilstødende sygdom.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

99298

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen