

Ankenævnet for Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99302:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

kendelse:

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 31/1 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges. Skal udfyldes

JEG HAR I 2022 UTALLIGE GANGE
BÅDE SKRIFTLIGT OG TELEFONISK
HAFT KONTAKT MED TOP DANMARK
HVOR DER HAR VÆRET MANGE MED-
ARBEJDERE INVOLVERET MED FORSKEL-
LIGE MENINGER UDEN AT JEG HAR FÅET
HJÆLP. DET HAR INDTIL NU KOSTET MIG
6.000 - KR. I ADVOKAT OM KOSTNINGER
PORTO TIL INGEN NYTTE. HAR HAFT
KONTAKT TIL 5 ADVOKATER. DESVÆRRE
MEST TELEFONISK, HVOR DEN FØRSTE
ADVOKAT [REDACTED] ALENE KØB-
VEDE 3.000 - INDEN HAN FORGATOG SIG
NOGET.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? Skal udfyldes

ØNSKER BELØBET PÅ 6.000 - KR.
BEFUNDRET.

I breve af 24/5 2023 og af 23/6 2023 er klageren kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99302

Selskabet har i brev af 28/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] har købt indboforsikring i Topdanmark Forsikring med virkning fra den 1. maj 2019.

For retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen gælder vilkår 6306-7 fra december 2015 (bilag A)

Sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring af forsikringstager på grund af vores afslag på dækning i denne retshjælpssag til erstatning af forsikringstagers udgift til advokatbistand.

Efter gennemgang af klagen af 17. juni 2023 til Ankenævnet for Forsikring, må vi fastholde vores afgørelse, og vi kan desværre ikke dække de afholdte udgifter til advokatbistand.

Sagsfremstilling

Vi modtog brev fra forsikringstager dateret den 26. oktober 2022 (bilag B). Forsikringstager spurgte, om vi kunne hjælpe med dækning af udgifter til advokater.

Forsikringstagers forespørgsel blev besvaret den 22. november 2022 (bilag C). Vi bad forsikringstager sørge for, at sagen blev anmeldt til os i overensstemmelse med vilkårene for retshjælpsforsikringen.

Der bliver på ny søgt retshjælpsdækning i brev fra den 19. februar 2023 (bilag D). Mellem linjerne læste vi det sådan, at sagen mod boligforeningen/modparten formentlig allerede var afsluttet, og den 16. marts 2023 tilbød vi efter omstændighederne, at forsikringstager selv kunne fremsende sagen til os (bilag E).

I brev fra den 31. marts 2023 vedlægger forsikringstager et eksemplar af sagens bilag (bilag F).

Vi besvarer henvendelsen den 28. april 2023, hvor vi desværre må meddele afslag på retshjælpsdækning, da hun ikke har været repræsenteret af en advokat i sagerne mod boligforeningen/modparten (bilag G).

Herefter sender forsikringstager en klage over vores afgørelse den 3. juni 2023 (bilag H).

Vores Kundeklageafdeling besvarer kundeklagen den 26. juni 2023 (bilag I).

Sagen er på ny indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores begrundelse

I hovedsagen må vi henvise til vores afgørelser i sagen jf. bilag G og bilag I.

Det fremgår også af klagen den 17. juni 2023, at forsikringstager var i kontakt med flere advokater, som dog ikke ønskede at tage sagen.

I den oprindelige ansøgning om retshjælpsdækning den 26. oktober 2022 jf. bilag B fremgår det også, at samarbejdet med advokaten blev afbrudt, inden han egentlig havde påtaget sig sagen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99302

Dog havde advokaten efter det oplyste opkrævet forsikringstager et beløb på 3.000 kr. for at gennemgå sagen.

Nogenlunde den samme historie ses efter det oplyste at være gentaget med et andet advokatkontor. Som vi læser det, nåede det andet advokatkontor heller ikke at påtage sig sagen.

I øvrigt kan vi ikke af sagen bilag læse os frem til, at forsikringstager har været repræsenteret af en advokat i sagerne mod boligforeningen/modparten.

Forsikringstager har ført flere sager mod boligforeningen/modparten, men vi kan som sagt ikke se, at hun har fået advokatbistand til førelse af sagerne ved Beboerklagenævnet.

Vi kan desværre ikke dække udgifterne til advokat under henvisning til vilkårenes punkt 3.1, da vi ikke finder, at der dokumenteret en aktuel og konkret tvist på tidspunktet, hvor hun har søgt advokatbistand.

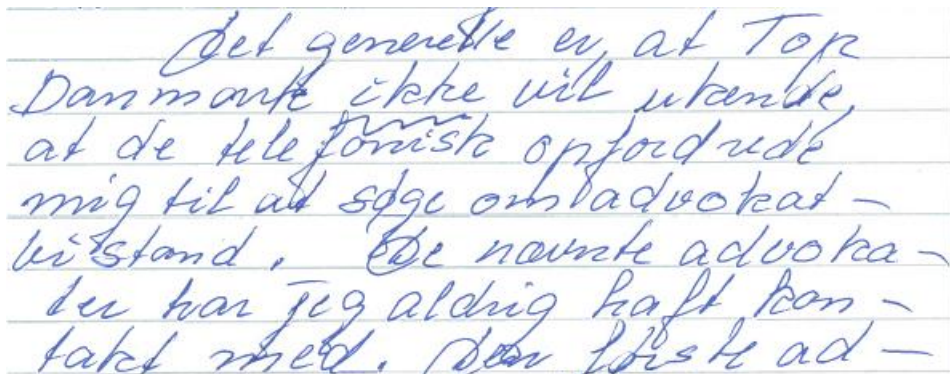
Det lader til, at der alene har været udført en sagsgennemgang af de advokater, som forsikringstager har været i kontakt med.

Endeligt bemærker vi, at vi ikke nøjagtigt kan se, hvad opdraget til advokaterne har været, herunder hvad der egentlig er søgt retshjælpsdækning til. Derfor kan vi heller ikke vurdere, om betingelsen om rimelig grund jf. vilkårenes punkt 3.2 er opfyldt.

Eftersom vi har svært ved at danne os et fuldstændigt overblik i sagen, bliver vi nu også nødt til at gøre gældende, at hvis forsikringstager insisterer på retshjælpsdækning, må anmeldelse indgives af forsikringstagers advokat i overensstemmelse med vilkårenes punkt 2.1.

Samlet set må afslaget på retshjælpsdækning ske under henvisning til vilkårenes punkt 2.1, 3.1 og 3.2."

Klageren har i brev af 24/7 2023 til nævnet bl.a. anført:



Det generelle er, at Top Danmark ikke vil utænke, at de telefoniske opfordrede mig til at søge om advokatbistand. De nævnte advokater har jeg aldrig haft kontakt med. Der viste ad-

advokat ønskede først kunge
3.000,00 kr. inden han øns-
kede at tage min tjesag.
Efterfølgende nævnte
1. advokat sig borte. Jeg
fik 1. indtækt ved fra skat,
hvor der mellem os var
stod at han ikke ønskede at
gøre mere ud af det.
Ud fra det søgte jeg efter
telefonisk rådgivning fra
Top Danmark om anden ad-
vokat, men ingen ønskede
at tage sagen da forsikre-
ren var involveret.
Jeg har efter telefonisk
rådgivning fra Top Dan-
mark gjort mit krav galden-
de ang. alle de pådelte
ting af stemmelserne.
og ligeledes sendt fotos.
af nævnte.

Selskabet har i brev af 28/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Efter gennemgang af forsikringstagers brev dateret den 15. juli 2023 må vi desværre fastholde, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan give tilsagn om retshjælpsdækning til erstatning af afholdte advokatudgifter.

Vi har tidligere haft flere telefonsamtaler med forsikringstager uden, at det dog er lykkedes os at danne os et tilfredsstillende overblik over, hvad denne sag egentlig omhandler.

Det er korrekt, at vi i forløbet har henvist forsikringstager til at søge advokatbistand, da det efter vilkårenes punkt 2.1 og 2.2 i udgangspunktet er en betingelse for dækningen, at anmeldelse indgives af en advokat, der er mødeberettiget i henhold til retsplejeloven.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99302

Vi har ikke i den forbindelse givet udtryk for, at omkostningen til rådgivning ved advokat ville være omfattet af retshjælpsdækningen.

Som det fremgår af forsikringstagers brev den 15. juli 2023, ville advokaterne hun var i kontakt med – desværre – enten ikke gøre mere ved – eller påtage sig sagen.

Det må lægges til grund forsikringstager ikke har afholdt udgifter til advokat i forbindelse med dennes håndtering af en aktuel og konkret tvist for forsikringstager jf. vilkårenes punkt 3.1.

Udgifter til almindelig advokatrådgivning er ikke retshjælpsdækket jf. Retshjælpsforsikringen af Michael S. Wiisbye, side 61, hvor det fremgår, at retshjælpsforsikringen ikke dækker advokatrådgivning eller det arbejde, sikredes advokat har haft med at 'kulegrave' en sag, der opgives, fordi det må antages, at sikrede ikke har udsigt til et positivt resultat ved dom eller forlig.

Hvis advokaten af den ene eller anden årsag vælger ikke at ville påtage sig sagen, vil der efter vores opfattelse ikke være grundlag for retshjælpsdækning til evt. afholdte advokatudgifter.

Endeligt lægger vi vægt på, at forsikringstager ikke på det foreliggende grundlag har dokumenteret at have rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene jf. vilkårenes punkt 3.2."

Klageren har i brev af 18/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

*Jeg fastholder mit krav til
forsikringselskabet
Topdanmark.
D.v.s. advokatombudsning
alle mine ting som er blevet
ødelagt af skimmelsvamp i
skuret - som vist på billedma-
teriale som er medsendt
Dette blev anbefalet af
Topdanmark at jeg skulle ind-
sende.
Der har i forløbet med
Topdanmark været flere forstel-*

lige indblandet af medar-
bejdte med mange forskellige
meninger som har været meget
forvirrende.

Brevet fra Top Danmark
28 juli 2023 afslutter med
"Endelig lægger vi vægt på,
at forsikrings itke på det
foreliggende grundlag har
dokumentet at have rimelig
grund til at indtving betænk
for domstolene jf. vilkårene
punkt 3.2. "

Materialet jeg har sendt og
dokumenteret ved billedmateriale
og skrivelser har jeg sendt til
Jou.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af Advokatnævnets afgørelse af 8/8 2022 fremgår bl.a.:

"Advokatnævnet har behandlet din klage over [klagerens første advokats] salær og adfærd.

Advokatnævnet har gennemgået sagen. Når Advokatnævnet gennemgår en sag, bedømmer nævnet de oplysninger, der er i sagen, og sammenholder oplysningerne med eventuel praksis på området.

På denne baggrund har Advokatnævnet besluttet at afvise din klage, fordi nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at advokat ... har overtrådt de regler, der gælder for advokaters professionelle opførsel (god advokatskik), jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, eller at [advokatens] salær på 3.000 kr. inkl. moms er urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at advokat ... har undladt at varetage dine interesser på behørig vis i forbindelse med sagen eller i øvrigt har tilsidesat god advokatskik, herunder ved at udnytte dig økonomisk. Nævnet har samtidig lagt vægt på, at der er udført indledende arbejde på sagen, herunder modtagelse og gennemgang af det fremsendte materiale, og at salæret er opkrævet i overensstemmelse med ordrebekræftelsen af 2. juni 2022.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99302

Advokatnævnets afgørelse betyder, at nævnet ikke behandler din klage yderligere.

Reglen om, at Advokatnævnet på denne måde kan afvise klager, står i retsplejelovens § 147 b, stk. 3, og i § 17, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v."

Af klagerens brev af 26/10 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

Vedr. vedlagte regningsoptællinger.
Jeg har haft store udgifter i forbindelse med mit lejermål her hvor jeg bor.
Den første advokat. [redacted]
[redacted]
[redacted] busede inden
han påtog sig lejesagen mod
[redacted] Boligforening
13.000,- kr. Endvidere busede
de ham kopi af mit pas og syge-
siteringsbevis, hvilket han fik.
Forinden spurgte jeg hans
sekretær om [redacted]
speciale var lejesagen hvilket
hun betragtede.
Efterfølgende er det blevet mig
oplyst, at nævnte advokat kun
har erhverv som sit speciale.
Nævnte advokat foretog sig
intet og jeg afbrød samarbejdet
med ham.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99302

Eftersøgende fik jeg kontakt
til [redacted]
Advokatfuld magtig [redacted]
Efter en gennemgang af
papirer og jeg sendte hende
krævede kun 1.000 - kr.
Begge de nævnte beløb
har det været stor omkostning
med porto + klage til
advokatnævnet på 5000 -
advokatnævnet + porto til ad
vokatur bl.a. kun kvote post
4000 - kr.
Er det bestemt noget i
3/ kan hjælpe mig med.?

Af selskabets brev af 22/11 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for dit brev fra den 26. oktober 2022.

Hvis du vil bruge din retshjælpsforsikring, skal du bede din advokat om at fremsende en ansøgning om retshjælpsdækning til os.

Det er din advokat, der skal anmelde sagen til os.

Anmeldelsen fra din advokat skal indeholde følgende oplysninger:

- a) Parternes påstande og anbringender
- b) Sagsfremstilling
- c) Parternes korrespondance
- d) Aftaledokumenter
- e) Oplysninger om planlagte processkridt

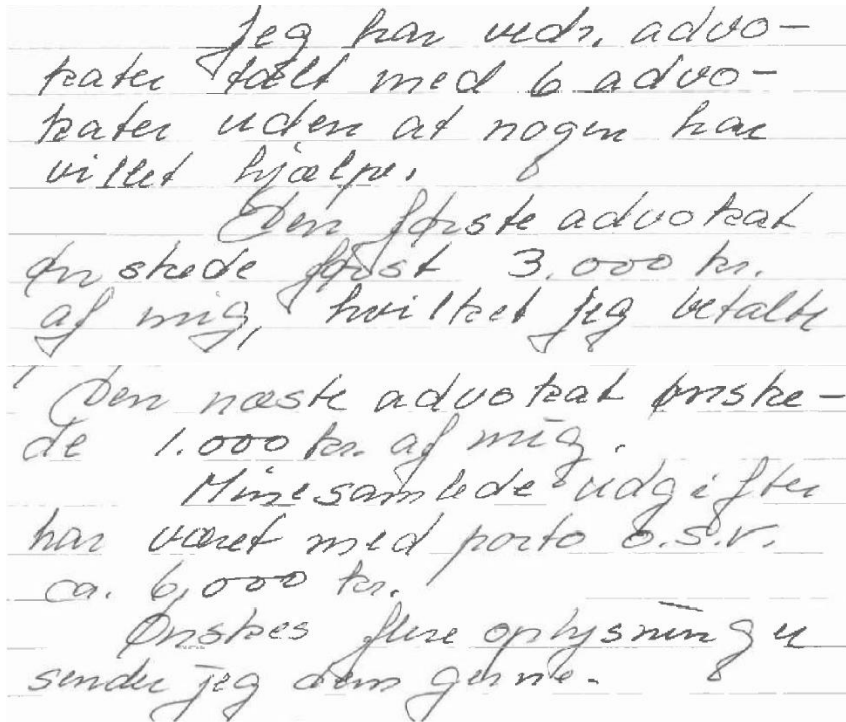
Når vi har modtaget anmeldelsen fra din advokat, vender vi tilbage til sagen."

Ankenævnet for Forsikring

9.

99302

Af klagerens brev af 19/2 2023 til selskabet fremgår bl.a.:



Jeg har udr. advokater købt med 6 advokater uden at nogen har villet hjælpe.
Den første advokat kostede først 3.000 kr. af mig, hvilket jeg betalte.
Den næste advokat kostede 1.000 kr. af mig.
Mine samlede udgifter har været med porto o.s.v. ca. 6.000 kr.
Ønskes flere oplysninger sender jeg dem gerne.

Af selskabets brev af 16/3 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Til brug for vores behandling af sagen kan du sende os en kopi af hele sagen, som du ønsker retshjælpsdækning til.

Når vi har modtaget sagens akter fra dig, hører du fra os igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Fælles vilkår

...

2. Anmeldelse

Anmeldelse til selskabet skal ske snarest efter, at sagen overdrages til advokat.

2.1 Anmeldelse ved advokat

Dækning er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet.

I småsager kan sikrede dog selv anmelde og føre sagen uden brug af advokat - se punkt 12.1.

...

3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det."

Nævnet udtaler:

Klageren bad den 26/10 2022 selskabet om dækning af udgifter til advokatbistand i forbindelse med sager mod en boligforening. Den 22/11 2022 oplyste selskabet, at klageren skulle bede sin advokat om at fremsende en ansøgning om retshjælpsdækning, hvis hun ville bruge retshjælpsforsikringen. Den 16/3 2023 tilbød selskabet, at klageren selv kunne fremsende sagen til selskabet, idet selskabet opfattede klagerens nye henvendelse således, at sagerne mod boligforeningen/modparten allerede var afsluttet. Selskabet afviste den 28/4 2023 at yde retshjælpsdækning, da klageren ikke havde været repræsenteret af en advokat i sagerne mod boligforeningen/modparten.

Klageren kræver dækning af advokatomkostninger samt øvrige udgifter forbundet med sagen. Hun har anført, at selskabet telefonisk opfordrede hende til at søge advokatbistand. Hun har oplyst, at hun betalte 3.000 kr. til den første advokat og 1.000 kr. til den anden advokat, at begge advokater ikke foretog reelt arbejde med sagen, og at hun derudover har afholdt flere omkostninger til sagen, herunder blandt andet porto.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret en aktuel og konkret tvist i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1. Selskabet har anført, at klageren kontaktede flere advokater, som ikke ønskede at tage sagen, og at klageren ikke var repræsenteret af en advokat i sagerne mod boligforeningen/modparten. Selskabet har anført, at selskabet ikke har givet udtryk for, at omkostningen til rådgivning ved advokat ville være omfattet af retshjælpsdækningen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99302

Selskabet har videre anført, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har dokumenteret at have rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår det, at "dækning er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 fremgår det, at "ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 fremgår det, at "det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde retshjælpsdækning. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet dækningstilsagn, eller at selskabet har givet klageren en berettiget forventning om dækning af advokatomkostninger.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en konkret og aktuel tvist, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 fremgår, at forsikringen ikke dækker udgifter til almindelig advokatrådgivning.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99302

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet den 22/11 2022 på baggrund af klagerens brev dateret den 26/10 2022 oplyste, at "hvis du vil bruge din retshjælpsforsikring, skal du bede din advokat om at fremsende en ansøgning om retshjælpsdækning til os".

Det er nævnets opfattelse, at selskabet ikke herved har givet klageren en berettiget forventning om dækning, idet selskabet blot har oplyst klageren, at sagen skulle anmeldes i overensstemmelse med vilkårene for retshjælpsforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand