

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99310:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring.

I klageskema af 1/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vores sommerhus på adressen ... oversvømmes.

1) 4. januar 2023 bliver huset oversvømmet, gulvtæpper i 50 km² skal kasseres, diverse fodspark/sokler skal skiftes og vægge skal males. Entreprenør suger vand op udenfor huset, for at holde det væk.

2) Gæster i huset skal genhuses.

3) Sivebrønden oversvømmes, kloakvand i bruseniche/badeværelse – der skal desinficeres og renses. Skaden er forårsaget af store mængder nedbør, som ikke kan synke i jorden, på grund af, at jorden i forvejen var mættet og fordi det denne nat/morgen regnede voldsomt. Det fremgår imidlertid ikke af forsikringsvejr.dk, formentlig fordi, at der ikke findes regnmålestationer i miles omkreds i forhold til sommerhusets placering. se også <https://www.dmi.dk/nyheder/2023/risiko-for-oversvoemmelser/>

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker vores omkostninger forårsaget af det voldsomme vejr. Det er en pludselig skade, som vi ikke har kunne imødegå."

Selskabet har i brev af 17/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Kort sagsfremstilling

Den 4. januar 2023 ringede klageren ind for at anmelde, at der stod vand på grunden udenfor sommerhuset, samt at det trængte ind i huset. Telefonreferater fra dagen fremlægges som **Bilag C**.

Den 5. januar 2023 modtog selskabet en rapport fra skadeserviceselskabet, hvori det blandt andet oplyses, at der er tale om opstigende grundvand. Rapporten fremlægges som **Bilag D**.

Billeder optaget af skadeserviceselskabet fremlægges som **Bilag D1**.

Samme dag er der telefonisk kontakt med klageren, og i forbindelse med denne afviser sagsbehandleren, at der er dækning over den tegnede forsikring.

Selskabet modtog efterfølgende en revideret rapport fra skadeservicefirmaet, hvoraf det blandt andet fremgår, at skaden var afvist overfor klageren. Denne rapport fremlægges som **Bilag E**.

På baggrund af denne rapport var selskabet i telefonisk kontakt klageren den 5. januar 2023, og samme dag sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet oplyste, at der ikke kunne tilbydes dækning over forsikringen. Mailen fremlægges som **Bilag F**.

Den 10. januar 2023 modtog selskabet en mail fra klageren, og i denne mail gjorde klageren indsigelser mod den trufne afgørelse. Mailen fremlægges som **Bilag G**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 20. januar 2023, hvor selskabet fastholdt den tidligere trufne afgørelse. Mailen fremlægges som **Bilag H**.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

3.0 betingelserne

...

4.0 Bevisbyrden

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 4. januar 2023 anmeldte, at der stod vand 3 cm. inde og 5 cm uden for sommerhuset.

Et skadeservicefirma besigtigede ejendommen samme dag, og af deres rapport fremgår det blandt andet, at årsagen til skaden er opstigende grundvand, samt at vandet var trængt op igennem betonen i huset, jfr. **Bilag D og E**.

Selskabet har i forbindelse med sagen indhentet vejrrapport fra Forsikringsvejret.dk for henholdsvis den 4. januar 2023 og den 3. januar 2023. Rapporterne fremlægges som henholdsvis **Bilag I** (rapport vedrørende 4. januar 2023) og **Bilag J** (rapport vedrørende 3. januar 2023).

Rapporterne er valideret af DMI.

I henhold til disse rapporter har der ikke været skybrud i området, hverken den 3. eller 4. januar 2023. Dette fremgår endvidere af DMI's vejarkiv fra den nærmeste målestation. Optegnelser fra DMI fremlægges som **Bilag K**.

Af disse rapporter kan det konstateres, at der ikke er konstateret skybrud i området, hvorfor selskabet finder, at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget vejrskade.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at efter de almindelige bevisbyrderegler er det klageren, der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

At DMI forud for skadedagen havde udsendt en advarsel om kraftig regn medfører ikke, at der er tale om skybrud i henhold til betingelserne, idet der i forbindelse med vurderingen af dette må tages udgangspunkt i rapporter over den faktiske konstaterede nedbør.

I klageskemaet anfører klageren, at der skulle være tale om en pludselig skade. Samme sted oplyser klageren blandt andet at:

'Skaden er forårsaget af store mængder nedbør, som ikke kan synke i jorden, på grund af, at jorden i forvejen var mættet og fordi det denne nat/morgen regnede voldsomt.'

Det fremgår således at klageren er af en opfattelse, at årsagen til skaden skal findes i stor nedbørsmængder, der over en tid havde mættet jorden, hvorfor jorden ikke kunne aflede det sidste regnvejr.

Årsagen til skaden er således sket over en tid, og ikke på et konkret tidspunkt, hvorfor skaden ikke kan være omfattet af dækningen 'Anden pludselig skade.'

Da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, vil selskabet ikke skulle betale omkostninger til lejernes fraflytning af ejendommen.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed endvidere på, at bestemmelserne om genhusning alene vedrører forsikringstagerens egen planlagte ferie.

Bestemmelserne omkring lejetab for forsikringstageren forudsætter endvidere, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og da det ikke er dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skade, vil der heller ikke skulle betales erstatning for et eventuelt lejetab.

Sammenfattende må selskabet fastholde, at klager ikke har dokumenteret, at der er tale om en skybrudsskade, eller anden skadeårsag, som er omfattet af den tegnede Fritidshusforsikring."

Klageren har i mail af 5/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu vedhæftet billeder fra området fra dagene efter 4. Jan. Desværre sansede vi ikke at tage billeder fra omegnen allerede på selve dagen, vi havde travlt med at redde indboet."

Det er imidlertid helt tydeligt, at der er kommet meget vand, og at det ikke kan komme væk. Der er et billede fra en bæk/ vandløb lige i nærheden, som viser at vandet står meget lavt der, hvilket betyder, at det ikke er grundvand der stiger op.

Vi har kontaktet DMI for at få oplyst, hvor der er nedbørs målestationer i Thy. Vi håber de vender tilbage før den 10. marts. Det er desværre vist kun vind der måles på i ..., når der kigges på Forsikringsvej.dk."

Selskabet har i brev af 21/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af klagers seneste indlæg. Med indlægget fulgte en række billeder, der skulle være optaget i dagene efter skadedatoen.

Selskabet har noteret sig, at klager i indlægget oplyser, at klager vil rette henvendelse til DMI, med henblik på nærmere oplysninger omkring nedbøren den pågældende dag.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at oplysningerne i de fremlagte rapporter fra Forsikringsvejret.dk, Bilag I og J, er valideret af DMI.

Det er selskabets opfattelse, at de fremsendte billeder ikke dokumenterer et skybrud, som defineret i betingelserne, og denne opfattelse underbygges af Bilag I og J.

Billederne viser efter selskabets opfattelse, at der i en længere periode har været så megen nedbør, at jorden er blevet mættet af vand, hvorfor vandet ligger over jorden.

Som **Bilag L** fremlægges oplysninger fra DMI's hjemmeside vedrørende nedbøren i månederne op til januar 2023, samt nedbøren for samme periode året før.

Det kan heraf konstateres, at der i sidste kvartal 2022 faldt 307,8 mm. Nedbør, mens der året før faldt 227,7 mm. Nedbør.

Det kan endvidere konstateres, at nedbørsmængden i december 2022 var næsten dobbelt så stor som året før, idet der i 2022 faldt 105,4 mm. nedbør, mens der året før faldt 54,4 mm. nedbør.

Som **Bilag M** fremlægges oplysninger omkring januar måneds nedbør i 2023, og det kan heraf konstateres, at der i januar 2023 i alt faldt 142,7 mm. nedbør, mens der i samme periode i m 2022 faldt 48,6 mm.

Det er selskabets opfattelse, at disse oplysninger fra DMI's hjemmeside, sammenholdt med bilag I og J underbygger, at der ikke var tale om skybrud, men at årsagen til at vandet stod højt er den mængde nedbør, der faldt op til januar 2023, samt i januar 2023.

Klager har således ikke dokumenteret, at der er tale om en skybrudsskade, eller en skaden der er omfattet af andre dækningsberettigende årsager.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99310

Til dette har klageren fremsendt mail af 29/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Med henvisning til brevet fra Tryg forsikring af 21. marts 2023, er vi tilpas med at konstatere, at vi er enige i, at der er tale om overfladevand og ikke grundvand, der er kommet ind på vore gulve.

Grundvand er klistret, brun og beskidt. Det der kom ind, var almindelig vand.

Vi har ved DMI undersøgt nærmere, hvad nedbør der er kommet på målestation ..., som ligger tættest på vores adresse. Der er registreret 13,9 mm. den 4.1.2023 mellem kl. 00 og 9,00. Dagen før er der på den station faldet 7,2 mm.

Desværre nok ikke nok til at kunne kalde det skybrud i forsikrings regi, men nok til at oversvømme vore gulve og sivebrønden.

Forsikrings vejr for ... er gennemsnit fra flere målestationer og dækker et stort areal fra ... til

Hertil har selskabet i brev af 31/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret sig, at det af klagers indlæg ligeledes fremgår, at der ikke er konstateret skybrud i området.

Klager har ikke dokumenteret en anden dækningsberettigende årsag til vandskaderne, og det må fastholdes, at der ikke er dækning over den tegnede forsikring.

Det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed."

Heroverfor har klageren i mail af 24/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til brevet fra Tryg forsikring af 21. marts 2023, er vi tilpas med at konstatere, at vi er enige i, at der er tale om overfladevand og ikke grundvand, der er kommet ind på vore gulve.

Grundvand er klistret, brun og beskidt. Det der kom ind, var almindelig vand.

Vi har ved DMI undersøgt nærmere, hvad nedbør der er kommet på målestation ... - ... , som ligger tættest på vores adresse. Der er registreret 13,9 mm den 4.1.2023 mellem kl. 00 og 9,00. Dagen før er der på den station faldet 7,2 mm. Desværre nok ikke nok til at kunne kalde det skybrud i forsikrings regi, men nok til at oversvømme vore gulve og sivebrønden.

Forsikrings vejr for ... er gennemsnit fra flere målestationer og dækker et stort areal fra ... til

Ark 1 viser nedbør i dagen omkring den 4. januar

Ark 6 viser nedbør i flere dage op til den 4. januar og

Ark 7 viser endnu flere dage.

Beklager arkene deler sig i flere afsnit i forbindelse med uploadning. Det kan jeg vist ikke ændre på.

Vi kan ikke komme det nærmere, men det viser, at underlaget/sandet er total mættet af vand, hvilket har bevirket, der er blevet oversvømmelse, og det er trængt ind i huset.

Vi har ikke flere bemærkninger, og kan kun håbe, at Ankenævnet kan hjælpe os."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skadeservicerapport af 4/1 2023, fremgår bl.a.:

"Skadedato 04-01-2023

Skadebeskrivelse

(Årsag) Opstigende grundvand. (Omfang) Vandet er trængt op igennem betonen i huset. Stuen har der været vand over det hele, derfra er det løbet ud i køkken og badeværelse. Der er 3 værelser stødende op til stuen hvor vandet kun lige har været inde for døren. Gulvbelægning i værelser og stue er tæppefliser med thermofelt under. Gulve i køkken og bad er klinker. Der er bløde skillewægge i huset.

AKUT SKADESERVICE

Start Rekvireret 05-01-2023 07:32:35

Udført arbejde

(Udført Arbejde) Sætte dykpumpe op på terrassen udenfor huset da huset ligger lavt i terrænet for at pumpe vand væk omkring huset. Fjernet gulvbelægning i stue tæppefliser samt thermofelt. Opsuget vand i huset. Opsat affugter.

Estimerede omkostninger

DIVERSE

Besked Sag afvist

Fil vedhæftet

Anbefalet opfølgende skadeservice

OPFØLGENDE SKADESERVICE (FASE2)

Startdato 04-01-2023 **Forventet afslutningsdato** 27-01-2023

Arbejdsbeskrivelse

(Tiltag) Fugttekniker til omfangsvurdering. Ft har kontaktet entreprenør som skal komme med en løsning torsdag., Da jeg havde suget vand i huset blev vand ved med at trænge op gennem revner i gulvet. Der dannes pytter på gulvet i løbet af kort tid. Ft oplyser de kommer i huset dagen efter og evt selv suger vand."

Af klagerens brev til selskabet af 10/1 2023 fremgår bl.a.:

"Til Tryg!

Beklager, men vi er bestemt ikke enig i jeres afgørelse.

Der er ingen tvivl om, at skaden er opstået som følge af voldsomt regnvejr. Regnvandet har ikke kunnet få normalt afløb på den korte tid det regnede voldsomt. Vi havde gæster i huset. Der var ingen problemer, da de gik i seng, men da de stod op, var huset oversvømmet, både inde og ude. Det regnede kraftigt i området natten til den 4. januar 2023.

Der er ingen tvivl om, at det er regnvand, der ikke kan nå at synke i undergrunden. Det er helt klart oversvømmelse af vores grund på grund af voldsom regn.

Vi har ejet huset i mere end 30 år, og aldrig oplevet oversvømmelse.

Vi fik i april 2021 etableret tagrender og faskiner, netop for at imødegå meget vand på kort tid. Der er en faskine fra hvert nedløb - 4 i alt på det lille hus, så der burde være rige muligheder for at optage mere end normalt regnvand. Det burde gøre situationen bedre og mere sikker.

I 2018 fik vi etableret nedsivningsanlæg-Watercare 2000 lt r 3 kammer, med indbygget pumpe, som bliver tilset 1 gang årligt.

Slamsugning af septiktanken sker en gang årligt gennem kommunal tømningsordning. Der er så desværre også sket det, at pumpen formentlig er "druknet" i den voldsomme regn, hvorfor vandet ikke kunne ledes bort, og har stemmet op fra østsiden af huset. Det resulterede også i, at vi ikke kunne bruge toilet og andre afløb, indtil udbedring af det problem. Der stod bla vand i vores bruseniche. Det burde ikke være muligt.

Vi er ikke i tvivl om, at problemet skyldes voldsom regn natten til 4. januar 2023, og vi beder jer derfor tage forsikringsspørgsmålet op til fornyet vurdering."

I forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2 er opremset en række vejrskader, der er dækket over den tegnede forsikring. Af disse fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker:

"Vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger på gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder."

Begrebet voldsomt skybrud, er efterfølgende defineret i betingelserne på følgende måde:

"Voldsomt skybrud: Når der falder

- 15 mm regn i løbet af højst 30 minutter, eller
- 30 mm. Regn pr. døgn"

Endvidere fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 4.3 at forsikringen dækker:

"Anden pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger"

Pludselig skade er i betingelserne defineret på følgende måde:

"Pludselig skade: en skade som skyldes en udefra kommende øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig."

I forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2 "Øvrige erstatningsberettigende omkostninger" er følgende blandt andet oplyst:

""I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker forsikringen også

- Redning og opbevaring
- Oprydning
- Forøgede byggeudgifter
- Flytteudgifter samt andre udgifter i forbindelse med midlertidig fraflytning."

Ankenævnet for Forsikring

8.

99310

Det sidste punkt er nærmere uddybet senere i betingelserne, hvori blandt andet følgende fremgår:

"Bliver huset ubeboeligt som følge af en skade, der er dækket af forsikringen, betales efter aftale med os:

- Udgifter til ud – og indflytning samt opmagasinering af indboet i op til 12 mdr.
 - Rimelige og dokumenterede merudgifter – når egen ferie er påbegyndt eller umiddelbart forestående til afholdelse af en tilsvarende ferie
- Merudgifter erstattes med indtil 8.814 kr. om ugen og højst med 25.460 kr."

Af betingelsernes pkt. 12, 'Udlejningsdækning' Fremgår blandt andet følgende:

"Bliver huset ubeboeligt som følge af en dækningsberettiget skade på forsikringen, dækkes mistet lejeindtægt i henhold til gældende lovlig lejekontrakt, dog maks. 6 måneder fra skadedatoen."

Endvidere fremgår blandt andet følgende under afsnittet 'Opgørelse af erstatningen':

- *Dækningen er sumbegrænset med en maks. Erstatningssum pr. skade på 100.000 kr. (indeks 2018)*
- *Der er en selvrisiko pr. skade på 1.000 kr. (indeks 2018).*
- *Øvrige regler omkring erstatningsopgørelsen gør sig gældende jf. pkt. 5 og pkt. 11 i betingelserne."*

Nævnet har fået forelagt fotografier af ejendommen.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der efter regnvejrr natten til den 4. januar 2023 stod vand på grunden uden for sommerhuset og vand inde i sommerhuset. Klageren har anført, at "skaden er forårsaget af store mængder nedbør, som ikke kan synke i jorden, på grund af, at jorden i forvejen var mættet og fordi det denne nat/morgen regnede voldsomt."

Klageren kræver, at selskabet dækker skader på bl.a. 50 m2 gulvtæppe, der måtte kasseres, diverse fodspark/sokler, der skal skiftes, og vægge, der skal males. Som følge af, at sivebrønden blev oversvømmet, er der kommet kloakvand i bruseniche/badeværelse – der skal desinficeres og renses. Klageren har desuden haft udgifter til genhusning af lejere.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99310

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at det af vejrrapporter fra Forsikringsvejret.dk for henholdsvis den 4. januar 2023 og den 3. januar 2023, der er valideret af Dansk Meteorologisk Institut, fremgår, at der ikke har været skybrud i forsikringsbetingelsernes forstand i området. På baggrund af bl.a. oplysninger på DMI's hjemmeside er det selskabets vurdering, at årsagen til oversvømmelsen af ejendommen var, at jorden var vandmættet, og at der over en periode var faldet store mængder nedbør.

Selskabet har også anført, at skaden ikke kan være omfattet af dækningen "Anden pludselig skade", da årsagen til skaden er sket over tid og ikke på et konkret tidspunkt.

Klagerens krav på dækning af omkostninger til lejernes fraflytning af ejendommen og lejetab er heller ikke dækket, da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for vandskaderne på indboet og bygningen under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne er opstået ved oversvømmelse af forsikringsstedet som følge af et skybrud i forsikringsbetingelsernes forstand, eller at skaderne kan henføres under forsikringens dækning for pludselig skade.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på de fremlagte vejrdata for forsikringsstedet på Forsikringsvejret.dk, der ikke understøtter, at der i forbindelse med vandskaderne på forsikringsstedet er indtruffet et skybrud i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, at årsagen til skaderne efter alt at dømme er, at det i en længere periode forud for vandskaderne havde regnet meget, og at jorden var vandmættet.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99310

Henset til at der ikke er indtruffet en dækningsberettigende skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække omkostninger til lejernes fraflytning af ejendommen og lejetab.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen