

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. august 2023 blev i sag nr. 99313:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Først vurderede min tandlæge at der kunne sættes ny krone på roden. Det godkendte forsikringen at dække fuldt ud. Da der skulle laves aftryk til krone viste det sig at roden var flækket. Derfor løsningen med implantat. Jeg blev sendt til specialtandlæge i [...], det er åbenbart det forsikringen mener kunne gøres billigere. Jeg var ikke klar over at jeg skulle kontakte forsikringen igen, da de havde godkendt skaden med forbehold om at roden ikke var skadet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have fuld erstatning for tandskaden."

Selskabet har i brev af 21/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden er kommet til skade den 1. maj 2022 med fortænderne i forbindelse med et fald over et kloakdæksel.

På tandlægeerklæringen og overslaget fra den 4. maj 2022 er det beskrevet en endelig behandling af tand +1 med en støbt opbygning og krone behandling.

Vi anerkender dækningen til kronebehandlingen sammen med den akutte behandling svarende til 13.102,08 kroner.

Den 9. juni 2022 modtager vi brev fra tandlæge, som beskriver, at tand +1 har en rodfraktur, og derfor er behandlingsplanen ændret. Vi modtager derfor 2 nye overslag på implantat behandling svarende til samlet set 41.140,86 kroner.

Den 6. juli 2022 meddeler vi kunden, at vi kan dække 33.500,- kroner som tilskud til behandlingen. Vi kan ikke dække den fulde pris for tandbehandlingen, idet hans tandlægens pris er højere end vores maksimale tilskud til denne type behandling.

Vi har i vurderingen taget højde for, at der ikke er tale om en kompliceret implantatbehandling, og derfor er den maksimale dækning svarene til 33.500,- kroner.

Kunden klager over afgørelsen, da han er utilfreds med, at han selv skal betale for en del af behandlingen.

Vi gennemgår sagen igen, og vi fastholder afgørelsen overfor kunden. Vi orienterer ham om, at ulykkesforsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter skaden.

Den første løsning med kronebehandlingen fandt vi tandlægens pris rimelig for behandlingen, hvorfor vi meddelte kunden, at der var fuld dækning til behandlingen.

Da der findes en rodfraktur, er kronebehandlingen ikke længere en mulighed, og derfor forholder vi os til den nye behandlingsoverslag. Vi finder det nødvendigt, at der skal laves en implantatbehandling, men vi finder ikke tandlægens pris rimelig.

Vi ser på statistikken for priser på tandbehandling for alle landets tandlæger, og 90 % af landets tandlæger vil kunne have udført implantatbehandlingen for 33.500,- kroner eller mindre. Derfor kan vi maksimalt dække 33.500,- til denne behandling.

Topdanmark kan ikke bestemme over prissætning hos den enkelte tandlæge, da der er fri prisdannelse. Der havde været mulighed for at vælge en anden tandlæge til at udføre behandlingen, hvis tandlægen havde fastholdt prisen eller kunden ville forsøge at undgå en egen betaling.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi fastholder vores dækning til implantatbehandlingen. Der er tale om en tandbehandling, som ligger prismæssigt højere end de fleste tandlæger i Danmark.

Forsikringen yder dækning til rimelig og nødvendig tandbehandling efter et ulykkestilfælde. Vi er enige i, at behandlingsformen efter skaden er nødvendigt, men vi mener ikke, at prisen for behandlingen er rimelig.

Derfor fastholder vi, at der vil være egenbetaling til tandbehandlingen for en del af implantatbehandlingen."

Nævnets sekretariat har i brev af 10/3 2023 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Hertil har selskabet i breve af 28/3 2023 og 20/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået spørgsmålene i sagen sammen med vores rådgivende tandlægekonsulent.

- Selskabet bedes oplyse, hvilket arbejde eller hvilke behandlingsudgifter i disse overslag, der efter en konkret vurdering ikke vurderes at være rimelige eller nødvendige set i forhold til klagers tandskade.

Svar: Der er ingen behandling i det fremsendte overslag, der er vurderet overflødige eller ikke nødvendige set i forhold til klagerens tandskade. Topdanmark har udelukkende fundet, at prisen for behandlingen hverken er nødvendig eller rimelig, set i forhold til andres tandlægers priser for samme behandling. Der har enkelte gange været ydet højere tilskud til begrundede meget komplicerede behandlinger med implantat.

- Selskabet bedes redegøre for, hvordan selskabet er kommet frem til et dækningsmaksimum på 33.500,- ved implantat behandling. Selskabet bedes redegøre for, hvor i aftalegrundlaget (evt. forsikringsbetingelser, police eller interne retningslinjer) dækningsmaksimummet fremgår. Selskabet bedes fremsende dokumentation herfra.

Svar: Topdanmark er kommet frem til vort maksimale tilskud ud fra en betalings statistik over antal regninger / overslag for behandlinger, modtaget på års basis. Det bemærkes, at det påklagede overslag er på 41.500,-

- Selskabet bedes oplyse, om klagerens tandlæge og special tandlæge har angivet pris for implantat behandlingen i statistikken, og om prisen i behandlingsoverslagene stemmer overens med det, som klagerens tandlæge og special tandlægen eventuelt måtte have angivet i statistikken. Såfremt der er forskel på de 2 beløb, bedes selskabet fremsende dokumentation herfor, samt komme med eventuelle bemærkninger hertil. Selskabet bedes under alle omstændigheder fremsende statistikken.

Svar: Som det vil fremgå af den anvendte statistik er den afsluttende januar 2022 med udgangspunkt i de foregående 12 måneder. Da denne skade har en skadedato i maj 2022 er dette overslag ikke medtaget i den anvendte statistik. Den anvendte statistik er på et tidligere tidspunkt fremlagt for Foreningen for Forsikringstandlæger på opfordring.

- Selskabet bedes oplyse, om klageren er færdigbehandlet eller om det må forventes, at der kommer flere regninger, således at udgiften kommer til at overstige 33.500,- kroner, som selskabet har oplyst, at de vil dække?

Svar: Indtil videre har vi dække en udgift til tandbehandlingen svarende til 25.659,34 kroner. Vi har ikke modtaget den sidste regning for tandbehandlingen, således at vi kan afregne de resterende del af udgiften.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at vi har ikke fundet oplysninger om, at der er tale om en kompliceret tandbehandling, som kan retfærdiggøre den forhøjede pris.

Derfor har vi taget udgangspunkt i vilkårsbestemmelsen om, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling. I den rimeligheds vurderingen har vi taget udgangspunkt i den vedlagte pris statistik.

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

99313

Jeg har nu gennemgået jeres spørgsmål med vores rådgivende tandlægekonsulent. Der er ikke en specifik behandling, som er årsag til vores nedsættelse af dækning til tandbehandlingen. Nedsættelsen bygger på prisen af den samlede udgift til implantatbehandlingen.

Den tidligere fremsendte statistik over tandbehandlinger arbejder med 2 priser for implantater:

- Ukomplerede indsættelse af implantat = Implantat i statistikken
- Komplerede implantat = Implantat inkl. krone i statistikken

Implantat inkl. krone mv. er prisen for mere end blot et "implantat" det vil sige smileprotese, knogleopbygning, membranbehandling med videre. Dette svarer til en kompliceret implantatbehandling.

Vores tandlægekonsulent, som fører statistikken, har oplyst, at tilfælde med komplicerede implantat behandles beregnes prisen ud fra den ukomplicerede del af behandlingen - med tillæg for de ydelser, som indeholdes i den komplicerede del af behandlingen. Det betyder, at der er noteret del priser i både "implantat" og "implantat inkl. krone"

I aktuelle sag er der tale om en kompliceret implantatbehandling, hvor vi har foretaget en sammenligning med pris statistikken. Den er opdateret ud fra andres tandlægers priser for tilsvarende behandlinger i Danmark. 90 % af tandlægerne i Danmark vil kunne foretage denne behandling inden for den prisramme, som vi har dækket 33.500,- kroner.

Det er baggrunden for, at vi har fastsat en grænse for dækning af udgiften til implantatbehandlingen.

Jeg henviser til bestemmelserne i vilkårene for forsikringen omkring dækning for rimelig og nødvendig udgift til tandbehandling under punkt 16.D, stk. 2."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af regning for behandling hos klagerens tandlæge den 3/5 2022 fremgår bl.a.:

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
2	1300	Røntgenoptagelse	Kr. 313,54	Kr. 0,00
1		Klinisk foto	156,77	0,00
1		Klinisk foto	0,00	0,00
1		Forsikringserklæring	1500,00	0,00
1		Recementering	545,00	0,00
I alt			2515,31	0,00

Af behandlingsoverslag af 4/5 2022 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

99313

Antal	Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring	danmark
1	Lokalbedøvelse (+1)	345,00	0,00	0,00
1	Plastfyldning, flerfladet (1+) (1506)	995,00	109,50	0,00
1	Støbt stiftopbygning (+1)	2.695,00	0,00	0,00
1	Røntgenoptagelse (+1) (1300)	156,77	0,00	0,00
1	Zirkoniumkrone (+1)	6.395,00	0,00	0,00
I alt		10.586,77	109,50	0,00
Total		10.586,77	109,50	0,00

Af selskabets brev af 19/5 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget og gennemgået oplysningerne fra din tandlæge, og vi dækker udgiften til tandbehandlingen af tænderne 1+ og +1 på 13.102,08 kr.

Din tandlæge har allerede sendt en regning for en del af behandlingen på 2.515,31 kr. Regningen for resten af beløbet kan tandlægen sende til os på e-mail: [...] Vi har som orientering sendt en kopi af dette brev til din tandlæge."

Af brev af 9/6 2022 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Da pt møder til godkendt behandling (støbt stift og krone +1) efter traume men nu ses der en rodfraktur +1 (se vedlagte klinisk foto). Vi bliver nødt til at lave ny behandlingsplan for +1. Vi søger om et implantat nu se vedlagte overslag."

Af behandlingsoverslag af 9/6 2022 fra tandlæge fremgår bl.a.:

Antal	Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring	danmark
1	Lokalbedøvelse (+1)	345,00	0,00	0,00
1	Operation i mundhulen (+1) (1801)	425,00	195,70	0,00
1	Klinisk foto (+1)	156,77	0,00	0,00
1	Gingivalt understøttet delprotese (+1)	4.000,00	0,00	0,00
1	Abutmentoperation (+1)	1.195,00	0,00	0,00
1	Endeligt abutment under krone (+1)	4.500,00	0,00	0,00
1	Krone på implantat (+1)	6.995,00	0,00	0,00
1	Røntgenoptagelse (+1) (1300)	157,87	0,00	0,00
1	Lokalbedøvelse (+1)	345,00	0,00	0,00
1	Røntgenoptagelse (+1) (1300)	157,87	0,00	0,00
I alt		18.277,51	195,70	0,00
Total		18.277,51	195,70	0,00

Af behandlingsoverslag af 10/6 2022 fra specialtandlæge fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

6.

99313

Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Injektion +1	326,00	0,00	0,00	0,00
Operativ fjernelse af tand +1	2.311,00	195,70	0,00	0,00
RTG +1	157,87	0,00	0,00	0,00
Injektion +1	326,00	0,00	0,00	0,00
Knogleopbygning	2.020,00	0,00	0,00	0,00
Bioosscol	1.827,00	0,00	0,00	0,00
Bioosscol	1.827,00	0,00	0,00	0,00
Membran	2.132,00	0,00	0,00	0,00
RTG	157,87	0,00	0,00	0,00
RTG +1	157,87	0,00	0,00	0,00
Injektion +1	326,00	0,00	0,00	0,00
Implantat operation	6.090,00	0,00	0,00	0,00
Implantat/Fixtur +1	3.553,00	0,00	0,00	0,00
Healing abutment +1	1.010,00	0,00	0,00	0,00
RTG +1	157,87	0,00	0,00	0,00
RTG +1	157,87	0,00	0,00	0,00
Injektion +1	326,00	0,00	0,00	0,00
I alt	22.863,35	195,70	0,00	

Af regning for behandling hos klagerens tandlæge i perioden 9/6 2022 til 21/6 2022 fremgår bl.a.:

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
1	1801	Operation i mundhulen	Kr. 425,00	Kr. 195,70
1		Lokalbedøvelse	345,00	0,00
1		Klinisk foto	156,77	0,00
1		Gingivalt understøttet delprotese	1000,00	0,00
I alt			1926,77	195,70

Af regning for behandling hos specialtandlæge den 17/6 2022 fremgår bl.a.:

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
1	1801	Operativ fjernelse af tand m.v. tand/rodspids (alt inklusive)	Kr. +1 1.311,00	Kr. 195,70
1	1300	Røntgenoptagelse +1	157,87	0,00
1	1300	Røntgenoptagelse	157,87	0,00
1		Medicinsk anamnese	0,00	0,00
1		Lokalbedøvelse, injektion +1	326,00	0,00
1		Knogleopbygning, første tand (eksklusive bio-materialer)	2.020,00	0,00
2		Collagen, blok 100 mg (Bio-Oss)	3.654,00	0,00
1		Membran Bio-Gide 13x25 mm	2.132,00	0,00
I alt			9.758,74	195,70

Af selskabets brev af 6/7 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

99313

"Vi har modtaget og gennemgået oplysningerne fra din tandlæge, og vi betaler 33.500,00 kr. til implantatbehandlingen af tanden +1.

Den godkendte pris er lavere end tilbuddet fra din tandlæge. Det skyldes, at din tandlæges pris er højere end vores maksimale tilskud til den ansøgte behandling.

Det betyder, at du selv kan ende med at betale for en del af behandlingen. Overslaget lyder på 22.863,35 kr. fra specialtandlægerne [...] og på 18.277,51 kr. fra [tandlæge]. Samlet pris på 41.140,86.

Der vil således være en egenbetaling på 7.640,86 kr.

Vi har i vurderingen taget højde for, at der ikke er tale om en kompliceret implantatbehandling, hvorfor vores maksimale tilskud til behandlingen udgør 33.500 kr.

Dette brev erstatter vores tidligere godkendte krone- og støbt opbygning af tanden +1"

Af regning for behandling hos specialtandlæge den 4/1 2023 fremgår bl.a.:

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
3	1300	Røntgenoptagelse +1	Kr. 479,52	Kr. 0,00
1		Medicinsk anamnese	0,00	0,00
1		Lokalbedøvelse, injektion +1	326,00	0,00
1		Implantat operation	6.090,00	0,00
1		Implantathardware +1	3.553,00	0,00
1		Healing abutment +1	1.010,00	0,00
I alt Betaling: [REDACTED]			Kr. 11.458,52	Kr. 0,00

Af regning for behandling hos klagerens tandlæge i perioden 1/5 2023 – 8/5 2023 fremgår bl.a.:

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
1	1300	+1 Røntgenoptagelse	Kr. 159,84	Kr. 0,00
1		+1 Endeligt abutment under krone	4500,00	0,00
1		+1 Krone på implantat	6995,00	0,00
1		Fratrukket patientens egenbetaling	-1298,87	0,00
I alt			10355,97	0,00

Af selskabets betalingsstatistik over tandbehandlinger i perioden 1/1 2021- 1/1 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

99313

	50% af alle priser	75% af alle priser	90% af alle priser					
01.01.2022	er højest eller	er højest eller	er højest eller					
12.fordgående måneder	mindre end	mindre end	mindre end					
Art	median	3.kvartil	0,9 kvartil	højeste pris	laveste pris	antal	Max. Tilskud	Max tilskud
Implantat	21912	24106	26735	23594	11695	103	27000	25000
Implantat inkl. krone m.v.	26789	29535	33329	46921	17432	112	33500	33000

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"D. Erstatning ved tandskade

1. Hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning, dækker forsikringen også skade på tænder, der sker ved et ulykkestilfælde. Skade på tandproteser, mens protesen sidder i munden, er også dækket.
2. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.
3. ...
4. Behandlingen skal ske hos en tandlæge, der har overenskomst med sygeforsikringen. Vi skal godkende behandlingen og prisen, før behandlingen begynder."

Nævnet udtaler:

Klageren snublede og slog fortanden +1. Ved behandlingsoverslag af 4/5 2022 blev behandling oplyst som støbt opbygning og krone. Den 19/5 2022 anerkendte selskabet med 13.102 kr. Den 9/6 2022 oplyste tandlægen, at tanden +1 havde rodfraktur, hvorfor behandlingsplanen blev ændret til implantatbehandling, og der blev fremsendt nyt behandlingsoverslag på 41.140,86 kr. Den 6/7 2022 meddelte selskabet tilskud til implantatbehandlingen på 33.500 kr., og at der ville være en egenbetaling på 7.641 kr.

Klageren ønsker at få dækket den fulde udgift til implantatbehandlingen. Han har anført, at tandlægen først vurderede, at der kunne sættes ny krone på roden, hvilket selskabet har godkendt at dække fuldt ud. Han var ikke klar over, at selskabet skulle kontaktes igen.

Selskabet har afvist at dække yderligere. Selskabet har anført, at der ikke er tale om en kompliceret implantatbehandling, hvorfor selskabets maksimale dækning er 33.500 kr. Selskabet har i rimelighedsvurderingen taget udgangspunkt i selskabets interne prisstatistik. Når der ses på statistikken, vil 90 % af behandlingerne kunne udføres for 33.500 kr. eller mindre. Selskabet har oplyst, at "Der er ingen behandling i det fremsendte overslag, der er vurderet overflødige eller

Ankenævnet for Forsikring

9.

99313

ikke nødvendige set i forhold til klagerens tandskade. Topdanmark har udelukkende fundet, at prisen for behandlingen hverken er nødvendig eller rimelig, set i forhold til andres tandlægers priser for samme behandling. Der har enkelte gange været ydet højere tilskud til begrundede meget komplicerede behandlinger med implantat".

Af forsikringsbetingelsernes punkt D, litra 2 fremgår det, at "Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden". Af punkt D, litra 4 fremgår det, at "Behandlingen skal ske hos en tandlæge, der har overenskomst med sygeforsikringen. Vi skal godkende behandlingen og prisen, før behandlingen begynder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der efter en samlet konkret vurdering ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, og at en behandlingsudgift for et implantat inklusive krone på 33.500 kr. må anses for at være rimelig for den type behandling. Nævnet har henset til selskabets statistik, hvor det fremgår, at selskabet fra 1/1 2021 til 1/1 2022 modtog 112 regninger på behandlingen "implantat inklusive krone m.v.", og at 90 % af regningerne var på 33.329 kr. eller derunder. Højeste regning er angivet til 46.921 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at statuere, at der har været tale om en kompliceret implantatbehandling, og at selskabet har oplyst, at "Der har enkelte gange været ydet højere tilskud til begrundede meget komplicerede behandlinger med implantat".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at selskabet skal godkende behandlingen og prisen, før behandlingen begynder, og at selskabet i brev af 19/5 2022 alene gav tilsagn om at dække 13.102 kr.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99313

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at selskabet – hvis det har et internt rimelighedskriterium beregnet ud fra en 90% pris-kvartil – med fordel hurtigere kunne have besvaret tandlægens henvendelse af 9/6 2022, hvor tandlægen fremsendte nyt prisoverslag. Selskabet ses først at have taget stilling til prisoverslaget den 6/7 2022.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold



Svend Bjerg Hansen