

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99315:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskemaer af 2/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil anerkendes ikke mig som primære bruger men [klagerens barn 1]. Grunden til forsikrings-selskabets misforståelse forstås med 3 udgangspunkter.

- 1) Låne bilen jeg fik
- 2) Føreren på skadestidspunktet
- 3) Et vidne

- 1) Kort efter jeg fik låne bilen nævnte jeg overfor værkstedet at grundet dårlig komfort så ønskes en anden bil. Dette blev dog ikke imødekommet hvorfor jeg kørte minimalt. Min søn stod på lejekontrakten og som værkstedet nævnte måtte [klagerens barn 1] gerne køre bilen så længe dette fremgik på lejekontrakten. Jeg har været ærlig overfor forsikringsselskabet og fortalt dem at det er [klagerens barn 1] som har kørt i den bil. Han har været fører af låne bilen med og også uden mig som passager. De km som bilen har haft kørt i perioden, har været langt over det som jeg normalt kører og det er jo også fordi at jeg ikke har været den primære fører af bilen. Min egen tilskadekomne bil har kun haft kørt omkring 1.000 km. Hvis min søn var den primære bruger af min bil så ville den have haft kørt langt mere end de 1.000 km.

...

Men i min egen bil som jeg kun har haft været føreren af, har bilen kun haft kørt omkring 1.000 km i en samlet periode på lidt over 3 måneder. Jeg har vitterligt prøvet mit bedste på at forklarer det her til forsikringsselskabet men de holder fast. Min søn har kun haft kørt enkelte gange grundet vedligeholdelse.

...

Ankenævnet for Forsikring

2.

99315

- 2) Tidligere på dagen bad jeg min søn om at rengøre bilen indvendigt dette havde han tid til senere på aftenen. Men da det regnede meget bad [klagerens barn 1] om at låne min bil efter han fik den rengjort fordi han skulle på kiosken. Dette gav jeg ham lov til fordi han ville rengøre bilen samtidigt. [Klagerens barn 1] er altså ikke den primære fører fordi hvis det var tilfældet ville bilen jo have haft kørt langt flere kilometer.
- 3) De nævner at der er et vidne som har vidnet imod mig. Jeg har flere gange spurgt efter vidnets udsagn og om de har det på skrift eller optagelse. Dette vil de ikke snakke om.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Bilens værdi er 270.000 kr.

Jeg har fået omkring 75.000 kr.

Jeg vil gerne have mine penge.

Det som forsikringselskabet beskylder mig for, passer ikke!"

Selskabet har i brev af 6/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagerens bil var på skadetidspunktet omfattet af en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med forsikringsbetingelserne 18M5. Der henvises til betingelserne i bilag A.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har nedsat kontanterstatningen på hans totalskadede [bil 1], da selskabet anser klagerens barn som primær bruger af denne bil. Taksatorrapport er fremlagt som bilag B.

Vores vurdering

Den 3. maj 2022 var klagerens [bil 1] udsat for tyveri, hvor venstre siderude blev smadret og flere dele stjålet. [Værkstedet] reparererede bilen. Pga. mangel på reservedele blev reparationen først færdig medio september 2022. Værkstedet stillede [lånebil] til rådighed for klageren under den fulde reparationsperiode. Skadeanmeldelse er fremlagt som bilag C, kontrakt for lånebil er fremlagt som bilag D.

Klagerens [bil 1] udbændte den 1. oktober 2022. Bilen blev ved denne lejlighed totalskadet.

Den 2. oktober 2022 indregistreredes en anden bil – [bil 2] – med klageren som ejer og bruger. Samme dag blev der oprettet en ny forsikring på denne bil med klageren som ejer og bruger. Policen er fremlagt som bilag E.

Selskabet modtog klagerens skadesanmeldelse af branden i [bil 1] den 3. oktober 2022. Heraf fremgik det, at det var klagerens barn – barn 1 – der kørte i bilen som den sidste, inden skaden indtraf, og at barnet havde lånt bilen, da det regnede og han skulle på arbejde. Anmeldelsen er fremlagt som bilag F.

På baggrund af hændelsesforløbet i anmeldelsen blev sagen udtaget til grundigere gennemgang.

Den 5. oktober 2022 kontaktede selskabets skadekonsulent barn 1, der havde ført bilen. Barn 1 oplyste under denne samtale, at:

'Min far er handicappet, du ved...han har ikke det der med at køre meget, og specielt når det er han skal ud... er det mig der kører. Vi plejer at tage ud meget sammen og så er det mig, der kører.'

Efterfølgende ændrede barnet det til, at det er hans far, der kører mest.

Barn 1 oplyste desuden, at han den pågældende aften skulle hjælpe sin bror (herefter barn 2) i dennes [butik], hvor han kørte fra sit hjem til [butikken], og han parkerede udenfor [butikken].

Under samtalen oplyste barn 1 desuden, at 'Far husker alle de gode datoer', at bilen var købt hos en forhandler på ..., og at ladning af bilen foregik ude, da der ikke er lade-muligheder i ejendommen, hvor klageren bor.

Samtalen er optaget og kan forelægges nævnet på opfordring.

Herefter ringede skadekonsulenten til klageren, der oplyste, at han ikke husker godt, og at han kører meget begrænset i bilen. Klageren oplyste desuden, at bilen var købt hos en forhandler i by 1 og at han betalte 280.000 kr. fra sin konto ved en bankoverførsel, og udover denne betaling i til-læg gav en anden [bil 3] i bytte. Klageren afhentede selv bilen hos forhandleren.

Under samtalen oplyste klageren, at det er barn 1, der tanker bilen og sørger for, at service og arbejde bliver udført på bilen. Blandt andet havde barn 1 sørget for shiftere, Saphe og coating til bilen. Ladning af bilen foregik i baggården, hvor kommunen har opstillet ladere.

Klageren oplyste desuden at han købte [bil 2] den 3. oktober 2022 for 150.000 kr., og for penge han har fået i erstatning. Pengene blev ligeledes betalt fra klagerens bankkonto. Da konsulenten spurgte, hvorfor bilen er blevet indregistreret til ham dagen inden købet, kunne klageren ikke besvare dette, men oplyste, at det måtte være pga. barn 1's kontakt til sælger.

Under samtalen tog skadekonsulenten forbehold for erstatningspligten.

Selskabet bad klageren om at sende kontoudtog som dokumentation for, at barn 1 ikke er primær bruger af bilen samt slutsedler ifm. købet af både [bil 1] og [bil 2].

Samtalen blev fulgt op af endnu en samtale den 14. oktober 2022. Klageren oplyste her, at han grundet sin fysiske tilstand havde brug for pause efter ca. 30 minutters kørsel i egen bil. Grunden til der var kørt meget i låne bilen var ifølge klageren, at han sad højt oppe i låne bilen. Han oplyste, at han betalte benzin kontant ved benzinstanderne, og at barn 1 slet ikke betalte noget til bilen ud over service.

Da skadekonsulenten spurgte ind til historikken for køb af [bil 2] forklarede klageren efter en længere forklaring, at den var blevet fundet af venner og familie. Desuden bekræftede klager, at han havde slutsedlen og ville sende den til selskabet.

Senere i samtalen spurgte skadekonsulenten igen ind til denne historik. Klageren ændrede da forklaring til, at han selv havde fundet bilen, og at barn 1 havde sagt, at det var en god bil. Da konsu-

lenten spurgte ind til, hvor forhandleren befandt sig, og hvem der havde hentet bilen, oplyste klageren, at han havde fået hold i ryggen og kunne ikke længere tale.

Denne samtale blev fulgt op af en mail, hvor skadekonsulenten anmodede om oplysningerne. Mailkorrespondancen er fremlagt som bilag G.

Samtalerne er optaget og kan forelægges nævnet på opfordring.

I forbindelse med branden i [bil 1] blev den foranstående bil også skadet. Denne bil er ligeledes indtegnet hos selskabet. Også denne sag blev udtaget til grundigere gennemgang.

Ejeren af denne bil, der er ven med barn 2, og som var sammen med barn 1 og barn 2 på skadestidspunktet, blev den 14. oktober 2022 kontaktet af skadekonsulenten. Han oplyste følgende ved beskrivelse af hændelsesforløbet:

'Hans brors bil...den står i flammer...Hans lillebrors bil var blevet, hvad skal jeg sige...sprængt i luften.'

Vidnets anmeldelse er fremlagt som bilag H.

På opfordring af skadekonsulenten identificerede vidnet 'hans bror' som barn 1.

Herefter oplyste vidnet at:

'Han [barn 1] parkerede bagved min (bil) ... han plejer også at parkere der.'

Vidnet oplyste desuden, at han selv besøgte bror 2 ca. tre til fire gange per uge, at bror 1 er der oftere end tre til fire gange per uge, at bror 1 kører i [bil 1], når han er hos bror 2, at bror 1 lige har fået bilen tilbage fra reparation, og at bror 1 i den mellemliggende periode havde lånebil, som han kørte i.

Samtalen er optaget og kan forelægges nævnet på opfordring

Den 19. oktober 2022 talte skadekonsulenten med værkstedet, der havde repareret skaden af 3. maj 2022.

Værkstedet bekræftede, at det telefonnr. der var registreret som kontaktnummer i forbindelse med skaden var identisk, med det telefonnummer, klageren havde oplyst som barn 1's telefonnummer. Desuden oplyste værkstedet, at:

'det er ham [barn 1], der er kommet ind her hele tiden og spurgt om det ene og andet...'

Værkstedet oplyste desuden, at det var barn 1, der havde kørt i den udleverede lånebil og at, der var registreret bøder på låne bilen.

Samtalen er optaget og kan forelægges nævnet på opfordring

Klageren afviste samme dag at sende kontooplysninger og oplyste, at han ikke havde slutsedler, men at [bil 1] var købt hos en forhandler i ...

Desuden oplyste klageren, at han havde betalt for i alt 7 tankninger til totalt 2.081,51, hvoraf 1.123,69 kr. alene vedrørte låne bilen. Disse er fremlagt som bilag L.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99315

Klageren oplyste nu, at det var barn 1, der betalte for opladningsabonnement og for bilvask. Desuden oplyste klageren, at det var barn 1, der på låne bilen fik parkeringsbøder og betalte dem.

Herefter anmodede selskabet igen om kontoudtog til dokumentation for køb og brug af bilen. I klagerens svar af den 24. oktober 2022 ændrede klageren forklaring ifm. pris og betaling af [bil 1]. Her oplyste klageren, at prisen på bilen var lav, da der havde indgået en byttebil i handlen.

Klageren sendte den 26. oktober 2022 kvittering på betaling til forhandler af [bil 1] på 10.000 kr. Samtidig sendte han kvittering på betaling af 100.000 kr. til [bilforhandler]. Disse er fremlagt som bilag I.

Dagen efter modtog selskabet slutseddel og faktura på køb af [bil 1] fra forhandler. Dette er fremlagt som henholdsvis bilag J og bilag K.

Korrespondancen er fremlagt som bilag G.

Den 31. oktober 2022 blev skadekonsulenten kontaktet af en person, der udgav sig for at være klageren og som havde adgang til klagerens oplysninger. Personen ville vende tilbage til konsulenten.

Samtalen er optaget og kan forelægges nævnet på opfordring.

Efter gennemgang af sagen sendte skadekonsulenten den 7. december 2022 selskabets afgørelse til klageren, hvoraf det fremgik, at selskabet alene dækker skaden ved en pro rata erstatning, da selskabet anså barn 1 for den primære bruger af bilen. Afgørelsen er fremlagt som bilag M.

I mail af 11. december 2022 bekræftede klageren, at han ikke kunne finde slutsedlerne, hverken ifm. køb af den brændte [bil 1] eller den nye [bil 2], at det var barn 1, der havde prøvekørt bilen inden købet, at det var barn 1, der stod på lejekontrakten ifm. lånebil, at barn 1 havde kontakt til værkstedet. Klageren fastholdt sin afvisning af at sende oplysninger på barn 1's omkostninger ifm. [bil 1]. Denne mail er fremlagt som bilag N.

Herefter henvendte klageren sig den 19. december 2022 til selskabets Kvalitetsafdeling. Den 10. januar 2023 fastholdt selskabet sin afvisning af klagerens krav. Begge er fremlagt som henholdsvis bilag O og bilag P.

Selskabets vurdering

[Bil 1] udbrændte den 1. oktober 2022. Bilen blev ved denne lejlighed totalskadet. Det var barn 1, der havde ført bilen op til skaden skete.

Klagerens barn 1 har oplyst, at det er ham, der generelt kører i bilen, når hans far skal transporteres.

Klageren har oplyst, at barn 1 skulle på arbejde og lånte bilen på skadesdatoen.

Vidnet har oplyst, at barn 1 hjælper i barn 2's [butik] mere end 3-4 gange om ugen, og at barn 1 kører i [bil 1], når det sker. Da klageren havde lånebilen, var det den bil, barn 1 anvendte til at køre til [butik].

Klageren har desuden oplyst, at han kun i begrænset omfang anvender bilen.

I forbindelse med køb af [bil 1] oplyste klageren i første omgang, at han havde betalt 280.000 kr. PLUS afleverede en byttebil, og at beløbet var betalt fra hans konto.

Efterfølgende sendte klageren en kvittering på bankoverførsel på 10.000 kr. for dette køb.

Ifølge slutsedlen skulle klageren betale 30.000 kr. Slutteligt ændrede klageren igen forklaring i denne forbindelse og oplyste, at byttebilen nu indgik som en del af betalingen for bilen.

I forbindelse med købet af [bil 2] oplyste klageren i første omgang, at han havde købt bilen samme dag, som han havde fundet den, og at han havde betalt 150.000 kr. ved overførsel fra bankkonto ved købet, hvilket havde foregået fysisk hos forhandler. Klageren fortalte, at købet skete den 3. oktober 2022, og at han var i besiddelse af slutsedlen.

Klageren fremsendte kvittering for overførsel til en forhandler af 3. oktober 2022 på 100.000 kr. Efterfølgende sendte klageren ikke slutsedlen til selskabet alligevel.

På forespørgsel om, hvorfor bilen var blevet indregistreret allerede den 2. oktober 2022, hvordan købet var foretaget, og hvorfor det var gået så stærkt, kunne klageren ikke svare fyldestgørende på dette.

Værkstedet har oplyst, at det har været barn 1, der har været i kontakt med det ifm. skaden fra maj 2022. Det er alene barn 1's kontaktoplysninger, der ifølge værkstedet fremgår af deres kontaktoplysninger. Dette er vedlagt som bilag Q.

Det er efter klagerens eget udsagn, barn 1, der har sørget for service og vask, samt at bilen har fået ekstraudstyr monteret.

Klageren har derudover oplyst, at det er barn 1, der betaler for ladeabonnement, og at opladning foregår i hans baggård ved kommunens ladestandere. Klageren har desuden fremlagt kvitteringer for køb af brændstof 7 gange på 8 måneder. Herudover har klageren oplyst, at han tanker ved kontantbetaling ved stander.

Barn 1 har oplyst, at opladning foregår ude i byen.

Det er barn 1, der ifølge klageren, har fået og betalt de p-bøder, der var registreret på lånebilen.

Det fremgår af policen, at det er en forudsætning for forsikringen, at det er klageren, der er bruger af bilen, og at urigtige oplysninger kan resultere i, at erstatningen bliver sat ned eller helt bortfalder. Policen er fremlagt som bilag R.

Af betingelsernes pkt. 1 fremgår det, at selskabet skal have besked, hvis bilen får en ny eller anden fast bruger, som fx barn af husstanden.

Det er almindelige kendt, at prisen på en forsikring beregnes efter brugerens risikoplysninger – herunder den primære brugers alder – hvorfor undladelse af at oplyse om det korrekte brugerforhold medfører, at forsikringsselskabet er berettiget til at nedsætte erstatningen. Dette følger af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 og § 7, samt righoldig praksis på området.

Det er selskabets vurdering at barn 1 var den primære bruger af [bil 1] og at forsikringen derfor var indtegnet på urigtige risikoplysninger jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, samt at klagerens undladelse at angive barnet som bruger, må karakteriseres som groft uagtsomt. Derfor er selskabet berettiget til at opgøre pro rata erstatning.

Selskabet fastholder derfor sin afgørelse.

Ved denne vurdering har selskabet lagt vægt på, at barn 1 var den sidste fører af bilen, da skaden skete.

Desuden har selskabet lagt vægt på, at klageren selv har oplyst, at han anvender bilen i begrænset omfang, og at barn 1 har oplyst om, at han generelt kører klageren, når han skal ud.

Sammenholdt med at klageren har bekræftet, at det er barn 1, der afholdt den overvejende del af drifts- og vedligeholdelsesomkostningerne på bilen, og at klageren har valgt ikke at fremlægge barn 1's kontoudtog, så har klageren efter selskabets opfattelse stillet sig i en bevismæssigt vanskelig situation.

Selskabet har ligeledes lagt vægt på, at et vidne – der var barn 2's ven – har omtalt [bil 1] som barn 1's bil, og desuden har oplyst, at barn 1 anvender den til arbejde i [butik] mere end 3-4 gange per uge. Ligeledes har vidnet oplyst, at barn 1 anvendte lånebilen på samme måde.

I forbindelsen med reparationen af bilen i maj 2022 har værkstedet oplyst, at deres kontaktoplysninger alene var til barn 1 og det var barn 1, der kontinuerligt fulgte op på reparationsforløbet.

Det er vidnefast, at barn 1 anvendte lånebilen på samme måde, som han anvendte [bil 1], og klageren har oplyst, at det er barn 1, der har fået de p-afgifter, der er registreret på lånebilen og at barn 1 selv har betalt dem.

De bilag klageren har fremlagt ift. brændstofomkostninger står ikke i forhold til det km-forbrug, der var på tidligere bil, [bil 1] og lånebilen ved aflevering af denne.

Idet lånebilen træder i stedet for den ødelagte bil, burde forbruget af denne alt andet lige stemme overens med det forventede forbrug for [bil 1]. Klagerens forklaring om, at han har tanket brændstof kontant på benzinstandere sammenholdt med, at klageren er bosat i ... finder selskabet som værende usandsynligt.

Klageren har kontinuerligt ændret forklaring vedrørende købshistorikken, begrundelsen for købene, selve betalingerne og beløbene på overførsler der skulle være foregået – både i forbindelse med køb af [bil 1] og køb af [bil 2]. Dette medfører, at selskabet ikke har tillid til klagerens forklaringer.

Klagerens præmie var fastsat til en månedlig ydelse på 641 kr. med selvrisiko på 3.675 kr. Havde selskabet indtegnet klagerens barn 1 som primær bruger af bilen, havde den månedliges præmie været fastsat til 2.485 kr. med en selvrisiko på 7.351 kr. Dette er fremlagt på bilag S.

Den årlige difference udgør 22.128 kr. og dermed et åbenlyst økonomisk incitament for at undlade at give selskabet oplysningen om, at barnet var primær bruger.

Slutteligt har klageren afvist at indsende andre oplysninger, som var af betydning for selskabet til sin bedømmelse. Selskabet gør opmærksom på, at forsikringstager er forpligtet til at informere det om sådanne oplysninger, hvilket følger bl.a. af forsikringsaftaleloven § 22.

Alle disse oplysninger medfører samlet, at der er klare indikationer på, at bilen var stillet til barn 1's selvstændige rådighed i barn 1's egen interesse og dermed, at barn 1 var den primære bruger af bilen.

Til støtte herfor fremlægges af Ankenævn for Forsikrings afgørelser i sagerne 96313 og 97998. Disse fremlægges som henholdsvis bilag T og bilag V.

Selskabet bemærker, klageren har oplyst, at han ved indtegningen oplyste om sine begrænsninger i forbindelse med sin fysiske tilstand, herunder at barn 1 skulle være klagerens hjælpende hånd udelukkende i forbindelse med rengøring af bilen.

Da denne oplysning – som af selskabet anses for urigtig på tidspunktet for afgivelse – fastsætter, at selskabet har vejledt klageren korrekt ud fra klagerens egne oplysninger og derfor kan denne oplysning ikke føre til et andet resultat.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at barn 1 var den reelle bruger af bilen, og at dette udgjorde en urigtig risikooplysning, som klager var bekendt med, hvorfor selskabet er berettiget til alene at udbetale pro rata erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadeanmeldelsen af skaden fra 3/5 2022, kopi af lejekontrakten for lånebilen og skadeanmeldelse af skaden fra 1/10 2022. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets notat fra klagerens telefoniske anmeldelse af 3/10 2022 fremgår bl.a.:

"Talt med FT [klageren]. Han oplyser, at hans bil er udbrændt efter at have holdt på ... lørdag aften/nat - han ved ikke præcist hvornår det skete. Han oplyser, at hans søn havde lånt bilen da, han skulle på arbejde ude i nærheden af ... Han havde spurgt om han måtte låne bilen, da det regnede. Pludseligt er bilen i brand og de hører også et brag derude, som FT mente var fordi bilen er en hybridbil. Han vidste ikke hvad brandårsagen var, men politiet havde åbenbart nævnt noget med drengestreger. Så det lød til de mente det var påsat. Politiet hentede bilen på stedet og har den stadig i deres varetægt. Vi har aftalt, at han vender tilbage til os så snart han ved hvor bilen er og når han ved."

Ankenævnet for Forsikring

9.

99315

Af klagerens mail af 24/10 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

- Jeg har tanket 7 gange i de sidste 8 måneder.
2 gange i min tidligere bil. En enkel gang i [bil 1] og 3 gange i låne bilen. (Bilag vedlagt)
Benzinkort haves ikke.
Jeg har heller aldrig betalt for parkeringsbillet.
- På [klagerens barn 1's] konto er alt privat udover en Clever-lade aftale og vaskeudgifter. Jeg har svært ved at håndvaske bilen pga. mine diskusprolaps derfor har min søn hjulpet mig med dette.
Bilen er blevet vasket 4 gange.
4. februar - $32+29 = 61$
7. marts - $65+12 = 77$
11. april - $57+44 = 101$
2. maj - $50+67 = 117$
Betalingen på 245 kr. til Clever har [klagerens barn 1] stået for da han ingen andre udgifter har ved at bo hjemme.
...
- Jeg har ikke fået nogen parkeringsbøder på låne bilen. Det er min søn som har fået bøderne og betalt dem. ([Klagerens barn 1] stod også på lejekontrakten)"

Af klagerens mail af 1/11 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Altså du har jo fået info om hvor bilerne er købt. Du kan jo ringe ind hvis du har yderligere spørgsmål. De tidligere medsendte bilag viser jo også at betalingen gik igennem fra min konto. Jeg forstår derfor ikke helt hvad du er i tvivl om?"

Det med at min søn tog med ud ved købet af [bil 1] er ikke unormalt. At skaden også sker lige det tidspunkt hvor min søn har bilen er ikke andet end uheldigt. Der er tegnet dækning for ung bag rattet på policen fordi din kollega nævnte at der ville være ekstra gebyrer pålagt hvis jeg ikke havde tilvalgt denne dækning ved evt. skader. Derfor gav det god mening at have den med.

Da bilen blev udsat for brand kontaktede jeg 2 værksteder for at få en lånebil mens min bil skulle sættes i stand. Men der var ingen lånebil tilgængelig. Min søn hjalp mig derfor med at få ringet rundt så jeg havde en lånebil mens bilen var på værkstedet. Det her ser jeg heller ikke noget galt i. Jeg forstår ikke hvorfor du gentagende gange skriver 6 uger når jeg har haft låne bilen i 6 måneder. Låne bilen har nok kørt over 10.000 km og du har forstået det helt korrekt. Jeg har ikke kørt så meget. Hverken i låne bilen eller min egen ... Mit tankforbrug og kørselsmønster i min optik giver rigtig god mening pga. mine begrænsninger.

Min søn servicerer bilen og rengøre bilen. Jeg har desværre ikke mulighed for det pga. mine diskusprolaps. Ekstraudstyr som en Saphe trafikalarm og speciale måtter har jeg købt selv. Men installationen af disse har min søn stået for. Mht. opladning af min bil. Så er det en misforståelse. Fordi der er en opladningsmulighed på bagsiden af bygningen på den anden side. Det er ... kommune som har ladere der. Jeg har selvfølgelig også opladt rundt omkring byen på de offentlige standere. Hvis min søn fører en bil og får en parkeringsbøde skal han selvfølgelig betale den selv?

Når jeg er ude og min søn er med så lader jeg ham køre. Må jeg ikke det? Det nævnte jeg i hvert fald da jeg tegnede forsikringen. Jeg har aldrig været afvisende med at aflevere nøgler samt registreringsattest. Du ville ikke give mig en bil til låns eller finde en anden sikret afleveringsmulighed nær min adresse. Så det må du bære på dine egne skuldre. Jeg har haft mulighed for levere dem i sidste uge. Men da jeg intet har hørt fra dig i sidste uge så ringede jeg ind i går og aftalte med dig at det ønskede ville blive leveret i ... Receptionen har taget imod så du kan bare afhente det derfra. Dit navn og afdeling er skrevet på kuerten. Jeg er den reelle bruger af bilen. Det burde ikke være så svært at regne ud. Du har forstået at jeg ikke kører så meget. Jeg har haft [bil 1] 8-9 måneder hvor den i omkring 6 måneder har været stationeret på værkstedet. Dvs. jeg har haft bilen i 2-3 måneder og kørt omkring 1.000 km. Lånebilen har på 6 måneder kørt over 10.000 km. Så på 3 måneder omkring 3.000 km. Hvis min søn var bruger af [bil 1] så ville du nok have set et par flere tusind km. Der er også noget galt med din udregning. [Bil 1] har kørt cirka 1.000 km på 2-3 måneder. Hvordan kan der overstige de oplyste 15.000 km? Du skal regne på det du kan se og ikke det du tror. Først skal du oplyse hvor min bil er henne. Jeg vil gerne tag forbi for at tag nummerpladerne af og aflevere dem til skat så jeg ikke skal betale for vægtafgift og forsikring. Derefter må du gerne sælge de dele du kan."

Af selskabets afgørelse af 7/12 2022 fremgår bl.a.:

"Vores undersøgelser i sagen viste, at den retmæssige primære bruger af den beskadigede bil var [klagerens barn 1]. Vi konstaterede flere forhold, som underbyggede vores mistanke herunder, har vi blandt andet lagt særligt vægt på:

- Du har ikke kunnet fremvise slutsedler, hverken på [bil 1] eller [bil 2], der viser, at du har købt bilerne. Du har sendt nogle kontoudtog med hhv. overførsel af 10.000 kr. samt 100.000 kr., men dette er ikke fyldestgørende. At du har betalt begge biler, er ikke ensbetydende med, at du har været den reelle bruger. Denne dokumentation kan heller ikke stå alene, men din søn oplyser i den forbindelse, at han var med ude og prøvekøre [bil 1].
- Den dag skaden sker, er det din søn, der har ført bilen.
- Der er tegnet dækning for ung bag rattet på policen, hvilket indikerer, at din søn ligeledes skal bruge bilen.
- I forbindelse med den grundigere undersøgelse af selve brandskaden har vi talt med et vidne, hvis bil holdt ved siden af din bil, da den brændte. Vidnet er en bekendt til din søn og omtaler [bil 1] som din søns bil. Han oplyser, at din søn ofte kører i bilen, når han er henne og hjælpe i kiosken, hvilket er flere gange om ugen.
- Du har oplyst, at din søn også står på lejekontrakten til lånebilen. Vidnet, vi har talt med, bekræfter, at det er din søn, der har kørt i lånebilen, og omtaler den som din søns lånebil.
- Det er din søn, der har haft kontakten med værkstedet i forbindelse med skaden fra maj måned 2022.
- Værkstedet, der har udleveret lånebilen, har sendt dokumentation for, at den i låneperioden har kørt over 10.000 km på de 6 uger, du har haft den (9.8.2022/1180 km. til

22.9.2022/11.898 km). Du har samtidig forklaret, at du ikke kan køre mere end ca. 30 minutter ad gangen, når du sidder bag rattet, og slet ikke i myldretid, uden at du får ondt i ryggen. Vi mener derfor ikke, at du kan have været fører af låne bilen og kørt over 10.000 km. på 6 uger. Du forklarer os, at du har kørt en del i låne bilen, hvor du har siddet på passagersædet. Du har dog kun tanket bilen én gang i låneperioden, og har sendt dokumentation på det. Det stemmer ikke overens med, at bilen har kørt over 10.000 km i låneperioden.

- Du har oplyst, at din søn står for at servicere bilen, rengøre bilen mm.
- Du har oplyst, at din søn har stået for at installere de ekstradele, bilen har fået.
- Du har oplyst, at du har tanket 7 gange på 8 måneder. Dette er fordelt på din gamle bil, [bil 1] samt låne bilen. Det er under én gang pr. måned og stemmer derfor ikke overens med at have et kørselsbehov dagligt, eller at have kørt over 10.000 km på 6 uger i låne bilen.
- Din søn betaler for udgifterne til bilvask.
- Din søn betaler for Clever. Du har forklaret, at du lader bilen bagved huset, hvor kommunen har ladere. Din søn har oplyst, at bilen lades inde i byen, da der ikke er ladere ved huset.
- Din søn har fået parkeringsbøder i lånebilsperioden og har selv betalt dem.
- Din søn har forklaret, at det generelt er ham, der kører bilen, når du skal noget. Det indikerer, at du sjældent eller aldrig selv sidder bag rattet i bilen og kører.
- Det var blandt andet din søn, der har fundet den nye bil, som du købte dagen efter, at [bil 1], brændte.
- Den 31.10.2022, er det vores opfattelse at det er din søn der ringer og udgiver sig for at være dig, og spørger ind til sagen. Under denne samtale, tyder det på at din søn har direkte adgang til din mailboks, da han tjekker den under samtalen.

På baggrund af ovenstående og med henvisning til, at konsekvensen ved urigtige risikooplysninger er klart beskrevet, må vi konstatere, at du har afgivet urigtige risikooplysninger jf. Forsikringsaftaleloven § 4. Dette gør sig gældende på både brugerforholdet på bilen, samt på oplysningen omkring, hvor mange kilometer, du kører pr. år.

Vi ville dog gerne have tegnet forsikringen ind med [klagerens barn 1] som bruger samt med en højere max kilometer pr. år, blot til en anden præmie.

Jf. Forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2 hæfter vi derfor alene i det omfang, i hvilket det mod den afslåede præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99315

Det betyder at vi udregner forholdet mellem den betalte præmie, og den reelle præmie som skulle have været betalt.

Regnestykket for den forholdsmæssige erstatning ser således ud:

Erstatning for kaskoskaden

Betalt præmie x (handelsværdi/reparation – selvrisiko) / korrekt præmie = erstatning du kan få udbetalt

ERSTATNING	
Gammel præmie	7692,00
Ny præmie	29820,00
Skade/Handelsværdi	270000,00
NY Selvrisiko	7351,00
Erstatning kasko	67749,70
RESTER	
Rester	6200,00
Skade/Handelsværdi	270000,00
Udbetalt erstatning	67749,70
Kundens andel af rester	4644,27
Skade/Handelsværdi	270000,00
Kundens samlede erstatning	72393,97
Pro-rata kasko	197606,03
Evt. ansvarskrav	
Dækket andel	0,00
Pro-rata egen andel	0,00
Samlet pro-rata	197606,03
Udbetaling til kunden	72393,97

Det betyder at Tryg vil erstatte 72.393,97 kr.

Ankenævnet for Forsikring udtaler at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, og at det er dig som forsikringstager, der har ansvaret for, at vi har fået de korrekte oplysninger om ejer- og brugerforholdet.

På baggrund af vores undersøgelser, som viser, at din søn er fast bruger af bilen, er det vores opfattelse, at du burde have oplyst os dette. Undladelsen heraf kan tilregnes dig som groft uagtsomt."

Af selskabets mail af 13/12 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for den fremsendte lejekontrakt. På trods af, at lejeperioden løb fra maj til september, så ændrer det ikke ved vores vurdering af sagen. Lånebilen har i lejeperioden kørt over 10.000 km, dvs. over 2500 km om måneden. Da du selv har forklaret, at dit kørselsbehov har været minimalt,

Ankenævnet for Forsikring

13.

99315

viser brugen af bilen, at andre, og efter vores opfattelse [klagerens barn 1], har benyttet bilen i et sådant omfang, at han betegnes som bruger af den."

Af klagerens mail af 13/12 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"[Selskabets medarbejder] der er altså noget du ikke forstår. Det jeg prøver at forklarer dig er at [bil 1] har kørt omkring 1.000 km i de 2-3 måneder jeg har haft den. Hvis [klagerens barn 1's] månedlige kørselsmønster er 2.500 km om måneden så er det jo et bevis nok på at [klagerens barn 1] ikke er den primære bruger af [bil 1]. [Bil 1] ville have kørt omkring 7.500 km.

Vi er jo begge enige i at [klagerens barn 1] var den som har kørt mest i lånebilen. Hvilket han også gerne må ifølge lejekontrakten. Jeg syntes ikke at det er i orden at du tror og fastholder at [klagerens barn 1] også var primære bruger af [bil 1] selv med de lave km. Det giver ikke mening.

Jeg forstår stadig ikke dit regnestykke.

Jeg har ikke haft bilen i et helt år. Men 9 måneder. Det vil sige $7692 / 12 \times 9 = 5.759$ kr.

Du antager [klagerens barn 1] som bruger $29.820 / 12 \times 9 = 22.365$ kr.

(Handelsværdi) $270.000 +$ (min præmie) $5.759 = 275.759$

$275.759 -$ (selvrisiko) $7.351 -$ ([klagerens barn 1's] præmie for 9 måneder) $22.365 = 246.043$

(Jeg har fået) $72.393,97 - 246.043 =$ (det mangler jeg at få udbetalt) $173.649,03$ kr.

Hvis du fortsat ikke kan se at der mangler en stor del af pengene som jeg ikke har fået udbetalt så er der noget galt og så må du gerne sende det videre til dem du referere min klage til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om Regres, pkt. 9.9.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

...

- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

5.3 Ung bag rattet

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Ung bag rattet kan købes sammen med Ansvarsforsikring, Delkasko- og Kaskoforsikring.

Forsikringen dækker

Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisko som beskrevet under 'Ungfører-selvrisko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.

...

Det er en forudsætning,

- at den unge har gyldigt kørekort i perioden, hvor der optjenes erfaring.
- at den unge ikke har eller har haft egen bil.
- at den unge ikke er fast bruger af bilen.
- at bilen ikke er af typen ATV.

...

Forsikringen dækker ikke

Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn som er omfattet af Ung bag rattet, ikke må være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen."

Nævnet udtaler:

Klageren indtegnede den 27/1 2022 bil 1 med sig selv som ejer og bruger af bilen og med dækningen "ung bag rattet". Klageren anmeldte, at der den 3/5 2022 havde været tyveri fra bilen, hvor venstre siderude blev smadret og flere dele stjålet. På grund af mangel på reservedele blev reparationen af bilen først færdig medio september 2022, og klageren havde i den mellemliggende periode haft en lånebil. Den 3/10 2022 anmeldte klageren, at bil 1 var udbrændt. Bilen blev erklæret totalskadet.

Selskabet har opgjort erstatningen efter prorata beregninger med henvisning til, at klagerens barn 1 var bruger af bilen. Selskabet har opgjort erstatningen til 72.393,97 kr.

Klageren kræver fuld dækning, idet barn 1 ikke var fast bruger af bil 1. Klageren har anført, at han har oplyst om ejer-/brugerforhold, herunder at barn 1 kørte i lånbilen. Klageren har anført, at barnet lånte bilen på skadetidspunktet, fordi det regnede, da barnet skulle på arbejde, at barnet kun kørte enkelte gange i bilen på grund af vedligeholdelse, og at km-forbruget for bilen ville have været meget højere, hvis barnet var fast bruger af bilen. Klageren har oplyst, at låne-bilen ikke havde den ønskede komfort, at han derfor kørte minimalt i bilen, og at barnet stod på lånekontrakten, så han måtte køre i bilen måde med og uden klageren som passager. Klageren har anført, at selskabet ikke har fremlagt bevis for vidneudsagnet.

Selskabet har anført, at klageren kun i begrænset omfang anvendte bilen, og at klagerens brændstofomkostninger ikke står i forhold til km-forbruget på bil 1 og lånebilen. Selskabet har anført, at barnet generelt transporterede klageren, at barnet afholdt den overvejende del af drifts- og vedligeholdelsesomkostningerne samt monterede ekstraudstyr, at barnet betalte for ladeabonnement, og at barnet havde anvendt bilen på skadesdatoen. Et vidne har oplyst, at barnet hjalp i klagerens barn 2's butik mere end 3-4 gange om ugen, at barnet i den forbindelse kørte i bilen til og fra arbejde, og at barnet anvendte lånebilen i den periode, hvor bil 1 var til reparation efter skaden i maj. Selskabet har anført, at barnet havde kontakten til værkstedet i forbindelse med skaden fra maj 2022, og at det var barnet, der fik og betalte de p-bøder, som var registreret på lånebilen. Selskabet har også anført, at klageren ikke har fremlagt barnets kontoudtog, at klageren derfor har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig situation, og at klageren kontinuerligt har ændret forklaringer, hvilket har medført, at selskabet ikke har tillid til klageren.

Selskabet har anført, at klageren inden sagens indbringelse for nævnet har gjort gældende, at han ved indtegningen oplyste om sine begrænsninger i forbindelse med sin fysiske tilstand, herunder at barnet skulle være klagerens hjælpende hånd udelukkende i forbindelse med rengøring af bilen. Selskabet har anført, at oplysningen – som af selskabet anses for urigtig på tidspunktet for afgivelse – viser, at selskabet har vejledt klageren korrekt ved indtegningen ud fra klagerens egne oplysninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens barn 1 var bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at blandt andet præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var fast bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som

Ankenævnet for Forsikring

16.

99315

mindst groft uagtsom. Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning. Nævnet finder videre, at der ikke er grundlag for at kritisere opgørelsen af selskabets prorata erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens barn 1 rådede over bilen på skadetidspunktet, og at barnet betalte for ladeabonnementet og primært stod for vedligeholdelsen af bilen.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysninger om, at et vidne – der er en bekendt af klagerens børn – har omtalt barn 1 som ejeren af bil 1, og at vidnet har oplyst, at barnet ofte kørte i bilen, når han flere gange om ugen hjalp i barn 2's butik. Vidnet har videre oplyst, at barnet kørte i lånebilen til butikken i den periode, hvor bil 1 var til reparation.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren har ændret forklaringer om betalingen af bilen.

Nævnet finder videre, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning ved tegningen af forsikringen angående reglerne for ejer-/brugerforhold. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at tilkøbet af dækningen "ung bag rattet" ikke var korrekt vejledning i forhold de af klageren afgivne oplysninger på indtegningstidspunktet.

Nævnet bemærker, at det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne for dækningen "ung bag rattet", at den unge ikke må være fast bruger af bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

99315

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen