

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99316:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 2/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Købstæderne vil ikke anerkende, at der er sket et simpelt tyveri fra lejligheden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
anerkendelse af simpelt tyveri, hvor uret dækkes til gældende værdi. Smykkerne er ikke meldt, da jeg vidste, at disse ikke var dækket."

Selskabet har i brev af 3/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget en anmeldelse pr. 10.11.2022, hvor skadesdatoen er den 23.08.2022. Det er forsikringstagers Mægler, ..., der laver anmeldelsen.

Anmeldelsen går på, at der er stjålet et ur til en værdi af ca. 100.000 kr. fra forsikringstagers bo-pæl. Perioden for tyveriet er lidt uvist og derfor har vi også haft telefoniske samtaler med kunden.

Her oplyser kunden bl.a. at sidst uret var brugt var i 'sommer' (2022) og i en periode på 2-3 måneder efter, har der været en del håndværkere i lejligheden, grundet en større renovering. Disse håndværkere har ofte været under opsyn, men jo ikke hele tiden.

Det menes, at det må være håndværkerne, der har stjålet uret, men man ved ikke præcis hvem det kunne være. Tyveriet anmeldes først i november 2022, men der er også stjålet en del smykker

Ankenævnet for Forsikring

2.

99316

inkl. et smykseskrin i den samme periode, men disse er ikke anmeldt til hverken politiet eller til os.

Man har ledt efter uret i hele lejligheden på 400 kvm. og i kundens sommerhus, dog uden at finde uret.

Det har heller ikke været muligt at fastlægge 'ejerskab' af uret, da der ikke er dokumentation for selve købet. Uret er givet som en gave fra forsikringstagers [familiemedlem].

Dette kan ikke dokumenteres i form af kvittering for købet eller lign. og der er ikke noget certifikat.

Vi har grundet ovenstående afvist dækning, da der ikke er dokumentation for, at der er begået en dækningsberettiget skade.

Vi har dog forsøgt at indgå i et forlig udenfor vilkårene, grundet kundens generelle lønsomhed, hvilket er afvist."

Klageren har i brev af 6/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er fremsendt en bekræftelse fra [urbutik] om at uret er købt hos dem. [Urbutik] har ligeledes bekræftet at jeg har haft uret til reparation og de har også oplyst urets serienummer.

Jeg har ligeledes fremsendt billeddokumentation hvor jeg har uret på.

På opfordring fra Købstædernes forsikring er der ligeledes lavet en international efterlysning af uret.

På opfordring fra Købstæderne har jeg fremsendt kontaktinformation på de håndværkere som har udført arbejde i den periode hvor mit ur er blevet stjålet.

Ifølge min forsikringsmægler ... er det stjålne ur dækket af min forsikring mens min hustrus smykker ikke er dækket og derfor har vi fravalgt at anmelde tyveriet af disse smykker til politiet."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 11/1 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har nu færdigbehandlet din anmeldelse om tyveri af ur, som du har oplyst fandt sted i perioden fra 'sommeren 2022' til d. 30.08.2022.

Du har oplyst, at der er en del uvished omkring perioden for tyveriet, men at det sandsynligvis er sket i perioden fra du sidst benyttede uret, som var i sommer, og indtil der blev afsluttet en længere renoveringsperiode i jeres lejlighed.

I denne periode har der været en del håndværkere i lejligheden, hvor I også har været til stede, men du oplyste, at I ikke har mistanke til at nogen specifik person skulle have stjålet uret. I forbin-

delse med at I konstaterer, at uret er væk, oplyser du, at I har ledt hele lejligheden igennem og at I også har ledt efter uret i jeres sommerhus.

Der er altså stor usikkerhed omkring, hvordan og hvornår et tyveri skulle være fundet sted og hvem der skulle have begået et evt. tyveri, eller om uret evt. kunne være forlagt i lejligheden eller i sommerhuset.

Du har anmeldt et tyveri af uret til politiet. Supplerende har du oplyst, at der I samme periode også er stjålet en del smykker, men at du ikke har anmeldt dette tyveri til politiet.

Endvidere kan vi oplyse, at trods en dækningsberettiget skadebegivenhed var sandsynliggjort, er der ikke fremsendt tilstrækkelig dokumentation for det mistede ur, hvorfor en evt. erstatningsudbetaling ville bero på et skøn.

Grundlæggende er det jer som skadelidte, der skal kunne dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi finder ikke forsikringsbegivenheden tilstrækkelig sandsynliggjort i denne sag.

Dog finder vi, at der i sagen generelt er nogle usikre omstændigheder, og da I samtidig har en fornuftig skadehistorik, vil vi derfor gerne tilbyde en kulant erstatning på 20.000 kr. til fuld og endelig afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1.2 Dækningsskema – Indboforsikring – Tyveri

Dækkes

A. Forsikringen omfatter tyveri:

1. Ting nævnt i pkt. C – K, hvis sikrede ejer dem.

...

Dækkes ikke:

...

Forsikringen dækker ikke:

1. Glemte, tabte eller forlagte ting.
 2. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.
- ...
5. Tyveri begået af en anden sikret, logerende, lejer eller låner af boligen.
 6. Tyveri dækkes ikke, hvis adgangen til boligen sker via en nøgle, der er anbragt ved forsikringsstedet.

...

D. Særligt privat indbo

Elektroniske apparater herunder smartwatches og wearables* med tilbehør, der anvender til bilde, lyd, foto, kopiering, navigation, kommunikation eller spil.

Private computere med tilbehør og software. Plader, cd'er, dvd'er, film og hukommelseskort. Antikviteter, malerier, kunstværker og ægte tæpper.

Musikinstrumenter og kikkerter. Ure (medmindre det hører til under pkt. E).

Pelse, pelsværk, skind og skindtøj. Vin, spiritus og våben.

...

E. Særligt værdifulde ting

Ting herunder ure, hvori der indgår guld, sølv, platin, perler eller ædelstene.

Mønt- og frimærkesamlinger. Disse ting er dækket pr. skade med indtil 15 % af forsikringssummen.

- Ved tyveri fra bygningen, værelset eller lokalet, som ikke var forsvarligt aflåst*, er dækningen begrænset til maksimalt 1,5 % af forsikringssummen.

- Ved røveri og overfald, hvor tyven har anvendt vold eller trusler om vold, er der ingen sum begrænsning.

- Ved åbenlyst tyveri (ran), hvor den sikrede eller andre i umiddelbar nærhed af gerningsstedet bemærker tyveriet i samme øjeblik det finder sted, er dækningen begrænset til 21.182 kr. (2018)."

Nævnet udtaler:

Klagerens forsikringsmægler anmeldte den 10/11 2022, at klagerens ur til en værdi på ca. 100.000 kr. var blevet stjålet. Klageren kræver erstatning for uret. Han har anført, at uret er blevet stjålet ved simpelt tyveri fra hans lejlighed. Han har anført, at han har efterlyst uret internationalt. Han har anført, at han har fremsendt kontaklinformation til selskabet på de håndværkere, som udførte arbejde i den periode, hvor uret er blevet stjålet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at tidspunktet for tyveriet er uvist. Uret var ifølge klageren sidst i brug i sommeren 2022, og i en periode på 2-3 måneder derefter var der en del håndværkere i lejligheden. Klageren har oplyst, at håndværkerne ikke var under opsyn hele tiden. Klageren mener, at det må være en af håndværkerne, der har stjålet uret. Klageren har forgæves ledt efter uret i hele lejligheden og i sit sommerhus. Selskabet har i forudgående korrespondance anført, at der er stor usikkerhed omkring, hvordan og hvornår et tyveri skulle være fundet sted og hvem der skulle have begået et eventuelt tyveri, eller om uret eventuelt kunne være forlagt i lejligheden eller i sommerhuset.

Af punkt A.1.D i dækningsskemaet punkt 3.1.2 fremgår det, at forsikringen dækker tyveri af særligt privat indbo. Forsikringen dækker ikke glemte, tabte eller forlagte ting.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99316

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte tyveri af uret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremstår usikkert, hvornår og under hvilke omstændigheder uret er bortkommet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren sidst brugte uret i sommeren 2022 og anmeldte tyveriet i november 2022, og at klageren efter det oplyste ledte efter uret i sin lejlighed og sit sommerhus. Uret kan – som sagen foreligger oplyst – være bortkommet i en længere periode og kan lige så vel være tabt eller forlagt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er tilstrækkelige holdepunkter for at statuere, at håndværkere har stjålet uret.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen