

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 99318:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/2 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen angår, om Tryg skal betale erstatning for den skade, der skete på bilen.

Efter klagen er der enighed om, at forsikringstager er fører, uenigheden består i forsikringsbegivenheden. Jeg henviser til det i klageskrivelsen anførte.

Skaderne på bilen er fuldt ud sammenlignelige med den forklaring der er sket, og Tryg opfordres til at fremlægge alle fotos.

Nb. 1. afslag er udateret.

Hele afslaget synes helt konspirativt og uoverensstemmelserne i oplysningerne er fremkommet ved Trygs ganske klandrende og aggressive spørgeteknik.

Fsva. det nye anbringende fra Tryg, gøres det gældende, at Tryg ikke har løftet bevisbyrden for, at forsikringstager har handlet groft uagtsomt ved at køre bilen videre. Det burde ikke stå en privatperson klart, hvad der præcist var gået galt, da man konstaterede væskelæk. Skaden skete, mens solen ikke stod på. Det var således ikke ud fra alm agtpågivenhed muligt at konstatere skadesomfanget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af den ødelagte bil."

Selskabet har i brev af 8/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagerens bil var på skadestidspunktet omfattet af en kombineret ansvars-og kaskoforsikring med forsikringsbetingelserne 18M5. Der henvises til betingelserne i bilag A.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort forsikringsbegivenheden og subsidiært, at skaden ikke er omfattet grundet klagerens groft uagtsomme tilsidesættelse af sin tabsbegrænsningspligt ved at køre videre i bilen uden olie/væske.

Klagerens advokat har i sit svarskrift oplyst, at der er enighed om, at forsikringstager er fører af bilen på skadestidspunktet. Denne konstatering er taget ud af kontekst. Selskabet er ikke enig i denne udlægning.

Sagsfremstilling

Den 1. august 2022 modtog selskabet en anmeldelse om en skade på klagerens bil. Her blev det oplyst, at uheldet var sket den 30. juli 2022 kl. 03.00 i By 1 ved, at klageren have påkørt en høj kant og fået ødelagt højre side af bilen. Dette er fremlagt som bilag B.

Da selskabet ønskede skadesforløbet uddybet yderligere, oplyste klageren den 3. august 2022 til selskabet:

'Jeg kom kørende om nat, og skulle dreje skarpt, idet jeg drejer køre jeg op af en høj kantsten og da jeg skal ned igen fra kantsten rammer bilen en stor sten som ligger på den på græsset. Bilen sætter sætter fast og jeg for køre stille ned fra stenen og der flyder en del væske ud, når jeg kom ned med bilen på vejen'

Denne er fremlagt som bilag C.

Da taksator havde besigtiget bilen og set, at skaden på bilen ikke var på højre side, som angivet i anmeldelsen, var der i den forbindelse derfor opstået yderligere spørgsmål til hændelsesforløbet.

Det medførte, at skadebehandleren bad klageren om at sende selskabet en mere uddybende forklaring af skaden og hændelsesforløbet både op til skaden og efter. Her bad selskabet klageren om at indsende følgende:

- Skitse af bilens placering på vejen før, under og efter uheldet
- Oversigtskort over det nøjagtige skadessted
- Hastigheden på skadestidspunktet og om politiet blev tilkaldt
- Hvem der var fører af bilen på skadestidspunktet samt oplysninger på passagerer
- Hvordan klageren og hans passagerer kom fra skadestedet
- Hvorfor klageren forsøgte at køre ned fra stenen
- Hvem der sørgede for oprensning af den tabte væske
- Hvor bilen blev afhentet af vejhjælp
- Hvordan klageren fik flyttet bilen fra skadesstedet til opsamlingsstedet
- Hvilket lamper, der lyser i instrumentpanelet efter klageren har ramt stenen
- Billeder taget på skadesstedet

Ved sin besvarelse den 4. august 2022 undlod klageren at fremsende de to første oplysninger.

Han oplyste at han havde kørt ca. 55-60 km/t og ikke havde kontaktet politiet. Klageren var fører og hans ven var passager. En anden ven hentede dem begge. *'Den sten jeg kørte over og bilen satte sig fast på et langt stykke metal og jeg kørte i reaktion bare ned fra stenen og metallet'.*

Desuden oplyste klageren at ingen stoppede væsken, bilen blev samlet op af vejhjælpen på [tankstation]. Klageren havde kørt bilen til opsamlingsstedet for vejhjælpen ([tankstation]). Den ville ikke køre mere, da den var punkteret og alle lamper lyste. *'lamperne lyste først da jeg kørte væk, olie og kølervæske'.*

Selskabet modtog i den forbindelse desuden et billede, hvor der var sat røde krydser ved angivelse af skadesstedet. Her fremgik det, at skaden var sket på venstre side af metal-autoværnet. Skaden på bilen synes at være på venstre side af bilen.

Hele denne mailkorrespondance er fremlagt som bilag D. Bilag til mailen inkl. billedet er vedlagt som bilag E.

Da oplysningerne, selskabet havde modtaget fra forsikringstageren, fortsat ikke stemte overens med den faktiske skade på bilen, udtog selskabet skaden til en grundigere gennemgang.

Selskabets skadekonsulent besigtigede derfor det angivne skadessted den 5. august 2022 og fandt her, at der ikke befandt sig en stor sten på stedet, som angivet af klageren. Billeder er fremlagt som bilag F.

I denne forbindelse sendte selskabet endnu en anmodning til klageren om at uddybe sin forklaring samt at fremsende en skitse over hændelsesforløbet. Dette er fremlagt som bilag G.

Den 8. august 2022 kontaktede klageren selskabet og fastholdt oplysningerne om, at der var en sten. Efterfølgende ændrede han samme dag forklaring til, at han er kørt hen over kant ved helleanlæg og derefter ud i rabatten. Bilen stopper i græsrabatten og en kammerat kommer og hjælper med at skubbe bilen ned på tanken. Dette er fremlagt som bilag H.

Dagen efter sendte klageren et svar på selskabets mail af 5. august 2022. Her oplyste klageren, at bilen – i modsætning til sin forklaring af 4. august 2022 – var kørt højre om helleanlægget og havde påkørt autoværnet fra dets venstre side. Klageren oplyste, at påkørslen var sket som følge af mørket. Dette er fremlagt som bilag I og bilag J.

Skadekonsulenten kontaktede klageren på det telefonnr., selskabet havde fået oplyst og registreret på kundebilledet (telefonnr. 1). Klageren forklarede her, at han befandt sig på stedet, da han havde været i By 2. Nu skulle han hjem til By 3 og skulle på vejen hente cigaretter på [tankstation] i By 1.

Klageren forklarede, at han kørte ind ad cykelstien og videre ind på noget græs, hvorefter han påkørte et jerngitter undervejs ud på den faktiske vej. Klageren påkørte en sten i den forbindelse.

Bilen kom op efterfølgende op på et jerngitter og klageren og klagerens ven skubbede bilen ned igen. Da klageren ikke mente, at skaderne var så slemme, forsøgte klageren at køre bilen videre. Pludselig stoppede bilen. Den kunne ikke køre. Klageren og venen skubbede bilen til tanken. Klageren kunne ikke huske, hvor langt de havde kørt i bilen.

Da skadekonsulenten spurgte til anledningen for, at klageren var i By 2, oplyste klageren, at de skulle mødes med nogen, at klageren ikke kunne huske, hvor de mødtes, og at klageren havde ringet til ham (de skulle mødes med), hvorefter klageren oplyste, at det var en pige, som klageren ikke kendte, men som hed ...

Klageren oplyste at det var klagerens vens [familiemedlem], der hentede klageren og venen ved [tankstation].

Klageren gav ved denne samtale telefonnr. til både klagerens ven og til dennes [familiemedlem] til skadekonsulenten.

Samtalen er transskriberet og fremlagt som bilag K. Selskabet er i besiddelse af optagelserne, som kan fremsendes på nævnets opfordring.

Herefter kontaktede skadekonsulenten klagerens vens [familiemedlem], der havde afhentet klageren og klagerens ven efter skaden.

[Familiemedlemmet] oplyste, at han udelukkende hentede klageren i By 1 og kørte ham hjem til By 3. På skadekonsulentens forespørgsel om klagerens ven, oplyste [familiemedlemmet], at han kun havde kørt klageren hjem. Venen – oplyste [familiemedlemmet] - boede i nærheden af [tankstationen] og var gået hjem inden [familiemedlemmet] ankom.

[Familiemedlemmet] oplyste desuden, at han ikke kunne huske, hvor han havde hentet klageren.

Samtalen er transskriberet og fremlagt som bilag L. Selskabet er i besiddelse af optagelserne, som kan fremsendes på nævnets opfordring.

Da skadekonsulenten kontaktede venen, som klageren havde oplyst, var med som passager, oplyste denne til skadekonsulenten, at han ikke kunne huske skaden, da han havde siddet med sin telefon på dette tidspunkt. Han oplyste dog, at bilen var kørt hen over stien, noget græs og var endt op på noget jern. Desuden oplyste venen, at klageren havde slukket bilen og at man kunne se, at der var dryppet olie fra bilen.

Venen fortalte, at han og klageren havde været i By 2, hvor de havde mødt en pige. Pigen var i bilen, da klageren kørte galt, og hun var gået hjem, da hun formentlig boede i By 1, hvor skadestedet befandt sig.

Venen oplyste desuden, at han var kørt med klageren og sin [familiemedlem] hjem til By 3.

Samtalen er transskriberet og fremlagt som bilag M. Selskabet er i besiddelse af optagelserne, som kan fremsendes på nævnets opfordring.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99318

Da de angivne forklaringer og de faktiske skader på bilen ikke stemte overens undersøgte selskabet

de kontaktoplysninger, der var tilgængelige. Her fandt selskabet, at den mail (e-mailadresse 1) og det telefonnr. (telefonnr. 1) der var oplyst på kundebilledet til forsikringstageren (klageren/forsikringstageren og herefter person 2), tidligere havde været registreret til en anden - ikke før omtalt – person (herefter person 1) i selskabets systemer. Dette fremlægges som bilag N

Ved opslag på offentligt tilgængelige registre fremgik det, at telefonnummer 1 tilhørte denne person 1. Dette er fremlagt som bilag O.

Da selskabet havde modtaget underskrevet samtykke fra klageren/forsikringstageren (person 2), kontaktede det forsikringstagerens tidligere forsikringsselskab. Dette forsikringsselskab oplyste, at de havde registreret en anden e-mailadresse (e-mailadresse 2) samt et andet telefonnr. (telefonnr. 2) til klageren/forsikringstageren. Dette foregik telefonisk og efterfølgende bekræftet på skrift. Dette fremlægges som bilag P.

Ved opslag på offentligt tilgængelige registre fremgik det, at telefonnr. 2 reelt tilhørte den oplyste forsikringstager (person 2). Dette fremlægges som bilag Q.

På denne baggrund ringede skadekonsulenten til telefonnr. 2. Ved dette opkald bekræftede svaren, at han var person 2. Da skadekonsulenten oplyste, at han ringede fra selskabet, lagde vedkommende røret på.

Samtalen haves og kan fremsendes på nævnets opfordring.

Selskabet modtog en fuldmagt til at en person 3 kunne agere på person 1's vegne. Denne mail var sendt fra person 1's e-mailadresse. Person 3 havde samme fornavn som person 2. Fuldmagten er fremlagt som bilag R.

Herefter anmodede selskabet om teleoplysninger på telefonnr. 1, hvilke selskabet modtog af klageren. Disse stemte overens med, at person nr. 1 befandt sig på skadestedet på skadestidspunktet.

Det fremgik ligeledes at der var foretaget mange opkald mellem telefonnr. 1 og telefonnr. 2 op til og efter skadestidspunktet. Teledata er fremlagt som bilag S.

Slutteligt anmodede selskabet klageren om at indsende ejeroplysninger på telefonnr. 1 fra dettes teleselskabet. Disse modtog selskabet. Heraf fremgik det at telefonnr. 1 tilhørte denne – for denne sag som udgangspunkt uvedkommende - person 1. Dette er fremlagt som bilag T.

Da selskabet efterfølgende ikke længere havde tillid til de afgivne oplysninger, traf det afgørelse den 7. december 2022. Mail og afgørelse er fremlagt som henholdsvis bilag U og bilag V

Klagerens advokat klagede på vegne af klageren til selskabet den 17. januar 2022.

Den 2. februar 2022 fastholdt selskabet sin afvisning i det hele. Desuden fremsatte selskabet subsidær påstand om, at skaden ikke var dækket under henvisning til groft uagtsom tilsidesættelse af sin tabsbegrænsningspligt. Taksatorrapport og billeder af huller i bundkar var vedlagt.

Svaret på klagen er fremlagt som bilag X. billederne er fremlagt som bilag Y.

Herefter indbragte advokaten sagen for nævnet.

Selskabets vurdering

Person 1 har præsenteret sig som person 2 (forsikringstager og ejer af bilen) og som fører af bilen på skadestidspunktet overfor selskabet.

Den person, der har indtegnet bilen, har opgivet telefonnr. samt e-mailadresse ved indtegnning, som reelt tilhørte person 1 og ikke ejeren og forsikringstageren (person 2). Dette er bekræftet af det tilknyttede teleselskab, person 2's tidligere forsikringsselskab samt opslag på offentligt tilgængelige registre.

Person 1 har under hele forløbet ændret sine forklaringer, herunder men ikke indskrænket til, at skaden på bilen ved anmeldelsen er på højre side, hvilket ændres til venstre side. Skadestedet ændres fra venstre side af metal-autoværnet til højre side. I første omgang påkøres en stor sten iflg. person 1's forklaring. Da person 1 bliver gjort bekendt med, at der ikke er en stor sten på stedet, ændres dette til, at det var en kantsten, ingen sten og igen en sten på skadestedet.

Den angivne førers (person 1), vennens og [familiemedlemmets] forklaringer stemmer ikke overens, herunder bl.a. at føreren oplyser, at føreren og vennen befinder sig i bilen på skadestidspunktet.

Vennen oplyser, at føreren, vennen og pigen befinder sig i bilen på skadestidspunktet. Føreren oplyser, at [familiemedlemmet] henter føreren og vennen på [tankstation] og kører dem begge hjem til By 3. [familiemedlemmet] oplyser, at han kun henter føreren et sted ved [tankstation], og at vennen var gået fra skadestedet, da han boede i By 1. Vennen oplyser, at [familiemedlemmet] hentede både føreren og vennen og kørte dem hjem til By 3. Pigen var i den forbindelse gået fra stedet, da hun boede i By 1.

Føreren (person 1) har oplyst, at bilen havde tabt væske ifm. uheldet, og vennen har oplyst, at bilen havde tabt olie ifm. uheldet.

Klageren/føreren (person 1) har oplyst, at han efter uheldet valgte af køre videre i bilen til [tankstationen], som ligger ca. 400 m. fra skadestedet. Desuden har han oplyst at motoren stoppede og advarselslamperne lyste og at han efterfølgende kørte bilen ind på tanken. Dette blev igen ændret til, at bilen blev skubbet hele vejen til [tankstation], hvorefter det igen blev ændret til, at bilen havde kørt lidt af vejen til [tankstation], hvorefter den gik i stå og blev skubbet resten af vejen i ca. 2 minutter. Selskabet lægger klagerens første forklaring til grund.

Taksatorrapporten fastsætter, at:

'Vi har tørnet motoren med en top på krumtapsremhjulet, og konstateret at motor ikke kan dreje rundt'

Taksatorrapporten er fremlagt som bilag Z

Taksator har oplyst, at motoren er brændt sammen grundet kørsel uden olie. Dette er fremlagt som bilag Æ.

Billeder af den skadede bil viser tydelige huller i bundkaret, hvor motorolien er flydt ud. Disse huller kan relateres til den sidste forklaring om skadesforløbet. Der ses dog ingen anden skade på bilens undervogn.

Selskabet bemærker, at det er en forudsætning for forsikringsdækning, at der er sket en dækningsberettigende skade, herunder at der er sket en forsikringsbegivenhed, som har årsagssammenhæng med skaden. Dette følger af almindelige forsikringsretlige principper samt betingelsernes pkt. 9.1. Det er forsikringstageren, der skal kunne sandsynliggøre forsikringsbegivenheden, herunder årsagsrækkefølgen.

Det er selskabets vurdering at forsikringstageren ikke løfter denne bevisbyrde.

Derfor er selskabet berettiget til at afvise at dække skaden på bilen.

Ved denne vurdering har selskabet lagt vægt på, at de kontaktoplysninger, selskabet har modtaget

fra den oplyste forsikringstager (person 2) reelt tilhørte en anden (person 1), og at det er person 1, selskabet har været i dialog med, som har oplyst, at han var person 2. Dette medfører, at selskabet ikke har tillid til, at det faktisk kommunikerede med de angivne personer, eller til de oplysninger, det har modtaget fra disse personer til sagen. Desuden har selskabet ikke har tillid til at føreren, klageren, forsikringstageren og den person vi har talt med er én og samme person. Det medfører at klageren derved har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Selskabet har lagt vægt på, at den til selskabet oplyste klager/forsikringstager/fører kontinuerligt har ændret sin forklaring både i forhold til den faktiske skade og til hændelsesforløbet, før, under og efter skaden. Desuden stemmer klagerens/førerens (Person 1), vennens og [familiemedlemmets] forklaringer ikke stemmer overens. Dette medfører at selskabet ikke sætter lid til, at oplysningerne er rigtige.

Sammenholdt medfører de modstridende forklaringer, som selskabet har modtaget fra føreren, vennen og [familiemedlemmet] og de mange ændrede forklaringer over skades-og hændelsesforløbet, at selskabet i det hele ikke har tillid til de oplysninger, det har modtaget af nogle af disse personer.

Skulle nævnet fastslå, at klageren har sandsynliggjort, at skaden er dækningsberettigende, er det subsidiært selskabets vurdering, at føreren trods viden om, at der flød væske ud af bilen, kørte videre i bilen og derfor groft uagtsomt har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, med den følge, at selskabet er berettiget til at afvise skaden jf. forsikringsaftalelovens §§ 18, stk. 2 & 52, stk. 2 og betingelsernes pkt. 4.4.

Selskabet har i denne forbindelse lagt vægt på, at føreren (person 1) har oplyst, at der flød en del væske ud af bilen lige efter skaden skete. Desuden har vennen bekræftet, at der flød olie ud af bilen efter uheldet.

I sin første forklaring oplyste føreren (person 1), at han herefter valgte af køre videre imod Cirkel-K-tanken, der ligger ca. 400 m. fra skadesstedet, samt at motoren stoppede og advarslamper lyste. Dette lægges til grund.

Taksatorrapporten fastsætter, at motoren ikke kan dreje rundt og taksator har udtalt, at bilens motor er brændt sammen grundet kørsel uden olie. Billeder af den skadede bil viser tydelige huller i bundkaret, hvor motorolien er flydt ud.

Sammenfattende idet bilen lander ovenpå metal-autoværnet, og da det konstateres af både fører og vennen, at væsker/olie er løbet ud, har uheldet forventeligt været så voldsomt, at det måtte medføre en indlysende risiko for, at bilen har taget alvorligt skade, hvorfor videre kørsel i bilen indebærer en så indlysende fare for, at bilen vil kunne tage yderligere skade ved fortsat kørsel, at føreren derved har handlet groft uagtsomt.

Desuden anses det som almindelig kendt, at en motor, der har tabt olie/kølvæske brænder sammen, hvis den arbejder videre efter tabet.

Til støtte herfor fremlægges ankenævnets afgørelserne 96609, 98108 som henholdsvis bilag Ø & bilag Å.

Grundet det lysregulerede kryds, som anses fuldt oplyst, kan klagerens oplysning om, at det var mørkt på det pågældende tidspunkt ikke anses for at være en formildende omstændighed.

Sammenfattende konklusion

Det gøres gældende, at klageren, føreren, forsikringstageren, person 1 eller person 2 ikke sandsynliggør, at der er sket en dækningsberettigende skade, hvorefter selskabet ikke skal erstatte dennes krav.

Subsidiært gøres det gældende, at skulle nævnet finde frem til, at der er sket en dækningsberettigende skade, er skaden og dækning undtaget under henvisning til klagerens, førerens, forsikringstagerens, person 1's eller person 2's groft uagtsomme tilsidesættelse af sin tabsbegrænsningspligt."

Klagerens advokat har i brev af 29/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"2. Supplerende bemærkninger

Nedenstående forholder sig tematisk til det af forsikringsselskabet anførte.

Skaden

2.1. Tryk forsikring fejltolker helt, hvad der er anført af klageren.

2.2. I sagens bilag E er fremlagt en række fotos, og det er forklaringen af 4. august.

2.3. Klager blev bedt om at oplyse, hvor skaden skete, og så sendte han et foto af skadesstedet. Autoværnet er markeret på nedenstående foto.

...

2.4. På en eller anden vis fortolker selskabet det derhen, at påkørslen er sket fra venstre side, men det kan jeg ikke se, skulle fremgå af vedhæftede. For mig at se, er det blot markering af skadesstedet.

2.5. Da klager efterfølgende skal præcisere sendes dette:

...

2.6. Det er klager en gåde, hvordan de to fotos kan være modstridende. Det ene foto viser uheldsstedet; dvs. hvor bilen fik skaden. Det andet foto viser ruten.

Transskriptionerne

2.6.1. Klager er ikke blevet foreholdt transskriberede samtaler, der er fremlagt som et word dokument.

Under hele sagen har tryk været ganske aggressive og anklagende i deres fremtoning og særdeles i det mundtlige, hvilket har afstedkommet de tilbageholdende forklaringer.

Klager kan hverken be- eller afkræfte det transskriberede, da klager ikke har hørt optagelser.

De er ikke dateret eller underskrevet og forekommer ganske mekanisk opsat, som var det et skriftligt interview.

Hvad er der så sket?

2.7. Der er enighed om, at bilen har fået en skade på undersiden. Alle forklaringer støtter op om samme skadessted, og bilen blev efterladt i nærheden. Skal der så ske afvisning fordi klager har mistænkt en sten for at være skadesårsagen? Det skal det næppe. Det var mørkt, og bilen stødte på noget. Om det er en sten eller noget metal, gør næppe nogen forskel for dækningen.

2.8. Selskabet har gjort meget ud af at finde frem til alt muligt irrelevant. De har været på snapchat og lignende for at finde sammenhæng mellem personerne ud fra devisen om, at hvis et telefonnummer ejes af en anden end brugeren, så er der ikke dækning. Det giver ingen mening. Lige så er det fuldkommen irrelevant for dækning, hvad årsagen var til at bilen var i [by]. Tryk har så at sige forsøgt at finde huller i osten og interesseret sig mindre for selve skadesmekanismen, og Tryk har ikke bestridt, at skaden kan være sket som anført ud fra en logisk, men også mekanisk betragtning.

2.9. Der er i øvrigt endnu mere besynderligt, at Tryk går så meget op i, hvem der har været fører, når nu det ikke gør nogen forskel for dækningen. Tvisten var ikke selvrisko. Det er anført i klageskrivelsen, men Tryk har ikke svaret herpå, og i stedet bragt et nyt anbringende frem om, at kravet er fortabt ved, at forsikringstager har kørt bilen efter, at forsikringstager konstaterede, at der løb væske ud af bilen.

Grov uagtsomhed

2.10. Skaden skete om natten, og når en bil efter en skade lækker væske, er det ikke åbenlyst for en alm. forsikringstager, hvad man skal foretage sig. Det er jo ud fra efterræsonnement, at man har fundet ud af, hvad det var for noget væske og at det – ifølge Tryk – skulle være årsag til skaden.

2.11. Oplysningerne om olien er kommet efter bilen er takseret. Bilen blev takseret 1. august 2022 og forklaringerne kom efter, at det stod klart, at det var olie der havde flydt ud.

2.12. Forsikringstager konstaterede ikke andet, end at der flød væske ud, og det var ikke groft uagtsomt at ville køre bilen i sikkerhed. At det så ikke holdte, gør ingen forskel. Samlet set foreligger der ikke grov uagtsomhed."

Selskabet har i brev af 14/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden

Klageren har ikke fremlagt nye oplysninger, der kan ændre ved selskabets vurdering af de oplysninger, som selskabet har modtaget fra personerne involveret i skaden og den efterfølgende behandling.

Selskabet bemærker ift. klageres pkt. 2.8, at det ikke er korrekt, når klageren oplyser, at selskabet ikke har bestridt, at skaden kan være sket som anført ud fra en logisk, men også mekaniske betragtning.

Selskabet bestrider meget klart, at skaden skulle være sket, som forklaret af klageren, føreren, vennen, familiemedlemmet og hvem, der ellers måtte have været involveret i sagen, bl.a. derfor sandsynliggør klageren ikke, at der er sket en dækningsberettigende skade som anmeldt af ham.

De faktiske skader på bilen fastsætter alene dét, at bilen konkret er blevet skadet. De fastsætter ikke, hvordan skaden er sket, herunder årsagsrækkefølgen op til skaden på bilen.

For så vidt angår advokatens anbringende om de fremlagte foto af det påståede skadested, og at angivelsen fra klageren om, at der var en sten på skadestedet, alene var et bud på, hvad bilen påkørte, så skal selskabet bemærke, at det var klageren selv, der skriftligt og utvetydigt angav, at bilen havde påkørt en stor sten. Dette er ikke angivet som en formodning, men en klar angivelse af det skete, og det må have formodningen imod sig, at klageren kunne angive størrelsen på stenen, hvis han blot gættede sig til, hvad bilen skulle have påkørt. Selskabet henviser til sagens bilag c.

Uanset om der var tale om en sten eller ej, så ændrer det imidlertid ikke på, at der ved selskabets undersøgelse af det angive skadested ikke var tegn på, at en bil skulle have påkørt en stor sten – der slet ikke var på skadestedet.

Selskabet har i sit svarskrift afvist klagerens påstand om, at der var enighed mellem parterne om hvem, der konkret førte bilen på skadestidspunktet. Dette er bl.a. fremført under selskabets primære påstand.

Subsidiært har selskabet fremsat påstand om, at kravet er bortfaldet, idet føreren af bilen har kørt i bilen efter tab af væske, som anmeldt til selskabet, og trods denne viden handlede groft uagtsomt ved at fortsætte kørslen i bilen efterfølgende.

Vedrørende afsnit 2.9, så har selskabets en naturlig interesse i at finde ud af, hvem der var fører af bilen for at kunne vurdere troværdigheden af den anmeldte hændelse, herunder at det er klageren, der skal sandsynliggøre, at skaden er sket som anmeldt. I den forbindelse stiller klageren sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved ikke først at oplyse om det korrekte persongalleri i sagen.

Transskriberinger

Transskriberingerne er ikke skriftlige interviews. Selskabet har i den forbindelse fremlagt samtalerne som henholdsvis bilag K1, bilag L1 & L2 samt bilag M1.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99318

Det er korrekt, at to transskriberinger af en fejl ikke har fået anført dato for interviewet.

Disse datoer er den 23. august 2022, hvor [familiemedlemmet] blev interviewet jf. bilag L og den 5. september 2022, hvor venen blev interviewet jf. bilag M

Det er beklageligt, at selskabet ikke har fremført dateringerne tidligere, dog er det selskabets vurdering, at transskriberinger ikke kræver underskrift som dokumentation henset til, at disse interviews er foretaget af en af selskabets medarbejdere, og at de er fremført af selskabet selv.

Dette er således berigtiget.

Grov uagtsomhed

Ift. punktet om grov uagtsomhed i forbindelse med selskabet subsidære påstand, har klageren fremført, at vurderingen er baseret på efterræsonnement ifm. at det kunne konstateres, at der var tale om et olielæk.

Klageren har selv oplyst, at der var flydt en del væske ud af bilen. Bilens lamper lyste og skaden var så voldsom – uanset om der var tale om, at bilen landede oppe på et metalautoværn eller en sten - at det måtte stå føreren af bilen helt klart, at bilens undervogn forventelig var blevet så skadet, at det at køre videre i den ville indebære en meget indlysende risiko for, at motoren ville tage skade ved videre kørsel.

Det er helt almindelig kendt, at tab af væske med overvejende sandsynlighed vil kunne medføre skadet motor, hvilket føreren burde være bekendt med alene af den grund, at han formodes være i besiddelse af et kørekort og deraf medfølgende undervisning herom.

Til støtte herfor henviser selskabet til nævnets afgørelser i sagerne 78020, 90916, 92112 og 93176.

At der konkret er tale om olielæk fastsætter alene, at den forventelige skade konkret sker, da føreren kører videre i bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 1/8 2022 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 30-07-2022

Skadetidspunkt: 0300

Anmeldt af: Kunde/fører af bil

...

FT påkørte en høj kant og får ødelagt højre side af bilen."

Af selskabets telefonnotater af 8/8 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

12.

99318

"[Klageren] har ringet, han har ikke kigget på billeder. Så bedt ham kigge på billeder inden han kommer med sin forklaring. [Klageren] blev dog ved med at tale om en sten? Der er ingen sten på fotos!

...

[Klageren] har ringet igen, han oplyser at han er kørt hen over kant ved heleanlæg og derefter ud i græsribat. Stopper bilen i græsribat og kammerat kommer og hjælper med at skubbe bilen ned på tank."

Af klagerens uddybende forklaring af 8/3 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg kom kørende om nat, og skulle dreje skarpt, idet jeg drejer køre jeg op af en høj kantsten og da jeg skal ned igen fra kantsten rammer bilen en stor sten som ligger på den på græsset. Bilen sætter sætter fast og jeg for køre stille ned fra stenen og der flyder en del væske ud, når jeg kom ned med bilen på vejen."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Sent from: [Selskabet]

Sent on: 3. august 2022

...

Du bedes venligst svare på nedenstående:

- Indsend skitse af bilens placering på vejen før, under og efter uheldet.
- Sæt kryds på oversigtskort fx Google maps ved det nøjagtige skadested.
- Hvad var din hastighed, da skaden skete?
- Kontaktede du politiet efter uheldet?
- Hvem var fører af bilen?
- Var der passagerer med i bilen?
- Hvordan kommer du/i fra stedet?
- Hvis bilen sad fast på stenen, hvorfor forsøgte du at køre ned?
- Hvem har sørget for oprensning af den væske som flyder ud?
- Hvor bliver bilen hentet af vej hjælp?
- Hvordan får du flyttet bilen til opsamlingssted?
- Hvilke lamper lyser i instrumentpanelet efter du har ramt stenen?
- Billeder som du har taget på skadestedet

...

From: [Klageren]

Sent: Thursday, 4 august 2022

...

1. jeg har ingen skitse af hvor bilen holdt før og efter uheldet.
2. Google maps?
3. jeg kørte 55-60 km/t
4. nej jeg kontaktede ikke politiet, ved ikke at man skal eller ikke skal kontakte politi.
5. Jeg kørte bilen
6. Min ven
7. en anden ven hentede os
8. Den sten jeg kørte over og bilen satte sig fast på et lang stykke metal og jeg kørte i reaktion bare ned fra stenen og metallet
9. ingen stoppede væsken

Ankenævnet for Forsikring

13.

99318

10. tæt på ulykkestedet [tankstation]

11. jeg kørte bilen til opsamlingsstedet, og den vil ikke køre mere da den var punkteret og alle lamper begyndte og lyse.

12. lamperne lyste først da jeg kørte væk, olie og kølervæske.

...

Sent from: [Selskabet]

Sent on: 5. august 2022

...

Jeg medsender billeder fra skadestedet.

Du bedes venligst beskrive følgende:

- Hvad rammer du?
- Hvordan rammer du med venstre side af forkofanger

Spørgsmål i tidligere fremsendte mail skal ligeledes besvares.

...

From: [Klageren]

Sent: Tuesday, 9 August 2022

...

- Det er jeg rammer er et værn af metalrør.
- Idet at jeg prøver at komme igen på den rette vejbane og svinger ind overser jeg værnet som følge af mørket."

Af selskabets transskribering af telefonsamtale af 23/8 2022 med klageren fremgår

"Fortæl hvor dan det sker?

Jeg skulle dreje ad ... Han kom på normal vej. Han har lavet skitse. Han kom på normal vej, der var nat, han kørte ind på cykel vej og græs vej og så skulle han ud på normal vej og så var der en metalstange. Så ramte han den og også en sten. Hvor ligger stenen henne? Jeg ved ikke hvor den ligger henne, men den var der i hvert fald.

...

Jeg skulle hente noget derfra fordi han var tæt på motorvej og så tænkte han at han ville dreje der. Han skulle ind på [tankstation], der ligger på ... Så skulle han dreje ved ... og så dreje ved ... Han skulle dreje mod venstre og så kom han på ind på cykelstien og så skulle han ud på normal vej. Så kom han ind på noget græs og påkørte en sten og så et metalgærde.

Kommer du op og ligge på metalgærde?

Ja han kom op og så ned efter. Det var derfor han ramte i venstre side af bilen.

...

Hvad sker der da I er kørt galt?

Ft prøver at køre med bilen fordi han tænkte, at det ikke var slemt. Han kørte lidt med den og pludselig stoppede den. Bil kunne ikke køre. Så skubbede de fordi den holdt på vejen. Han kørte den ind på tanken.

Altså I kørte galt og så prøvede I at køre i den og så pludselig stopper den?

Ja, altså bilen kan ikke køre.

Ja du kører i den og så kan bilen pludselig ikke køre mere?

Ja lige præcis.

Hvor langt kørte du i den?

Det kan jeg ikke huske. Det var ikke lang tid. Et minut eller sådan noget.

...

Hvor langt skubber I den

20-30 minutter/ meter?

Hvem skubber?

Det er ham og vennen

Kommer der andre til stedet og hjælper?

Nej, men der kommer en ven og henter dem på tanken. Vennen hedder ... er [familiemedlem] til vennen der var med i bilen. Det var også ok, at vi ringede til [familiemedlemmet]

Så han kommer og henter jer?

Ja.

Hvordan får I kontakt til [familiemedlemmet]?

Det var FT, der ringede til [familiemedlemmet]

Det var ikke vennen der ringede til sin egen [familiemedlem]?

Nej, det var mig. Vi er jo alle sammen venner.

...

Hvor ligger stenen præcis henne?

Det kan han ikke huske. Han tror den ligger på græsarealet. Jeg har sagt til dig at jeg ikke kan huske præcist.

Sådan som jeg har forstfiet det har du kørt ind i stenen før jerngitteret?

Det kan jeg heller ikke huske. Når man kører galt, går man i chok. Pludselig sker det jo.

...

Hvad er anledningen til, at I er i [by]. Hvorfor var I i [by]?

De skulle mødes med nogen. De kørte lidt rundt. Det var ikke en stor ting.

Hvor skulle I mødes med den person?

Bare i [by] kan ikke huske hvad vejen hedder der.

...

Øh det var en pige som vi skulle mødes med. En han ikke kender og så skulle han mødes med Hende.

...

Da I er færdig med at mødes med hende, kører I hjem over?

Ja, lige præcis."

Af selskabets transskribering af samtale af 23/8 2022 med familiemedlemmet fremgår bl.a.:

"Jeg hentede ham fra uheldet og så at den var helt galt der jo.

...

Hvor hentede du ham henne?

Ankenævnet for Forsikring

15.

99318

...

Øhm det var tæt på den der [tankstation] der.

Var han alene?

Øh ja

Okay.

Hvorfor spørger du om det?

[Klageren] siger, at han er der sammen med en ven? Men du konstaterer, at der kun er [klageren]?

Øh jamen jeg tror nok at vennen havde boet i [byen] så han tog videre derfra.

Øh hvordan?

Øh hvordan? Han tog bare hjem derfra.

Okay, men du kørte ham ikke?

Øh nej. Han var smuttet ham der vennen."

Af selskabets transskribering af samtale af 5/9 2022 med vennen fremgår bl.a.:

"Han kørte han skulle dreje til venstre og så kørte han over på stien og over en jern eller sådan noget der. Jeg kan ikke huske så meget for det var for en måned siden. Jeg kan ikke huske rigtig meget nemlig.

Kan du forklare mere detaljeret?

Han kørte på stien. Jeg kan ikke huske, hvordan han kørte galt for jeg var på telefonen. Han kørte til venstre over på stien og ind på græsset og på noget jern og så har han slukket den og så skubbede afhørte og ... bilen. Vi kunne se, at der dryppede noget olie. Så hentede vores ven min [familiemedlem] dem.

...

Hvorfor kørte I ikke til tanken?

Den kunne ikke starte. De skubbede den. Han slukkede den eller den slukkede af sig selv.

Prøvede I at køre lidt i den?

De kørte lidt i den. Rigtig lidt og så skubbede de den.

Hvor langt kørte de ca.?

De kørte ikke sådan nemlig langt. Det var under 100 meter.

Gik bilen i stå da I kørte i den?

Ja, den gik i stå og så havde de skubbet den. De havde været i [by] for at hente en pige.

Var pigen med i bilen?

Ja, det tror jeg

Tror? Det kan du ikke huske med sikkerhed?

Ankenævnet for Forsikring

16.

99318

Jeg kan slet ikke huske det ordentlig meget for jeg har været på ferie og alt muligt

Altså det er jo ikke hver dag man kører galt så man kan vel huske tingene lidt bedre. Man må da kunne huske, hvem der var med?

Ja, det var host host host. Det var mig og ham og en pige vi hentede på tanken og så kom de til uheld og efter uheldet har de bare skubbet bilen. Han prøvede at starte den og så slukkede den af sig selv eller han slukkede eller det huskede han ikke. Så havde de efterladt den på tanken og så har de ringet efter deres [familiemedlem] og så er de bare kørt hjem.

Pigen var med i bilen?

Ja

Hvad hed pigen?

Det kan jeg ikke huske nemlig.

Hvem kender så pigen?

[Klageren]. Jeg kender ikke pigen. Han skulle hente hende i [by].

Hvad hedder din [familiemedlem] og kommer han og henter jeg begge?

Han hedder ... Han kørte mig hjem, hvor skulle han ellers køre mig hen? Han kørte [klageren] hjem bagefter.

Hvad gør pigen?

Det kan jeg nemlig ikke huske. Jeg tror at hun bor i [by] eller jeg kan ikke huske det faktisk. Jeg ringede til min [familiemedlem] og sagde til ham at jeg skal bare væk herfra.

Hvor hentede din [familiemedlem] jer?

Fra [tankstation]

Da I er i [by] og tager pigen med. Hvor var I på vej hen?

Til [by] Jeg kan ikke huske til hvor præcist. Vi var bare inde i byen ligesom. Det var bare det."

Af selskabets interne telefonnotat af 5/8 2022 fremgår bl.a.:

"[Taksatoren] oplyser, at de ca. 400 meter som er fra det som ft oplyser som skadested er rigeligt til at forvolde skade på motor (som har sat sig og skal udskiftes)

Jeg har derfor aftalt med [taksator] at der tages forbehold for følgeskaden på motor og ok til selve påkørselsskaden. [Navn] vil se om han kan køre forbi skadestedet på vej hjem og se efter sten og væsker."

Af værkstedstilbud af 1/8 2022 fremgår bl.a.:

"Type: kollision

Zone: front

mekaniske dele

undervogn

...

vi har tørnet motoren med en top på krumptapsremhjulet, og konstateret at motor ikke kan dreje rundt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke

- Skade, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Kaskoforsikringen dækker dog en eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske.

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

...

Grov uagtsomhed

Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaderne på klagerens bil, fotografier af metalhegn i vejrabatten – herunder med klagerens angivelse med to røde krydser på vejsiden af metalhegnet og klagerens skitse af 9/8 2022 af den anmeldte hændelse.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/8 2022 telefonisk, at hans bil blev skadet, da han den 30/7 2022 kl. 03.00 påkørte en høj kant og fik ødelagt højre side af bilen. Selskabet besigtigede skadesstedet den 5/8 2022. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder at skaden ikke kan være sket som anmeldt. Selskabet har i anden række anført, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt.

Klageren har anført, at skaderne på bilen er fuldt ud sammenlignelige med den forklaring, der er sket. Uoverensstemmelserne er fremkommet ved selskabets spørgeteknik. Klageren har anført, at "der er enighed om, at bilen har fået en skade på undersiden. Alle forklaringer støtter

op om samme skadessted, og bilen blev efterladt i nærheden. Skal der så ske afvisning fordi klager har mistænkt en sten for at være skadesårsagen? Det skal det næppe. Det var mørkt, og bilen stødte på noget. Om det er en sten eller noget metal, gør næppe nogen forskel for dækningen". Klageren har anført, at han ikke har markeret på et fotografi, at han ramte metalhegnet fra venstre side. Han har alene markeret skadesstedet. Klageren har anført, at "skaden skete om natten, og når en bil efter en skade lækker væske, er det ikke åbenlyst for en alm. forsikringstager, hvad man skal foretage sig ... Forsikringstager konstaterede ikke andet, end at der flød væske ud, og det var ikke groft uagtsomt at ville køre bilen i sikkerhed. At det så ikke holdte, gør ingen forskel".

Selskabet har anført, at selskabet ikke har tillid til de modtagne oplysninger. Selskabet mener, at en anden person har præsenteret sig som forsikringstageren/klageren og fører af bilen på skadestidspunktet. Selskabet har anført, at personen har afgivet skiftende forklaringer om den faktiske skade og hændelsesforløbet. Selskabet har anført, at personens forklaringer ikke stemmer overens med forklaringerne fra vennen og familiemedlemmet. Selskabet har anført, at personen oplyste, at der flød en del væske ud af bilen, lige efter skaden skete. I sin første forklaring oplyste personen, at han kørte videre mod tankstationen, at motoren stoppede og at advarselsslamper lyste. Selskabet har anført, at bilens motor brændte sammen på grund af kørsel uden olie. Bilen har tydelige huller i bundkarret, hvor motorolien er flydt ud. Selskabet har anført, at "idet bilen lander ovenpå metal-autoværnet, og da det konstateres af både fører og vennen, at væsker/olie er løbet ud, har uheldet forventeligt været så voldsomt, at det måtte medføre en indlysende risiko for, at bilen har taget alvorligt skade, hvorfor videre kørsel i bilen indebærer en så indlysende fare for, at bilen vil kunne tage yderligere skade ved fortsat kørsel, at føreren derved har handlet groft uagtsomt. Desuden anses det som almindelig kendt, at en motor, der har tabt olie/kølevæske brænder sammen, hvis den arbejder videre efter tabet".

Af selskabets telefonnotat af 1/8 2022 fremgår det, at "FT påkørte en høj kant og får ødelagt højre side af bilen". Af klagerens e-mail af 4/8 2022 fremgår det, at "den sten jeg kørte over og bilen satte sig fast på et lang stykke metal og jeg kørte i reaktion bare ned fra stenen og metallet ... jeg kørte bilen til opsamlingsstedet, og den vil ikke køre mere da den var punkteret og alle

lamper begyndte og lyse ... lamperne lyste først da jeg kørte væk, olie og kølervæske". Af selskabets telefonnotater af 8/8 2022 fremgår det, at "[Klageren] har ringet, han har ikke kigget på billeder. Så bedt ham kigge på billeder inden han kommer med sin forklaring. [Klageren] blev dog ved med at tale om en sten? Der er ingen sten på fotos! ... [Klageren] har ringet igen, han oplyser at han er kørt hen over kant ved helleanlæg og derefter ud i græsrabat. Stopper bilen i græsrabat og kammerat kommer og hjælper med at skubbe bilen ned på tank". Af klagerens e-mail af 9/8 2022 fremgår det, at han på spørgsmålet "hvad rammer du?" svarer "Det er jeg rammer er et værn af metalrør" og at han på spørgsmålet "hvordan rammer du med venstre side af forkofanger?" svarer "idet at jeg prøver at komme igen på den rette vejbane og svinger ind overser jeg værnet som følge af mørket".

Af selskabets telefonsamtale af 23/8 2022 med klageren fremgår det, at klageren forklarer, at han kørte ind på en cykelvej/cykelsti, hvor han ramte metalhegnet og en sten. Han ved ikke, hvor stenen ligger henne. Han tror, den ligger på græsarealet. Han kan ikke huske, om han kørte ind i stenen før metalhegnet. Klageren bekræfter, at bilen kom op at ligge på metalhegnet. Klageren forklarer, at han efterfølgende prøvede at køre i bilen, fordi han tænkte, at det ikke var så slemt. Bilen stoppede pludseligt, og han og vennen skubbede den hen til tankstationen. Han kørte i den i ca. et minut. Klageren forklarer, at han ringede til vennens familiemedlem, som kom og hentede ham og vennen på tankstationen. Familiemedlemmet kørte dem hjem til deres by, hvor de alle bor i samme område. Klageren forklarer, at de havde mødtes med en pige, før de kørte galt.

Af selskabets samtale af 23/8 2022 med familiemedlemmet fremgår det, at familiemedlemmet oplyser, at klageren var alene, da familiemedlemmet hentede ham, og at vennen var taget hjem, da familiemedlemmet ankom.

Af selskabets samtale af 5/9 2022 med vennen fremgår det, at vennen forklarer, at klageren skulle dreje til venstre, kørte over en sti og over noget jern. Vennen forklarer, at han og klageren kunne se, at der dryppede olie. Vennen forklarer, at pigen var med i bilen og at vennens

Ankenævnet for Forsikring

20.

99318

familiemedlem hentede dem og kørte dem hjem. Vennen kan ikke huske, hvad pigen gjorde, efter de kørte galt. Vennen mener ikke, klageren påkørte en sten.

Af klagerens skitse af hændelsesforløbet fremgår det, at klageren i et venstresving kommer til at køre ind på cykelstien og i et forsøg på at køre ud på vejbanen rammer det metalhegn, der adskiller cykelstien fra vejen.

Af fotografier fra det anmeldte skadessted ses metalhegnet ødelagt to steder, hvor der begge steder ses mærker i græsset på den side af metalhegnet, der vender ud mod kørebanen.

Af fotografier af klagerens bil fremgår det, at der er skade på venstre side af forkofangeren.

Af selskabets interne telefonnotat af 5/8 2022 fremgår det, at "[Taksatoren] oplyser, at de ca. 400 meter som er fra det som ft oplyser som skadested er rigeligt til at forvolde skade på motor (som har sat sig og skal udskiftes)".

Af værkstedstilbud af 1/8 2022 fremgår det, at "Type: kollision. Zone: front, mekaniske dele, undervogn ... vi har tørnet motoren med en top på krumptapsremhjulet, og konstateret at motor ikke kan dreje rundt".

Af selskabets indlæg af 8/3 2023 fremgår det, at bilens bundkar har tydelige huller, hvor olien er flydt ud. Selskabet har oplyst, at "føreren (person 1) har oplyst, at der flød en del væske ud af bilen lige efter skaden skete. Desuden har vennen bekræftet, at der flød olie ud af bilen efter uheldet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Kaskoforsikringen dækker dog en eventuel følgeskade på dele, der

ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske. Forsikringen dækker ikke skade, der er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren – uagtet visse uoverensstemmelser i parternes forklaringer – i tilstrækkelig grad har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af kollision med metalhegnet. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise påkørselsskaderne på bilen efter kollisionen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at der er spor efter kollision på skadesstedet, og at bilens skader på front og undervogn er i overensstemmelse med at have kollideret med metalhegnet – herunder klagerens forklaring om, at bilen var helt oppe at ligge på hegnet.

Spørgsmålet er herefter, om klageren kan få dækning for skaderne på bilens motor.

Efter forsikringsaftalelovens § 52 har klageren pligt til efter evne at afværge eller begrænse en skade, når der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Hvis klageren groft uagtsomt tilsidesætter tabsbegrænsningspligten, skal selskabet ikke dække skader, der kan antages foranlediget ved tilsidesættelsen.

Flertallet finder, at klageren har handlet groft uagtsomt ved – efter uheldet – at køre videre i bilen, idet flertallet må lægge til grund, at klageren og vennen havde bemærket, at der flød væske/olie ud fra bilen. Flertallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaderne på bilens motor. Flertallet bemærker, at ulykken var af en sådan karakter, at det må have stået klart for klageren, at der kunne være sket alvorlig skade på bilen ved kollisionen med metalhegnet.

Ankenævnet for Forsikring

22.

99318

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke ses at have foretaget en nærmere undersøgelse af skadens omfang, inden han kørte videre, og at det må lægges til grund, at skaden på bilens motor skyldes, at motoren havde tabt en betydelig mængde olie.

Flertallet har også lagt vægt på, at bilen efter klagerens oplysninger om uheldet må have befundet sig i græsrabatten omkring metalhegnet, og at der derfor ikke ud fra trafikale årsager kan have været et akut behov for at flytte bilen fra skadesstedet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Det følger af forsikringsaftalelovens § 22, jf. § 21, at den sikrede skal give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre. Forsømmer sikrede dette med den virkning, at selskabet er afskåret fra at oplyse omstændigheder, som ville kunne ophæve eller begrænse dets ansvar, kan det have betydning for sikredes mulighed for at opnå dækning.

Mindretallet finder efter en samlet vurdering, at klagerens oplysninger er behæftet med sådanne usikkerheder, at mindretallet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på klagerens skiftende forklaringer om hændelsesforløbet på og omkring skadestidspunktet, og at vennens og familiemedlemmets forklaringer ikke stemmer overens med klagerens fremlægning af hændelsesforløbet.

Mindretallet har også lagt vægt på fotos fra skadesstedet, hvor der to steder langs metalhegnet ses spor og mærker på den side af hegnet, der vender ud mod vejen, hvilket ikke er foreneligt med skaderne på bilens venstre side og klagerens forklaring om, at han påkørte metalhegnet

Ankenævnet for Forsikring

23.

99318

fra cykelstien på hegnets modsatte side. Mindretallet bemærker, at der ikke ses en større sten på fotografier fra skadesstedet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, FDM Forsikring, skal anerkende, at klagerens bil har været udsat for en dækningsberettigende kollision. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal opgøre erstatningen for påkørselsskaderne efter kollisionen, idet selskabet dog ikke har pligt til at dække eventuelle skader på bilens motor, der skyldes, at motoren har været i brug, efter at olien er løbet ud af motoren/bilen. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand