

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. august 2023 blev i sag nr. 99321:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Ulykken sker d. 13. september 2018 på mit arbejde.

Jeg kommer til skade med venstre fod/underben og knæ. Jeg har været til fysioterapeutisk behandling, og der blev i oktober 2019 påvist en menisklæsion som følge af skaden, som jeg blev opereret for i oktober 2019, i april 2020 og igen i juli 2020. Jeg har fortsat gener herfra, og der er lavet en speciallægeerklæring også i AES sagen. AES har fast mit varige mén til 5 %.

Min ulykkesforsikring hos Alka har afvist at jeg er berettiget til varigt mén på minimum 5 %. De har sendt sagen til AES for en vejledende udtalelse, og her er den sat til under 5 %. Jeg er uenig heri. Derfor klager jeg hertil. Jeg har noteret til jer, at jeg klagede til Alka d. 2. september 2022. Dette er en ca. dato. Klagen er hos Alka.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af godtgørelse for varigt mén på minimum 5 %."

Selskabet har i brev af 27/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener berettiger til erstatning fra en heltidsulykkesforsikring tegnet i Alka Forsikring.

Klager anmeldte den 12. marts 2020, at han var kommet til skade den 13. september 2018 på sit arbejde. Klager havde pådraget sig skade på ankel, hæl og knæ. Skaden var sket, da han var blevet påkørt af en bakkende [stor bil]. Klager var blevet opereret på [privathospital] den 29. oktober 2019.

Skaden var også anmeldt som arbejdsskade.

Alka Forsikring bad klager om samtykke til at indhente de lægelige oplysninger om skaden fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES).

Alka Forsikring modtog ved mail af 30. marts 2020 de ønskede oplysninger fra AES og meddelte ved brev af 27. april 2020 klager, at skaden var omfattet af forsikringens dækning og såfremt der som følge af skaden blev tale om et varigt mén på 5% eller derover ville der kunne udbetales erstatning.

Alka Forsikring oplyste endvidere, at da der var tale om en arbejdsskade var det i første omgang arbejdsskadeforsikringen der skulle behandle skaden og selskabet bad klager indsende kopi af afgørelsen fra AES når den forelå, men gjorde samtidig opmærksom på, at selskabet ikke var forpligtet til at følge en afgørelse fra AES, men foretog en selvstændig vurdering af sagen.

Klager fremsendte ved mail af 26. august 2021 kopi af første side af AES afgørelse i arbejdsskaden, hvor det fremgik, at AES havde fastsat klagers varige mén til 5%.

Alka Forsikring bad klager om fornyet samtykke og indhentede herefter supplerende oplysninger fra AES og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten vurderede på baggrund af sagens oplysninger, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers gener.

Lægekonsulenten lagde i den forbindelse vægt på, at der gik seks måneder før klager søgte læge første gang som følge af hændelsen og der derfor ikke var dokumentation for en tidsmæssig sammenhæng mellem klagers gener og den anmeldte hændelse.

Alka Forsikring meddelte på den baggrund ved brev af 17. november 2021, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med klagers gener.

Klager meddelte ved mail af 24. november 2021, at han var uforstående overfor selskabets afgørelse, da AES havde vurderet hans méngrad til 5%.

Alka Forsikring forelagde igen sagen for selskabets lægekonsulent, som imidlertid fortsat var af den opfattelse, at der ikke var dokumentation for hverken strakssymptomer eller årsagssammenhæng, da klager først søgte læge seks måneder efter den anmeldte hændelse.

Alka Forsikring fastholdt på den baggrund ved brev af 13. december 2021 den trufne afgørelse. Selskabet forklarede desuden, at den treårige forældelsesfrist for anmeldelsen af en skade ikke var relevant i forbindelse med dokumentation for årsagssammenhæng.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99321

Klager anmodede ved mail af 1. februar 2022 Kundeklager.dk om at vurdere hans sag. Den klageansvarlige returnerede sagen til afdelingen for ulykkesskade og henstillede til, at klagers sag blev forelagt AES som en såkaldt P-sag (en afgørelse efter betingelserne for den private ulykkesforsikring).

Sagen blev derefter den 16. februar 2022 fremsendt til AES til vurdering.

Alka Forsikring modtog den 13. juli 2022 AES vurdering af 8. juli 2022. Af vurderingen fremgik det, at

Selskabet meddelte ved brev af 12. august 2022, at der på baggrund af AES vurdering ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med klagers gener. Klager anmodede efterfølgende AES om at foretage en revurdering af hans sag.

AES fastholdt ved udtalelse af 28. oktober 2022 den meddelte vurdering.

Alka Forsikring fastholdt på baggrund af AES revurdering ved brev af 14. november 2022 den truffede afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har en individuelt tegnet heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser UF-01.

Forsikringen dækker med henvisning til de gældende betingelsers afsnit 5.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen. Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.2. ikke skader som følge af nedslidning eller overbelastning og med henvisning til afsnit 6.2.3. ikke varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

AES har ved sin udtalelse i arbejdsskadesagen den 25. august 2021 anerkendt hændelsen som en arbejdsskade og fastsat klagers varige mén som følge heraf til 5%.

At klagers gener er anerkendt som en følge af en arbejdsskade er imidlertid ikke relevant for bedømmelsen på ulykkesforsikringen, da kriterierne for et dækningsberettiget ulykkestilfælde er væsensforskellig de to forsikringstyper imellem.

For så vidt angår arbejdsskadeforsikringen er et ulykkestilfælde i § 6 defineret som en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller indenfor 5 dage. AES

anerkender tilskadekomsten, når skaden er forårsaget af arbejdet eller de forhold hvorunder det foregår.

Det fremgår af noten til § 6, at alle skader skal anerkendes, når der er medicinsk sammenhæng mellem en arbejdsmæssig påvirkning og skaden.

For så vidt angår en ulykkesforsikring som den aktuelle - uanset om der er tale om en heltidsulykkesforsikring eller en fritidsulykkesforsikring - er det de gældende forsikringsbetingelser der, som en del af aftalen, definerer, hvornår der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klager har til sin private ulykkesforsikring anmeldt, at han kom til skade den 13. september 2018, da han blev ramt af en bakkende [bil]. Klager forklarede, at han som følge heraf havde gener i hæl, ankel og knæ.

Af de lægelige oplysninger fremgik det, at klager opsøgte sin praktiserende læge første gang den 6. marts 2019 med gener i form af smerter i hælen. Klager nævnte i den forbindelse ikke noget om smerter i knæet.

Lægen anbefalede i forbindelse med hælsmærterne, at klager fik specialfremstillet indlæg, som både kunne korrigere hans hulfodsproblematik (unormal høj svang, som giver fejlbelastning af både forfod og hæl) samt aflaste følgerne af arbejdsskaden.

Klager opsøgte igen sin læge den 13. september 2019 - et år efter skaden - nu med smerter svarende til venstre knæ.

Lægen anførte, at der ikke var tale om traume eller overbelastning som årsag, men at det formentlig havde betydning, at han som følge af en arbejdsskade havde problemer med venstre hæl.

Klager blev henvist til [privat hospital] som i epikrisen af 24. september 2019 anførte, at klager efter en arbejdsulykke havde problemer med calcaneus (hælen) som havde ført til overbelastningsreaktioner fra knæ og hofte.

En senere MR-scanning viste en læsion af indvendig menisk. Den skadede menisk blev ved en artroskopi den 29. oktober 2019 syet.

Af den foreliggende speciallægeerklæring af 28. maj 2021, som det af AES kildeliste fremgår er udarbejdet af ..., fremgår det af dennes resume af undersøgelsen, at der ikke har været klare brosymptomer fra ulykkestilfældet og frem til februar/marts 2019, men at klager efter denne dato havde haft vedvarende gener i form af smerter i yderstillinger og manglede evne til at gå i hugsiddende stilling.

AES lagde ved sin vurdering af 8. juli 2022 vægt på, at klager ved den første lægekontakt seks måneder efter hændelsen klagede over smerter svarende til hælpudden og først ved lægekontakt den 13. september 2019 – et år efter hændelsen – klagede over smerter svarende til knæet.

AES fandt på denne baggrund ikke den nødvendige dokumentation for strakssymptomer og fastsatte klagers mén som følge af ulykken til under 5%. En vurdering AES fastholdt efter fornyet gennemgang af sagen den 28. oktober 2022.

På baggrund af de lægelige oplysninger og ikke mindst AES udtalelser af 8. juli 2022 og 28. oktober 2022 har klager efter selskabets opfattelse ikke dokumenteret eller sandsynliggjort årsagssammenhængen mellem den anmeldte hændelse og klagers gener i tilstrækkelig grad, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning fra den private ulykkesforsikring.

AES er en uvildig offentlig instans, som har lægelig ekspertise i fastsættelse af méngrader og vurdering af årsagssammenhæng og er således den fagligt kompetente myndighed, når det drejer sig om vurdering af årsagssammenhæng og fastsættelse af méngrader.

Ved vurderingen af klagers sag har AES speciallægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi deltaget.

En udtalelse fra AES er en uvildig vurdering og selskabet har ikke anledning til at betvivle AES ekspertise, ligesom der ikke er noget der antyder, at AES behandling af sagen ikke har været betryggende, at styrelsen ikke haft adgang til alle foreliggende og nødvendige oplysninger, har begået fejl eller har fejlvurderet de foreliggende oplysninger.

Den, der vil anfægte en afgørelse truffet af AES, må løfte bevisbyrden for, at styrelsens afgørelse er behæftet med væsentlige fejl, eller at styrelsens behandling af sagen i øvrigt ikke har været betryggende.

Der foreligger ikke lægelige oplysninger, som ikke har været AES bekendt og Alka Forsikring må således med henvisning til sagens faktum fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning for klagers gener, idet der ikke er den nødvendige dokumentation for årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og de af klager påberåbte gener."

Klageren har i brev af 18/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har kommentarer til speciallægeerklæringen

Der står beskrevet at jeg signaler frem og tilbage til [chaufføren i køretøjet]. Dette er ikke korrekt! Det der faktisk skete er, at jeg står med ryggen til [køretøjet], i gang med at ... Det er derfor umuligt, at jeg har kunne signalere til [chaufføren]. Jeg står med siden/ryggen til, da jeg bliver påkørt.

Speciallægen skriver desuden, at der går et år inden jeg opsøger lægen. Dette er heller ikke korrekt. Jeg opsøger lægen marts måned, så altså omkring et halvt år.

Ydermere forstår jeg heller ikke lægens beskrivelse af min højde og vægt, han noterer sig at jeg vejer ... kg og er ... cm høj, men faktum er ... kg og ... cm høj, uden ændringer gennem mange år. Det bekymrer mig derfor hvorvidt, lægen har noteret sig andre ukorrekte oplysninger."

Selskabet har i brev af 8/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkningerne giver ikke selskabet anledning til yderlige, idet vi for god ordnes skyld skal påpege, at selskabet ikke har tillagt det relevans om klager signalerede til [chaufføren] eller ej.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99321

Alka Forsikring har derudover i sin afgørelse alene bemærket, at der gik 6 måneder inden klager søgte læge med gener fra hælen.

Ligesom hverken klagers højde eller vægt har været relevant i forbindelse med selskabets stillingtagen.

Alka Forsikring har lagt vægt på, at klagers sag har været vurderet i AES to gange og at AES begge gange vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng mellem klagers gener og den anmeldte tilskadekomst.

Alka Forsikring har som udgangspunkt ikke grund til at tro, at der skulle være lægelige fejl i den af ... udfærdigede speciallægeerklæring, men må tilføje, at AES ikke kun har haft speciallægeerklæringen, men alle sagens lægelige bilag til brug for vurderingen."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 22/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det undrer mig meget, at man ikke vægter det som en ulykke, når jeg står med siden/ryggen til [chaufføren af køretøjet], da jeg bliver ramt og ikke har givet signal til, at han skulle bakke."

Hertil har selskabet i meddelelse af 1/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"06-03-2019

...

I sommers påkørt af [bil], siden da smerter svt hælpudden, som ved påkørslen blev klemmt/presset ned mod betongulv. ... Smerter ifm gang, særligt, når han har siddet stille/sovet.

Obj.

Smerter svt hælpudden, fascia plantaris uømt.

...

01-05-2019

...

Fortsat gener fra venstre hæl trods forsøg med indlæg

...

13-09-2019

...

Smerter svt venstre knæ gn 1 år. Ikke traume eller overbelastning. Formentligt også betydning, at pt som følge af en arbejdsskade har udtalte gener fra venstre hæl, ort kir vurdering med anbefaling af indlæg, afventer disse.

PCM efter behov. Ikke smertetriade, låsning eller give away.

Obj.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99321

Ikke hævelse, god bevægelighed, ingen instabilitet. Uøm svt ledlinier, men øm svt medial plica og adduktorgruppens insertion medialt. Neg menisk provokationstest."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"06-05-2019

...

Røntgen af venstre fod.

(Indikation: I sommers påkørt af ..., siden da smerter svt hælpudden, som ved påkørslen blev klemmt/presset ned mod betongulv.

...

RD: Ingen frakturer/ frakturfølger påvist.

...

24-05-2019

...

[Klageren i 50'erne] blev i september påkørt fra ve. side ind på ve. underben. Der opstod et vrid i hele benet og pt. fik presset knæet indefter, således at han fik fuld belastning på indersiden af ve. fod hæl med stort tryk. Har siden haft smerter i hæltrædepuden i forbindelse med gang. Må indimellem undlade at belaste hælen.

...

Konklusion

For dels at korrigere for hans kongenitte hulfodsproblematik sammen med aflastning efter hans arbejdsskade, vil jeg anbefale at man får bevilling til specialfremstillede indlæg med løft af laterale stråle og grøft til 1. stråle, moderat svangstøtte og en god hælskål, hvor man med excaving kan aflaste det ømme område i hæltrædepuden."

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"24-09-2019...

Ve.sidige knæ smerter.

...

Tidligere

Arbejdsulykke for en del år siden, siden problemer med calcaneus fører til overbelastningsreaktioner af knæ og hofte.

Aktuelle

Diffuse belastningsrelaterede smerter, ingen instabilitet, ingen aflåsning, moderat hævelsestendens.

...

Objektivt

...

Ve. knæ: Indtryk af intraartikulær ansamling, ingen palpationssmerter, tydelig palpabel indolent medial plica. Knæet ligamentær stabil med fri ROM.

Diagnoser

DM678 Anden sygdom i ledkapselhinde eller sene.

...

03-10-2019 ... Billeddiagnostisk epikrise

...

MR-skanning af VENSTRE knæ

Der er ingen væskeansamling i knæleddet, men tegn på synovitis. Der er en kompleks læsion i mediale menisks baghorn. Laterale menisk er normal. Korsbåndene og de collaterale ligamenter er intakte. Ligamentum patellae er normalt. Der er en 12 mm stor cystelignende forandring med solidt væv proksimalt i tibia tæt på tilhæftningen af PCL - sandsynligvis et traktionsfænomen. Der er i øvrigt normalt signal fra knoglemarven. På de aksiale snit ses musculus popliteus og popliteus-senen at være normale. Der er begyndende patellofemoral artrose med højdereduktion af brusk på patella. Der er ikke andre brusk-læsioner. Der er ødem i det suprapatellare fedt (quadri-ceps fedtpuden), hvilket kan ses i forbindelse med forreste knæ smerter. Der er en mindre medial plica.

KONKLUSION

Tegn på synovitis i knæleddet.

Kompleks læsion i mediale menisks baghorn.

Cystelignende forandring med solidt væv proksimalt i tibia tæt på tilhæftningen af PCL - sandsynligvis et traktionsfænomen.

Begyndende patellofemoral artrose.

Ødem i det suprapatellare fedt.

Mindre medial plica.

...

10-10-2019

...

Vi har set MR-skanning af pt.s venstre knæ og lidt overraskende ser vi en kompleks medial menisklæsion i baghomet. Desuden traktionscyster svarende til PCL og som forventet en medial plica samt ødem i det suprapatellare fedt.

Vurdering

Relativ operationsindikation, vi afventer pt.s respons

...

Diagnose

... Gammel menisklæsion

...

29-10-2019

...

Operation

I generel anæstesi og uden blodtomhed gøres KNGD21 reinsertio meniscus medialis genu sin.

...

Artroskopi fund:

Recesser: Normal synovialis, ingen mus eller patologiske plica.

Patella-femoralt: Bruskforhold, ingen dysplasi.

Mediale ledkammer: Bucket-handle menisk-læsion, refixeres. Normale brusk forhold.

Laterale ledkammer: Brusk og menisk forhold.

Notch: Stabile og intakte ACL og PCL

...

21-01-2020

...

For 3 mdr. side refiksation i mediale bucket-handle menisklæsion. Ingen tegn til komplikationer. Af og til pludselig indsættende mediale smerter, kun diskret hævelsestendens, ingen blokering.

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

99321

21-04-2020

...

Pt. møder mhp. vurdering af sit venstre knæ. der er stadig belastningsrelaterede smerter. Man formoder, at menisken ligger korrekt, men at der er manglende heling. Der har ikke været aflåsningstilfælde, men vedvarende gener gør, at vi ser indikation til en reartroskopi mhp. formentlig partiel medial menisk resektion.

...

24-06-2020

...

Der foreligger nu MR-skanning af [klagerens] venstre knæ. Skanningen viser en læsion af mediale menisk med et menisk fragment, der ser ud til at være slået ned i den meniskotibiale reces læsion, der er klart ustabil som det ser ud. Der er indikation for at fortage fornyet operativ behandling med besøgning af den sete meniskskade.

...

Diagnose
/OS832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled/

...

24-09-2020

...

Han bliver ved med at have lidt problemer af diffus karakter med smerter periodevis på begge sider af knæet, og han er lidt utryg ved det.

...

13-10-2020

...

Bliver ved med at have periodevis smertejag ind i knæet, specielt når han kommer hen sidst på dagen og sidst på ugen.

...

Når jeg tester ham, har han fri bevægelighed, han er øm ved palpation lige omkring specielt det mediale indstikssted, i mindre grad lateralt. Der er ingen rotationssmerter omkring menisken, og når jeg palperer ledlinien medialt posterio, er der ingen smertereaktion, specielt ingen reaktion, når jeg roterer.

Klinisk synes hans menisk velbesørget.

Tilbyder ham en blokade i knæet for at fjerne den inflammation, der måtte være omkring noget arvæv i knæleddet og se, om det ikke kan give ham den ro, der gør, at vi måske kan få en fysioterapeut til at arbejde lidt med bløddelene efterfølgende. Det er patienten indstillet på.

...

Diagnose
DM659 Synovitis eller tenosynovitis UNS."

Af skadesanmeldelse af 12/3 2020 fremgår bl.a.:

"Alka Hvem er kommet til skade?

Kunde Det er jeg

...

Alka Ok, hvornår skete det?

Kunde 13-09-2018

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

99321

Alka Skete skaden i
Kunde På dit arbejde

...

Alka Nu vil jeg gerne vide lidt mere om selve den skade du har pådraget dig, samt hvad der er sket efter uheldet/skaden

...

Kunde skade på ankel, hæl og knæ

Alka Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Kunde Hos lægen

...

Alka Hvornår var du der?

Kunde I marts eller april 2019

...

Alka Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Kunde Vi foretog ... hvor jeg blev påkørt af en bagende [bil], jeg kunne ikke undvige, da der stod ... på gangen."

Af speciallægeerklæring indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 28/5 2021 fremgår bl.a.:

"[Køretøjet] var på ca. 2½ ton. Skadelidte signalerede frem og tilbage for chaufføren på [køretøjet].

Imidlertid fik [køretøjets] ene hjul fat skadelidtes [bukser], og skadelidtes ben blev trukket ned mod jorden med betydelig kraft. Dækket fik fat i skadelidtes bukser. Fortsatte dog sit arbejde. Der var ingen mistanke om brud. Følte at huden blev skrællet af ydersiden af ve. ankel.

Blev set af egen læge 1 år efter ulykken i 2019, hvor han og så fik foretaget røntgenundersøgelse i Horsens. Fik pga. ned synkningsproblemer i mellemfoden indlæg i sommeren 2019.

Mærkede i en periode efterfølgende, at knæet hævede, at der var nedsat bøjeeffekt og også strækkedefekt. Blev henvist til skanning med påvisning af meniskskade. Blev opereret første gang 29.10.19 med påsyning af løs menisk. Anden gang april 2020 hvor der blev foretaget resektion af løst meniskstykke. I juli 2020 opereret for 3. gang med resektion af den løse menisk med ca. 35% resektion.

...

Aktuelle klager

Har smerter i ve. knæ i yderstillinger. Kan ikke gå i hug-stilling. Kan ikke gå hurtigt på trapper. Har startbesvær. Er psykisk belastet. Kan ikke løbe. Cykler dog 1 km til arbejdet dagl. Kan gå udmærket på flad vej, og også gå opad på trapper.

VAS-score: 2-6.

...

Objektivt

...

Underekstremiteter. Lasegue negativ. Normal bevægelighed i hofted, knæled og fodled. Egale akilles- og plantarreflekser. Sv.t. hø. underekstremitet findes let øget knæomfang på ca. 1 cm. Der er varikøse forandringer på hø./ve side fra knæet og distalt. Der er normal bevægelighed fra fuld strækkeevne til fleksion til bløddele. Ingen side- eller skuffeløshed. Pivot negativ. Der er let kapselvulst på ve. knæ i forhold til hø. knæ. Palpabel perifer puls. Der er ingen rotationsømhed.

Bækkenet er i balance. Sv. t. hofteddene findes normal fleksion- og ekstensionsevne. Abduktion: 40 gr. Adduktion: 30 gr. Indad- og udadrotation: 30/30, symmetrisk på hø. og ve. side.

Resume

...

Var ikke initielt sygemeldt. Kontaktede egen læge i febr./marts. 2019. Fik foretaget røntgenundersøgelse med efterflg. skanning og 3 operationer fra okt. 2019 til juli 2020.

Der er ingen klare brosymptomer fra ulykkestilfældet og frem til febr. 2019. Har herefter haft vedvarende gener i form af smerter i yderstillinger, manglende evne til at gå i hug-siddende stilling og til at gå hurtigt. Har start-besvær.

...

Objektivt finder man skadelidte med lidt kronificeret sygdomsopfattelse. Specielt i forhold til arbejdspladsens håndtering af arbejdsskade og den efterflg. adfærd over for skadelidte. Ved den objektive undersøgelse findes skadelidtes underekstremiteter at være uden tegn på påvirkning fra lænderyggen. Der er normal bevægelighed i hofteddene. Ve. knæ er let omfangsøget med let nedsat strækkeevne og bøjeevne på 5 gr. Let kapselvulst og let ømhed på mediale ledlinie. Ingen rotationsømhed eller løshed, hverken sideløshed eller skuffeløshed. Der er betydelige varikøse forandringer på begge underekstremiteter, værst på ve. side.

Diagnoser

Contusio cruris et pedis sin. (Kvæstelse af underben og fod ve. side)

Excoriatio malleolus lateralis pedis sin. (Hudafskrabning på ve. ydre ankel)

Laesio meniscus medialis genu sin. sequelae (Følger efter menisklæsion i ve. knæ)

Operata sequelae (Følger efter operation)

Arthrosis genus sin. levi gradu (Begyndende slidgigt i let grad ve. knæ)

Depressio mentis (Depression)

Konklusion

Der er skadelidte mulige følger efter ulykkestilfælde d. 13.09.18. Regulært påkørselstraume, hvor mekanismen er, at skadelidtes ve. ben blev trykket ned i underlaget. Kunne arbejde videre uden at være sygemeldt, og man ser først en lægekontakt igen i febr./marts 2019.

Efterflg. fysioterapi og selvtræning.

Aktuelt sygemeldt pga. uoverensstemmelse med arbejdsleder.

Skadelidte fremstår med normalt lår- og lægomfang, men let øget knæomfang på 1 cm på ve. side. Ingen sideløshed eller skuffeløshed, ej heller rotationsømhed."

"Ulykken den 13. september 2018 er anerkendt som arbejdsskade.

Du får 38.990 kr. i godtgørelse for varigt mén (5 procent).

...

Begrundelse

...

Du var ved lægen den 6. marts 2019, hvor du klagede over smerter svarende til hælpudden efter at være blevet påkørt af en [bil], du blev henvist til fysioterapeutisk behandling. Af journalnotatet af 24. maj 2019 fremgår det, at du i september måned var blevet påkørt fra venstre side og ramt på venstre underben. Der opstod et vrid i hele benet og du fik presset knæet indefter, så du fik fuld belastning på indersiden af venstre fodhæl med stort tryk. Du havde haft smerter i hæltrædepuden siden hændelsen. Ved MR-scanningen af 3. oktober 2019 fik du påvist en menisklæsion. Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi det er vores lægefaglige vurdering at den anmeldte hændelse er årsag til menisklæsionen og dine smerter i venstre hæl.

Vedrørende menisklæsion:

Da der er tale om en skade i form af menisklæsion er kravene til en personskeade efter loven opfyldt.

Derfor anerkender vi din menisklæsion i venstre knæ som en arbejdsskade."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 8/7 2022 i ulykkesforsikrings-sagen fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt mén vurderet til mindre end 5 %

...

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af belastningsrelaterede smerter i venstre knæ.

Vi vurderer imidlertid ikke, at der er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 13. september 2018.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af sagens akter, at [klageren] første lægekontakt efter hændelsen var den 6. marts 2019, hvor han ved praktiserende læge klagede over gener i form af smerter svarende til hælpudden på venstre fodled efter påkørslen den 13. september 2018.

Endvidere har vi lagt vægt på, at det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klagerens] første lægekontakt vedrørende venstresidige knæ smerter var den 13. september 2019 (præcist et år efter den anmeldte hændelse), hvor han ved praktiserende læge klagede over gener i form af smerter svarende til venstre knæ.

Ydermere har vi noteret os, at der af sagens akter fremgår divergerende oplysninger vedrørende generne efter den anmeldte hændelse med primære klager i form af hæl smerter ved første lægekontakt, som senere ændres til knæ smerter ved efterfølgende lægekontakt.

Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse på grund af manglende dokumentation for strakssymptomer.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering i ulykkesforsikringssagen af 28/10 2022 fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Vi har fastholdt vores vurdering af det varige mén

...

Begrundelse for vurderingen

I bad os den 16. august 2022 om at genvurdere det varige mén for [klageren] som følge af hændelsen den 13. september 2018.

...

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi vi fortsat vurderer, at der ikke foreligger dokumentation for strakssymptomer svarende til venstresidige knægener.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der kan dokumenteres at være opstået i forbindelse med hændelsen eller umiddelbart efter.

Det fremgår af de lægelige akter, at [klageren] blev tilset hos praktiserende læge den 6. marts 2019, hvor der var anført gener i form af smerter svarende til hælpudden samt venstre fodled efter den anmeldte hændelse den 13. september 2018.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at første dokumentation for klager over venstresidige knægener fremgår ved lægenotat den 13. september 2019 (præcist et år efter den anmeldte hændelse), hvor det var anført, at [klageren] klagede over gener i form af smerter svarende til venstre knæ.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 % grundet manglende dokumentation for strakssymptomer svarende til venstre knæ.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – kom i 2018 til skade med venstre fod, underben og knæ, da han på sit arbejde blev påkørt af et bakkende køretøj. Klageren fik smerter i venstre hæl og fik efterfølgende påvist en menisklæsion i knæet.

Klageren ønsker méngodtgørelse fra sin ulykkesforsikring. Han har anført, at han som følge af ulykken fik en meniskskade i knæet, som han blev opereret for i 2019, april 2020 og juli 2020. Han har fortsat gener, og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i arbejdsskadesagen, fastsat det varige mén til 5 %. Han er uenig i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i ulykkesforsikringssagen. Han har anført, at der i speciallægeerklæringen er forkerte oplysninger om hans vægt og højde, og at han er bekymret for, om lægen har noteret andre ukorrekte oplysninger.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Selskabet har anført, at klageren først søgte læge den 6/3 2019 med smerter i hælen, og at klageren ikke nævnte smerter i knæet.

Klageren søgte herefter først læge igen den 13/9 2019 vedr. smerter i knæet. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i ulykkesforsikringssagen fastsat klagerens mén som følge af ulykken til mindre end 5 %, idet ikke er dokumentation for strakssymptomer.

Af journal fra egen læge af 6/3 2019 fremgår det, at klageren "I sommers påkørt af [køretøj], siden da smerter svt hælpudden, som ved påkørslen blev klemmt/presset ned mod betongulv. ... Smerter ifm gang, særligt, når han har siddet stille/sovet".

Af journal fra egen læge af 13/9 2019 fremgår det, at klageren havde "Smerter svt venstre knæ gn 1 år. Ikke traume eller overbelastning. Formentligt også betydning, at pt som følge af en arbejdsskade har udtalte gener fra venstre hæl".

Af MR-skanning af venstre knæ af 3/10 2019 fremgår det, at "tegn på synovitis i knæleddet. Komplex læsion i mediale menisks baghorn. Cystelignende forandring med solidt væv proksimalt i tibia tæt på tilhæftningen af PCL - sandsynligvis et traktionsfænomen. Begyndende patellofemoral artrose. Ødem i det suprapatellare fedt. Mindre medial plica".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i ulykkesforsikringssagen fremgår det, at man har lagt vægt på, "at [klageren] første lægekontakt efter hændelsen var den 6. marts 2019, hvor han ved praktiserende læge klagede over gener i form af smerter svarende til hælpudden på venstre fodled efter påkørslen den 13. september 2018. Endvidere har vi lagt vægt på, at det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klagerens] første lægekontakt vedrørende venstresidige knæ smerter var den 13. september 2019 (præcist et år efter den anmeldte hændelse) ... Ydermere har vi noteret os, at der af sagens akter fremgår divergerende oplysninger vedrørende generne efter den anmeldte hændelse med primære klager i form af hæl smerter ved første lægekontakt, som senere ændres til knæ smerter ved efterfølgende lægekontakt. Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse på grund af manglende dokumentation for strakssymptomer".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 28/10 2022 fremgår det, at "Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi vi fortsat vurderer, at der ikke foreligger dokumentation for strakssymptomer svarende til venstresidige knægener".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 5.1, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Det fremgår videre, at der ved vurderingen bliver lagt vægt om hændelsen er medicinsk egnet til at forårsage

Ankenævnet for Forsikring

17.

99321

ge personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Nævnet bemærker, at der er forskel på vurderingen af spørgsmålet om årsagssammenhæng i arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager. I arbejdsskadesager sker vurderingen efter arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, hvor der er formodning for, at ulykken har været udslagsgivende for udviklingen af generne, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. I private ulykkesforsikringssager reguleres parternes rettigheder af forsikringsaftalen, og klageren har bevisbyrden for, at han har været udsat for en dækningsberettigende ulykke, herunder at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener er en følge af arbejdsulykken. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i ulykkesforsikringssagen har vurderet, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem klagerens aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren først henvendte sig til egen læge den 6/3 2019, hvor han kun nævnte smerter svarende til venstre hælpudd. Knægenerne er først nævnt i journal af 13/9 2019.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

99321

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen