

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 99322:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallevej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 3/2 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har efter psykisk belastning (mobning) været sygemeldt siden sept.21 og er af min psykolog og læge fundet uarbejdsdygtig ift. psykisk arbejdsmiljø.

Jobcentret har indstillet mig til seniorpension, som jeg fik bevilliget pr. 1. september 2022.

Danica Pension skriver at jeg ikke har nedsat arbejdsevne under 1/3 da jeg bare kan tage et andet arbejde, og at min læge har skrevet at jeg har det bedre. Ja jeg har det bedre, dog er jeg stadig meget sårbar ift. psykisk belastning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af tabt arbejdsevne til jeg er fyldt 65, kr. årlig 50000"

Selskabet har den 31/1 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager blev omfattet af en forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne pr. 1. maj 1984 via Statsanstalten for Livsforsikring.

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse), når erhvervsevnen er nedsat med mindst to tredjedele som følge af sygdom eller ulykke.

Der er en karenperiode på tre måneder.

For ordningen gælder Statsanstalten for Livsforsikrings almindelige forsikringsbetingelser og regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse pr. 1. april 1983 (bilag A).

Hvori består uenigheden?

Sagen handler om, hvorvidt klagers erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele, og om hun er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne efter 2. august 2022.

Klager har anført i anmeldelsen til Ankenævnet for Forsikring, at hun er blevet fundet uarbejdsdygtig i forhold til psykisk arbejdsmiljø, og at hun er bevilget seniorpension. Klager oplyser, at hun har det bedre, dog er hun stadig meget sårbar i forhold til psykisk belastning.

Det er selskabets opfattelse, at klagers erhvervsevne har været nedsat i en midlertidig periode inden for hendes hidtidige erhverv. Selskabet har på midlertidigt grundlag ydet dækning ved tab af erhvervsevne fra karenperiodens udløb 24. december 2021 til 2. august 2022, hvor dækningen stoppede efter en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Det er selskabets opfattelse, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst to tredjedele, og at selskabet med rette har stoppet dækningen ved tab af erhvervsevne.

Sagsfremstilling

Anmeldelse ved tab af erhvervsevne (bilag B)

Den 31. august 2022 ansøgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne, fordi hun var sygemeldt fra sin stilling som ... på grund af stress og depression.

Klager anførte, at hun var blevet sygemeldt 24. september 2021, og at hun forventede, at hendes helbredstilstand aldrig ville bedres så meget, at hun helt eller delvist genvandt erhvervsevnen.

Klager vedlagde en fratrædelsesaftale af 18. januar 2022, hvor det fremgik, at klager var fratrådt 28. februar 2022 på grund af længerevarende sygefravær. Aftalen vedlægges som bilag C.

Klager vedlagde også en afgørelse af 3. august 2022 fra 'Seniorpension' (fremlagt af klager som Bevilling af seniorpension). Det fremgår af afgørelsen, at klager fik tilkendt seniorpension, og at ydelsen ville blive udbetalt den 1. i måneden efter tilkendelsen og dermed 1. september 2022.

Konsultationer hos praktiserende læge (bilag D)

Den 24. januar 2021 var klager til konsultation hos sin praktiserende læge. Klager oplyste, at hun havde følt sig frosset ud på sit arbejde, at ingen ville tale med hende, og at hendes chef blev vred, hvis hun blot sagde det mindste. Klager følte sig mobbet. Klager var blevet skældt ud samme dag og magtede det ikke mere. Hun følte sig træt og udkørt, havde spændinger i nakke og ryg og sov meget. Ifølge notatet havde klager haft tre psykologsamtaler. Objektivt var klager vågen og klar. Klagers nakke var meget øm. Den praktiserende læge anførte, at klager havde en belastningsreaktion.

Klager konsulterede sin praktiserende læge løbende i den følgende periode. Klagers tilstand svingede, og lægen mistænkte, at klager havde udviklet let til moderat depression (bilag D, side 3-4).

Den 9. december 2021 fik klager ordineret antidepressiv medicin i lav dosis (Sertralin, 25 mg*1). Klager anvendte medicinen i fire dage, hvorefter hun kontaktede sin læge og oplyste, at hun slet

ikke kunne kende sig selv. Hun var blevet mere ligeglad, trist, havde hjertebanken og følte, at hun ikke var i sin egen krop. Klager stoppede derfor den medicinske behandling og ønskede at afvente psykologbehandling (bilag D, side 2n-3m).

Ifølge journalnotat af 10. januar 2022 gik det bedre, men klager havde fortsat nogle angstanfald med trykken i brystet og vejtrækningsbesvær. Det havde hjulpet med psykolog (bilag D, side 2).

Opfølgningssamtaler i kommunalt regi (bilag E)

Klager var sygemeldt i kommunalt regi, hvor hun var til opfølgningssamtaler.

Klager forventede fuld raskmelding til ordinært arbejde, men var ikke klar over, hvornår det kunne lade sig gøre.

Klager afsluttede et psykologforløb på seks samtaler og startede et nyt forløb med 12 samtaler i januar 2022.

Ved samtale 26. januar 2022 havde klager været til to ud af de planlagte 12 samtaler. Klager fortalte, at hun oplevede bedring. Hun havde stadig nedture, men ikke så mange som tidligere. Klager havde modtaget en fratrædelsesaftale og beskrev det som en sten, der forlod sit hjerte. Klager frygtede at ende i samme situation på en ny arbejdsplads. Klager havde gjort sig tanker om seniorpension og blev orienteret om, at hun kunne søge herom på borger.dk.

Statusattest (LÆ 125) af 10. februar 2022 til ... Kommune (bilag E)

Lægen anførte i statusattesten, at klager var sygemeldt med stress/belastningsreaktion, og at lægen vurderede, at klager havde udviklet depression. Klager havde haft en periode med bedring, men havde desværre fået det dårligere igen.

Det fremgår af attesten, at klager var meget påvirket og ikke var i stand til at arbejde. Indtil videre var der behov for fuld sygemelding. Klager og lægen havde aftalt sygemelding til 31. marts 2022. Til marts ville lægen og klager vurdere sammen, om der var behov for forlængelse, eksempelvis to måneder.

Lægen anførte, at han håbede, at prognosen var god.

Ansøgning om seniorpension (bilag G)

Den 10. februar 2022 blev ... Kommune kontaktet af 'Seniorpension', fordi klager havde ansøgt om seniorpension.

Besked af 25. februar 2022 til praktiserende (bilag D, side 2)

Den 25. februar 2022 kontaktede klager sin praktiserende læge elektronisk:

e-konsultation

På mit møde på jobcentret aftalte vi at jeg søger senior pension. Det vil kræve at du skriver, når de spørger, at jeg ikke kan klare mere end 15 timer i mit fag Fagforeningen anbefaler ikke at jeg vender tilbage til [erhverv], da det er et hårdt miljø, og ikke vil være godt for mig.

Specifik helbredsattest (LÆ 135) af 18. marts 2022 til ... Kommune (bilag H)

Klagers praktiserende læge udfyldte en specifik helbredsattest 18. marts 2022.

Ifølge punkt A i helbredsattesten havde klager symptomer i form af hjertebanken, svimmelhed, hovedpine, tristhed, manglende overskud, hukommelses- og koncentrationsbesvær og grådlabilitet.

Klager gik til samtaler ved sin praktiserende læge og psykolog.

Lægen anførte, at det var svært at sige, om klagers tilstand var stationær, eller om der var mulighed for bedring. Lægen vurderede, at klager havde blivende nedsat funktionsevne i forhold til arbejdsmarkedet.

Med hensyn til skånehensyn anførte lægen, at klager på daværende tidspunkt havde behov for sygemelding. Der skulle være skånehensyn for arbejdstid og belastning, hvis klager fik det lidt bedre. Der skulle især være fokus på, at arbejdspladsen havde et godt arbejdsmiljø.

Lægen anførte, at han i forhold til funktionsevnen på arbejdsmarkedet vurderede, at prognosen var dårlig.

Derudover, at klager ikke kom til at klare fuld raskmelding til ordinær beskæftigelse. Lægen skrev, at han syntes, at kommunen skulle vurdere muligheden for seniorpension, som klager havde ansøgt om. Klager kom ikke til at arbejde inden for hidtidige beskæftigelsesform.

Ifølge punkt B havde hjerte- og neurologisk ambulatorium udelukket, at klagers gener skyldtes fysiske årsager.

Under punkt C anførte lægen, at en objektiv undersøgelse viste, at klager var vågen og klar. Der var god kontakt, og stemningslejet var neutralt. Klager var grådlabil og havde svært ved at tale om tingene, uden at blive påvirket. Lægen skrev, at klager var diagnosticeret med depression. Om prognose fremgår det, at der forhåbentlig var bedring af symptomerne over tid.

Telefonsamtale med klagers praktiserende læge 25. marts 2022 (bilag I)

Kommunen kontaktede klagers praktiserende læge telefonisk 25. marts 2022.

Ifølge notatet var der uoverensstemmelse mellem statusattest af 10. februar 2022, hvor lægen angav en forventet raskmelding 31. marts 2022, og at klager havde oplyst i kommunalt regi, at hun ikke så sig tilbage på arbejdsmarkedet og havde ansøgt om seniorpension.

På grund af uoverensstemmelserne havde kommunen indhentet den specifikke helbredsattest af 18. marts 2022. Sagsbehandleren noterede, at der var stor diskrepans mellem statusattesten, hvor der var angivet en forventet raskmelding, og den specifikke helbredsattest, hvor det fremgik, at klagers funktionsevne var blivende nedsat, og at klager ikke kom til at klare et arbejde på en lignende arbejdsplads.

Adspurgte oplyste den praktiserende læge, at klager ikke ville kunne deltage i erhvervsfremmende tiltag på daværende tidspunkt. Et forsigtigt bud var, at hun måske kunne deltage i et praktikforløb omkring 1. juni 2022, men han vidste det ikke med sikkerhed.

Sagsbehandleren noterede:

Praktiserende læge er meget interesseret i hvilke konsekvenser hans udtalelser vil få økonomisk for [klageren] og han spørger ind til om det vil medvirke til hendes sygedagpengesag lukkes og hun går ned i ydelse. Jeg oplyser praktiserende læge om jeg ikke kan udtale mig om dette men at jeg har behov for en lægefaglig vurdering af [klagerens] helbred uden der vurderes på dette. Praktiserende læge angiver således, at hans vurdering er som tidligere nævnt at der aktuelt er behov for fuld sygemelding, at han ikke vurderer [klageren] fremtidigt vil have en nedsat funktionsevne set i forhold til arbejdsmarkedet med skånehensyn ift. arbejdstid, belastning og med fokus på godt arbejdsmiljø. Han kan ikke angive en dato for raskmelding eller dato for hvornår [klageren] vil kunne opstarte! I erhvervsfremmende tiltag som praktik. Han angiver fuld sygemelding frem til 1. juni hvor der så må indhentes ny vurdering af ovenstående.

Opfølgningsmøde i kommunalt regi 5. april 2022 (bilag J)

Den 28. marts 2022 blev klager varslet om påtænkt kommunal afgørelse om ophør af sygedagpenge pr. 5. april 2022.

Ved opfølgningssamtale 5. april 2022 oplyste klager, at hun følte sig klar til at indgå en afklarende praktik fra 1. juni 2022.

Konsultation hos praktiserende læge 25. april 2022 (bilag D, side 1)

Ved konsultation hos sin praktiserende læge 25. april 2022 beskrev klager, at hun havde det bedre, men stadig ikke godt. Hun havde let til tårer.

Opfølgningssamtale i kommunalt regi 17. maj 2022 (bilag K)

Ifølge notatet fremstod klager med større overskud og mindre grådlabil end ved tidligere samtaler, men fortsat meget skrøbelig og sårbar. Klager oplevede langsom bedring af sin tilstand.

Konsultationer hos praktiserende læge (bilag D)

Ifølge notat fra konsultation 23. maj 2022 gik det bedre. Klager havde ikke så mange tilfælde af gråd, og hun havde mere overskud.

Det gik også bedre 20. juni 2022, og 2. august 2022 blev det vurderet, at klagers stemningsleje var neutralt.

Selskabets sagsbehandling

Ved brev 18. januar 2023 oplyste selskabet, at klager havde ret til dækning ved tab af erhvervsevne på midlertidigt grundlag fra karenperiodens ophør 24. december 2021 til 2. august 2022 (fremlagt af klager som Danica Skadeafdeling).

Selskabet vurderede samtidig, at klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst to tredjedele, og at hun ikke var berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne efter 2. august 2022, fordi det fremgik af de lægelige oplysninger, at hun var i bedring.

Klager kontaktede efterfølgende selskabet, fordi hun var uenig i vurderingen (bilag L). Der blev ikke sendt nye lægelige oplysninger i den forbindelse. Selskabet fastholdt vurderingen af klagers generelle erhvervsevne (fremlagt af klager som Svar på klage).

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Klager er en nu ...-årig kvinde, der blev sygemeldt fra sit arbejde som ... 24. september 2021 på grund af arbejdsrelateret stress. Der var senere mistanke om depression. Klager fratrådte sin stilling 28. februar 2022. Den 3. august 2022 fik klager tilkendt seniorpension med udbetalingsstart måneden efter.

Det er selskabets opfattelse, at klagers helbredsmæssige tilstand var tilstrækkeligt stabiliseret, således selskabet kunne overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne pr. 2. august 2022, hvor klager gennem længere tid var beskrevet i bedring (bilag D) og i neutralt stemningsleje (bilag D og H). Selskabet bemærker, at der ifølge klagers praktiserende læge ikke var yderligere behandlingsmuligheder (bilag H).

Derudover havde både klager og den praktiserende læge anført, at klager ikke vendte tilbage til sit hidtidige arbejde som ... (bilag E, H og I). Klager ansøgte således også om seniorpension i januar/februar 2022, som blev tilkendt ved afgørelse af 3. august 2022 (bilag F og Bevilling af seniorpension fremlagt af klager). Det stod således klart, at klager ikke ville vende tilbage til sit hidtidige eller lignende arbejde på ordinære vilkår.

Klager har bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele som følge af sygdom eller ulykke.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde.

Klager blev sygemeldt 21. september 2021 med en arbejdsrelateret belastningsreaktion.

En belastningsreaktion er ikke en sygdom, men er udtryk for en forbigående tilstand/reaktion, der kan opstå på grund af en ekstraordinær belastning. Stressoren skal identificeres og afhjælpes, og tilstanden bedres over tid.

I nærværende sag oplevede klager stress på grund af konkrete forhold på sin arbejdsplads, hvor hun følte sig mobbet.

Selskabet har forståelse for, at man kan blive påvirket af et dårligt arbejdsmiljø.

Klager fratrådte imidlertid stillingen ved udgangen af februar 2022 og er ikke efterfølgende vendt tilbage til arbejdsmarkedet. Den konkrete arbejdsmæssige belastning er dermed aftaget, og klager har haft mulighed for at bearbejde sine oplevelser.

Klager beskrev således også fratrædelsen som en sten, der forlod sit hjerte, ligesom der er beskrevet en løbende bedring af klagers tilstand, om end der har været kortere perioder med tilbagegang (bilag D, E og K). Klager har ligeledes anført i anmeldelsen til Ankenævnet for Forsikring, at hun har det bedre, men er psykisk sårbar i forhold til psykisk belastning.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klager følte sig klar til at indgå i et afklarende praktikforløb med start omkring 1. juni 2022 (bilag J), hvilket imidlertid ikke blev gennemført, fordi klager havde ansøgt om og blev tilkendt seniorpension.

Det er derfor selskabets opfattelse, at belastningsreaktionen ikke kan begrunde en længerevarende påvirkning af klagers funktionsniveau eller et generelt erhvervsevnetab på mindst to tredjedele.

Selskabet er opmærksom på, at klagers praktiserende læge mistænkte, at klager havde tegn på en let til moderat depression, og at hun fik ordineret antidepressiv medicin i lav dosis.

Selskabet bemærker, at klager allerede stoppede den medicinske behandling efter fire dage, angiveligt på grund af bivirkninger. Det er selskabets opfattelse, at det hverken er muligt at vurdere effekt eller eventuelle bivirkninger i løbet af kun fire dage. Selskabet lægger på baggrund af det yderst korte medicinske forløb til grund, at klager fandt, at hendes symptomer ikke havde et sådant omfang, at det var nødvendigt at afprøve antidepressiv medicin. Der er i overensstemmelse hermed ikke fundet behov for at afprøve andre præparater.

Selskabet bemærker, at klager alene har modtaget lavintens behandling i form af samtaler ved sin praktiserende læge og psykolog, og at der ikke er fundet behov for yderligere behandling, bortset fra antidepressiv medicin i lav dosis, som klager som nævnt ikke fandt nødvendig.

Selskabet finder anledning til igen at gøre opmærksom på, at klagers tilstand løbende forbedrede sig – også uden medicinsk behandling – og at klager har fremstået vågen, klar og i neutralt stemningsleje siden i hvert fald marts 2022 (bilag D og H), selvom hun forståeligt blev berørt ved at tale om sine arbejdsmæssige omstændigheder.

På denne baggrund er det selskabets opfattelse, at klager ikke har haft en regelret depression, selvom hun kan have udvist depressive tegn, og at hendes tilstand skyldtes en belastningsreaktion.

Det er videre selskabets opfattelse, at der ikke er belæg for, at klager har indgribende psykisk sygdom, som har afgørende betydning for klagers erhvervsevne.

Selskabet bemærker, at det fremgår af statusattest af 10. februar 2022, at der på daværende tidspunkt alene var behov for sygemelding til udgangen af marts 2022, om end med mulighed for en kortere forlængelse, og at der forhåbentlig var en god prognose (bilag F).

Selskabet undrer sig derfor, når det fremgår af helbredsattesten af 18. marts 2022, at der var en dårlig prognose i forhold til funktionsevnen på arbejdsmarkedet, og at klager ikke kom til at klare fuld raskmelding til ordinær beskæftigelse (bilag H), når der ikke er dokumenteret en forværring af klagers tilstand i mellemtiden.

Det fremgår derimod af den praktiserende læges notat af 7. marts 2022, at klager havde det bedre (bilag D, side 2).

Det fremgår således også af helbredsattesten, at klager fremstod vågen, klar og med god kontakt, at stemningslejet var neutralt, og at hun ikke var psykotisk (bilag H). Den objektive undersøgelse var således normal og understøtter ikke, at klager skulle lide af en alvorlig psykisk sygdom.

Selskabet finder anledning til at bemærke, at klager kontaktede sin praktiserende læge 25. februar 2022, med hvad der synes at være en beskrivelse af, hvad der skulle fremgå af en erklæring, så klager kunne få tilkendt seniorpension (bilag D, side 2).

Det forekommer således selskabet, at udtalelserne i helbredsattesten af 18. marts 2022 (bilag H) nærmere havde til formål at støtte klager i at få tilkendt seniorpension frem for at være en objektiv faglig begrundet lægeerklæring, og at erklæringen skal ses i lyset af klagers ønske om seniorpension og henvendelse til den praktiserende læge herom.

Den praktiserende læge noterede således også i helbredsattesten, at han syntes, at kommunen skulle vurdere muligheden for seniorpension, som klager havde ansøgt om (bilag H, side 3), lige som den praktiserende læge udviste stor interesse for, hvilke konsekvenser hans udtalelser ville have for klagers økonomiske forhold og sygedagpengesag, da kommunen kontaktede ham 25. marts 2022 (bilag I).

Selskabet gør opmærksom på, at det fremgår af telefonnotat af 25. marts 2022, at den praktiserende læge vurderede, at klagers funktionsevne i forhold til arbejdsmarkedet ikke ville være nedsat på sigt (bilag I).

Selskabet bemærker, at klager allerede ansøgte om seniorpension få måneder efter sin sygemelding, og at hun ikke har gennemgået kommunal arbejdsprøvning.

Den omstændighed, at klager er tilkendt seniorpension, kan imidlertid ikke føre til en anden vurdering af klagers generelle erhvervsevne.

Tilkendelsen af seniorpension sker efter andre og lempeligere kriterier end den forsikringsmæssige vurdering af erhvervsevnen, herunder baserer tilkendelse sig på en vurdering af arbejdsevnen i ansøgerens seneste job og ikke på det brede arbejdsmarked. Seniorpension tilkendes i øvrigt uden forudgående arbejdsprøvning.

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klager er sårbar, hvilket kan begrunde visse skånebehov, herunder for belastende arbejdsopgaver og arbejdsmiljø, men at der ikke er dokumenteret psykisk sygdom, som skulle forhindre klager i at varetage et hensyntagende arbejde på mere end en tredjedele tid.

Konklusion

Det er Danica Pensions opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at hun ikke er i stand til at varetage et hensyntagende arbejde over en tredjedele tid på grund af psykisk sygdom, og at klagers generelle erhvervsevne derfor ikke er nedsat med mindst to tredjedele.

Selskabet fastholder derfor, at klager ikke har ret til dækningen ved tab af erhvervsevne efter 2. august 2022."

Klageren har den 27/3 2023 bl.a. anført:

"Jeg er uforstående overfor de konklusioner der fremgår af afslaget.

Korrekt har jeg ikke deltaget i arbejdsprøvning, desværre, for det ville vise at jeg ikke er i stand til at holde fokus mere end ca. 2 timer, derefter bruger jeg 2-3 dage på at hvile ud igen.

Jeg måtte sige fra overfor den medicin i dec. 21 - da den gjorde at jeg ikke kunne mærke min krop og jeg fik mavesmerter udenfor min krop. Det var en meget skræmmende oplevelse, som jeg ikke kunne takle samtidig med mine mange andre problemer.

Jeg er stemningsneutral når jeg ikke er under pres fra nogen sider. Selv en almindelig familiekomsammen gør at jeg ingenting magter dagen efter. Samtidig er jeg stadig meget grådlabil, især når jeg føler mig lidt presset."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"24.09.21

P02 Belastningsreaktion, akut

[Klageren] har arbejdet i 3 år som ... i ... Det første år var fint, men de sidste 2 år har hun følt sig frosset ud, ingen vil tale med hende og chefen bliver vred blot hun siger der mindste. Hun føler sig mobbet. Hun vil gerne arbejde, men i dag blev hun skældt ud og magter det ikke. [Klageren] føler sig træt og udkørt, hun har spændinger i nakke og ryg og sover meget. Ikke væggtab.

...

06.10.21

P02 Belastningsreaktion, akut

[Klageren] har det ikke bedre, hun sover dårligt og tænker hele tiden på arbejdet, som hun ikke kan holde ud at skulle tilbage til. Vi taler om det. [Klageren] skal til 3. samtale i dag hos psykolog og hun går hos fysioterapeut i forhold til nakkespændinger.

Objektivt er hun ked af det. Neutralt stemningsleje, ikke suicidal eller psykotisk.

Vi enes om tid om 4 uger til opfølgning og forlænger sygemelding til og med uge 44. [Klageren] følger psykolog behandling og kontakter ved behov i mellemtiden.

...

03.11.21

P76 Depressio mentis

Der er ligesom ikke bedring, [klageren] er meget ked af det ind i mellem, hun har ikke selvmordstanker. Jeg mistænker hun har udviklet let depression.

...

09.12.21

...

[Klageren] har det uændret skidt. Hun er ikke suicidal men virker som om hun har forsænket stemningsleje, jeg mener hun bør have sertralin til moderat depression, formentligt behandling i 6 måneder. [Klageren] accepterer brug, bivirkninger og risici ved den ordinerede medicin. Råd om evt. angst symptomer kan forværres i starten. Vi enes om at starte med 25 mg x 1 dagligt og kontrol om 1½ uge mhp. øgning.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

99322

13.12.21

e-Konsultation: Jeg føler mig ikke tryk ved at tage pillerne mod depression. Jeg har taget dem i 4 dage. Jeg kan slet ikke kende mig selv. Jeg er blevet mere ligeglad trist og har hjertebanken og føler at jeg ikke er i min egen krop.

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

99322

20.12.21

[Klageren] er stoppet med sertralin, og hun har været til personalesamtale og det har lettet lidt på tingene, omend hun stadig har det skidt. Der er behov for sygemelding til og med 28. februar 2022 og hun giver arbejdsgiver besked.

...

10.01.22

Det går bedre, men fortsat nogle angstanfald med trykken i brystet og vejrtrækningsbesvær.

...

07.02.22

[Klageren] har haft 2 samtaler hos psykolog, hun føler sig lidt dårligere igen men er ikke suicidal. Der er behov for at forlænge sygemeldingen indtil videre til og med 31. marts.

...

25.02.22

e-konsultation

På mit møde på jobcentret aftalte vi at jeg søger senior pension. Det vil kræve at du skriver, når de spørger, at jeg ikke kan klare mere end 15 timer i mit fag Fagforeningen anbefaler ikke at jeg vender tilbage til [erhverv], da det er et hårdt miljø, og ikke vil være godt for mig.

...

07.03.22

[Klageren] har det lidt bedre, men det er ikke godt endnu. Hun er opsagt og har overstået opsigelsesperiode 28/2-22. Hun vil søge om senior pension og skal til møde med kommunen.

...

16.03.22

Vi taler om situationen og [klageren] kan ikke arbejde i øjeblikket og sygemeldingen forlænges mindst indtil 31/5-22. Hun har fornemmelse af stress og grådlabilitet, dårlig søvn. Hun er ikke suicidal og ønsker ikke medicin.

...

23.05.22

Det går faktisk bedre. ... Hun har ikke så mange tilfælde af gråd og hun har mere overskud. Der har været snak om praktik i nogle timer ugentligt, og der er møde om det 26/7-22.

...

20.06.22

det går faktisk bedre. [Klageren] skal til jobkonsulent og tale om praktik 26/7.

...

30.08.22

...

Sub.: Det går ok, vi taler om tingene."

Af statusattest af 10/2 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om ... årig-kvinde som har været sygemeldt siden d. 24.09.2021 fra arbejde som ... [Klageren] er sygemeldt pga. stress som følge af dårligt arbejdsmiljø. [Klageren] er fortsat fuldt sygemeldt og forventer ikke tilbagevenden til nuværende arbejdsplads. [Klageren] oplyser, at hun har modtaget fratrædelsesaftale fra arbejdspladsen hvor hun fratræde stillingen pr. 28.02.2022. Hun oplyser, at hun er i behandling ved psykolog. [Klageren] oplever bedring. Hun fortæller, at hun fortsat har nedture men ikke så mange som tidligere. [Klageren] har stadig en frygt for at en-

de i samme situation på en ny arbejdsplads i fremtiden og opleves grådlabil når der tales om fremtidigt raskmeldingsperspektiv til anden arbejdsplads.

...

1. Hvad er diagnosen og de aktuelle symptomer?

Svar: [Klageren] er sygemeldt fra arbejdet med stress/belastningsreaktion og jeg vurderer at hun har udviklet en depression. Hun har efter en periode med bedring, desværre fået det dårligere igen. Jeg har henvist hende til psykolog, hvor hun nu er kommet igang med samtaler. Vi har kortvarigt prøvet SSRI (antidepressiv medicin), men på grund af bivirkninger er vi stoppet med dette igen.

2. Hvordan påvirkes funktionsniveauet af de aktuelle helbredsforhold?

Svar: [Klageren] er meget påvirket og er ikke i stand til at arbejde.

...

4. Hvad er de aktuelle skånehensyn og er disse varige?

Svar: Der er indtil videre behov for fuld sygemelding. [Klageren] og jeg har aftalt til og med 31. marts 2022. I marts vurderer vi sammen om der er behov for forlængelse, i eksempelvis yderligere 2 måneder.

5. Hvad er vurderingen af sygdomsprognose?

Svar: Jeg håber at den er god".

Af notat af 5/4 2022 fra kommunalt opfølgingsmøde fremgår bl.a.:

"[Klageren] oplyser dags dato at hun føler sig klar til at indgå i afklarende praktikforløb fra 1. juni."

Af notat af 17/5 2022 fra kommunalt opfølgingsmøde fremgår bl.a.:

"Aktuel status d. 17.05.2022: [Klageren] fremstår ved dagens opfølgning med større overskud. Mindre grådlabil end ved tidligere samtaler men fortsat meget skrøbelig og sårbar. [Klageren] følges fortsat i psykolog behandling. [Klageren] har drøftet praktikopstart med hendes psykolog i sidste uge hvor hun er anbefalet at afvente 1-2 måneder endnu. [Klageren] oplever langsomt bedring af tilstand og det aftales at følge op på praktikopstart ved næste opfølgning.

...

Plan for tilbagevenden til det ordinære arbejdsmarked: Praktiserende læge vurderer at [klageren] har blivende nedsat funktionsevne i forhold til arbejdsmarkedet med skånehensyn for arbejdstid og belastning og især skal der være fokus på at arbejdspladsen har et godt arbejdsmiljø. I forhold til funktionsevnen på arbejdsmarkedet vurderer praktiserende læge, at prognosen er dårlig. [klageren] er sygemeldt pga. stress som følge af længerevarende mobning på arbejdspladsen.

...

Eget arbejdsmarkedsperspektiv: [Klageren] har svært ved at se sin plads på arbejdsmarkedet og har mistet modet efter episode på arbejdspladsen med mobning som har medført depression."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Definition af invaliditet

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – blev sygemeldt den 24/9 2021. Hun var i sit job udsat for mobning. Hun har fået stillet diagnoserne belastningsreaktion, stress og depression. Hun blev opsagt pr. 28/2 2022 og fik den 3/8 2022 offentlig seniorpension pr. 1/9 2022. Selskabet har ydet dækning fra den 24/12 2021 til den 2/8 2022, hvorefter selskabet har vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Klageren ønsker, at få udbetaling af tabt arbejdsevne til hun er fyldt 65. Klageren har anført, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Selvom hun har det bedre, er hun stadig meget sårbar psykisk og meget grådlabil, når hun bliver presset. Hun har anført, at selvom hun ikke har deltaget i en arbejdsprøvning, så ville en sådan vise, at hun "ikke er i stand til at holde fokus mere end ca. 2 timer, derefter bruger jeg 2-3 dage på at hvile ud igen".

Selskabet har anført, at klageren blev sygemeldt på grund af arbejdsmiljøet, og at denne belastning er aftaget efter, at hun blev opsagt. Selskabet har anført, at klageren oplevede en bedring i løbet af 2022, og at hun følte sig klar til virksomhedspraktik, men at dette ikke blev gennemført, idet klageren søgte om seniorpension. Selskabet har anført, at klageren "ikke har haft en regelret depression, selvom hun kan have udvist depressive tegn, og at hendes tilstand skyldtes en belastningsreaktion". Selskabet har uddybende anført, at klageren "allerede stoppede den medicinske behandling efter fire dage, angiveligt på grund af bivirkninger. Det er selskabets opfattelse, at det hverken er muligt at vurdere effekt eller eventuelle bivirkninger i lø-

bet af kun fire dage. ... Selskabet bemærker, at klager alene har modtaget lavintens behandling i form af samtaler ved sin praktiserende læge og psykolog".

Af klagerens lægejournal fremgår det: "24.09.21: Belastningsreaktion, akut. ... de sidste 2 år har hun følt sig frosset ud, ingen vil tale med hende og chefen bliver vred blot hun siger der mindste. Hun føler sig mobbet. ... [Klageren] føler sig træt og udkørt, hun har spændinger i nakke og ryg og sover meget. ... 09.12.21 ... jeg mener hun bør have sertralin til moderat depression, formentligt behandling i 6 måneder. ... 20.12.21: [Klageren] er stoppet med sertralin, og hun har været til personalesamtale og det har lettet lidt på tingene, omend hun stadig har det skidt. Der er behov for sygemelding til og med 28. februar 2022 og hun giver arbejdsgiver besked. ... 10.01.22: Det går bedre, men fortsat nogle angstanfald med trykken i brystet og vejrtrækningsbesvær. ... 07.02.22: [Klageren] har haft 2 samtaler hos psykolog, hun føler sig lidt dårligere igen ... 25.02.22: e-konsultation: På mit møde på jobcentret aftalte vi at jeg søger senior pension. Det vil kræve at du skriver, når de spørger, at jeg ikke kan klare mere end 15 timer i mit fag ... Fagforeningen anbefaler ikke at jeg vender tilbage til [erhverv], da det er et hårdt miljø, og ikke vil være godt for mig. ... 16.03.22: Vi taler om situationen og [klageren] kan ikke arbejde i øjeblikket og sygemeldingen forlænges mindst indtil 31/5-22. Hun har fornemmelse af stress og grådlabilitet, dårlig søvn. Hun er ikke suicidal og ønsker ikke medicin. ... 23.05.22: Det går faktisk bedre. ... Hun har ikke så mange tilfælde af gråd og hun har mere overskud. ... 20.06.22: det går faktisk bedre. ... 30.08.22: Det går ok, vi taler om tingene".

Af statusattest af 10/2 2022 fra egen læge fremgår det, at klageren "er sygemeldt fra arbejdet med stress/belastningsreaktion og jeg vurderer at hun har udviklet en depression. Hun har efter en periode med bedring, desværre fået det dårligere igen. Jeg har henvist hende til psykolog, hvor hun nu er kommet igang med samtaler. Vi har kortvarigt prøvet SSRI (antidepressiv medicin), men på grund af bivirkninger er vi stoppet med dette igen. ... 5. Hvad er vurderingen af sygdomsprognose? Svar: Jeg håber at den er god".

Ankenævnet for Forsikring

15.

99322

Af notat af 5/4 2022 fra kommunalt opfølgningsmøde fremgår det, at klageren "oplyser dags dato at hun føler sig klar til at indgå i afklarende praktikforløb fra 1. juni".

Af notat af 17/5 2022 fra kommunalt opfølgningsmøde fremgår det, at klageren "fremstår ved dagens opfølgning med større overskud. Mindre grådlabil end ved tidligere samtaler men fortsat meget skrøbelig og sårbar. [Klageren] følges fortsat i psykolog behandling. [Klageren] har drøftet praktikopstart med hendes psykolog i sidste uge hvor hun er anbefalet at afvente 1-2 måneder endnu. [Klageren] oplever langsomt bedring af tilstand og det aftales at følge op på praktikopstart ved næste opfølgning. ... Praktiserende læge vurderer at [klageren] har blivende nedsat funktionsevne i forhold til arbejdsmarkedet med skånehensyn for arbejdstid og belastning og især skal der være fokus på at arbejdspladsen har et godt arbejdsmiljø. I forhold til funktionsevnen på arbejdsmarkedet vurderer praktiserende læge, at prognosen er dårlig. [klageren] er sygemeldt pga. stress som følge af længerevarende mobning på arbejdspladsen. ... Eget arbejdsmarkedsperspektiv: [Klageren] har svært ved at se sin plads på arbejdsmarkedet og har mistet modet efter episode på arbejdspladsen med mobning som har medført depression".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede Ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 efter den 2/8 2022. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

16.

99322

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sagens lægelige oplysninger ikke klart understøtter, at klageren ikke længere vil være i stand til at arbejde mere end en 1/3. Det fremgår af klagerens lægejournal, at hun i løbet af foråret og sommeren 2022 oplevede en bedring. Det fremgår også af de kommunale oplysninger, at klageren i foråret 2022 oplevede en bedring, og den 5/4 2022 oplyste klageren, at hun var klar til at indgå i et praktikforløb.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klagerens gener i høj grad synes at forbundet med hendes seneste job, hvor hun blev udsat for mobning, og at det ikke kan lægges til grund, at hun vil opleve tilsvarende forhold/belastning i et andet job.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke er arbejdsprøvet. Det er derfor ikke undersøgt, i hvilket omfang klageren ville være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun er tilkendt seniorpension – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at seniorpension kan tilkendes, hvis klageren ikke er i stand til at arbejde 15 timer i sit hidtidige erhverv.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

99322