

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 99324:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 3/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vandværk melder 9.1., at der er unormalt stort forbrug og lukker for hovedhane. Besøg viser, at der ved vandinstallation er vådt gulv.

Sag meldes til selskab.

Selskab konkluderer, at skade ikke er dækket, da det er skjult rør, og det er frostsprængning.

For at mindske konsekvenser af skaden har jeg for egen regning nedtaget køkken og taget gulve op i berørte rum.

Der er vand over hele gulvflade.

Firma reparerer el og sætter affugtere til.

Rør, der antages at være skadet, er inde i hus, skjult men ikke indbygget i skunk eller andet.

Hus har været opvarmet i november, december og januar. Intet i hus antyder, at temperatur har været under 0 grader.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af udgifter til oprydninger ifm skaden. Herunder til affugtere og anden service.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99324

Udgifter til reetablering af køkken, vand, el, paneler mm
Udgifter til mistede lejeindtægter.
Udgifter til spildte vand."

Selskabet har i mail af 31/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers klage i forbindelse med anmeldt vandskade som følge af skade på rør.

Det fremgår af sagens oplysninger, at skadeafdelingen har afventet udtalelse fra klagers VVS-reparatør, som ikke er modtaget. Sagen har heller ikke været påklaget og behandlet ved Klageansvarlige Enhed.

Vi er derfor nødt til at iværksætte yderligere undersøgelser af den omhandlende rørdel ved extern rådgiver. Taksator er allerede anmodet om at iværksat undersøgelsen."

Selskabet har i mail af 1/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af vores meddelelse nedfor af 31. marts 2023, kan vi oplyse, at vi fortsat afventer, at klager indsender det omhandlende rørstykke, således at vi kan iværksætte de nødvendige yderligere undersøgelser.

Vi kan forstå, at klager afventer svar fra sin advokat, hvorfor vi høfligst skal opfordre klager til at rykker advokaten, alternativt sende os rørstykket.

Derudover skal vi opfordre klager til at sende os bemærkninger fra klagers rådgiver, jf. også taksators henvendelse den 6. og 8. februar 2023."

Til dette har klageren fremsendt mail af 18/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det er ikke muligt at udlevere det ønskede til modparten. Ved sagens fremlæggelse vil der blive vedlagt erklæring fra VVS firma, hvor konklusionen er, at der ikke er tegn på frostsprængning.

At forsikringsselskabets krav om, at der konstant skal være 13 grader for ikke at enhver vandskade afvises som værende en frost forårsaget skadet, indtil kunden har bevist, at det ikke er en skade, der kan relateres til mulig frost påvirkning."

Hertil har selskabet i mail af 7/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af vores besked nedenfor af 1. maj 2023, kan vi oplyse, at taksator gentagende gange har været i kontakt med klager for de ønskede oplysninger (rørdel), så der kan ske nærmere undersøgelse ex. ved Teknologisk Institut.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99324

Vi forstår, at klager har været i dialog med sin advokat og klager i forlængelse heraf meddeler i indlæg af 18. juli 2023, at 'Det er ikke muligt at udlevere det ønskede til modparten'. Vi beder klager oplyse årsagen hertil, men skal også opfordre klager til at fremlæg den erklæring fra VVS firma, som klager omtaler, således at vi kan forholde os hertil."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsbetingelserne. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af besked fra selskabet til klageren af 8/2 2023 fremgår bl.a.:

"Betingelserne er ret klare i forhold til frostsprængning. Se pkt 29.1 : Der skal have været et svigt i varmforsyningen, hvilket der ikke har været, og samtidigt må rummene ikke have været utilstrækkeligt opvarmet, hvilket de har været, da retningslinjerne fra ankenævnet er 14 grader, og I har holdt varmepumpen på 8 grader.

Som forsikringstager har du bevisbyrden for at der er en dækningsberettiget skade, MEN som jeg sagde og har skrevet, vil jeg være behjælpelig med en afklaring, såfremt at der er gode faglige/saglige argumenter for at det ikke skulle være frost der har forårsaget skaden. Vi er 3 tre der har kigget på samlingen og det vurderes at være en typisk frostskaade.

Skulle der komme en udtalelse fra din vvs, som sagligt modsiger dette, kan vi blot aftale at stykket afhentes og sendes til undersøgelse. Hvis der så viser sig en dækningsberettiget skade dækker vi naturligvis udgiften, mens at du ellers skal omkoste denne.

Det er meget fint at du håndterer sagen, indtil at du har en vurdering af rør/årsag, for på denne måde opretholder du din begrænsningspligt.

Dog skal du være opmærksom på at normalt er det ikke nødvendigt at Skadeservice holder dagligt opsyn... Det lyder som et 'taxameter' der tæller lidt hurtigt. Normalen er at fugtighed og omfang er vurderet, og herfra opsættes affugtning, som efter X antal dage (alt efter hvad fugttekniker vurderer) så tilses og måles igen, hvor anlægget tages ned hvis tørt, og ellers får de en tidshorison, da det så ses hvor hurtigt at fugten trækkes ud af konstruktionen. Dette blot for at sikre at du ikke betaler overpris for arbejdet.

Jeg afventer om der vurderes anderledes ved din fagmand, så sagen herfra enten kan afsluttes, eller at jeg beder Vvs om at hente stumperne og sende dem til undersøgelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

15.5 Udstømning af vand, andre væsker eller damp

Forsikringen dækker skade på bygning forårsaget af pludselig og uventet udstømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie, kølevæske, damp eller lignende fra:

- a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg,
- b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer,
- c. akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 liter

Forsikringen dækker skade på haveanlæg, havebassiner og gårdbelægninger som følge af forurening ved pludselig og uventet udstømning fra olietank under forudsætning af, at gældende offentlige forskrifter og krav er overholdt.

Forsikringen dækker ikke:

- a. skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud.
- b. skade forårsaget af vand fra tagrender eller nedløbsrør.
- c. vandskade som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmforsyningen.
- d. vandskade som følge af frostsprængning af rør i loft, skunk eller kryberum, der skyldes mangelfuld isolering.
- e. skade opstået under påfyldning af eller aftapning fra olietank samt fra køle- og fryseanlæg.
- f. tab af vand, olie eller kølevæske.
- g. skade på røranlægget, installationen eller beholderen.

15.6 Frostsprængning

Ved tilfældigt svigt i varmforsyningen i tilstrækkeligt opvarmede lokaler, dækkes frostsprængning af:

- a. røranlæg der tilfører bygningen vand,
- b. røranlæg der indgår i bygningernes indvendige vand- og sanitetsinstallationer,
- c. centralvarme- og varmtvandsanlæg og dertil hørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer samt wc-kummer og -cisterner.

Forsikringen dækker ikke:

- a. udgifter til optøning.
- b. frostsprængning af rør i loft, skunk eller kryberum, der skyldes mangelfuld isolering.
- c. frostsprængning af tagrender, nedløbsrør, tagsten, murværk og beton.
- d. frostskaade på udendørs vandhaner, springvand, svømmebassiner, jacuzzi'er/spabade og dertil hørende installationer.
- e. tab af vand, olie eller anden væske.

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at vandværket lukkede for hovedhanen, da der var et unormalt stort forbrug, hvorefter et besøg viste, at gulvet var vådt ved vandinstallationen. Klageren ønsker, at selskabet dækker "udgifter til oprydninger ifm skaden. Herunder til affugtere og anden service, "udgifter til reetablering af køkken, vand, el, paneler mm", "udgifter til mistede lejeindtægter" og "udgifter til spildte vand".

Klageren har anført, at "rør, der antages at være skadet, er inde i hus, skjult men ikke indbygget i skunk eller andet", og at "hus har været opvarmet i november, december og januar. Intet i hus antyder, at temperatur har været under 0 grader". Klageren har anført, at et VVS-firma har konkluderet, at der ikke er tegn på frostsprængning.

Selskabet har anført, at selskabets skadeafdeling har afventet udtalelse fra klagerens VVS-reparatør, der ikke er modtaget. Selskabet har oplyst, at selskabets taksator gentagne gange har været i kontakt med klager for at få rørdelen, så der kan ske nærmere undersøgelse ved eksempelvis Teknologisk Institut, men at klageren i indlæg af 18/7 2023 til nævnet har oplyst, at det ikke er muligt. Klageren har trods selskabets opfordring undladt at oplyse, hvorfor det ikke er muligt at få røret yderligere undersøgt.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at det har vurderet, at der er sket frostsprængning af et rør, som følge af utilstrækkelig opvarmning, og at selskabet har foreslået en yderligere grundig undersøgelse af røret med henblik på fastlæggelse af skadeårsagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

99324

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har bestridt, at der er tale om frostsprængning, samtidig med, at han ikke har redegjort for, hvorfor en yderligere undersøgelse af det beskadigede rør ikke kan foretages. Nævnet bemærker, at klageren herved har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand