

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99325:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 4/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"2 elcykel stjæles fra cykel parkering på ... på samme tid den 24. oktober 2022.

Begge cykler er samme model og begge cykler er tilfældigvis forsikret samme sted.

Den 24. januar 2022 køber jeg en elcykel til [barn] hos [cykelbutik] på nettet til en værdi af ca. kr. 7500,-.

Cyklen er en Engwe Fat Foldable E-Bike 13Ah 35km/h rækkevidde 100 km. I forbindelse med købet bemærkede jeg, at cyklen kan køre mere end de tilladte 25 km/t, nemlig 10 km/t mere og jeg gjorde derfor firmaet opmærksom på dette, derfor tilbød de, at cyklen blev droslet ned til de lovligte maksimale 25 km/t.

Neddroslingen blev udført inden levering og forseglet, så den ikke efterfølgende kan manipuleres tilbage til det oprindelige. Se vedlagte kvittering hvor fabrikken bekræfter maks. hastighed.

Ved køb af elcyklen kontrollerede jeg vores police og selskabets hjemmeside og her var elcyklen dækket. Intet om retsinformation, bekendtgørelser, paragraffer eller watt-antal på elcyklen på daværende tidspunkt.

Vi har handlet i god tro og købt en elcykel og endda løftet ansvaret, så cyklen ikke udgjorde en forøget fare, ved at forsegle hastigheden til de lovligte 25 km/t., altså 10 km/t under det cyklen er sat til.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99325

Bonus info.: Cykel nummer 2, samme model uden neddrooling, også forsikret i Privatsikring har fået udbetalt dkr. 12.000, - i erstatning / cyklen koster ca. dkr. 7500,-

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have, at Privatsikring betragter den stjålne cykel som svarende til andre elcykler på maks. 25 km/t, som er omfattet af indboforsikringen, da cyklen både af udseende og hastighed er fuldt ud svarende til det Privatsikring omfatter og dækker ved cykeltyveri.

Jeg har som kunde svært ved at se sammenhængen med at cyklen skulle være for kraftig og så et banalt cykeltyveri, som i min optik ikke sker som følge af cyklens watt-antal eller normale hastighedspotentiale, men blot fordi den er en populær elcykel."

Selskabet har i brev af 25/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet indboforsikring i Privatsikring. Klageren har i tillæg til forsikringen tegnet cykeldækning.

Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Klageren anmelder den 24. oktober 2022, at [barn] har fået stjålet sin elcykel fra skolen samme dag.

Af anmeldelsen fremgår, at der er tale om en Engwe elcykel, som er købt online.

Kopi af skadesanmeldelse vedlægges som bilag 2.

Den 28. oktober 2022 ringer klageren for at spørge ind til sagen. Han oplyser, at der er stjålet flere cykler fra skolen. Vores skadebehandler spørger til, hvor hurtigt cyklen kan køre, da den ligner en Speed Pedelec.

Klageren oplyser at den kan køre 25 km/t. Skadebehandleren slår modellen op og oplyser, at cyklen kan køre 40 km/t. Klageren oplyser, at cyklen kun kan køre 40 km/t, hvis den købes og leveres i [udlandet], men at den kun kan køre 25 km/t, hvis den leveres til Danmark eller andre lande, og at hans [barn] kan få cyklen 'låst' op til at køre den hurtige hastighed, når [barn] fylder 18 år.

Skadebehandleren oplyser, at der er tale om en Speed Pedelec, som er at betragte som et motor-køretøj, når cyklen kan køre over 25 km/t, og at cyklen derfor ikke er dækket af cykeldækningen på indboforsikringen, men kræver en specialforsikring med kasko og ansvarsdækning, men at hun vil undersøge sagen nærmere og vende tilbage.

I en mail den 31. oktober 2022 skriver klageren, at han har været sine mails igennem og har fundet den faktura, som fulgte med, da han købte cyklen. Han oplyser, at han ved købet bad om, at cyklen skulle følge kravene i Danmark, og at der derfor var en 'limiter' på 25 km/t på cyklen.

Kopi af faktura vedlægges som bilag 3.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99325

Efter at have vurderet sagen i samråd med vores juridiske afdeling, afviser vi dækning i sagen. Afvisningen fastholdes af vores klageansvarlige den 23. januar 2023.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Klageren har fået stjålet en EP-2 Pro 750W folding electric mountain bike, som kan køre 45 km/t.

Klageren har oplyst, at cyklen hos producenten er 'låst' til en hastighed på 25 km/t.

Vi har kontaktet producenten og spurgt hvordan man ændrer hastigheden, og om det er muligt for brugeren af cyklen selv at ændre hastigheden. Producenten oplyser, at man via displayet på styret kan ændre den maksimale hastighed til 45 km/t. Producenten har i mailen vedhæftet et link til en video, som viser hvordan man selv med lethed kan ændre hastigheden.

Vi vedlægger kopi af mailkorrespondancen med producenten som bilag 4.

I bekendtgørelse om cyklers indretning og udstyr fremgår det af § 27, stk. 2 og 3, at en elhjælpe-motor højst må have en effekt på 250W og kun må afgive en effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder.

I færdselslovens § 2 beskrives, hvad der blandt andet forstås ved en knallert. Her defineres en knallert, som et 'to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 m³ eller med elmotor og med en konstruktivt bestemt maksimale hastighed på højst 45 km i timen. Knallerter inddeles i stor knallert med en konstruktivt bestemt maksimale hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktivt bestemt maksimale hastighed på højst 30 km i timen'.

Den motor, som er på klagerens stjalne cykel, kan i displayet på styret ændres til en maksimal hastighed på 45 km/t.

Klagerens cykel er udstyret med en motor, der kan yde 750W og som kan opnå en hastighed på 45 km/t.

Uanset om klageren eller klagerens søn har ændret hastigheden, kan motoren på cyklen afgive en effekt på over 25 km/t, hvilket den ikke må i henhold til Bekendtgørelsen om cyklers indretning og udstyr.

Den opfylder derfor ikke betingelserne for at være en cykel, men må derimod betragtes som en knallert, jf. bekendtgørelsen.

Af indboforsikringens punkt 1.1, side 12 fremgår, at forsikringen omfatter almindeligt privat indbo.

Af indboforsikringens punkt 2, side 13 fremgår, at forsikringen ikke omfatter motordrevne køretøjer fx knallerter, biler, ATV'er og motorcykler som beskrevet i færdselsloven.

Under cykeldækningen, punkt 2 side 23 fremgår, at forsikringen dækker cykler og løse cykeldele, som tilhører forsikringstageren og forsikringstageren alene bruger til almindelige private formål.

Da Engwe cyklen i henhold til færdselslovens bestemmelser er at betragte som en knallert, er den ikke omfattet af indboforsikringen.

Vi henviser til AK 98.191.

Vi kan ikke tilgå andre sager i forbindelse med behandlingen af denne sag. Det forhold, at en anden kunde uberettiget skulle have opnået erstatning for tyveri af en cykel af selv samme mærke og model som klagerens, kan ikke føre til at klageren skal have erstatning, idet cyklen må betragtes som en knallert og dermed ikke er omfattet af indboforsikringen."

Klageren har i brev af 28/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærk der er tale om et TYVERI af en elcykel!

Der er ingen tvivl om at PF, prøver at flytte fokus/miskreditere, at cyklen er begrænset af fabrik til de lovlige 25 km/t der er gældende hastighed for lovlige EL cykler i DK.

Der er ingen beviser for, at cyklen efterfølgende er kodet om og derfor er det ren spekulation fra PF side og må betegnes som dårlig stil at forsøge på dette.

Vi har aktivt bedt fabrikken om, at cyklen ved levering skulle leve op til max 25 km/t hvilket er dokumenteret på kvitteringen.

PF vil have fokus på motorens effekt og ikke at der er tale om et simpelt tyveri af cyklen der lovligt var afstemt/begrænset til dansk hastighed.

Motorens effekt har intet med tyveriet at gøre, cyklen var stjålet lige meget hvad.

Der kan ej heller henvises til lign. sager, da ingen af disse sager har cykler, hvor køber aktivt og med dokumentation har gjort cyklen lovlig efter danske max. hastigheder.

Fokus skal altså rettes mod en cykel der ikke er til fare for nogen og som stod stille/parkeret da denne blev stjålet.

Endvidere er det urimeligt, at den cykel der var manglede til (uden begrænsning) vores og som også blev stjålet på samme tid, bliver honoreret med ikke kun cyklens værdi, men yderligere 5000 kr. over pålydende pris på cyklen, samlet ca. kr. 12000,- fejl eller ej.

Man vælger altså at 'straffe' den ejer af cyklen der aktivt har gjort cyklen lovlig med den korrekte max. hastighed.

Vi har handlet i god tro og har endda med ekstra opmærksomhed fået cyklen begrænset, efter vi ser at den kan køre hurtigere end det tilladte, og ingen havde kendskab til, at man skulle slå en

Ankenævnet for Forsikring

5.

99325

cykel op i en bekendtgørelse dybt inde på retsinformation.dk, når man købte en cykel, det er ikke noget vi nogensinde har gjort før ved tidligere køb af cykler i hele vores levetid."

Selskabet har i brev af 21/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Privatsikring er fortsat af den klare opfattelse, at klagerens cykel må betragtes som en knallert, hvorfor den ikke er omfattet af indboforsikringen, og vi må derfor fastholde vores afvisning på dækning af cyklen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 22/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Der bliver bevidst vendt det blinde øje til, at der ikke er lignende sager hvor forsikringstager aktivt og med dokumentation har gjort elcyklen lovlig så den følger den danske max hastighed på 25 km/t for el cykler.

Cyklen er derfor fuldt ud tilsvarende en elcykel der er omfattet af indboforsikringen.

PS ønsker kun at så tvivl om forsikringstagers ærlighed på trods af at cyklen er sat til max 25 km/t. af fabrik.

Da producenten af cyklen, ligesom i AK 98.191. har gjort det mulig at cyklen kan kodes om via display, hvis man nærstudere videoer på nettet.

Det svarer til at anklage en person for brug af euforiserende stoffer fordi personen ved hvem der sælger disse på personens skole.

PS prøver at rette fokus på, at miskreditere forsikringstager og så tvivl om hvorvidt den, i øvrigt uden beviser, har kunne køre mere end det tilladte 25 km/t som cyklen er sat til af fabrik.

De set tydeligt i vores sag samt i AK 98.191 hvor begge cykler er lovligt på hastighed, men hvor producenterne har gjort det muligt at ændre på hastigheden, lige meget om det er en 250W eller 750W motor, så her viser PS, at de bevist går efter, at forsikringstager lyver uden at have bevis for det. Ergo beviser det netop, at watt på motor netop ingen indflydelse har på et simpelt cykeltyveri og derfor skal det selvfølgelig dækkes.

Jeg gør yderligere også opmærksom på at den tilsvarende cykel der stod ved siden af vores og som også blev stjålet ikke var begrænset og som ikke alene fik cyklen erstattet, men fik en bonus på yderligere 5000 kr. over i hatten. BEMÆRK yderligere 5000 kr. over cykles pris!

Man honorer altså den ene kunde med erstatning og en ekstra bonus og straffer den anden kunde med en 100% afvisning af erstatning. Dette er ikke en fejl, men en bevidst handling på samme niveau som at mistænke, at vores cykel ikke forblev i det 'mode' der kun kan klare 25 km/t som er tilladt!"

Hertil har selskabet i brev af 13/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

99325

"Det afgørende for vurderingen er ikke, om cyklen er 'låst' til en hastighed på 25 km/t. Klagerens cykel er udstyret med en motor, der kan yde 750W og kan forholdsvis nemt indstilles til at køre med en hastighed på op til 45 km/t. Den opfylder således ikke betingelserne for at være en cykel, men betragtes derimod som en knallert, som indboforsikringen ikke dækker."

Ankenævnet for Forsikring

7.

99325

Heroverfor har klageren i brev af 23/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

- "1. Skal gøre opmærksom på at kommunikation der fra PS side sker på copy/paste niveau er dybt useriøst.
 2. At henvisningen til sag AK 98.191 viser, at PS ikke tager hensyn til hvilken Watt type motor, der er monteret på EL cyklen, men udelukket koncentrerer sig til, at producenten har tilføjet en mulighed der via display kan ændre cyklens hastighed hvis man finder en kode på nettet (Bemærk denne vejledning ikke er noget der følger med cyklen af fabrik men skal søges på internettet). PS vælger altså ud fra dette at kriminalisere sine kunder UDEN nogen form for bevis for, at dette er tilfældet, selv når forsikringstager endda medsender dokumentation for at cyklen har korrekt hastighed på de danske veje. PS udtalelser om dette er derfor et ren postulat og et gæt og ikke en konklusion.
 3. At cyklen var blevet stjålet lige meget hvilken motor der var monteret på cyklen ergo simpelt tyveri.
 4. At der ingen specifikationsoplysninger var på PS hjemmeside eller i indbopolicen om EL cykler, kun at disse var forsikret via indboforsikringen. Intet normalt tænkende menneske med sine forsikringer, der er i orden, ville vide at man skal dybt ind i Retsinformation.dk, under bekendtgørelser om udstyr på en cykel, for at vide eller finde information om typen af watt motor men ud fra de informationer man helt naturligt søgte på bl.a. på PS hjemmeside og i sin police logisk kan se, at når man tilkøber sig en ny cykel så er denne automatisk forsikret og derfor er i god tror på at tingene er i orden.
 5. At klassekammeratens identiske cykel som stod opad min [barns] og stjæles på samme tid fra ... (uden begrænser) erstattes 100 % på cykel af PS og endvidere tildeles yderligere 5000 kr. i bonus!
- På baggrund af dette er vi derfor villige til at indgå et forlig med PS og stiller os tilfreds med udbetaling af bonus på kr. 5000,- da denne udbetaling intet har at gøre med cyklen og derfor heller intet at gøre med watt størrelse på motor."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af kvittering af 24/1 2022 fremgår bl.a.:

"EP-2 PRO | 750W FOLDING ELECTRIC MOUNTAIN BIKE ... € 931.00
...
Note: Customer has asked for a limiter on 25 km/h for this bike."

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og producenten af cyklen fremgår bl.a.:

"[Selskab]
The order number is: ...
We have been told that you have put a speed limiter on this bike to 25 km/h.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99325

The question is, how can you change the limiter?

Is it possible for the customer to change the limiter?

...

[Producent]

Date: 11. Februar 2023

...

After booting, press +- button at the same time to enter the setting interface, and then press - button and i button at the same time.

Then use the + button or - button to mobilize the setting interface, find the LS interface, and then you can set the speed limit to 25km/h or 45km/h.

The video operation link below is for your reference

[Link]"

Af police af 1/10 2021 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

...

Cykel 16.283 kr.

...

Forsikringen omfatter ikke

...

Udvidet cykel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Forsikringen omfatter

...

1.5 Cykler

Cykler med en hjuldiameter på under 12 tommer betragter vi ikke som cykler, men som almindeligt privat indbo.

Øvrige cykler er ikke omfattet af forsikringen, men du kan tegne en særlig cykeldækning.

...

2 Forsikringen omfatter ikke

Forsikringen omfatter ikke disse køretøjer og ting:

- Motordrevne køretøjer fx knallerter, biler, ATV'er og motorcykler som beskrevet i færdselsloven. Desuden dækker vi ikke dele og tilbehør til dem.

...

5 Sådan erstatter vi

...

Afskrivningstabeller

Vi bruger særlige afskrivningstabeller til at fastsætte erstatningen for:

...

- cykler.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99325

...

Cykler og el-cykler

Cykler erstatter vi efter nedenstående tabel.

...

Cykel

...

1 Forsikringen omfatter

Forsikringen dækker cykler og løse cykeldele, som tilhører dig, og som du alene bruger til almindelige private formål, herunder deltagelse i motionsløb.

Cykler med en hjuldiameter på under 12 tommer betragter vi ikke som cykler, men som almindeligt privat indbo."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil dække tyveriet af han elcykel EP-2 Pro 750W folding electric mountain bike. Han har anført, at han bad fabrikken om, at cyklen skulle leve op til max 25 km/t, hvilket er dokumenteret på kvitteringen. Cyklens hastighed er ikke efterfølgende ændret. Han har anført, at cykelmotorens effekt ikke har indflydelse på, at cyklen blev stjålet. Han har anført, at der "ingen specifikationsoplysninger var på PS hjemmeside eller i indbo-policen om elcykler, kun at disse var forsikret via indboforsikringen. Intet normalt tænkende menneske med sine forsikringer, der er i orden, ville vide at man skal dybt ind i retsinformation.dk, under bekendtgørelser om udstyr på en cykel, for at vide eller finde information om typen af watt motor men ud fra de informationer man helt naturligt søgte på bl.a. på PS hjemmeside og i sin police logisk kan se, at når man tilkøber sig en ny cykel så er denne automatisk forsikret og derfor er i god tro på at tingene er i orden".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at elcyklen efter færdselslovens bestemmelser er at betragte som en knallert, hvilket ikke er omfattet af indboforsikringen. Selskabet har anført, at elcyklen via displayet kan indstilles til at køre med en hastighed på op til 45 km/t.

Af kvittering af 24/1 2022 fremgår det, at "Note: Customer has asked for a limiter on 25 km/h for this bike".

Af e-mail fra producenten fremgår det, at "After booting, press +- button at the same time to enter the setting interface, and then press - button and i button at the same time. Then use the + button or - button to mobilize the setting interface, find the LS interface, and then you can set the speed limit to 25km/h or 45km/h".

Efter § 27, stk. 2 og stk. 3, i bekendtgørelse om cyklers indretning og udstyr mv. må en el-hjælpe motor på en elcykel højst have en effekt på 250 W og må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder.

Af færdselslovens § 2 fremgår det, at en knallert er et to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm³ eller med elmotor og med en konstruktivt

bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen. Knallerter inddeles i stor knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 30 km i timen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af afsnittet "Cykel", at forsikringen dækker tyveri af cykler. Efter punkt 2 dækker forsikringen ikke motordrevne køretøjer, fx knallerter, som beskrevet i færdselsloven. Forsikringen dækker ikke dele og tilbehør til dem.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den stjålne elcykel under henvisning til, at der er tale om et motordrevet køretøj, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at elcyklen – uanset at der kan indstilles forskellige hastighedsbegrænsninger via displayet – er forsynet med en motor, der kan yde 750 W og er i stand til at køre op til 45 km/t. Nævnet bemærker, at en elcykel efter cykelbekendtgørelsens § 27 højst må have en el-hjælpe motor med en effekt på 250 W, og at den kun må afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99325

Nævnet har også lagt vægt på, at køretøjet efter færdselslovens § 2 nr. 7 anses for en knallert, da den er udstyret med en motor, der kan køre over 30 km/t.

Nævnet bemærker, at det kunne fremgå klarere af selskabets forsikringsbetingelser, hvad der forstås ved en elcykel og et motordrevet køretøj. Dette kan dog ikke føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan heller ikke føre til andet resultat

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen