

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99327:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Brækker min skulder i juli 2016 anmelder skaden, bliver opereret og får isat syntese, der efterfølgende bliver fjernet igen pga. tiltagende smerter, den 15.11 2017 bliver jeg igen røntgen og ved egen læge d.15. 12.2017 får jeg at vide at man må se tiden an.

Påbegynder igen arbejde, men har forsat smerter. 08.11.2018 gennemgår jeg en [anden operation] med et langt sygdomsforløb til følge. Vender først tilbage til arbejdsmarkedet i 2020 her begynder generne igen fra den skadede skulder. Vælger den 05.03.2021 at gå på efterløn i håbet om at ro og minus belastning kan afhjælpe smerterne i skulderen. Dette er ikke tilfældet, tager derfor kontakt til mit forsikringsselskab.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå en erstatnings méngrad i forhold til min skade og min nedsatte funktion af skulderen."

Selskabet har i brev af 24/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi har afvist at yde erstatning i anledning af en anmeldt skulderskade sket den 8. juli 2016. Vi har afvist skaden med henvisning til forældelse.

Sagsforløb

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring i Privatsikring. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Den 11. juli 2016 anmelder klageren, at han er styrtet på cykel og har slået højre skulder. Han angiver skaden til at være sket den 8. juli 2016. Kopi af skadesanmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Vi anerkender skaden den 12. juli 2016, og beder klageren om at kontakte os omkring årsdagen for skaden, såfremt han fortsat oplever gener. I brevet skriver vi også, at vi afslutter sagen såfremt vi ikke hører fra ham på dette tidspunkt. Kopi af vores brev vedlægges som bilag 3.

Vi hører herefter intet fra klageren før den 8. juli 2022 hvor han ringer ind. Her oplyser han, at han har oplevet en forværring af sine gener indenfor det sidste halve år.

På baggrund af henvendelsen beder vi klageren om at oplyse, hvilke gener der er forværret og hvornår forværringen er indtrådt samt indsende lægelig dokumentation. Oplysningerne modtages den 3. august 2022.

Kopi af oplysningerne vedlægges som bilag 4.

Da de lægelige oplysninger, som vi modtager, er fra tidspunktet omkring skaden, beder vi igen klageren om at fremsende dokumentation for forværringen. Vi tager samtidig forbehold for forældelse. Kopi af vores brev af 11. august 2022 vedlægges som bilag 5.

Vi modtager oplysninger fra egen læge den 5. oktober 2022.

Oplysningerne vedlægges som bilag 6.

Den 13. oktober 2022 afviser vi et eventuelt krav med henvisning til forældelse samt til at forsikringen ikke dækker forværring af følger der viser sig senere end 5 år efter at ulykkestilfældet er indtrådt.

Afgørelsen fastholdes den 21. december 2022.

...

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi fastholder at et eventuelt krav i anledning af skaden er forældet.

Klageren kom til skade den 8. juli 2016 og vi anerkendte skaden den 12. juli 2016.

Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 fremgår det, at krav i anledning af forsikringsaftalen forældes i overensstemmelse med forældelseslovens almindelige regler, jf. dog stk. 2-4.

Af forældelseslovens § 3, stk. 1 fremgår det, at forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

I henhold til bestemmelsens stk. 2 regnes forældelsesfristen fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren vidste eller burde vide, at kravet kunne gøres gældende mod selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99327

Klageren pådrog sig ved ulykken et brud af kravebenet og blev opereret umiddelbart efter. Det må på baggrund af klagerens egne oplysninger samt sagens lægelige oplysninger lægges til grund, at klageren har haft gener og smerter i sin højre skulder siden ulykken. Klageren burde således allerede på ulykkestidspunktet have vidst, at han kunne have et krav mod selskabet, og den 3-årige forældelse løb derfor fra skadestidspunktet.

Det oprindelige krav i anledning af skaden var derfor forældet ved klagerens henvendelse til os den 8. juli 2022.

Klageren har på baggrund af sagens lægelige oplysninger ikke dokumenteret, at der skulle være indtrådt en forværring af generne som følge af ulykken, som kan begrunde et yderligere krav mod os.

En eventuel forværring, som er indtrådt efter den 8. juli 2021, vil desuden ikke være dækket af forsikringen i henhold til genoptagelsesbegrænsningen i forsikringsbetingelsernes punkt 6, hvorefter forsikringen ikke dækker følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt.

Vi fastholder herefter vores stillingtagen i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af hospitalsjournalnotat af 9/7 2016 fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose
... Fraktur af clavicula
... Højresidig
...
[Mand i 50'erne] faldet og pådraget sig en disloceret h. Sidig klavikel fraktur med intermediær fragment."

Af skadesanmeldelse af 11/7 2016 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket/sygdommen indtrådt? 08/07-2016
...
Hvad var årsagen til, at ulykken skete? Styrt på cykel
Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken? Højre skulder."

Af selskabets brev af 12/7 2016 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget anmeldelse af ulykkestilfælde den 8. juli 2016, hvor du kom til skade med din højre skulder.

Ulykkestilfældet er omfattet af forsikringen.

Vi gør opmærksom på, at vi har anerkendt ulykkestilfældet ud fra de oplysninger, som du har givet os. Skulle disse oplysninger vise sig at være forkerte, kan det være, at vi ændrer i vores dækning af skaden.

Varigt men

Det er vores erfaring, at det er muligt at vurdere et eventuelt varigt men, når der er gået cirka et år efter ulykken. Du bedes derfor kontakte os omkring årsdagen med oplysninger om hvilke gener ulykken har givet dig, samt om hvor og hvornår du er blevet undersøgt hos læge eller sygehus. Har vi ikke hørt fra dig på dette tidspunkt, går vi ud fra, at ulykken alligevel ikke har medført varige men. Vi afslutter da sagen."

Af røntgenundersøgelse af 21/4 2017 fremgår bl.a.:

"Indikation: Kontrol af osteosyntese. Gener.
Røntgen af højre klavikel, to planer, sammenholdt med 10.07.16.
Uændret stilling af fraktur og osteosyntesematerialet. Heling med endostal callus.
Ingen tilkomne opklaringer eller skleroseringer. Uændret knogletegning.

Konklusion:
Heling i uændret stilling."

Af journalnotat af 26/5 2017 fremgår bl.a.:

"Kommer henvist fra e.l. med gener fra hø.sidigt osteosyntesemateriale fra hø. Sidig klavikelfraktur, osteosynteret den 10.07.16.
Har smerter svarende til skruer og skinne når hunden kommer henover disse.

OBJEKTIVT

Umiddelbar fri bevægelighed i skulderen, tydelig prominerende osteosyntesemateriale ved hø. klavikel. Upåfaldende, men lavtliggende cicatrice. Kan genfinde smerterne ved bevægelse af skulderen i huden og bløddelene henover skinnen."

Af røntgenundersøgelse af 21/6 2017 fremgår bl.a.:

"Røntgen af højre klavikel viser sammenlignet med undersøgelsen fra den 21.04.17 at osteosyntesematerialet over højre klavikel blev fjernet. Der er lidt over en knoglebreddes kranial dislokation af mediale klavikelfragment. Ingen knoglebrodannende elementer at se. Ingen luksation/ subluxation i AG-leddet.

RO:
Fractura claviculae dexter, sequelae med dislokation efter fjernelse af osteosyntesematerialet."

Af hospitalsjournalnotat af 5/7 2017 fremgår bl.a.:

"Efter fj. af klavikelskinne fra højre side den 02.06.17 skete der den 19.06.17 i forbindelse med arbejde, at klaviklen knækkede igen. 2 dage efter er der taget rtg. af højre klavikel, der viser 2-parts klavikelfraktur med dislokation på en knoglebredde og forkortning på 1-1½ cm.

Pt. informeres om behandlingsmuligheder, som overordnet set er konservativ eller operativ. I og med, at han er meget generet af skinnen, er han klart mere til konservativ behandling."

Ankenævnet for Forsikring

5.

99327

Af selskabets brev af 8/7 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din henvendelse vedrørende skaden, som du fik i forbindelse med en ulykke den 08-juli 2016.

Før vi kan vurdere, hvorvidt vi kan genoptage din sag, har vi brug for følgende oplysninger fra dig:

1) Forklar med dine egne ord, hvilke gener der er forværret?

2) Hvornår mærkede du første gang forværringen?

Det er vigtigt, at du også vedlægger dokumentation, som beskriver forværringen af dine gener."

Af klagerens brev til selskabet af 1/8 2022 fremgår bl.a.:

"Besvarelse af spørgsmål vdr. genoptagelse af min sag ...

1) Jeg har udbredt gener ved vipning af hovedet fra side til side.

Samt gener ved at knoglen tydeligt ses på kravebenet.

Der er smerter i delta musklen med afklemningssymptomer og følgende kramper i armen.

Til tider også kramper i fingrene.

Ekstrem nedsat styrke i armen.

2) Tiltagende forværring siden 2017 også ved 0 belastning."

Af udateret sygehus henvisning fremgår bl.a.:

"Hoveddiagnose: Tilstand efter skulder-/kravebensskade oktober 20.

...

Pt har nedsat arb.funktion pga. skade på høj. skulder. Der ses betydelige klavertastefænomener på kravebenet. Abduktion 90 grader, klare impingementtegn ved undersøgelsen. Beder om revurdering pga. indskrænket arbejdsfunktion og daglige smerter."

Af hospitalsjournal fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"27-09-2022 ... Ambulantepikrise

...

[Mand i 60'erne] til både second opinion og svar på CT-skanning af høj. kraveben.

Har haft gener fra høj. skulder igennem længere tid. Brækkede kravebenet for 4 år siden ved et forløftningstraume. Primært opereret med osteosyntese som senere måtte fjernes idet skruerne gik løse.

Har levet med tilstanden, men også med smerter,

Pt, er tidl. ... og der er også UL-påviste forandringer i rotator cuffen.

...

Objektiv undersøgelse standard

Ekstremiteter: Har klinisk en forkortet overlejrret og ikke helet klavikel på høj. side.

Vurdering af undersøgelse

CT-skanningen bekræfter pseudoartrose.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99327

Af klagerens brev til selskabet af 6/12 2022 fremgår bl.a.:

"Har været hos lægen i ... d. 5.12.2022. Læge ... som har været min læge gennem mange år er på pension. Han erindrer, at vi har snakket om mine skuldergener i perioden mellem jan 2018 og juli 2021.

Der blev drøftet en evt. ny op. Men pga. de gener, som bl.a. at min krop afviser de bolte og skruer, der anvendes til dette, blev op fravalgt og der aftaltes at hvis gener og smerter vedblev, skulle lægen kontaktes igen. Som tidligere nævnt, gik jeg på efterløn i håbet om, at der ville falde ro på og at smerterne og generne ville aftage. Dette skete ikke, derfor igen kontakt til lægerne og henvist til ... Sygehus til ny udredning."

Af selskabets brev af 13/10 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget anmeldelse vedrørende hændelsen den 08-juli-2016.

Desværre er et eventuelt krav efter denne skade forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens §29 stk. 5, 2. punkt:

Det fremgår af Forsikringsaftalelovens §29 stk. 5, 2. punkt:

'Hvis selskabet anerkender, at der forlægger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelsen af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom.'

Vi anerkendte den 12. juli 2016 din skade. Dit hovedkrav er derfor forældet den 12. juli 2019.

Du oplyser os den 8. juli 2022 om at dine gener er forværret inden for de sidste 6 måneder, altså fra januar 2022.

Ifølge dine forsikringsbetingelser punkt 6. Forsikringstiden: 'Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret.'

Vi dækkede derfor dine følger frem til 8 juli 2021.

Der er derfor ikke mulighed for at vi kan hjælpe dig yderligere i denne skade."

Af selskabets brev af 22/11 2022 fremgår bl.a.:

"Hvis vi skal revurdere din sag, har vi brug for, at du oplyser om du er blevet tilset ved egen læge eller på hospitalet vedrørende din højre skulder i tiden mellem den 1-januar-2018 og frem til den 8-juli-2021.

Hvis 'ja' skal vi bede dig sende disse journaler, og vi vil så se på din sag igen. Vi gør opmærksom på, at selvom der fremsendes journaler fra denne periode, så tager vi stadig forbehold for, at et eventuelt krav efter denne skade kan være forældet.

Hvis ikke der forefindes yderligere journaler fra perioden den 1-januar-2018 og frem til den 8-juli-2021, så fastholder vi, at sagen er forældet."

Af selskabets fastholdelse af afgørelse af 21/12 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

99327

"Den 09-december-2021 modtager vi din henvendelse, hvor du oplyser, at du ikke er enig i vores vurdering, og vedlægger din journal.

Du oplyser, at din læge kan huske at I har snakket om dine skuldergener. Du har vedlagt journalmateriale fra 2017.

Da det er ikke er tale om nye oplysninger, fastholder vi vores tidligere vurdering, om at kravet efter din skade er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens §29 stk. 5, 2. punkt, samt dine forsikringsbetingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade.

...

6. Forsikringstiden

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden.

...

Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt eller sygdommen er diagnosticeret."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – anmeldte den 11/7 2016, at han den 8/7 2016 fik en skade i højre skulder, idet han styrtede på sin cykel. Selskabet anerkendte at dække skaden den 12/7 2016 og bad klageren vende tilbage omkring årsdagen for ulykken. Selskabet har oplyst, at klageren henvendte sig telefonisk igen den 8/7 2022, hvor han oplyste, at han havde oplevet en forværring af generne inden for det sidste halve år.

Klageren ønsker erstatning. Han har anført, at han brækkede sin skulder i juli 2016. Han fik isat en syntese, som efterfølgende blev fjernet igen, på grund af smerter, og i december 2017 fik han at vide, at han måtte se tiden an. Han har anført, at han i 2021 valgte at gå på efterløn i håb om, at ro og mindre belastning kunne afhjælpe smerterne i skulderen. Da smerterne i skulderen ikke blev bedre, kontaktede han selskabet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav på erstatning er forældet. Selskabet har også anført, at forsikringen ikke dækker forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter ulykkestilfældet. Selskabet hørte intet fra klageren før den 8/7 2022. Selskabet har anført, at det på baggrund af klagerens egne oplysninger og sagens lægelige oplysninger må lægges til grund, at klageren har haft gener og smerter i sin højre skulder siden ulykken. Klager burde derfor allerede på ulykkestidspunktet have vidst, at han kunne have et krav mod selskabet, og den 3-årige forældelsesfrist løb derfor fra skadestidspunktet. Det oprindelige krav var derfor forældet ved klagerens henvendelse til selskabet den 8/7 2022. Selskabet har også anført, at det ikke er dokumenteret, at der er indtrådt en forværring af generne, som kan begrunde et yderligere krav mod selskabet, og at en eventuel forværring – indtrådt efter 8/7 2021, dvs. mere end 5 år efter ulykken – desuden ikke dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Af skadesanmeldelse af 11/7 2016 fremgår det, at "Hvornår er skaden sket/sygdommen indtrådt? 08/07-2016".

Af journalnotat af 26/5 2017 fremgår det, at "Kommer henvist fra e.l. med gener fra hø.sidigt osteosyntesemateriale fra hø. Sidig klavikelfraktur, osteosynteret den 10.07.16. Har smerter svarende til skruer og skinne når hunden kommer henover disse".

Af klagerens brev til selskabet af 1/8 2022 fremgår det, at "2) Tiltagende forværring siden 2017 også ved 0 belastning".

Af hospitalsjournalnotat af 27/9 2022 fremgår det, at "[Mand i 60'erne] til både second opinion og svar på CT-skanning af hø. kraveben. Har haft gener fra hø. skulder igennem længere tid. Brækkede kravebenet for 4 år siden ved et forløftningstraume. Primært opereret med osteosyntese som senere måtte fjernes idet skruerne gik løse. Har levet med tilstanden, men også med smerter".

Ankenævnet for Forsikring

9.

99327

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 6, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er sket i forsikringstiden, og at forsikringen ikke dækker forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter nævnets opfattelse er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Det følger endvidere af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt., at hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom. Endvidere fastslås det i bestemmelsen, at der tidligst indtræder forældelse af et uforældet krav 1 år efter selskabets afvisning af kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for ulykkestilfældet under henvisning til, at klagerens krav var forældet forud for klagerens fornyede henvendelse til selskabet i 2022, jf. herved 3 års reglen i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet anerkendte ulykken som dækningsberettigende den 12/7 2016 og bad klageren vende tilbage omkring årsdagen for ulykken, hvis han fortsat havde gener. Selskabet oplyste i denne forbindelse, at det ville afslutte sagen, hvis man ikke hørte noget fra klageren.

Nævnet finder, at selskabet ikke ved sin efterfølgende adfærd kan anses for at have givet afkald på at gøre forældelse gældende ved at indlede forhandlinger, uanset at der var indtrådt forældelse. Nævnet har herved lagt vægt på, at selskabets indhentelse af journaloplysninger efter

Ankenævnet for Forsikring

10.

99327

nævnets opfattelse ikke kan anses som realitetsforhandlinger, da aktiviteterne havde til formål at belyse, om der var sket en forværring af klagerens tilstand.

Nævnet finder videre ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til den 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3 og bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6, hvor det fastslås, at forværringer indtrådt senere end 5 år efter ulykkestilfældet er undtaget dækning, har afvist dækning af klagerens eventuelle krav for så vidt angår mén, der skyldes forværring af klagerens gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i brev af 1/8 2022 har oplyst, at han oplevede "tiltagende forværring siden 2017", og at det af journalnotat af 27/9 2022 fremgår, at klageren havde "levet med tilstanden, men også med smerter".

Nævnet har også lagt vægt på, at der i de fremlagte lægelige bilag ikke er oplysninger, der i øvrigt godtgør, at klageren senere end 3 år forud for sin henvendelse den 8/7 2022 har oplevet nye eller væsentligt forværrede gener som følge af ulykken den 8/7 2016.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen