

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99329:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 5/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skadens omfang omhandler fugtindtrængen i kælderkonstruktionen i vores tilbygning fra 2006. Vi købte huset i 2016, og har efterfølgende kunnet konstatere fugtindtrængen i kælderkonstruktionen. Vores forsikringsselskab har vedkendt sig forholdet, og har tilbudt dækning af skaden. Vi kan umiddelbart ikke godkende den løsning forsikringsselskabet tilbyder, da vi vurderer at den tilbudte løsning ikke vil hindre fremtidig fugtindtrængen. Den tilbudte løsning følger ikke leverandøranvisninger, erfa-blade, SBianvisninger eller normal 'god byggeskik' Samlet sagsforløb er vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet udbedrer skaden med en anerkendt og godkendt løsning, således at fremtidig fugtindtrængen forhindres."

Selskabet har i brev af 21/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne af Dansk Boligforsikring A/S (DBF) skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.

Indledning

Klagen vedrører fugtsikring af kælderydervægge i en tilbygning fra 2007, hvilket klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har tilbudt at dække en reparation af fugtsikringen på den væg, hvor der i et begrænset område er konstateret fugtindtrængen i garagen.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 30. juli 2016. I forbindelse med handlen tegner klager en 10-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... udarbejdet den 3. december 2015.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A og tilstandsrapport som bilag B.

Den 30. januar 2022 anmelder klager fugt i en kælderydervæg, som efter klagers opfattelse ikke er tætnet korrekt. Skadeanmeldelse fremlægges som bilag C.

Forholdet afvises i første omgang uden besigtigelse, da selskabet ikke var klar over, at anmeldelsen vedrørte kælderen i tilbygningen. Da klager oplyser herom, bliver sagen sendt videre til en besigtigelseskonsulent.

Den 4. marts 2022 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som bilag D.

Den 30. marts 2022 afviser DBF dækning. Efter en længere dialog med skadebehandleren sender denne sagen videre til DBF's interne klageafdeling, som den 6. juli 2022 fastholder dækningsafslaget. Korrespondance er fremlagt af klager.

Efter en dialog med selskabets klageansvarlige påklages sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal udbedre skaden med en anerkendt og godkendt løsning, således at fremtidig fugtindtrængen forhindres.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at den af selskabet anviste udbedringsmetode ikke er tilstrækkelig til at udbedre det anmeldte forhold.

Der er tale om et hus fra 1971 med en tilbygning fra 2006/2007. Tilbygningen har fuld kælder, som er indrettet som hhv. garage, depotrum og trapperum. Byggesag fremlægges som bilag E.

Nærværende sag drejer sig om fugtsikring af kælderen i tilbygningen. Kældervæggene er opført i 33 cm letbeton blokke, og fundamentet er udført i beton. Kældervæggene er udvendigt fugtsikret under terræn med ca. 85 mm drænplader. Ved DBF's besigtigelse måler konsulenten forhøjet fugt på væggen mod øst i et område på ca. 2 m². Fugten starter ca. 15 cm oppe på væggen og går op til ca. 1,1 m svarende til den udvendige terrænhøjde. Der ses boblende overfladebehandling.

Ved optagning af belægningssten udvendigt konstaterede konsulenten, at drænpladerne mod fundamentet er udført uden den topskinne eller klemliste, som har til formål at sikre mod indtrængende vand mellem dræn og fundament. Derudover ligger drænpladerne for dybt, idet toppen af drænpladerne er ca. 20 cm under underkant af belægningsstenene.

DBF har tilbudt at dække en reparation af fugtsikringen på den væg, hvor der er konstateret fugtindtrængen til kælderen. Udbedringen sker ved etablering af en topskinne/zinkprofil samt klemliste over drænpladerne på østsiden og en hævnning af drænpladerne til underkant af belægningen. Herudover dækkes en reetablering af belægningen.

Klager er uenig i udbedringsmetode og -omfang og har ikke ønsket at indhente et tilbud på arbejdet. DBF har på baggrund af besigtigelseskonsulentens skøn tilbudt klager en erstatning på 27.000 kr. med fradrag af selvrisiko på 5.000 kr. DBF har også tilbudt klager at bistå med at indhente et tilbud.

Klager gør gældende, at fugtsikringen ikke er udført i overensstemmelse med diverse vejledninger/anvisninger, og at løsningen ikke vil hindre fremtidig fugtindtrængen. Klager mener, at selve løsningen er utilstrækkelig, ligesom klager ønsker fugtsikring udbedret på alle kældervægge og ikke kun den væg, hvor der er konstateret fugtindtrængen. Klager mener, at forholdet er dækningsberettigende på den udvidede dækning, da fugtsikringen er udført i strid med bygningsreglementets regler om fugtsikring.

DBF har tilbudt dækning under klagers basisforsikring (pkt. 3.1 i forsikringsbetingelserne) og er ikke enige i, at fugtsikringen er udført i strid med bygningsreglementet og dækket under pkt. 16.1 i forsikringsbetingelserne.

Det bygningsreglement, som var gældende for opførelsen af tilbygningen, var BR-s-98. Det fremgår af afsnit 4.1.1, at byggearbejder skal udføres på en teknisk og håndværksmæssigt forsvarlig måde, og de anvendte materialer skal være holdbare og velegnede til formålet, så der opnås tilfredsstillende forhold i sikkerheds- og sundhedsmæssig henseende.

Det fremgår videre af 4.1.2, at konstruktioner skal udføres på en sådan måde, at regn og sne samt overfladevand, grundvand og luftfugtighed ikke medfører fugtskader og fugtgener.

Der er tale om funktionskrav, og der er ikke særlige krav til udførelsen. Det afgørende er, om fugtsikringen opfylder sin funktion, hvilket må siges at være tilfældet, når der efter 16 år ikke er konstateret fugtindtrængen ud over det meget begrænsede område, hvor DBF har tilbudt en lokal reparation. Det forhold, at en bygningsdel ikke er udført fagmæssigt korrekt, udgør ikke i sig selv en skade. DBF skal alene dække en udbedring af den eksisterende konstruktion de steder, hvor der er konstateret skader.

Det bemærkes, at klager anmelder forholdet 4,5 år efter overtagelsen.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at klager er berettiget til yderligere dækning end den, som selskabet har tilbudt, eller at den af selskabet tilbudte erstatning ikke er tilstrækkelig til at sikre kælderen mod fremtidig fugtindtrængen.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 5/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som svarskrift på brev fremsendt af Dansk Boligforsikring A/S, d. 21. februar 2023, har undertegnede følgende uddybende bemærkninger.

1. Af fremsendte bilag D (besigtigelsesnotat) fremgår det at Dansk Boligforsikrings konsulent, anerkender at der er en skade på boligen, og at denne skal udbedres. I samme notat beskriver DBF's konsulent en udbedringsmetode, samt et økonomisk overslag for udbedring. Fremsendte bilag D, har ikke tidligere været fremsendt til undertegnede. DBF valgte efter besigtigelsen at fastholde deres afvisning af forholdet, til trods for at deres konsulent i det interne notat skriver, at der er tale om en skade (mangel ved udførelse), samtidig med at konsulenten angiver en løsningsmetode og økonomi herfor.

I svarbrevet, på fremsendte klage, fremsendt af Dansk Boligforsikring A/S, d. 21. februar 2023, fremgår det at: *'Den 30. marts 2022 afviser DBF dækningen. Efter en længere dialog med skadesbehandleren sender denne sagen videre til DBF's interne klageafdeling, som den 6. juli 2022 fastholder dækningsafslaget. Korrespondance er fremlagt af klager'.*

Denne genangivelse af forløbet er ikke korrekt.

Som det fremgår af fremsendte korrespondance, afviser DBF i første omgang at forholdet skal dækkes af ejerskifteforsikringen. I mail af d. 29. april 2022, fremsendt af DBF's skadesafdeling, anerkender DBF at forholdet skal dækkes af den tegnede ejerskifteforsikring, efter dialog med deres konsulent, med følgende begrundelse: *'Vi lægger til grund for afgørelsen, at det for byggeri fra 2006 med grundmursplade, ikke kan forventes, at der kommer opfugtning af kældervæg, som anmeldt. Dermed er skadesbegrebet i forsikringsbetingelsernes punkt 3. opfyldt'.*

Som angivet ved indgivelse af denne klage til Ankenævnet for Forsikring, omhandler denne klage ikke om der skal være dækning af skaden eller ej. Det forhold at der skal være dækning af skaden er anerkendt af DBF, jf. mail modtaget fra DFB den 29. april 2022. Klagen går således på, hvilken løsning som forholdet skal udbedres efter og omfanget af udbedringen.

2. I svarskriftet angiver DFB at *'Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at den af selskabet anviste udbedringsmetode ikke er tilstrækkelig til at udbedre det anmeldte forhold'.*

Da der er tale om et byggeteknisk forhold, gør bygningsreglementets regler sig gældende i denne sag. Af bygningsreglementet af d. 15. april 2005, som var gældende ved tilbygnings opførelse gør følgende sig gældende:

4.4.1

Byggearbejder skal udføres på en teknisk og håndværksmæssig forsvarlig måde, og de anvendte materialer skal være holdbare og velegnede til formålet, så der opnås tilfredsstillende forhold i sikkerheds- og sundhedsmæssig henseende.

4.4.2

Konstruktioner skal udføres på en sådan måde, at regn og sne samt overfladevand, grundvand, jordfugt og luftfugtighed ikke medfører fugtskader og fugtgener.

Af ovenstående gør følgende retspraksis sig gældende for byggearbejder. Ophavsmanden til den udførte løsning/udbedringsmetode bærer rådgiveransvaret for sine løsninger, samt ansvaret for at påvise at den forslåede/udførte løsning overholder bygningsreglementet gældende regler.

Af denne årsag har man i byggebranchen stor fokus på at byggetekniske metoder er:

- CE-mærket, ETA-godkendt, og overholder gældende Eurocodes,
- iht. byg-erfa, byggevejledninger og gældende SBI-anvisninger,
- anerkendt af en byggeteknisk rådgiver, som vil tage ansvaret for den valgte løsning.

Grundet ... har undertegnede af flere omgange fremhævet min skepsis omkring den af DBF foreslåede udbedringsmetode. Undertegnede har forespurgt DBF, om at fremsende dokumentation for den foreslåede løsning. Denne dokumentation er ikke modtaget. Undertegnede har ligeledes fremsendt anvisninger fra leverandører af de materialer, som tilbygningen er opført med. Fremsendte leverandøranvisninger angiver at den af DBF fremsendte udbedringsmetode fraviger fra materialeleverandørernes tekniske vejledninger.

Jf. bygningsreglementet skal forholdet udbedres teknisk og håndværksmæssig korrekt. DBF har ikke fremsendt dokumentation for hvordan bygningsreglementets regler sikres, uden at den af DBF fremsendte løsning overholder leverandørernes byggetekniske vejledninger, SBI-anvisningerne eller Byg-Erfa. Undertegnede fastholder at forholdet skal udbedres med en metode som er gennemtestet og hvor der forelægger teknisk dokumentation for materialernes tekniske virke, som Bygningsreglementet foreskriver.

Af fremsendte bilag E, side 11 [byggesag], fremgår det at lecablokkene på kælderydervæggen skal påføres cementpuds. Ved besigtigelsen af kælderydervæggen, blev det konstateret at denne cementpuds ikke er udført, hvor der er drænplader. Cementpudsens funktion er at hindre fugt i at trænge ind gennem lecablokkene, hvilket også er tilfældet når en sokkel pudses. Jf. leverandørens egen anvisning, kan lecablokke ikke stå alene som kælderydervæg, uden yderligere beskyttelse af lecablokkene mod fugt, i form af cementpuds og membran. Lecablokkene anvendt på tilbygningen er således ikke beskyttet mod fugt. Den udførte drænplades funktion består i at sikrer, at jordfugt ikke er i direkte kontakt med kælderydervæggen. Drænpladen forhindrer dog ikke overfladevand i at passere ned langs lecablokkene, hvorved en fugtsikring af lecablokkene er påkrævet. Den foreslåede løsning med en klemliste kan heller ikke godkendes, da klemlistens tætning sikres ved påføring af et elastisk fugemateriale. Da et fugemateriale har en begrænset levetid og krævet tilsyn, må denne løsning ikke anvendes ved skjulte konstruktion, som DBF anviser i deres løsning, idet denne vil være jorddækket og derved ikke kan besigtiges.

3. Som angivet i dialogen med DBF ser undertegnede ikke behov for at indhente tilbud på udbedring af forholdet, før der er opnået enighed om den metode forholdet skal udbedres efter. Så snart der er opnået enighed om en udbedringsmetode, vil undertegnede indhente tilbud fra en entreprenør ...

4. DBF henviser til Bygningsreglementet af d. 15. april 2005, som værende gældende for udbedring af forholdet. Jf. Bygningsreglementets gældende regler, skal forholdet udbedres efter nugældende bygningsreglements gældende regler.

5. Undertegnede kan hverken be- eller afkræfte om forholdet med fugtindtrængen gjorde sig gældende inden overtagelse af boligen. At forholdet observeres 4,5 år efter overtagelsen af boligen bør være irrelevant, i det at bygningsreglementet regler skal sikres i boligens levetid ved normal vedligeholdelse. Da der er tale om en skjult konstruktion, kan der ikke foreskrives vedligeholdelse heraf i bygningens levetid. For den pågældende tilbygning, skal denne jf. DS/EN 1990, projekteres efter en levetid på 50 år. Funktionskravet er således ikke udført/overholdt iht. gældende regler.

Den tegnede forsikring, er tegnet for en 10-årig periode under den forudsætning at forsikringen også er dækkende i denne periode.

Undertegnede fastholder at Dansk Boligforsikring skal udbedre det anerkendte forhold, med en teknisk egnet og dokumenteret løsning, jf. Bygningsreglementets gældende regler, således at funktionskravet overholdes."

Selskabet har i brev af 25/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers høringssvar af 5. marts 2023 giver ikke anledning til en ændring af selskabets opfattelse.

Det er naturligvis en fejl, når der står i indledningen til selskabets klagesvar, at dækning afvises. Som det klart fremgår senere, har DBF har tilbudt at dække en reparation af fugtsikringen på den væg, hvor der er konstateret fugtindtrængen til kælderen.

Der er enighed om, at klagen vedrører udbedringsmetode og -omfang.

Det må på baggrund af klagers høringssvar lægges til grund, at klager konkret mener, at det er en fejl, at kælderydervæggen ikke er påført cementpuds der, hvor der er drænplader. Klager mener, at leverandøren anviser, at lecablokkene altid skal beskyttes mod fugt ved påføring af cement og membran. Klager henviser til byggesagen (bilag E, side 11) og leverandøranvisning fra leca.

Ifølge anvisningen fra leca kan tætning af lecablokkene f.eks. ske ved priming eller berapning, men det kan også ske ved anvendelse af grundmursplader. Det fremgår alene af anvisningen fra leca, at man – hvis man anvender specialprodukter som grundmursplader til tætning af kælderydervæggen – skal følge anvisningerne for montering af disse.

DBF har ikke yderligere bemærkninger, og sagen kan behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren fremsendt brev af 2/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Som svarskrift på brev fremsendt af Dansk Boligforsikring A/S, d. 25. april 2023, har undertegnede følgende uddybende bemærkninger.

Jeg er ikke enig i DBFs fortolkning af anvisningen fra ... Anvisningen beskriver ikke en enten/eller løsning, men en både/og, hvilket også bliver bekræftet i anvisningen fra ..., som er producent af grundmursplader.

Undertegnede fastholder at Dansk Boligforsikring skal udbedre det anerkendte forhold, med en teknisk egnet og dokumenteret løsning, jf. Bygningsreglementets gældende regler, således at funktionskravet overholdes.

Undertegnede stiller sig undren over DBFs tilgang til sagen, hvor DBF ikke har formået at dokumentere og validere den af DBF foreslåede løsning. Med ... og med dokumentation i de vedlagte leverandøranvisninger, er det min klare overbevisning at den valgte løsning ikke er forsvarlig at anvende.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99329

Jeg har ikke flere uddybende bemærkninger, og sagen kan således behandles af Ankenævnet på det fremlagte grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 3/12 2015. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skadesanmeldelse af 30/1 2022 fremgår bl.a.:

"Hvordan blev skaden opdaget Ved daglig rutine i kælder.

Hvori består skaden (hvad er skadesramt) Fugtskader i kælderydervæg, hvor der jf. tilstandsrapport er udført dræn. Det vurderes at tætning af kælderydervæg ikke er udført korrekt."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 5/3 2022 fremgår bl.a.:

"anmeldte forhold omhandler: indtrængende fugt igennem kældervæg

...

Indtrængende fugt igennem kældervæg, i tilbygning fra 2006. Litra A

Beskrivelse/ årsag/konklusion:

Konstruktion/opbygning:

Kældervægge er opført i 33 cm letbeton blokke

Fundament er udført i beton

Kældervægge er udvendige/under terræn fugt sikret med ca. 85 mm drænplade

Beskrivelse:

I boligens kælder (foto 2,3) ses der på væggen mod øst (foto 4) boblende overfladebehandling.

Der er målbar forhøjet fugt (foto 8-12) op til ca. 1.10 m hvilket svarer til ca. den udvendige terrænhøjde

Den målbare forhøjede fugt starter ca. 15 cm oppe på væggen og er i et område på ca. 2 m²

På øst siden af tilbygningen (foto 17) ses området imellem vinduerne, (Foto 18,19) hvor det anmeldte forhold befinder sig, under terræn.

Ved optagning af belægnings sten (foto 20,21) ses en fiber tex dug, der formodentlig er udlagt under sand laget, under belægningsstenene. Derud over ses dræn pladen (foto 22) ind imod fundamentet, der fremstår uden top skinne, eller klemmeliste, der skal sikre imod indtrængende vand imellem dræn plade og fundament.

Toppen af dræn pladen er ca. 20 cm. under underkant belægnings sten.

Konklusion:

Jeg vurderer at årsagen til det anmeldte forhold, er en manglende topskinne/Zink profil, samt klemme liste på oversiden af dræn pladen. Ligeledes er toppen af dræn pladen ikke ført til underkant belægning

Alderen på det skadede: 2006

Aktuelle skader: Boblende overfladebehandling og forhøjet fugt i et område på ca. 2 m² på væggen mod øst

Er konstruktionen lovlig/sædvanlig (På udførelsestidspunkt): Konstruktionen er sædvanlig
Har anmeldte forhold været til stede ved overtagelse af ejendommen?: FT har overtaget ejendommen 30.7.2016 og har udvidet dækning Jeg vurderer, at årsagen har været til stede ved overtagelsen af ejendommen

Tilstandsrapport:

Relevante anmærkninger og bemærkninger i tilstandsrapport: Ingen

Fra sælgeroplysninger: 5.5

Er anmeldte forhold 'klart forkert beskrevet i TR'? Nej

Har anmeldte forhold været tydeligt for BS? (burde han have set det?) Nej

Er der grundlag for regres?: JA/NEJ Nej

Udbedring:

Beskrivelse af udbedring af det skadede: Etablering af tip skinne/zink profil samt klemme liste over dræn pladerne på øst siden. Hævning af dræn pladerne til underkant belægning, med klemmeliste afslutning ved overkant belægning

Omkostningerne til det skadede: 15.000 kr. – 20.000 kr. ekskl. Moms

Beskrivelse af udbedring af evt. følgeskader: Demontering/montering af belægnings sten

Omkostningerne til følgeskader: 5.000 kr. – 8.000 kr. ekskl. Moms

Yderligere bemærkninger med relevans for sagen:

Oplyst af dig ved besigtigelsen: Jeg har oplyst FT om den videre skadebehandling

Oplyst til dig ved besigtigelsen: Intet Relevant."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

16. Udvidet dækning

Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:

16.1 Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentligretlige forskrifter som for eksempel bygningsreglement) hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet. Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, By-Erfa blade etc. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af bygningslovgivningen. Det er en betingelse for dækning at dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Af BR98 fremgår bl.a.:

"4.1 Generelt

4.1.1 Byggearbejder skal udføres på en teknisk og håndværksmæssig forsvarlig måde, og de anvendte materialer skal være holdbare og velegnede til formålet, så der opnås tilfredsstillende forhold i sikkerheds- og sundhedsmæssig henseende.

4.1.2 Konstruktioner skal udføres på en sådan måde, at regn og sne samt overfladevand, grundvand, jordfugt og luftfugtighed ikke medfører fugtskader og fugtgener."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 1960 med en tilbygning fra 2006– den 30/7 2016. Klageren anmeldte den 30/1 2022 "fugtskader i kælderydervæg, hvor der jf. tilstandsrapport er udført dræn. Det vurderes at tætning af kælderydervæg ikke er udført korrekt". Selskabet har anerkendt dækning og tilbudt at dække "en reparation af fugtsikringen på den væg, hvor der er konstateret fugtindtrængen til kælderen. Udbedringen sker ved etablering af en topskinne/zinkprofil samt klemliste over drænpladerne på østsiden og en hævning af drænpladerne til underkant af belægningen. Herudover dækkes en reetablering af belægningen". Selskabet har oplyst, at "DBF har på baggrund af besigtigelseskonsulentens skøn tilbudt klager en erstatning på 27.000 kr. med fradrag af selvrisiko på 5.000 kr. DBF har også tilbudt klager at bistå med at indhente et tilbud". Klageren er utilfreds med selskabets udbedringsmetode og kræver "en teknisk egnet og dokumenteret løsning, jf. Bygningsreglementets gældende regler, således at funktionskravet overholdes".

Klageren har anført, at selskabet ikke har formået at dokumentere og validere den løsning, som selskabet har foreslået. Klageren mener ikke, at den valgte løsning er forsvarlig at anvende. Klageren har anført, at "jf. bygningsreglementet skal forholdet udbedres teknisk og håndværksmæssig korrekt. DBF har ikke fremsendt dokumentation for hvordan bygningsreglementets regler sikres, uden at den af DBF fremsendte løsning overholder leverandørernes byggetekniske vejledninger, SBI-anvisningerne eller Byg-Erfa. Undertegnede fastholder at forholdet skal udbedres med en metode som er gennemtestet og hvor der forelægger teknisk dokumentation for materialernes tekniske virke, som Bygningsreglementet foreskriver". Der er ikke behov for at indhente tilbud på udbedring af forholdet, før der er opnået enighed om udbed-

ringsmetoden. Klageren har anført, at han vil indhente tilbud, når der er enighed om udbedringsmetoden.

Selskabet har afvist, at klageren er berettiget til yderligere dækning end den, som selskabet har tilbudt. Selskabet har anført, at der i BR98 er tale om funktionskrav, og at den tilbudte erstatning er tilstrækkelig til at sikre kælderen mod fremtidig fugtindtrængen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Erstatningsopgørelsen

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den udbedringsmetode, som selskabet har foreslået, er utilstrækkelig eller ulovlig. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets besigtigelseskonsulent har besigtiget ejendommen og vurderet, at udbedring består i "etablering af topskinne/zink profil samt klemmeliste over dræn pladerne på øst siden. Hævning af dræn pladerne til underkant belægning, med klemmeliste afslutning ved overkant belægning".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndig rapport eller lignende til støtte for sin påstand om, at den af selskabet foreslåede udbedringsmetode ikke er tilstrækkelig til at udbedre forholdet.

Nævnet bemærker, at selskabet har tilbudt at bistå klageren med at indhente et tilbud.

Den udvidede dækning

Ankenævnet for Forsikring

11.

99329

Forsikringen er udvidet til at dække ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen, hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at fugtsikringen af tilbygningens kælder er udført i strid med bygningsreglementet på udførelsestidspunktet, når der bortses fra den udbedring af fugtsikringen, som selskabet har tilbudt at dække, og som nævnet finder at måtte lægge til grund sikrer, at funktionskravet i BR-98 er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i videre omfang end sket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at BR-98 afsnit 4.1.1 og 4.1.2, der var gældende på udførelsestidspunktet, alene stiller et generelt funktionskrav til, at byggearbejder skal udføres på en teknisk og håndværksmæssig forsvarlig måde – og at konstruktioner skal udføres på en sådan måde, at regn og sne samt overfladevand, grundvand, jordfugt og luftfugtighed ikke medfører fugtskader og fugtgener.

Nævnet har også lagt vægt på, at manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade etc. ikke er omfattet af ulovlighedsdækningen, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af bygningslovgivningen. Det er ifølge betingelserne herudover en betingelse for dækning, at dispensation ikke kan opnås hos myndighederne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99329



Svend Bjerg Hansen