Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. april 2023 blev i sag nr. 99330:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "… den ….05.2022, føder jeg min [barn] ved planlagt sædefødsel – denne fødsel filmes til undervisningsbrug. Efterfølgende snakker jeg med … som er læge på … Sygehus og var til stede ved fødslen at det var en MEGET voldsom fødsel og som desværre ikke gik helt som den skulle. Min [barn] endte med at sidde fast med skulder og hoved på vej ud i ca. 5 minutter, hvor personale på sygehuset prøvede forskellige metoder til at få [barn] ud. Selvom de gjorde alt rigtig og lige efter bogen, blev jeg placeret i unaturlige stillinger for at de kunne få min [barn] ud, hvilket gav et smæk.
> Jeg nævner for en sygeplejerske at jeg har mange smerte i lænd / ryg, men bliver ikke undersøgt yderligere da smerte jo er meget normalt efter en fødsel og specielt efter en sædefødsel. Til min 8 ugers undersøgelse nævner jeg dette første gang for min læge, som giver mig ret i at mit haleben sidder forkert og forvolder mig smerter. Da jeg allerede har snakket med min læge om dette og jeg kun bliver spurgt ind til det psykiske ved min efterfødselssamtale, nævner jeg det ikke her, men nævner jeg har svært ved at sidde ned og amme min [barn]. Jeg lærer også at amme [barn] liggende af min sundhedsplejerske.
>
> Jeg er nu begyndt hos fysioterapi hos …, som har vurderet at det kommer til at kræve genoptræning 1-2 gange om ugen i en ukendt periode.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækket mine udgifter til Fysioterapi samt Kiropraktor. Og eventuelle fremtidige varige men."

2. 99330

Selskabet har i brev af 23/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Indledning**
Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for gener fra hendes haleben med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at generne er opstået ved et ulykkestilfælde, subsidiært at klageren ikke har fremlagt dokumentation for straks- og brosymptomer.

Klageren var på skadedatoen omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelserne 1810. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling
Klageren anmeldte den 12. september 2022, at hendes haleben havde flyttet sig under fødslen af hendes [barn] den …. maj 2022, og at hun havde svært ved at sidde ned i længere tid ad gangen eller gå lange ture.

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

På baggrund af anmeldelsen indhentede selskabet journaler fra klagerens praktiserende læge samt klagerens fødselsjournal. Disse fremlægges som henholdsvis **bilag 3** og **bilag 4**.

Den 9. november 2022 afviste selskabet dækning for generne med henvisning til, at klagerens journaler ikke påviste, at der under fødslen var sket en pludselig initialpåvirkning, der kunne udgøre et ulykkestilfælde, ligesom der ikke var dokumentation for hverken straks- eller brosymptomer, der kunne påvise en årsagssammenhæng. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 5**.

Klageren sendte den 16. november 2022 en indsigelse over afgørelsen og medsendte i den forbindelse en udtalelse fra sygehuset, hvoraf det fremgik, at det ikke kunne udelukkes, at den manuelle håndtering under fødslen kunne have medført klagerens gener. Klagerens indsigelse fremlægges som **bilag 6** og udtalelsen fra hospitalet fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet fastholdt afgørelsen den 30. november 2022. Fastholdelsen fremlægges som **bilag 8**.

Den 29. december 2022 sendte klageren en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 9**.

Kvalitetsafdelingen fastholdt afgørelsen den 20. januar 2023. Svaret fra Kvalitet fremlægges som **bilag 10**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering
Klageren har i klageskemaet til nævnet anført, at der var tale om en voldsom fødsel, at hun fik et 'smæk' under fødslen, da hun kom ud i unaturlige positioner, og at hun flere gange skulle have nævnt for en sygeplejerske, at hun havde smerter i sin lænd/ryg, men at hun ikke blev undersøgt yderligere.

Derudover har klageren anført, at hun også til 8 ugers undersøgelsen skulle have nævnt, at hendes haleben sad forkert, og at hun havde smerter, samt at hun kun blev spurgt ind til det psykiske, da hun allerede havde talt med sin læge om det.

Af klagerens fødselsjournal fremgår det, at klageren havde en planlagt UK-fødsel (sædefødsel) efter mislykkedes vendingsforsøg. Det fremgår videre, at pressefasen af fødslen startede den …. maj 2022 kl. 16:40, at klageren først befandt sig i knæ-albue-leje, derefter kom hun om på ryggen halvsiddende, og at hun efter tre veer kom tilbage i oprejst knæ-albu-leje.

Den …. maj 2022 kl. 17:22 er det noteret, at klagerens [barn] kom til verden, og af fødselsresuméet fremgår det bl.a., at der blev benyttet håndgreb til forløsning på grund af komplicerede arme.

Kl. 20:45 er det noteret, at:
'***Funktion og færdigheder, status***
- Evne til at bevæge sig omkring:
Fuldt mobil

Installeret på stuen. Vir informeret om pris. Ønsker medindlæggelse. [Klageren] fik aldrig amningen igang med parret [1. barn]. Har ønske om amning.'

Den …. maj 2022 kl. 08:30 er det noteret, at:
'**Funktion og færdigheder, status**
- Evne til at bevæge sig omkring:
Fuldt mobil

Udskillelse, Vandladning, status
Normal vandladning

Observation af vaginalblødning
Tilladelig blødning
Supplerende: Let aftagende.

Hud mod hud
Vejlede i anvendelse af sut til barnet
Vejlede i at barnet skal sutte efter behov
Vejlede i god sutteteknik
Vejledt i siddende ammestilling

Supplerende: 16/5 DV: Ammer siddende da jeg kommer på stuen. Mor synes det går meget bedre end ved 1. barn, hvor mælken aldrig rigtig løb til. [Barn] ses sutte med korrekt teknik og der høres synkelyde.

Har ammet x flere i dag og det går fint.

Observation af vaginalblødning
Tilladelig blødning
Supplerende: Ut. palperes under umb.'

Klageren var den 19. juli 2022 til efterfødselssamtale med en jordemoder, hvor der intet er nævnt om gener fra halebenet.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det, at hun var i kontakt med lægen den 14. juni 2022 vedrørende [barn] refluks, den 22. juni 2022, hvor der blev drøftet træning, og den 17. august 2022 vedrørende træthed. Ved ingen af disse konsultationer er det nævnet noget om gener fra halebenet.

Smerter fra halebenet er første gang noteret den 19. september 2022 – eller syv dage efter anmeldelsen til selskabet – hvor det bl.a. fremgår, at:
'Smerter i halebenet efter fødslen. Har meldt det til forsikringen da hun har mange gener.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Derudover fremgår det, at det er en forudsætning for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Af betingelserne punkt 2.9.11, fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes følger efter tandlæge-, læge og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Selskabet bemærker, at vurderingen af om skaden er omfattet af ulykkesforsikringens dækning er en vurdering af, om der er sket en pludselig hændelse i forsikringens forstand. Denne vurdering er uafhængig af den tilskadekomnes køn. Selskabet bemærker endvidere, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og generne.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets primære vurdering, at der ingen dokumentation er for, at der under fødslen af klagerens [barn] skete en sådan pludselig initialpåvirkning af klagerens haleben, at der har været tale om et ulykkestilfælde i forsikrings forstand. Selskabet fastholder således sin vurdering af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det af klagerens fødselsjournal fremgår, at hun samme dag var fuldt mobil, og at hun allerede dagen efter ammede sin [barn] siddende, at hun stadig var fuldt mobil, og at det gik godt.

Såfremt klagerens haleben var blevet forskubbet ved en pludselig hændelse under fødslen, må det efter selskabets opfattelse kunne forventes, at der var væsentlige gener fra halebenet, som havde begrænset hendes mobilitet, og som havde vanskeliggjort, at hun kunne sidde ned og amme sin [barn]. Tilsvarende måtte det forventes, at sundhedspersonalet havde fundet det relevant at notere noget om generne i klagerens journal.

Selskabet har også lagt vægt på, at der intet er nævnt i klagerens journaler om, at hun havde gener fra halebenet førend 4 måneder og 4 dage efter fødslen af barnet, og at dette i øvrigt var efter, at klageren havde anmeldt skaden til selskabet, hvilket forekommer påfaldende.

6. 99330

Såfremt nævnet i modsætning til selskabets opfattelse måtte finde, at klageren har dokumenteret, at hun under fødslen blev udsat for et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, der påvirkede hendes haleben, så er det selskabets subsidiære opfattelse, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem de eventuelle ulykkestilfælde og hendes aktuelle gener fra halebenet.

Ved den vurdering har selskabet lagt vægt på, at der ingen dokumentation er for hverken straks eller brosymptomer, idet generne først er nævnt mere end fire måneder efter den oplyste skadedato og efter skadeanmeldelsen til selskabet.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren i perioden fra fødslen af barnet og frem til at generne er nævnt første gang havde kontakt til sundhedsvæsnet gentagne gange, hvor det havde været nærliggende, at hun havde nævnt generne fra halebenet.

Det må efter selskabets opfattelse have formodningen imod sig, at klageren flere gange efter fødslen skulle have nævnt for sygeplejersken, at hun havde gener fra lænd/ryg, uden at dette er blevet noteret i hendes journal.

Udtalelsen fra hospitalet om, at det ikke kan udelukkes, at den manuelle håndtering har medført en påvirkning af halebenet, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en anden vurdering af sagen, idet selskabet bemærker, at oplysningen om, at noget ikke kan udelukkes, ikke er ensbetydende med, at påvirkningen rent faktisk er sket ved den manuelle håndtering. Udtalelsen er desuden udarbejdet efter selskabets første afvisning.

Derudover dækker forsikringen ikke følger af lægelig behandling, der ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde.

Sammenfatning
Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hun under fødslen var udsat for en pludselig initialpåvirkning af halebenet, der kan anses for at være et ulykkestilfælde i forsikringens forstand.

Subsidiært er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem en hændelse ved fødslen og hendes aktuelle gener, idet der ingen dokumentation er for hverken straks- eller brosymptomer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af fødselsjournalen fremgår bl.a.:

"… 16:00, …
Kald af jordemodersupervisor
lp, GA 40+6, planlagt UK efter mislykket vendingsforsøg. Tidl. født ukompliceret, tidl. let PE samt pp blødning på 800 ml.

Kommer i afdelingen med gode tiltagende veer og hurtig progression. Er 6 cm ved ankomst. Scanning viser barn der ligger optimalt for UK fødsel.
Fødselsteam mødes og aftaler opgavefordeling under forløsning.
Pæd. FV orienteres om forestående UK fødsel.

… 16:15, …
Vandafgang, tidspunkt
…
Svangre/fødsels-/barselsnotat
Beskrivelse: Lidt langsom fremgang i pressefasen, kommer om på ryggen halvsiddende og presser med bedre fremgang. Kommer tilbage i oprejst knæ-albue-leje efter tre veer.
…
Forløsning
... 17:22 …
Erkendt UK, spontane veer, VA, hurtig progression, føder i up-right UK, anvendes håndgreb til forløsning gr. komplicerede arme. Føder slap [barn], som kommer på sechers bord og behandles af pæd. Apgar 0/1, 8/5, 10/10. Grad 1 bristning. Blødning 650 ml.

Obstetriske diagnoser, fødsel
Diagnoser:
Fødsel kompliceret af underkropspræsentation

…17:22, …
Kald af jordemodersupervisor
Kaldt til fødsel.
[Klageren] presser sædet flot frem, uret startes da hvid linie ses. Det meste af benene kommer flot frem, efter 2 1/2 min hjælpes fødderne fri. Kroppen ses inkomplet roteret hvorfor der først mistænkes 'ukomplicerede arme'. Der forsøges først ved BV … og dernæst ved ut at forløse symfysearmen, men armen nåes ikke. Derfor sadles om til 'komplicerede arme' og barnet roteres ryg mod ryg. Dog fortsat ikke muligt at forløse symfyse armen, hvorfor bagerste arm forløses først. Derefter er det muligt at forløse anden arm og hovedet følger fint med herefter. Fin [barn], dog slap og bleg uden resp., afnavles hurtigt og overgives til pæd. FV + BV pa Sechers Bord. Retter sig hurtigt på indblæsninger."

Af hospitalsnotat dagen efter fødslen fremgår bl.a.:

"**Vejledning i amning**
…
Vejledt i siddende ammestilling
Supplerende: 16/5 DV: Ammer siddende da jeg kommer på stuen. Mor synes det går meget bedre end ved 1. barn, hvor mælken aldrig rigtig løb til.
[Barn] ses sutte med korrekt teknik og der høres synkelyde.

Har ammet x flere i dag og det går fint."

Af egen læges journalnotater fremgår bl.a.:

"**14-06-2022: Konsultation**
Kommer med sin … mdrs. gamle [barn] som har refluks. Snak om fødslen som var en hård omgang.
Det var en sædefødsel med manuel løsning af armene.

22-06-2022: Konsultation
Snakker om træning, som endnu er for tidligt

17-08-2022: Konsultation
Der tages div. bl.p

17-08-2022: Konsultation
Har efter sidste fødsel følt sig træt og mat. Mere end hun synes er normalt og hun vil meget gerne have et tjek på vitaminstatus mm. Det tager vi.
…
19-09-2022: Telefonkonsultation
Smerter i halebenet efter fødslen. Har meldt det til forsikringen da hun har mange gener.
…
10-11-2022: Konsultation
Forsikringen vil ikke godtage generne fra halebenet, fordi der ikke er skrevet noget om det i fødejournalen og fordi det ikke er nævnt i forb med 8 ugers undersøgelsen. Her vil de fleste fortsat være ømme efter fødslen. Det patologiske er jo først når det fortsætter udover 3 mdr som hos hende."

Af hospitalsbrev af 16/11 2022 fremgår bl.a.:

"Supplerende oplysninger i forbindelse med fødsel den ….
Patienten lejres stående på knæ for under forløsning at fordre en fin fremdrift, og for at fjerne tryk og belastning mod endetarm og haleben. Da fremdriften undervejs ikke er tilstrækkelig, bruges håndgreb efter gældende faglig anbefaling for stående sædefødsel.
Det kan ikke udelukkes, at der kan være sket påvirkning af haleben ved brug af håndgreb, omend det er mindre sandsynligt, da gener omkring haleben også ses at forekomme ved fødsel med barn i hovedstilling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1 Forsikringen dækker**
Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.
Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng
For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

9. 99330

…
2.9.11
Følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt smerter i halebenet efter en fødsel. Hun ønsker dækning for behandlinger hos fysioterapeut og kiropraktor samt for eventuelt varigt mén. Klageren har anført, at sædefødslen var meget voldsom og ikke gik som planlagt. Hun blev placeret i unaturlige stillinger for at få barnet ud, hvilket gav et smæk. Hun nævnte for en sygeplejerske, at hun havde mange smerter i lænd/ryg, men hun blev ikke undersøgt yderligere, da smerte var meget normalt efter en fødsel og specielt efter en sædefødsel. Klageren har anført, at hun nævnte smerter fra halebenet første gang for sin læge ved otte ugers undersøgelsen. Hun nævnte ikke smerterne ved efterfødselssamtalen med jordemoderen, idet samtalen kun drejede sig om det psykiske.

Selskabet har afvist at yde dækning. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at hun under fødslen var udsat for en pludselig initialpåvirkning af halebenet, der kan anses for at være en ulykke. Selskabet har subsidiært anført, at klageren ikke har bevist årsagssammenhæng mellem en hændelse ved fødslen og hendes aktuelle gener, idet der hverken er dokumentation for straks- eller brosymptomer. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker følger af lægelig behandling, der ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde.

Af fødselsjournalen fremgår det, at der var tale om en erkendt underkropsfødsel, og at det var en "fødsel kompliceret af underkropspræsentation". Om fødslen er beskrevet, at "Det meste af benene kommer flot frem, efter 2 1/2 min hjælpes fødderne fri. Kroppen ses inkomplet roteret hvorfor der først mistænkes 'ukomplicerede arme'. Der forsøges først ved BV … og dernæst ved ut at forløse symfysearmen, men armen nåes ikke. Derfor sadles om til 'komplicerede arme' og barnet roteres ryg mod ryg. Dog fortsat ikke muligt at forløse symfysearmen, hvorfor bagerste arm forløses først. Derefter er det muligt at forløse anden arm og hovedet følger fint med herefter".

10. 99330

Af egen læges journalnotat af 19/9 2020 fremgår det, at klageren har "Smerter i halebenet efter fødslen. Har meldt det til forsikringen da hun har mange gener".

Det fremgår af brev af 16/11 2022 fra hospitalet, at "Det kan ikke udelukkes, at der kan være sket påvirkning af haleben ved brug af håndgreb, omend det er mindre sandsynligt, da gener omkring haleben også ses at forekomme ved fødsel med barn i hovedstilling".

Ulykkesforsikringen dækker en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet bemærker, at Højesteret i den såkaldte løbesag (U2018.7H) har udtalt om en tilsvarende bestemmelse, at "Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet 'hændelse' og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Den hændelse - initialpåvirkning - som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt". Højesteret har videre udtalt, at "På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade".

Nævnets flertal udtaler:

Flertallet finder, at klagerens haleben under fødslen blev udsat for et pludseligt, stort og relativt kortvarigt tryk, således at klageren under fødslen har været udsat for en pludselig hændelse (en initialpåvirkning). Flertallet finder, at klageren har sandsynliggjort, at hendes gener er forårsaget af fødslen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af brev af 16/11 2022 fra hospitalet, at "Det kan ikke udelukkes, at der kan være sket påvirkning af haleben ved brug af håndgreb, om-

end det er mindre sandsynligt, da gener omkring haleben også ses at forekomme ved fødsel med barn i hovedstilling".

Flertallet har videre lagt vægt på, at det af fødselsjournalen fremgår, at "Derfor sadles om til 'komplicerede arme' og barnet roteres ryg mod ryg. Dog fortsat ikke muligt at forløse symfyse-armen, hvorfor bagerste arm forløses først".

Flertallet har også vægt på, at kroppen skal restituere efter en graviditet og fødsel, og at klagerens læge i journalnotat af 10/11 2022 har noteret, at "Forsikringen vil ikke godtage generne fra halebenet, fordi der ikke er skrevet noget om det i fødejournalen og fordi det ikke er nævnt i forbindelse med 8 ugers undersøgelsen. Her vil de fleste fortsat være ømme efter fødslen. Det patologiske er jo først når det fortsætter udover 3 mdr. som hos hende".

Flertallet finder, at forløsning ved håndgreb ikke kan betragtes som "lægelig behandling" i betingelsernes forstand.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder, at klageren ikke har bevist, at hun under fødslen blev påført en skade som følge af en pludselig hændelse (en initialpåvirkning).

Mindretallet har lagt vægt på, at der i journalmaterialet ikke foreligger tidsnære oplysninger om en pludselig initialpåvirkning idet den tidligste beskrivelse af klagerens gener fra halebenet fremgår af journalnotat af 19/9 2022, hvilket er 4 måneder efter fødslen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 99330

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand og skal realitetsbehandle klagerens krav. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings