

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99333:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ulykken er en faldskade jfr. bil 3. På vej til [...] konstateres at hovedindgangen er lukket som følge af renovering. På hurtig vej til anden indgang blev min højre fod fanget af en dørstopper ved den aflåste dør og jeg blev udsat for et voldsomt fald.

Forløbet af skaden er beskrevet i anmodning om konsultation hos tandlæge [1], bil 1 og i anmeldelse af skaden, bil 3. Tandskaden meldte sig først i weekenden 13 -14 november. Her konstateredes at broen var slået løs. På konsultation den 15 november 2021 konstaterede tandlæge [1] at tand +2 var knust og at stumper kunne pilles ud jfr. Journal af 15 november, bil 4. Af journalen fremgår at radix mest cervikalt reg +2 er knust og at radix skal fjernes. Herefter recementeres broen.

Den 10 juli 2022 orientere [Tandlæge 1] mig om at indstævnte har returneret hende USB med røntgen ubrugt. Samtidig spørger hun til forsikringssagen jfr. bil 7. 11 juli 2022 orientere jeg hende om hvorfor hendes ekspert (ægtefælle) ikke blev anvendt til renovering af fortænderne jfr. bil 8. [Tandlæge 1] svarer 11 juli 2022 at hun ikke vil gå ind i sagen. Hun oplyser "at der er rtg. af +2 fra november før skaden og at der ikke er caries under. Det vi holdt øje med var rodspids betændelse" jfr. bil 9.

Journal af 24 november fra tandlæge [2]:

Jeg orienteres ikke om journalen og havde ingen grund til at spørge ind da jeg var fuldt ud orienteret om årsagen til skaden af tandlæge [1] den 15 november 2021 jfr. bil 2. Jeg bliver først be-

Ankenævnet for Forsikring

2.

99333

kendt med [Tandlæge 2]s journal ved afslaget på erstatning. Jeg står uforstående overfor indholdet af journalen.

Der er ingen sammenhæng med at det i bil 2 af 15 november konstateres at radix er knust og fjernes i forbindelse med recementeringen. [Tandlæge 2] har ganske enkelt ikke gjort sig bekendt med [Tandlæge 1] journalen bil 2.

Referat 06 maj 2022 fra erklæring indhentet af indstævnte: at hovedårsagen til at broen gik i-sikke skyldes traumet men at broen ikke længere sad fast på +2 på grund af caries. Broen sad derfor kun fast på tanden +1.

Var [Tandlæge 1] journalen bil 2 været bilagt dokumenterne fremsendt til konsulenten burde hans erklæring ikke udelukkende have været baseret på [Tandlæge 2]s journal. Dette tyder på at [Tandlæge 1] journalen ikke var medsendt til konsulenten. Jeg har derfor anmodet om at få tilsendt konsulentens erklæring og indklagedes fremsendelsesskrivelse. Det har jeg ikke fået hvorfor provokation herom fremsættes.

Den 30 september fastholder klageafdelingen afvisning af at yde erstatning. Dette på trods af at selskabet gøres bekendt med [Tandlæge 1] journalen fra 15 november 2021, bil 2 og at denne journal er det eneste eksisterende grundlag for at bedømme traumets indvirkning på skaden.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Påstand: at indstævnte dømmes til at betale 31.342,67 kr. med procesrenter fra kravets fremsættelse 03.01.2022.

Det er ubestridt at kravet er omfattet af tegnet ulykkesforsikring og ligeledes er kravets størrelse ubestridt."

Selskabet har i brev af 25/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager, der i Købstædernes Forsikring har tegnet ulykkesforsikring, klager over vores behandling af et anmeldt ulykkestilfælde. Forsikringstager har nedlagt påstand om, at vi skal anerkende tandskade og deraf afledte behandlingsudgifter til tandbehandling.

Der er tale om en heltidsulykkesforsikring som giver ret til rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, uanset at nabotænder til den skadede tand mangler eller er svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbygning, så erstatter vi kun de udgifter, der er nødvendige til behandling af den skadede tand.

Det er vores opfattelse at behandlingsbehovet primært skyldes forudbestående sygdom.

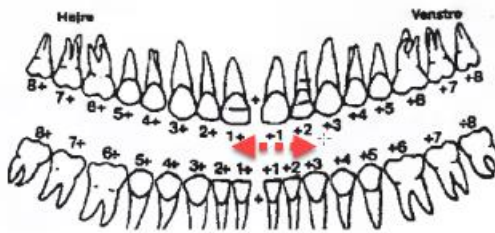
Vi har modtaget mail fra forsikrede der beskriver skaden 03.11.2021 som følgende: '... på vej til anden indgang blev min sko fanget af dørstolpe ved den aflåste dør ... faldet var meget voldsomt... i søndags (14.11.2021 red.) konstaterede jeg, at broen i fortænderne var løs og jeg kunne tage broen af....'

Ankenævnet for Forsikring

3.

99333

Vi indhentede derefter tanderkklæring, journal samt røntgenbilleder fra [tandlæge 2]. Af tanderkklæringen fremgår det at skaden har påvirket tænderne 1+ og +2



der inden skaden var behandlet med krone og rodbehandlede. Tandlægen foreslår stift og opbygning af 1+ og bro fra 1+ til +3.

Vi modtog derudover journalmateriale for perioden 23.05.2006-24.11.2021.

Der fremgik ingen oplysninger i perioden 05.07.2006-24.11.2021. Vi indhentede derfor journal fra [tandlæge 2] hvor vi efterfølgende modtog journal for perioden 14.06.2012-15.11.2021.

Forsikrede var til tandlæge 15.11.2021 hvoraf det fremgår at forsikrede havde et fald onsdag den 10.11.2021 og kommer med bro i hånden regionen 1+1,2 med stifter i. Tandlægen noterede at 2+ er løs i kronen og er fraktureret i roden.

I journal fra den 24.11.2021 fremgår det at +2 ses fuldstændig carieret under stift. Vedlagte røntgen dokumenterer journalen.

Vi skrev til forsikrede at vi ikke dækker hans udgifter til tandbehandling da det er vores opfattelse at behandlingsbehovet skyldes den forudbestående caries i tanden +2, der bærer den ene side af broen,- og vi mener dette er årsagen til broen er løs og ikke den anmeldte ulykke.

Forsikrede klagede over vores afgørelse, da han mener at cariesangrebet må være fra da broen blev sat på for 25 år siden. Derudover skrev forsikrede at der må være tale om fri fantasi fra vores side omkring det hold at broen alene sad fast på 1+, og at han ikke var blevet gjort bekendt med beskrivelse af tanden 1+'s tilstand.

Vi fastholdt efterfølgende vores afgørelse overfor forsikrede og oplyste ham om muligheden for at klage til Vores klageansvarlige.

Forsikrede klagede efterfølgende til vores klageansvarlige. Forsikrede oplyser at man mener at der er sket en fejlfortolkning af røntgenbillede og fastholder, at han kom til skade ved fald med traume i ansigtet. Han oplyser samtidig at røntgenbillederne taget hos [tandlæge 2] kan tolkes som om, at der er caries i +2. Forsikrede oplyser at [tandlæge 1] bekræfter at det fremgår på røntgen at der ikke er caries under +2. Derudover oplyser forsikrede at det er hans [familiemedlem] der

har udført broen for 25 år siden og at denne konstaterer at det faktisk at broen er løs med stifter tyder på et voldsomt slag. Forsikrede er derfor også uenig i udlægningen fra [tandlæge 2].

Vores klageansvarlige fastholdt efterfølgende vores tidligere afgørelse men tilbyder erstatning for undersøgelser, røntgen og cementering på i alt 1.967 kr.

Forsikrede klagede herefter igen til vores klageansvarlige og foreslår en fornyet erklæring. Vores klageansvarlige kontaktede forsikrede telefonisk, der nu ikke ønskede vi indhenter yderligere information og mener dette var overflødig idet der foreligger journal fra tidligere.

Efter ny gennemgang af sagen fastholder vi afgørelsen.

6.6.4 Tandskade som følge af ulykke

Vi dækker rimelige og nødvendige udgifter tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, forudsat at du ikke har ret til erstatning af udgifter fra anden side, herunder fra Sygesikringen, en arbejdsskadeforsikring eller anden forsikring. Vi dækker også proteser, der beskadiges i munden. Med nødvendig tandbehandling mener vi; at vi betaler for genopretning af tandsættet eller protesen til samme status som før skaden.

Uanset at nabotænder til den skadede tand mangler eller er svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbygning, så erstatter vi kun de udgifter, der er nødvendige til behandling af den skadede tand.

Vi kan tilslutte os oplysningen om at forsikrede har været udsat for et fald den 03.11.2021 men fastholder fortsat vores afgørelse omkring udgifterne til tandbehandling.

Vi lægger vægt på, at der i journal den 24.11.2021 fra behandlende tandlæge fremgår at tanden +2 er fuldstændig carieret, ligesom det også fremgår af røntgenbillede taget samme dag.

Tanden +2 er den ene ud af to bropiller på den bro skadelidte har på de 3 tænder 1+, +1 og +2.

Vi har tilbudt at betale en del af udgifterne for undersøgelser, røntgen og cementering på i alt 1.967 kr.

Vores rådgivende tandlægekonsulent udtaler:

'Skadelidte har mistet bro fra 1+ til +2 - tre led, og da +2 er helt færdig, så skal der fremstilles en bro på 4 led fra 1+ til +3. Tandlægen skriver i journalen d. 24/11 2021 vedr. +2 'fuldstændig carieret under stift'. Det betyder, at hovedårsagen, at broen gik løs er ikke traumet, men at broen ikke længere sad fast på +2, kun på 1+. Hvis broen ikke var helt løs på traumetidspunktet, så taler vi om meget kort tid, så var den gået løs, (muligvis få uger)

Princippet for erstatning er altid, at skadelidte ikke kan blive bedre stillet end før traumet. Konklusion: +2 var som tand helt færdig inden traumet, derfor kan vi ikke udbetale nogen form for erstatning. (forudbestående behandlingsbehov).

Skadelidte tror, at den caries der var, og som afgjorde broens skæbne, stammer fra broens frembringelse - 25 år siden. Det er naturligvis nonsens. Ingen konstruktion holder evigt, og 25 år er rigtig lang tid'.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99333

Sagen forelægges en anden tandlægekonsulent:

Det fremgår af journalnotat 24. november, 2021, at tanden +2, som bærer broen, er fuldstændig carieret bort og kan ikke reddes. Dette bekræftes af røntgenbillede. Der er tale om et forudbestående behandlingsbehov på grund af tandsygdom, hvorfor jeg anbefaler, at der ikke ydes dækning. Vi tillader os i øvrigt at se bort fra forsikredes gengivelse af hvad hans tandlæge som ikke udfører denne type behandlinger og tidligere tandlæge som er nær familierelation, mener og hvor vi ikke har modtaget noget direkte fra ligesom skadelidte ikke ønskede vi indhentede yderligere.

Det er forsikrede, der skal kunne dokumentere, at skaden er sket, og at det er skaden der er årsag til hans behandlingsbehov. På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at det er sandsynliggjort, at forsikredes behandlingsbehov skyldes den anmeldte hændelse.

Da der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikrede behandlingsbehov, fastholder vi, at forsikrede ikke har ret til dækning af hans udgifter til tandbehandling."

Nævnets sekretariat har forelagt sagen til udtalelse for nævnets tandlægesagkyndige. Han har i Udtalelse af 29/5 2023 blandt andet anført:

"Forsikringsselskabet afviser dækning med henvisning til det forhold, at tanden +2 på tidspunktet for ulykkestilfældet var med omfattende cariesdestruktion. Dette forhold ses journaldokumenteret i journal fra [tandlæge 2]. Forholdet underbygges af røntgenoptagelser fra 8.1.20 og 22.3.21, hvor der ses tydelige defekter under kronen/bropillen +2.

Det er således dokumenteret, at behandlingsbehovet (fremstilling af ny bro) 1(+1)2 var nødvendig inden ulykkestilfældet, hvorfor ulykken ikke har udløst noget yderligere behandlingsbehov.

Efter mit skøn er forsikringsselskabets afgørelse korrekt og udført på fuldt oplyst grundlag.

Ankenævnet bør efter mit skøn meddele forsikringskunden, at forholdet eventuelt kan anmeldes hos 'Tandlægenes Patientskadeforsikring'."

Klageren har i brev af 7/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er overrasket over hvordan fakta kan manipuleres.

Den 14/11 2021 kontakter jeg [tandlæge 1] for at få hjælp til krone der ved faldulykke var slået løs.

Dagen efter blev tand +2 rensat før cementering herunder stykker af tanden der var knust fjernet. Jeg spurgte om skaden skyldes faldet hvilket bekræftedes jfr. journal hvor det anføres at der skal laves en skadesanmeldelse.

Det er i journalen af 15/11 2021 intet oplyst om caries. På forespørgsel oplyser [Tandlæge 1] 11.07.2022 at røntgenfoto fra november før skaden viser at der ikke er caries under tanden. Tilsvarende må gælde røntgen 15.11. 2021 optaget i forbindelse med cementeringen.

Journal 15/11 2021 fra tandlæge [1] viser at +2 er slået ud in toto med stifter. Stiften i +2 er løs i kronen (tegn på voldsomt slag) og der er rodfraktur i +2. Den mest cervicale del af radix +2 er knust og skal ekstraheres.

Røntgen af +2 fra 22/03 2022 viser ingen caries under +2 kronen r og tilsvarende røntgen 15/11 Som iøvrigt viser tydelig fraktur af roden i den cervikale del.

[Tandlæge 1]:

[Tandlæge 1] udfører ikke den slags broarbejde. Det forestås af hendes ægtefælle [tandlæge 3] der har sin egen klinik i [...]. Jeg overvejede som følge af min alder ([I firserne]) den enklest mulige løsning. Forslaget fra [tandlæge 3] fandt jeg for kompliceret hvorfor jeg kontaktede [familiemedlem] der tidligere var indehaver af [tandlæge 2]. Han foreslog den anvendte løsning og kontaktede sin efterfølger og aftalte med ham at han foretog den foreslåede udbedring.

Den 24/11 2021 trækkes tanden ud og der isættes primitiv bro. Den udtrukne tand kommenteres ikke og jeg har ikke behov for at spørge da jeg har fået klar besked fra [Tandlæge 1] hvorefter der foreligger en faldskade.

Hvornår journalen fra tandlægen [2] udfærdiges og det anføres at tanden +2 er fuldstændig carieret vides ikke. Det forekommer besynderligt at tandlægen træffer sin vurdering på grundlag af et røntgenfoto og ikke på grundlag af den tand han har trukket ud. Specielt når at det vides at tanden inden fotoet tages er rensat og gjort klar til cementering.

Konsulent [...].

Han anfører at det således er dokumenteret at behandling var nødvendigt inden ulykkestilfældet. Det er en besynderlig dokumentation da opgaven burde være at vurdere om tanden var fuldstændig carieret eller ikke. Det centrale bilag fra tandlæge [1] indgår åbenbart ikke i vurderingen. Der henvises til røntgen af 22/03 2021 selvom dette røntgen af tandlæge [1] viser at der ikke er caries under. Altså en meget overfladisk og fejlagtig vurdering.

Forsikringsselskabet.

Det anføres at selskabet tillader sig at se bort fra forsikredes gengivelse af hvad tandlæge [1] mener og som de ikke har modtaget noget direkte fra. Det er lovlig smart at påstå at der ikke er noget fra tandlæge [1] da det centrale bilag i sagen er dennes Journal 15/11 2021. Journalen viser at skaden er en faldskade hvorved broen slås ud og at der ikke er caries under. Dette bekræftes af skrivelse af 1/07 2022 af [Tandlæge 1] der iøvrigt henviser til røntgen af 22/03 22 et røntgen som iøvrigt påberåbes af konsulent [...] som støttende journalen fra tandlæge [2].

Konklusion:

Det gøres gældende at det er bevist at skaden på +2 tanden skyldes faldskade jfr. journal af 15/11 2021 fra tandlæge [Tandlæge 1].

Det fremgår af [Tandlæge 1] journal at broen er slået løs in toto med stifter. Stiften i +2 er løs i kronen (tyder på voldsomt slag) og at der er rodfraktion i +2. Den cervikale del af radix +2 er knust

Ankenævnet for Forsikring

7.

99333

og radix ekstraheres. På forespørgsel oplyses 11 /07 2022 at der ikke er caries under. Tilsvarende for røntgen 15/11 2021 taget i forbindelse med recementeringen.

Forsikringsselskabet gør gældende at +2 er fuldstændigt carieret og dermed er skaden ikke erstatningsberettiget. Det støttes på journal fra tandlæge [2].

Jeg forventede at tandlæge [1] indsendte anmeldelse på grundlag af hendes konstateringer. Tandlæge [2] fik sig imidlertid møvet frem formentlig på grundlag af min faktura sendt til forsikringsselskabet. I forbindelse hermed formodes hans journal udfærdiget og hvor det anføres at +2 er fuldstændig carieret på grundlag af taget røntgenfoto.

Dette anføres på trods af at tanden forinden røntgenfotoet er rensset og recementeret og dermed et yderst spinkelt grundlag for påstanden. Tandlægen har åbenbart ikke den af ham udtrukne tand i sin besiddelse på tidspunktet for udfærdigelsen af sin journal. Heller ikke indgår journalen fra tandlæge [1] i hans vurdering. Journalen fra tandlæge [2] er således udfærdiget på et meget spinkelt grundlag og bærer præg af sjusk da hverken den udtrukne tand eller journalen fra [tandlæge 1] indgår i journalen.

Forsikringsselskabet forsøger i sit indlæg at se bort fra forsikredes gengivelser af [tandlæge 1] journal 15111 2021 og oplysning om at der ikke er caries i tanden jfr skrivelse af 11/07 2022. Argumentationen holder imidlertid ikke idet begge centrale bilag er fremlagt og indgår dermed i sagen.

Forsikringsselskabets uberettigede beslutning om at bortse fra bilagene fra [tandlæge 1] må være forklaringen på at disse centrale bilag ikke fremsendes ved selskabets indhentelse af sagkyndige erklæringer.

Derimod er det at det i erklæring indhentet af Ankenævnet anføres at det er dokumenteret at skaden ikke er erstatningsberettiget ved påberåbelse af journalen fra tandlæge [2]. Hvad er konsulenten egentlig spurgt om?

Det er ligeledes overraskende at journal 15/11 2021 og skrivelse af 11/07 2022 hvor caries angreb afvises overhovedet ikke omtales i erklæringen. Har bilagene ikke været vedlagt henvendelsen til konsulenten?

Samlet kan konstateres at forsikringsselskabets og alle indhentede erklæringer alle bygger på journalen fra tandlæge [2] der ovenfor er påvist at være sjusket og hvilende på et yderst spinkelt grundlag. Der er således ikke antydning af bevis for at tanden som påstået var carieret og dermed afvisning af erstatning i følge den foreliggende ulykkesforsikring."

Selskabet har i brev af 20/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget de indsende oplysninger og har følgende kommentarer:

Vi skal oplyse at sagen inklusiv alle akter herunder journal, røntgen og erklæring har været forelagt 2 forskellige tandlægekonsulenter i selskabet.

Vi skal derudover bemærke at det alene er klagers gengivelse af udtalelse fra tandlæge [2] og altså ikke hele journalmaterialet fra tandlæge [2] vi ser bort fra.

Derudover har vi ikke yderligere bemærkninger og det er vores opfattelse af sagen nu kan færdigbehandles i nævnet."

Til dette har klageren fremsendt brev af 19/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Erklæringen fra tandlægekonsulent [...] indhentet af ankenævnet er bemærkelsesværdig ved dels ikke at omtale journalen fra [Tandlæge 1] og dels ved at fremtræde som opfølgning på en tidligere afgivet erklæring.

En indhentet sagkyndig erklæring burde konkludere at [Tandlæge 2]s journal bygger på en fejlfortolkning af hans røntgen og at journalen i øvrigt er sjusket da han ikke lader tanden han er i besiddelse af indgå i hans vurdering. Havde han gjort det ville han have konstateret at skyggerne på hans røntgen skyldes provisorisk cement anvendt af [Tandlæge 1] ved hendes recementering af broen den 15.11.2021.

Ud over at tandlæge [Tandlæge 2] afgiver en sjusket journal er han også lusket idet han ikke orientere sin klient om sin vurdering der hvis den var rigtig udelukker erstatning. Det på trods af at han ved jeg forventer at ulykkesforsikringen betaler hans regning. Havde han orienteret mig ville jeg have spurgt [familiemedlem] til råds hvilket må formodes at have ført til at de to tandlæger havde vurderet tanden og konstateret at [Tandlæge 2] fejlfortolker sit røntgen.

[Nævnets tandlægekonsulent] påstår i øvrigt at han har konstateret at [Tandlæge 2]s journal bekræftes af røntgen 08.01.1920 og 23.10.2021. Hertil bemærkes at selvom der foreligger mange røntgenbilleder er de ikke alle relevante idet optagelserne havde andet formål end cariesangreb. Kun røntgen fra 22.03.2021 er relevant og som klart viser at der ikke er caries i tanden. Røntgenbilledet er fremlagt.

[Tandlæge 1] anfører i sin skrivelse 11.07.1922 at der er røntgen af +2 fra før skaden (22.03.2021) der viser at der ikke er caries i tanden. Hun anfører at det vi holdt øje med var rodspidsbetændelse som i øvrigt ved en række røntgen viste sig at være stabil og derfor ikke behandlingskrævede."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenfotos. Af tandlægejournal fra tandlæge [1] fremgår bl.a.:

"15/11/2021

Konsultation 1+. Pt. henvendelsesårsag: fald onsdag den 10 nov , kommer med bro i hånden fra reg 1+1,2 med stifter i , støbt stiftopbygning +2 er løs i kronen, der er taget fotos . Behandlingsplan: rtg us og foto af reg 21+12. pt skal lave en skadesanmeldelse ; inf om at radix ikke kan bruges , at der skal langtidsprov i form af en protese unde rbehandlingen efter ex, opheling efter ex og impl. - hvilket pt er indforstået med . Får tid hos [...] for plan og ex +1 (obs provisorie). Notat +2. rodfraktur. Recementering +2. Type: MK. Cementeret med Fuji plus. bro 1+12, recementeret

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

99333

prov , ringe holdbarhed, og lun smiletand, radix mest cervikalt reg +2 er knust, og radix skal fjernes. RTG 2+,1+,2+,3. Røntgen viser: apicale områder reg 321+123."

Af tandlægeerklæring af 21/11 2021 fra tandlæge [2] fremgår bl.a.:

Ulykkens dato 3. november 2021		Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden 29/11							
Patientens oplysning om skadens opståen Faldskade - Dørstopper gik ned i munden									
Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)									
Hvilke tænder	Diagnose, bogstav (se diagnoseliste på erklæringens bagside)	Tilstand før skaden							
		Intakt	Carieret	Fyldt, flader	Kronet		Rodbh.	Parodontitis	
			Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikal	Marginalis
1+ +2	D E						X		
					X	AK	X		
					X	AK	X		
Behandlingsforslag								Honorar + sygeskringens andel	
Akut/foreløbig behandling (specifiseret)								Kr.	
S.rtg Inj + Amoxic + 2 Stift + oplysning 1+ Bro 1+ → +3								778,-	
								1899	
								2200	
								24000	
Endelig behandling (specifiseret overslag) Forsikringserstatning 495								495	
Samme som akut									
								I alt 29372,-	

Af tandlægejournal fra tandlæge [2] fremgår bl.a.:

"24/11/2021

[Klageren] kommer ind da han har faldet over en dørstopper og faldet frontalt ned i jorden. Der ses en løs bro fra 1+ til +2. Ft. vil nu gerne have lavet en ny bro. Ft. har også meldt til forsikringen, og derfor udfyldes en tandskadeerklæring dd. Derudover laves en plan der siger; ex af +2 og ny bro fra 1+ til +3. Det hele bliver lavet dd. og der isættes en provisorisk bro indtil om 2-3 dage hvor der tages endeligt aftryk til bro. Der ses let apikal opklaring på +3 (ses på tidligere rtg), men pt. er ligeglad med dette og vil kun have en bro og ikke implantater, da det bliver for meget for pt. grundet alder.

...

RTG 1+. IndikationObservation. Røntgen viser: Ses 1+ uden apikal opklaring med stiftkrone i. Ellers ia. RTG +2. IndikationObservation. Røntgen viser: Ses +2 fuldstændig carieret under stift samt +3 med stiftkrone i. Ellers ia. RTG 1+. IndikationObservation. Røntgen viser: Ses perfekt stiftudboring 1+ med plastopbygning. Ellers ia... Amotio +2. Diagnose: //Caries dentalis totalis//. Der bores let rundt om roden og herefter lukseres, eleveres samt ekstraheres roden in toto og uden nogen form for komplikationer. Hæmostase opnået øjeblikkeligt.

...

Para Post stift 1+. Cementeret FuturaBond. Udboring med parapost bor til 10 mm ned i roden. Plastisk opbygning 1+. Bonding: FuturaBond. Materiale: Rebuilda Opaque White. Præparation 1+. Indikation: Manglende +1,+2. Præpareret til Zirkonium Bro. Præparation med vertipræp hele vejen rundt om tanden. Aftrykket ventes med grundet blødning. Provisoriet i LuxaTemp og cementeret med TempBond Clear. Præparation+Aftryk+3. Indikation: Manglende +1,+2. Præpareret til Zirkonium Bro. Præparation med vertipræp hele vejen rundt om tanden. Aftrykket ventes med grundet blødning. Provisoriet i LuxaTemp og cementeret med TempBond Clear."

Af mail af 11/7 2022 fra tandlæge [1] fremgår bl.a.:

"Der er rtg af +2 fra nov før skaden og der er ikke caries under. Det vi holdt øje med var rodspids betændelse."

Af mail af 19/7 2023 fra tandlæge [3] (klagerens familiemedlem) fremgår bl.a.:

"Som aftalt oplysning om hvad jeg konstaterede da jeg tog aftryk til smileprotese i weekenden 20-21 november 2021 og dels mine bemærkninger til journal fra [tandlæge 1 og 2]. Du havde kontaktet mig dels for genmontering af bro og dels for forslag til mindre omfattende udbedring end den der forelå fra tandlæge [4] og som bedre passede til din alder [...].

Jeg fjernede den provisoriske bro i forbindelse med aftryk til smileprotese hvor det konstateres at der ikke er caries under krone og opbygning, men at tanden er så ødelagt efter frakturerne at den ikke kan bære en bropille.

Jeg aftaler med min efterfølger [tandlæge 2] at han skal lave en ny bro fra + 1 til +3, og aftaler tidspunkt for påbegyndelse af arbejdet.

Journal 15.11.2021 fra [tandlæge 1] :

Det fremgår at stiften er løs i kronen og at den cervikale del af tand +2 er knust og fjernes i fragmenter. Dette tyder på et voldsomt traume.

Journal 24.11.2021 fra [tandlæge 2]:

I sin journal støttet på røntgen han har taget af +2 noteres at tanden er fuldstændig carieret. Dette er en fejlbedømmelse idet skyggerne under kronen skyldes at hulrummene efter de fjernede fragmenter er udfyldt med provisorisk cement som giver samme skygger på røntgen som caries ville have gjort.

Den udtrukne tand:

Havde [tandlæge 2] gjort sig den ulejlighed at undersøge den tand han lige havde trukket ud ville

fejlbedømmelsen af røntgenbilledet være blevet konstateret. Ligeledes ville fejlbedømmelsen være blevet afklaret hvis han havde orienteret om vurderingen af tanden.

Røntgen af +2 den 2203.2021:
viser ingen caries under kronen, eller ca. 7 måneder før faldulykken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.6.4 Tandskade som følge af ulykke

Vi dækker rimelige og nødvendige udgifter tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, forudsat at du ikke har ret til erstatning af udgifter fra anden side, herunder fra Sygesikringen, en arbejdsskadeforsikring eller anden forsikring. Vi dækker også proteser, der beskadiges i munden. Med nødvendig tandbehandling mener vi; at vi betaler for genopretning af tandsættet eller protesen til samme status som før skaden.

Forsikringen dækker alene én endelig behandling af tandskaden, og dette betyder at vi ikke yder erstatning, såfremt en behandling senere skal genoptages som følge af slid, aldersbetingede forhold, eller andre forhold der ikke er en direkte følge af ulykken. Behandlingen skal ske hos en tandlæge, der har overenskomst med sygesikringen og vi skal godkende behandlingen og prisen, før behandlingen begynder.

Uanset at en beskadiget tand er led i en bro, så erstatter vi kun udgifter til behandling af den skadede tand Uanset at nabotænder til den skadede tand mangler eller er svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbygning, så erstatter vi kun de udgifter, der er nødvendige til behandling af den skadede tand.

Nedsættelse af erstatningen

Er den skadede tand eller de omgivende knogler i forvejen svækket som følge af fx fyldning, rodbehandling, sygdom, slid eller genopbygning, eller andet, nedsættes erstatningen med 50%."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 3/11 2021 faldt over en dørstopper, og at han den 14/11 2021 konstaterede, at broen i fortænderne var slået løs. Broen gik fra 1+ til +2. Ved tandlægekonsultation den 15/11 2021 konstaterede tandlæge [1], at tanden +2 var løs i kronen og fraktureret i roden. Ved konsultation den 24/11 2021 konstaterede tandlæge [2], at tanden +2 var fuldstændig carieret under stift. Tandlæge [2] foreslog stift og opbygning af 1+, samt ny bro fra 1+ til +3. Selskabet har dækket udgiften til undersøgelser, røntgen og cementering, og selskabet har afvist yderlig dækning.

Klageren ønsker at få dækket sine behandlingsomkostninger med 31.342 kr. med tillæg af renter. Han har anført, at det er bevist, at skaden på tanden +2 skyldes faldskade, og at det af journal fra tandlæge [1] fremgår, at broen er slået løs in toto med stifter, og at stiften i +2 er slået løs i kronen, hvilket tyder på voldsomt slag. Tandlæge [1] har efter forespørgsel oplyst, at der ikke er caries under tanden +2, hvilket tilsvarende kan ses på røntgen den 15/11 2021. Klageren har anført, at journalen fra tandlæge [2] er udfærdiget på et meget spinkelt grundlag og bærer præg af sjusk, da hverken den udtrukne tand eller journal fra tandlæge [1] indgår i journalen.

Tandlæge [2] beskriver at tanden +2 er fuldstændig carieret på grundlag af et røntgenfoto, dette anføres på trods af, at tanden forinden røntgenfotoet er rensat og recementeret.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort at behandlingsbehovet skyldes den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at behandlingsbehovet primært skyldes forudbestående sygdom, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens behandlingsbehov. Selskabet har anført, at tandlæge [2] har konstateret tanden +2 fuldstændig carieret, hvilket også fremgår af røntgenbillede taget samme dag.

Af journalnotat af 15/11 2021 fra tandlæge [1] fremgår det, at "klageren kommer med bro i hånden fra reg 1+1,2 med stifter i støbt stiftopbygning +2 er løs i kronen... +2. rodfraktur. Recementering +2... bro 1+12, recementeret prov , ringe holdbarhed...radix mest cervikalt reg +2 er knust, og radix skal fjernes. RTG 2+,1, +2, +3. Røntgen viser: apicale områder reg 321+123".

Af journalnotat af 24/11 2021 fra tandlæge [2] fremgår det, at "[klageren] kommer ind da han har faldet over en dørstopper og faldet frontalt ned i jorden. Der ses en løs bro fra 1+ til +2. Ft. vil nu gerne have lavet en ny bro... laves en plan der siger; ex af +2 og ny bro fra 1+ til +3... Der ses let apikal opklaring på +3 (ses på tidligere rtg), men pt. er ligeglad med dette og vil kun have en bro og ikke implantater, da det bliver for meget for pt. grundet alder...Røntgen viser: Ses 1+ uden apikal opklaring med stiftkrone i. Ellers ia. RTG +2... Ses +2 fuldstændig carieret under stift

Ankenævnet for Forsikring

13.

99333

samt +3 med stiftkrone i. Ellers ia... Ses perfekt stiftudboring 1+ med plastopbygning. Ellers ia... Amotio +2. Diagnose: //Caries dentalis totalis//. Der bores let rundt om roden og herefter lukseres, eleveres samt ekstraheres roden in toto og uden nogen form for komplikationer".

Af mail af 11/7 2022 fra tandlæge [1] fremgår det, at "Der er rtg af +2 fra nov før skaden og der er ikke caries under. Det vi holdt øje med, var rodspids betændelse".

Af mail af 19/7 2023 fra tandlæge [3] (klagerens familiemedlem) fremgår det, at "Jeg fjernede den provisoriske bro i forbindelse med aftryk til smileprotese, hvor det konstateres at der ikke er caries under krone og opbygning, men at tanden er så ødelagt efter frakturerne at den ikke kan bære en bropille. Jeg aftaler med min efterfølger [tandlæge 2] at han skal lave en ny bro fra + 1 til +3, og aftaler tidspunkt for påbegyndelse af arbejdet. Journal 15.11.2021 fra [tandlæge 1]: Det fremgår at stiften er løs i kronen og at den cervikale del af tand +2 er knust og fjernes i fragmenter. Dette tyder på et voldsomt traume. Journal 24.11.2021 fra [tandlæge 2]: I sin journal støttet på røntgen han har taget af +2 noteres at tanden er fuldstændig carieret. Dette er en fejlbedømmelse idet skyggerne under kronen skyldes at hulrummene efter de fjernede fragmenter er udfyldt med provisorisk cement som giver samme skygger på røntgen som caries ville have gjort... Havde [tandlæge 2] gjort sig den ulejlighed at undersøge den tand han lige havde trukket ud ville fejlbedømmelsen af røntgenbilledet være blevet konstateret. Ligeledes ville fejlbedømmelsen være blevet afklaret hvis han havde orienteret om vurderingen af tanden. Røntgen af +2 den 22.03.2021: viser ingen caries under kronen, eller ca. 7 måneder før faldulykken".

Af punkt 6.6.4 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Vi dækker rimelige og nødvendige udgifter tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde... Vi dækker også proteser, der beskadiges i munden. Med nødvendig tandbehandling mener vi; at vi betaler for genopretning af tand-sættet eller protesen til samme status som før skaden". Videre fremgår det, at "Uanset at en beskadiget tand er led i en bro, så erstatter vi kun udgifter til behandling af den skadede tand. Uanset at nabotænder til den skadede tand mangler eller er svækket som følge af fyldning,

Ankenævnet for Forsikring

14.

99333

rodbehandling, sygdom eller genopbygning, så erstatter vi kun de udgifter, der er nødvendige til behandling af den skadede tand".

Nævnets tandlægesagkyndige har i udtalelse af 29/5 2023 anført: "Forsikringsselskabet afviser dækning med henvisning til det forhold, at tanden +2 på tidspunktet for ulykkestilfældet var med omfattende cariesdestruktion. Dette forhold ses journaldokumenteret i journal fra [tandlæge 2]. Forholdet underbygges af røntgenoptagelser fra 8.1.20 og 22.3.21, hvor der ses tydelige defekter under kronen/bropillen +2.

Det er således dokumenteret, at behandlingsbehovet (fremstilling af ny bro) 1(+1)2 var nødvendig inden ulykkestilfældet, hvorfor ulykken ikke har udløst noget yderligere behandlingsbehov. Efter mit skøn er forsikringsselskabets afgørelse korrekt og udført på fuldt oplyst grundlag".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning ud over det af selskabet udbetalte beløb svarende til konsultation, røntgenoptagelser og operativ fjernelse af tanden 2+.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvorfor der alene betales til genopretning af tandsættet eller protesen til samme status før skaden, og at der kun erstattes de udgifter som er nødvendige til behandling af den skadede tand, uanset at den beskadiget tand er led i en bro.

Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at nævnets tandlægesagkyndige har vurderet, at tanden +2 var med omfattende cariesdestruktion, hvilket understøttes af journal fra tandlæge [2] og røntgenoptagelser fra 8/1 2020 og 22/3 2021, hvor der ses tydelige defekter under kronen/bropillen +2. Nævnets tandlægesagkyndig har på den baggrund vurderet, at behandlingsbehovet - i form af fremstilling af ny bro 1(+1)2 - var nødvendig inden ulykkestilfældet, hvorfor ulykken ikke har udløst noget yderligere behandlingsbehov.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99333

Det anførte i brev af 19/7 2023 fra tandlæge [3] (klagerens familiemedlem), og det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand