

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99336:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/2 2023 har klageren bl.a. anført:

"Efter uheld med rundsav, er 5. fingers yderstykke samt en lille del af midterstykket amputeret. Min udvidede ulykkesforsikring angiver en méngrad på 20% ved fuldstændig eller delvis tab af 5. fingers yder- og midterstykke.

Tryg mener ikke at der er amputeret nok til at de vil fastsætte méngraden til mere end 5% hvor de henviser til AES méntabel. Jeg er uenig i deres afgørelse da jeg ikke mener der er specificeret hvor meget der skal fjernes førend det kan anses som et delvis tab, altså hvornår der er fjernet 'nok' af fingeren. Jeg har vedlagt oplysninger fra sygehus i form af journaler og røntgen foto. Vær her opmærksom på operationsnotat af 29/08/2022. Selskabet har udtrykt megen forvirring omkring hvordan de læser journalen, da de først efter 3. afgørelse kunne medgive at en del af midterstykket var fjernet. Tidligere har de oplyst at deres lægerådgiver ikke var i stand til at tyde journalen, hvorfor jeg selv måtte tage kontakt til sygehus for at få afklaring på dette, og senere henvise selskabet til sygehuset for at de kunne få oplysninger i sagen. Jeg syntes det virker underligt, at deres lægerådgiver ikke mener det er tydeliggjort i journalen, og jeg får en opfattelse af at de prøver at slippe udenom den erkendelse at et stykke af midterstykket på 5. finger er fjernet.

Der er ikke fra selskabets side forsøgt fundet afklaring eller bedt om samme, omkring skadens omfang. Ved efterspørgsel af dette har jeg blot fået svaret 'At det er dig der skal bevise rigtigheden og størrelsen af krav' jf. mail fra d. 19/12/2022. ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå en fastsat méngrad der afspejler min dækning, som jeg ser på 20% jf. méntabellen i min forsikringsaftale."

Selskabet har den 15/3 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 18I3. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist aconto godtgørelse for klagerens skade på venstre 5. finger. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden på nuværende tidspunkt, hverken har medført et sikkert varigt mén på 5 % eller derover i henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings (AES) vejledende méntabel og endvidere ikke opfylder betingelserne for udbetaling af godtgørelse fra amputationsdækningen.

Sagsfremstilling

Den 29. august 2022 anmeldte klageren, at han skar sig i venstre 5. finger (lillefinger) på en rundsav den 27. august 2022. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Klageren fremsendte sammen med sin skadeanmeldelse lægelige akter i form af sygehusjournalen, som selskabet også modtog den 29. august 2022. Sygehusjournalen fremlægges som bilag 3.

Til brug for sagens videre behandling fremsendte selskabet supplerende spørgsmål til klageren, som selskabet modtog svar på den 1. september 2022. Klagerens svar på supplerende spørgsmål fremlægges som bilag 4.

Selskabet anerkendte den 5. september 2022 den anmeldte hændelse som et ulykkestilfælde, og bad klageren om at kontakte selskabet ved årssdag såfremt, han fortsat havde gener. Anerkendelsesbrevet fremlægges som bilag 5.

Den 13. september 2022 anmodede selskabet klageren om at fremsende billeder af sin finger til brug for selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering af sagen. Selskabets anmodning om fotos fremlægges som bilag 6.

Klageren fremsendte den 14. september 2022 billeder af sin venstre 5. finger, som selskabet havde anmodet om. Billederne fremlægges som bilag 7.

Selskabet afviste acontoudbetaling den 27. september 2022 med henvisning til, at skaden ikke med sikkerhed havde medført et varigt mén på 5 % eller derover. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 8.

Klageren kontaktede selskabet telefonisk den 27. september 2022, hvor han gav udtryk for, at han ikke var enig i selskabets vurdering af aconto. På baggrund af klagerens henvendelse anmodede selskabet om fuld journal fra sygehuset, som selskabet modtog den 2. november 2022. Sygehusjournalen fremlægges som bilag 9.

Den 14. november fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 10.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 17. november 2022. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag 11.

Kvalitet fastholdt selskabets afgørelse den 19. december 2022 med henvisning til, at skaden den 27. august 2022 ikke med sikkerhed havde medført et sikkert varigt mén på 5 % eller derover. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 12.

Den 26. december 2022 fremsendte klageren nogle yderligere kommentarer til Kvalitetsafdelingen samt et røntgenbillede af sin venstre 5. finger. Klagerens kommentar samt røntgenbillede fremlægges som bilag 13.

Kvalitet besvarede klagerens kommentarer den 17. januar 2023. Selskabets besvarelse fremlægges som bilag 14.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10.4, at forsikringen dækker ved fuldstændig eller delvis tab/amputation af en legemsdel som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, jf. méntabellen i punkt 10.4.1. Udgangspunktet for fastsættelse af méngraden er Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, hvor méngraden skal være på mindst 5 %.

Forsikringen dækker ved fuldstændig eller delvis tab/amputation af en legemsdel som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.4.

Det fremgår blandt andet af méntabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 10.4.1, at:

- Amputation af 4. eller 5. finger (méngrad 25%)
- Tab af 4. eller 5. fingers yder- og midterstykke (méngrad 20%)

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at han efter et uheld med en rundsav fik amputeret 5. fingers yderstykke samt en lille del af midterstykket. Klageren ønsker godtgørelse svarende til 20 %, som det fremgår af méntabellen på amputationsdækningen.

Af sygehusjournalen fremgår blandt andet følgende i notat af 27. august 2022:

'Årsag til henvendelsen

Savet sig i 5. finger på ve hånd med en rundsav.

Aktuelt

Pt har savet lister med en rundsav og får så 5. finger i vejen. Det bløder en del og han pakker den ind og tager på skadestuen. Han har følesans ud til læsionen og ikke distalt for læsionen.

...

Objektiv undersøgelse standard

Almen tilstand: Alment upåvirket fraset lidt chokeret over at have skåret sig så dybt i fingeren.

Ekstremiteter: 5. finger på ve hånd. Der ses en uregelmæssig savtakket flænge fra dorsalt på 5. fingers distale phalanx der går spiralformet distalt og volart ned til mellemphalanx. Den påvirkede del af fingeren hænger slapt, og pt kan ikke bevæge fingeren hverken i fleksion eller ekstension i DIP-led. Øvrige led fungerer. Der er ikke beskadigelse af negl. Fingerspidsen er blegere end resten af fingeren. Der er ingen følesans distalt for læsionen. Der er normal følesans og normale NVF proximalt for læsionen. Umiddelbart er den profunde fleksorsene og eksensorsenen læderet samt nerven distalt i fingeren.

Vurdering af undersøgelse

Der ses knogleskade i distale og intermediære phalanx involverende ledflade men ikke disloceret.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren hverken er berettiget til acontoubetaling, idet skaden på nuværende tidspunkt ikke har medført et sikkert varigt mén på 5 % eller derover, eller berettiget til méngodtgørelse fra amputationsdækningen, idet betingelserne for dækning ikke er opfyldt.

Acontoubetaling

Det fremgår af AES' vejledende méntabel, at:

- Punkt D.1.1.1.28 - Tab af 5. fingers yder- og midterstykke svarer til en méngrad på 5 %.
- Punkt D.1.1.1.29 - Tab af 5. fingers yderstykke svarer til en méngrad på mindre end 5 %.

Indledningsvist bemærker selskabet, at det er en betingelse for acontoubetaling, at skaden har medført et sikkert varigt mén på 5 % eller derover i henhold til AES' vejledende méntabel.

Selskabet har lagt vægt på fotos (bilag 7), hvoraf det kan udledes, at venstre 5. fingers yderstykke er amputeret og der er skåret i venstre 5. fingers midterstykke, som ligeledes er det klageren efter eget udsagn har oplyst i klageskemaet til Nævnet.

Amputationsniveauet er efter selskabets opfattelse ikke i sig selv erstatningsgivende efter AES' vejledende méntabel, idet 5. fingers yder- og midterstykke skal være tabt/amputeret før, at det svarer til et mén på 5 %, jf. punkt D.1.1.1.28 i AES' vejledende méntabel.

Det er derfor selskabets vurdering, at klagerens skade på nuværende tidspunkt ikke har medført et sikkert varigt mén på 5 % eller derover, hvorfor klageren ikke er berettiget til acontoubetaling.

Amputationsdækning

Som tidligere nævnt fremgår det blandt andet af forsikringsbetingelsernes punkt 10.4, at udgangspunktet for, at der kan ske udbetaling fra amputationsdækningen er, at méngraden efter AES' vejledende méntabel skal være på mindst 5 %.

Eftersom klageren ikke har fået amputeret hele venstre 5. fingers yder- og midterstykke, er klagerens aktuelle gener, efter selskabets opfattelse, mest forenelig med méntabellens punkt D.1.1.1.29, der svarer til en méngrad på mindre end 5 %.

Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at klageren henviser til, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 10.4 fremgår, at forsikringen dækker ved delvis amputation og i den forbindelse henviser til, at venstre 5. fingers yderstykke er amputeret samt en del af midterstykket, når udgangspunktet er, at både yder- og midterstykke er amputeret førend, det svarer til et mén på 5 %.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren hverken er berettiget til acontoudbetaling eller godtgørelse fra amputationsdækningen, idet skaden ikke har medført et sikkert varigt mén på 5 % eller derover i henhold til AES' vejledende méntabel, som er en betingelse for acontoudbetaling og udgangspunktet for, at der kan udbetales godtgørelse fra amputationsdækningen."

Klageren har den 19/3 2023 bl.a. anført:

"Selskabet tager udgangspunkt i AES' vejledende méntabel. Herudover deres forsikringsvilkår 1813, hvor jeg igen vil henviser til angivelsen af dækningen af et delvist tab i punkt 10.4.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10.4, at forsikringen dækker ved fuldstændig eller delvis tab/amputation af en lemsdel som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, jf. méntabellen i punkt 10.4.1. Udgangspunktet for fastsættelse af méngraden er Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, hvor méngraden skal være på mindst 5 %. Forsikringen dækker ved fuldstændig eller delvis tab/amputation af en lemsdel som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.4. Det fremgår blandt andet af méntabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 10.4.1, at: • Tab af 4. eller 5. fingers yder- og midterstykke (méngrad 20%), dette gælder en delvis amputation af 5. fingers yder- og midterstykke jf. punkt 10.4 i forsikringsvilkår 1813.

Hvis ikke denne dækning er gældende ville det ikke stå i vilkårene, som det i dette tilfælde gør. Derfor mener jeg ikke at selskabet kan fraskrive sig denne dækning ved at henviser til AES' vejledende méntabel, eftersom de angiver andet i deres vilkår. Var der udelukkende taget udgangspunkt i AES' vejledende méntabel ville andet ikke skulle angives i vilkårene, som jeg er dækket under."

Af klagerens hospitalsjournal fremgår det bl.a.:

"Pt har savet lister med en rundsav og får så 5. finger i vejen. Det bløder en del og han pakker den ind og tager på skadestuen. Han har følesans ud til læsionen og ikke distalt for læsionen.

...

Objektiv undersøgelse standard

Almen tilstand: Alment upåvirket fraset lidt chokeret over at have skåret sig så dybt i fingeren

Ekstremiteter: 5. finger på ve hånd. Der ses en uregelmæssig savtakket flænge fra dorsalt på 5. fingers distale phalanx der går spiralformet distalt og volart ned til mellempalanx. Den påvirkede del af fingeren hænger slapt, og pt kan ikke bevæge fingeren hverken i fleksion eller ekstension i DIP-led. Øvrige led fungerer. Der er ikke beskadigelse af negl. Fingerspidsen er blegere end resten

af fingeren. Der er ingen følesans distalt for læsionen. Der er normal følesans og normale NVF proximalt for læsionen. Umiddelbart er den profunde fleksorsene og ekstensorsenen læderet samt nerven distalt i fingeren.

Vurdering af undersøgelse

Der ses knogleskade i distale og intermediære phalanx involverende ledflade men ikke disloceret.

Konklusion og plan

...-årig mand kommer i skadestue efter at have skåret sig i 5. finger på ve hånd på en rundsav. Der er fraktur af distale og mellempalanx. Der er manglende følesans og nedsat men ikke ophævet vaskularisering af fingerspidsen, men det vurderes at være mest optimalt at en håndkirurg ser pt på mandag. Bookes til OP på mandag v håndkirurg. Skal møde fastende på afdelingen på 8. sal. Steril vask og bandagering med carstamskinne uden på bandagen da frakturen er meget ustabil."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår bl.a.:

"D. 1.1.1. Fingerskader

...

D. 1.1.1.28. Tab af 5. fingers yder- og midterstykke 5 %

D. 1.1.1.29. Tab af 5. fingers yderstykke < 5 %"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10.4 Amputation

Forsikringen dækker ved fuldstændig eller delvis tab/amputation af en legemsdel, som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, se méntabellen i punkt 10.4.1. Udgangspunktet for fastsættelse af méngraden er Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, hvor méngraden skal være på mindst 5 %.

...

10.4.1 Méntabel for tab og amputation af legemsdele

...

Arme, hænder og fingre

...

Tab af 4. eller 5. fingers yder- og midterstykke 20 %"

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens finger.

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 27/8 2022 skåret en del af venstre hånds 5. finger. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 10.4.1 og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabels punkt D.1.1.1.28, at der først ydes

dækning ved tab af 5. fingers yder- og midterstykke, og at klageren alene har tabt yderstykket samt en lille del af midterstykket.

Klageren har anført, at der fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ydes dækning ved delvis tab/amputation, og at der således også bør være dækning, hvor der er sket delvis tab af 5. fingers midterstykke.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabels punkt D.1.1.1.28 fremgår det, at tab af 5. fingers yder- og midterstykke svarer til en méngrad på 5 %. Det fremgår af punkt D.1.1.1.29, at tab af 5. fingers yderstykke svarer til en méngrad på mindre end 5 %.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10.4 fremgår det, at forsikringen dækker "ved fuldstændig eller delvis tab/amputation af en legemsdel, som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, se méntabellen i punkt 10.4.1. Udgangspunktet for fastsættelse af méngraden er Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, hvor méngraden skal være på mindst 5 %". Det fremgår af punkt 10.4.1, at der ved tab af 4. eller 5. fingers yder- og midterstykke ydes dækning svarende til en méngrad på 20 %.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotografier af klagerens finger – finder nævnet efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren alene har mistet en ganske beskedne del af 5. fingers midterstykke, hvorfor skaden ikke opfylder Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabels punkt D.1.1.1.28. Skaden skal efter nævnets vurdering kategoriseres efter méntabellens D.1.1.1.29, som svarer til en méngrad på mindre end 5 %. Det følger herefter med den fornødne klarhed af forsikringsbetingelsernes punkt 10.4, at der ikke er ret til dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

99336

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

99336

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen