

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99363:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klage af 12/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Skade væg
[Skadenummer 1]
Skadeanmeldelse 25. oktober 2022
Skade kloak
[Skadenummer 2]
Skadeanmeldelse 26. oktober 2022
Forløb
Besigtigelse 26. oktober 2022
Afgørelse 15. november 2022
Klage 16. november 2022

[Klagerens mail af 16/11 2022 til selskabets klageansvarlige]

Kære Klage.

Vi er rigtig ked af denne sag.

Vi har haft jeres mand på besøg. Han har taget en lille prøve, hvor den var "åbnet" men har slet ikke undersøgt væggen. Da vi bagefter kan se, at der var problemer med kloak (vand) og dyr i væggen, har vi skrevet men ikke hørt noget yderligere. Vi har fået skiftet kloaken selv.

Nu skriver I, at væggen ikke er dækket, men der er slet ikke nogen forklaring på, hvad kloak og dyr kan betyde for skaden. Det er vi rigtig ked af. Vil I hjælpe?

Se vores mail under denne.

Det er ikke ejerskifteforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99363

Endelig afgørelse 6. februar 2023.

Afholdte udgifter til udbedring af skade ... udbedring af skade er sket i forbindelse med færdiggørelse af badeværelse.

BESKRIVELSE	BELØB
Udført arbejde ifølge aftale:	
Eksisterende lodrette bjælker/konstruktion fjernes	
Eksisterende bundrem fjernes	
Etableres nye lodrette konstruktion inkl. bundrem	
Isolering af alle vægge i bad	
Dampspærre	
Pris i alt inkl. materialer	kr. 10.500,00
	EX. I ALT kr. 10.500,00
	MOMS 25% kr. 2.625,00
	INKL. I ALT kr. 13.125,00

Forløb af sagsbehandling

I forbindelse med udførelse af arbejde på badeværelse i sommerhus støder vores håndværkere på råd i væg. Forsikring bliver straks inddraget ved anmeldelse af sagen til videre undersøgelse. Der henvises herefter til forsikringsselskabets udvalgte firma for besigtigelse. Vi får samtidig oplyst, at vores håndværker ikke må foretage sig yderligere vedrørende den anmeldte væg. Der er kun tale om én væg i badeværelse, nemlig den væg, der ligger mod øst og under væggen har kloakføring til hovedkloak. Alle øvrige vægge har ikke vist tegn på råd.

[Selskabets netværkshåndværkers mail af 26/10 2022 til klageren]

Høj [REDACTED]

Det bedste er at de venter med at gøre meget mere ved selve det anmeldte.

De kan godt foretætte med at åbne op mm. Men de må helst ikke fjerne det som i anmelder som en skade da vi skal ha mulighed for at kunne se dette.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Forsikringschef / Partner / Certificeret Håndværkstaksator

Efterfølgende besigtigelse fra forsikringsselskabets firma, besøget tager 5 minutter for udtag af prøve i væggen, hvor den er åbnet, finder vi dyr i væg nederst ved fundament og skade på kloak, der ligger lige under væg.

Ved henvendelse til forsikringens firma får vi oplyst, at vi for en god ordens skyld skal anmelde denne del, så den fremgår af sagen. Vi anmelder og bliver kontaktet, forsikringen oplyser, at skaden vil være dækningsberettiget. Vi vurderer dog – og oplyser forsikringsselskabet, at skaden kan ordnes af egne håndværkere med det samme, så der ikke sker yderligere, vi sætter derfor i gang og tager selv denne udgift. Vi henviser fortsat til, at anmeldelse er sket på opfordring af forsikringsselskabets firma og i forlængelse af første anmeldelse af skade på væg, idet der kan være en sammenhæng.

Herefter hører vi ikke yderligere... og afventer længe en egentlig konklusion ud over den, som forsikringsselskabets firma har sendt på SMS den 8. november 2022.

Da vi efter gentagne henvendelser til forsikringsselskabet får oplyst, at skade på væg ikke er dækket, da det er råd i væg (ikke dækningsberettiget), tager den skriftlige forklaring ikke hensyn til skade på kloak (forsikrings sag er i mellemtiden lukket), som er påvist, men nævner anden årsag til råd, eksempelvis utæthed ved vinduer. Der er ikke påvist utætheder ved vinduer.

Vi klager efterfølgende, i november 2022, over denne vurdering – og efter længere tids dialog, herunder at vi fastholder, at vi naturligvis skal have et skriftligt svar på vores klage, modtager vi dette den 6. februar 2023, dog uden klagevejledning, som vi efter anmodning modtager.

Sagsbehandlingen synes generelt meget utilstrækkelig, såvel på den oprindelige sagsbehandling, hvor afgørelser sendes på sms og gives over telefon, dels på klagebehandlingen, som blot videre-sender sagen til den oprindelige sagsbehandler for håndtering og hvor vi først efter gentagne ryk-kere modtager svar.

[Klagerens mail af 25/11 2022 til selskabets klageansvarlige]

Kære Klageansvarlige,

Tak for indlæg fra Taksator. Det giver os dog ikke svar på vores henvendelse og vi står som forbrugere noget magtesløse i sagen.

I forbindelse med nedtagning af indervæg og konstateret skade på væggen har vi straks kontaktet forsikring. Vi får oplyst, at vi ikke må foretage os yderligere før end forsikringen har været forbi. Forsikring besigtiger (utilstrækkeligt) den øverste del og gør ikke yderligere. Vi formoder, at der er billedokumentation for udtagning og for væggen i øvrigt hos forsikring.

Vi konstaterer efterfølgende - længere nede på denne åbne væg - dyr i væg, ligesom vi anmelder kloak (på opfordring af forsikring som ny skade – denne skade anerkendes, men vi dækker selv, da vi allerede er i gang med arbejdet)

Grundet den meget lange ventetid hos forsikring har vi nu udbedret væggen. Ved den efterfølgende reparation konstateres der ingen skader ved vindue eller ydervæg. Det undrer os derfor, at taksator angiver dette som begrundelse for skaden på indervæg.

Vi mener, at sagen ikke er håndteret korrekt (utilstrækkelig besigtigelse og undersøgelse af skaden) og at skaden, herunder omfang og skadesårsag, ikke er tilstrækkeligt dokumenteret af forsikringen i behandlingen. Derfor er det umiddelbart vores vurdering, at skaden ikke kan afvises som dækningsberettiget – med henvisning til vores drøftelse om kloak.

Vi bliver derfor nødt til at fastholde vores henvendelse til den klageansvarlige.

Det forekommer ikke i overensstemmelse med god skik for forsikringsselskaber og gør naturligvis, at vi som forbrugere står ganske ringe i forløbet.

Om skaden

Besigtigelse af skade sker ved et ganske kort besøg på adressen, mens vores håndværkere er til stede. Der udtages en prøve på den åbne del af væggen, forsikringsselskabets firma forlader herefter igen byggepladsen uden yderligere undersøgelser, herunder en undersøgelse af årsagen til skaden.

Da yderligere omfang konstateres, kontakter vi straks igen forsikringsselskabets firma samt forsikringsselskabet. Vi hører dog ikke yderligere.

Vi får i klageafgørelsen oplyst, at vi skal påvise årsagssammenhæng og sammenhængen imellem den dækningsberettigede skade på kloak og den skade, der er konstateret i væg:

I relation til din øvrige mail, så er det fastlagt i praksis, at det er forsikringstager, som skal dokumentere tilstedeværelsen og omfanget af en dækningsberettigede skade. Forsikringen foretager

sædvanligvis ikke yderligere undersøgelser eller konstruktionsåbninger for afklaring af, om der er tale om en dækningsberettigende skade.

Dette står i klar modstrid med den besked, som vi har modtaget fra forsikringsselskabets firma, hvor vi har fået oplyst, at vi ikke må foretage os yderligere.

Vi står som forbrugere fuldstændigt magtesløse i sagen.

Da vi mener at have sandsynliggjort, at skade på væg skyldes den i øvrigt foreløbigt godkendte dækningsberettigede skade på kloak under væg, finder vi, at skaden i væg bør anses for følgeskade på et dækningsberettiget forhold og ikke kan anses for en isoleret skade. Vi mener derfor, at vi er berettiget til dækning af de udgifter, som er afholdt til udbedring."

Selskabet har i brev af 6/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 25. oktober 2022 anmelder klager, at 'trækstrukturen i alle vægge er 'rådnet væk'".

Efterfølgende konstaterer klagers håndværkere tillige et mindre brud på kloak, som udbedres af klagers håndværkere. Klager oplyser, at der var tale om en mindre udbedringsomkostning, som klager selv afholder.

Rådskaden besigtiges af Netværkshåndværker (...), som konstaterer, at sagen drejer sig om en væg. Der udtages prøver fra væg med henblik på at afklare om der er tale om der er tale om svamp- eller rådskade (bilag C).

Klagers håndværkere fortsætter arbejdet i badeværelset og konstatere her myrer i den nedbrudte trækstrukturen.

Sagen vurderes af vores taksator (ingeniør, ...). Taksator meddeler klager den 15. november 2022, at prøvesvaret fra svampeundersøgelsen viser, at der i forsikringsmæssig henseende er tale om råd, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Den 16. november 2022 klages til Klageansvarlige Enhed [KE]. Klager er utilfreds med forløbet, ligesom klager mangler forklaring på hvilken betydning, myrer og kloakken har haft for rådskaden i væggen.

Skadeafdelingen er i kontakt med klager, ligesom taksator også forsøger kontakt, men uden held. Taksator sender derfor en udbygning til klager den 24. november 2022.

Herefter gennemgår og vurderer KE sagen, men dette giver ikke anledning til at ændre den trufne afgørelse. Vi henviser til KE klagesvar af 6. februar 2023 (bilag D).

Udskrift af sagskommunikationen om rådskade vedlægges som bilag E og kloakskaden som bilag F.

Vurdering

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper er det klager, som skal dokumentere eller på anden måde godtgøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Ad klokaskade

Efter samtale med klager den 17. november 2022 noterer skadeafdelingen:

'Kloakskaden - det var utæthed på stikledning, egen HV kunne se, der kom vand op af røret lige uden for huset.

Egen HV har skiftet en lille del og udgiften hertil var så lille, at FT egentlig ikke ville melde skaden, men fordi [Netværkshåndværker] sagde hun skulle, gjorde hun det. Så pyt med kloakskaden, den skal der ikke gøres mere ved.

Grund til FT kontaktede [Netværkshåndværker] med info om kloakskaden, var for at høre, hvilken sammenhæng det evt. havde med skaden i væggen (skade 2)'

Egentlig utæthed på stikledninger er udtryk for en dækningsberettigende skade, hvorfor kloakskaden som udgangspunkt vil være omfattet af policens dækning, dog med fradrag for den polymæssige selvrisko.

På baggrund af klagers oplysninger foretager vi os ikke yderligere i denne sag, som afsluttes.

For råds skaden udtages der prøve fra skadestedet med henblik på analyse/afklaring af angrebet art, jf. almindelige praksis.

Analysesvaret for prøven viser, at der er tale om Råd, Overfalderåd og Barksvamp (Corticaceae), som alle i forsikringsmæssig henseende vurderes som råd (bilag G).

Af analysesvaret fremgår bl.a. at almindeligt råd optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger. Derudover angiver prøveresultatet at der er tegn på Rådborebiller.

Samlet vurderes at den konstaterede nedbrydning i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som Råd.

I overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 44 og 45 dækker forsikringen skade forvoldt af trænedbrydende svampe og insekter.

Derimod er der ikke dækning for råd, jf. 44.2., litra c, da dette betragtes som almindeligt forfald på et fritidshus. Insekter som rådborebiller er ligeledes ikke dækket jf. pkt. 46.h.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning i forbindelse med den konstaterede råds skade.

Ad årsagssammenhæng mellem myreforekomst/brud på kloakledningen og råds skaden

Klager oplyser, at der er konstateret almindelige myrer i vægkonstruktion. Almindelige myrer er ikke trænedbrydende og ødelægger derfor ikke træet.

Derimod lever myren i det nedbrudt blødt træ. Myrerne kommer således fordi, der er råd i træet, men er ikke årsagen til nedbrydningen af træet. Der er således ikke grundlag for at antage, at det er myren som har forårsaget trænedbrydningen.

For så vidt angår kloakskaden, har klager oplyst, at der er tale om et mindre brud, som kunne udbedres umiddelbart.

Vi har ikke haft mulighed for at besigtige kloakskaden, da klager fik udbedret bruddet kort efter konstateringen. Der foreligger heller ikke beskrivelse af kloakskaden eller dennes omfang fra klagers kloakmester. Ligesom der heller ikke foreligger vurdering/beskrivelse om råds skaden fra klages tømrer.

Taksator har på de foreliggende grundlag, netværkshåndværkers oplysninger samt billeder vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem kloak- og råds skaden. Taksator antager derimod, at råd er begyndt langt over gulvet (ved vinduerne) og har spredt sig ned ad (billeder, bilag H).

På denne baggrund må vi fastholde, at klager ikke har dokumenteret eller godtgjort en årsagssammenhæng mellem kloakskaden og råds skaden.

Kan klager dokumentere eller på et mere sikkert grundlag godtgøre en sammenhæng mellem råd- og kloakskaden foretager vi gerne en genvurdering af det anmeldte, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere.

Klager skal blot sende os den nødvendige og relevante dokumentation."

Klageren har i brev af 3/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets udlægning af de faktiske forhold er ikke korrekt.

1. Der er alene konstateret skade på væg mod en yderside af huset, netop den væg, hvor der under væggen løber kloak stikledning – der er således ikke tale om alle vægge.
2. Der er tale om en skade på kloak stikledning, der dog ikke var akut, da sommerhus var lukket ned for renovering, det har dog ikke været muligt at sige, hvor længe vand har løbet, mere naturligtvis igennem sommer (flere år) hvor huset er brugt flittigt.

Det faktiske forløb

Ved henvendelse om skaden i væg får vi oplyst, at vi ikke må foretage os yderligere, dette er dokumenteret i sagen. Efterfølgende konstateres vandskade under hus i forbindelse med kloak. Selskabet ved håndværker ønsker dog ikke at besigtige denne skade (nyt besøg på ejendommen) – selvom vi nævner sammenhæng med væggen.

Vi bliver derimod opfordret til at anmelde skade som selvstændig skade. Gengivelsen af vores samtale er ikke korrekt, idet der var væsentligt vand og fugt, hvilket er dokumenteret ved billede til selskabet. Selskabet betragter skaden som dækningsberettiget uden at besigtige denne.

Øvrige skader for årsagssammenhæng

Der er ikke konstateret øvrige skader, herunder – som nævnt af taksator – skader på vinduer. Vinduer har været tætte og holdbare under hele forløbet. Der er således ikke foretaget særlige foranstaltninger i forbindelse med renovering, da dette ikke har været nødvendigt.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99363

Der er ikke andre åbenbare årsager til skaden i væg udover den dækningsberettigede skade på kloakken.

Konklusion om årsagssammenhæng

Da skaden er konstateret direkte under og i forbindelse med væg er det vores fortsatte påstand, at denne skade er årsag til skade på væg.

Selskabet er ad flere gange opfordret til at besigtige skaden – og dermed konstatere, alternativt afvise – årsagssammenhæng. Dette er både sket straks efter konstatering og flere gange derefter – også inden der blev lukket for kloak. Vi er ikke blevet bedt om yderligere information eller dokumentation.

Sagens behandling hos forsikringen

Det er korrekt, at forsikringens folk, såvel håndværkere udsendt til besigtigelse som forsikringsselskabets egne folk, herunder taksator, ofte kontakter os telefonisk, både i forbindelse med sagsbehandlingen og efterfølgende i forbindelse med vores klage.

Da der er så stor usikkerhed omkring de faktiske forhold samt de aftaler der indgås har jeg gentagne gange måtte bede om, at dialogen foregår skriftligt.

Vi har da også gentagne gange måtte bede om et skriftligt svar på vores klage og ikke blot en henvisning til taksators tidligere 'ubegrundede årsagssammenhænge', idet vi gerne så en selvstændig behandling af forløbet og sagens behandling for afklaring af udestående punkter.

Afslutning

Vi må fastholde, at vi har gjort alt, hvad der for os som forbrugere er muligt og har handlet straks årsagsskaden er konstateret. Vi har gentagne gange opfordret forsikringen til at besigtige skaden – også inden det udbedrende arbejde er udført. Vi er på intet tidspunkt blevet bedt om en redegørelse fra vores håndværkere om skadens omfang – eller i øvrigt yderligere dokumentation.

Vi formoder her, at forsikringsselskabet som den professionelle varetager sagen i henhold til reglerne om god skik. Det mener vi ikke er overholdt her og vi er som forbrugere fuldstændigt prisgivet overfor en sagsbehandling, der optræder mangelfuldt og utilstrækkelig.

Vi ser frem til at høre nærmere og forstå, hvordan vi som 'forbrugere' skal agere overfor et forsikringsselskab, der pålægger forbrugeren at redegøre for forsikringsskaden, herunder med tilbagevirkende kraft at indhente information og dokumentation af skaden, hvilket der først nu bedes om i forbindelse med sagen ved Ankenævnet.

Vi har naturligvis i forbindelse med renoveringen af badeværelse måtte lukke vægge, det vil derfor ikke længere være muligt at besøge huset for besigtigelse."

Selskabet har i brev af 10/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad Sagens faktiske forhold

Ingen bemærkninger ud over det allerede anførte.

Ad Det faktisk forløb

Vi er ikke bekendt med, at der skulle være vandskade under huset i forbindelse med kloakskaden. Vi har ikke konstateret dette, når vi har været på adressen eller for den sags skyld modtaget oplysning herom hverken fra klager eller klagers håndværkere.

Derimod må vi fastholde, at det som vi har konstateret på adressen og i øvrigt har fået forlagt ikke, giver anledning til at antage, at der skulle være vandskade, herunder at vandskade, som skulle have påvirket væggen. I overensstemmelse hermed konstaterer taksator, at der ikke er en sammenhæng mellem rådskaden i væg og skade på kloak (bilag E, taksators vurdering 24.11.2022).

Der forligger ikke umiddelbart billeder, som dokumenterer eller godtgøre vandskade. Hvis klager har billeder, udtalelse eller andet, som kan godtgøre dette modtager vi gerne dette med henblik på en nærmere vurdering.

Derudover henviser vi til bilag E og F.

Ad Øvrige skader for årsagssammenhæng

Vi fastholder taksators vurdering af årsagssammenhæng, alene henset til skadeudviklingen.

Derudover skal vi nævne, at der er tale om en ældre simpel sommerhuskonstruktion fra 1967, hvis nedre konstruktion er i tæt kontakt med terræn og allerede af den grund disponeret for fugt-påvirkning og dermed rådskade mv.

Ad konklusion af årsagssammenhæng

Skaden er konstateret i væg og ikke under eller i gulvkonstruktion.

Der har under sagen været løbende dialog med klager, som selv har afvist besigtigelse, jf. sagens bilag E og F.

Ad sagens behandling hos forsikringen

Vi kan ikke umiddelbart genkende klagers oplevelse af forløbet, og henviser igen til bilag E og F.

Ad afslutning

Som anført kan vi ikke genkende klagers oplevelse af forløbet.

Klager har under hele sagen benyttet egne håndværker og støttet sig til disse. Dersom klager eller klagers håndværker havde indsigelser, må vi formode at dette var oplyst under sagen.

Om det fremgår af både bilag E og F, har vi ikke haft anledning til at antage, at klager var uenig i vores afgørelser. Det er vores opfattelse, at klager under sagen har haft lejlighed til at udtrykke utilfredshed eller sende os en skriftlig klage. Klager har også haft mulighed for at anmodet sine håndværkere om at tage en mere byggeteknisk dialog med netværkshåndværkerne og/eller taksator, hvis der var forhold, som var uafklaret eller uforståelige. Dette er ikke sket."

Klageren har i brev af 17/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens opståen og drøftelsen gennem hele forløbet omhandler (anerkendt) skade på kloak, som har givet afledt vand ved væg, i hvilken der er konstateret råd. Dette er fremvist ved billeder (uploaded igen) samt anført i forbindelse med den anmeldelse vedrørende kloakken, som forsikringsselskabet bad os om at anmelde udover den separate skadesanmeldelse vedrørende væg.

Vi har igennem hele sagen fastholdt, at skaden på væg derfor er en følgeskade. Vi undrer os derfor over Gjensidiges bemærkninger om forholdet vedrørende vand i forbindelse med kloakskaden (vand i forbindelse med lækkende rør er vist typisk forekommende?), hvilket dog bekræfter, at der ikke er sket en egentlig sagsbehandling af vores sag, hverken i forbindelse med anmeldelsen eller i forbindelse med vores indsendte klage efterfølgende.

Vi er enige med Gjensidiges repræsentant i, at Gjensidiges besigtigelse ved vores skadesanmeldelse(r) var utilstrækkelig, idet der ikke blev undersøgt nærmere om årsag til skade, herunder i øvrigt forhold i relation til den skadede væg. Vi takker for bekræftelsen.

Vi er enige i Gjensidiges bemærkninger om husets placering i forhold til terræn, hvilket igen kan understøtte vores anbringender om årsagssammenhæng – vi vedhæfter billede. Gjensidiges bemærkninger om sommerhusets alder forekommer dog mærkelige, da sommerhuset i øvrigt er velholdt.

Vi har – naturligvis – anvendt egne håndværkere til opførelse af badeværelse. Vores håndværkere har ikke som sagkyndige/taksatorer for Gjensidige eller har ikke i øvrigt relation til sagens behandling hos Gjensidige. Bemærkningen forekommer derfor usædvanlig. Vi formoder generelt, at hverken forsikringstager eller forsikringstagers håndværkere skal optræde som sagkyndige i forbindelse med skadesanmeldelser og vurdering af forsikringsselskabets dækning.

Vi har fuldt alle anvisninger fra Gjensidiges mange involverede personer – og ved tvivl spurgt igen. Vi har mange gange måtte rykke for yderligere, herunder sagens status samt skriftlig tilbagemelding, da det har været vanskeligt for os at forstå processen, herunder de mange telefonopkald. Først efter gentagne henvendelser – efter vores første to anmeldelser den 26. oktober 2022 – modtager vi den 15. november 2023 svar vedrørende væg, uden at der henvises til vores fremsendte (og anmeldte) forhold vedrørende kloak og dermed årsagssammenhængen.

Vi mener bestemt ikke, at Gjensidige med den nævnte sagsbehandling samt den efterfølgende klagebehandling samt behandlingen i ankenævnet med usaglige frembringender opfylder god skik som professionelt forsikringsselskab.

Vi fastholder fortsat, at den skade, der er opdaget – og anmeldt straks derefter – på vores kloak, er årsagen til råd i ydervæg (i øvrigt den eneste ydervæg, hvor der er konstateret råd) og derfor dækningsberettiget.

...

Jeg har for en god ordens skyld uploaded tidligere mail til Gjensidige Klageansvarlig (af den 25. november 2022), ifald denne er blevet forlagt i forbindelse med sagens behandling hos Gjensidige. Mail er fremsendt som opfølgning på Gjensidige klageansvarlig manglende besvarelse af vores oprindelige klageskrivelse – men blot videresendelse til taksator til genfremsendelse fra taksator af dennes tidligere stillingtagen uden yderligere fra klageansvarlig. Det var derfor vores vurdering, at Gjensidige ikke havde besvaret vores klage og vi har derfor i vores mail oplistet de basale forhold i sagen. Disse kan eventuelt afklare eventuelle usikkerhed i forhold til sagens genstand."

Selskabet har i brev af 6/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Taksator finder ikke grundlag for at ændre sin tidligere vurdering (bilag H). Som det fremgår, henviser taksator til sagens foto 2, som vedlægges (bilag I). Blot for god ordens skyld skal vi bemærke, at billede umiddelbart synes, at vise mørke aftegner på væg, som bevæger sig fra gulv og op mod vinduet til højre i billede. Vi bemærker, at der er tale om skygger fra de rør, som ses forrest i billedede. Der er således ikke tale om råd."

Klageren har i brev af 11/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarer til taksators begrundelse

Der er ikke konstateret skade på vindue, hverken under besigtigelsen eller senere.

Derimod er der konstateret en dækningsberettiget skade i jorden under væggen – det ses da også på taksators billede (bilag H) at der flere steder går mørke markeringer op fra gulv, herunder markeringer, der ikke udgår fra vindue.

Vi er bekendt med, at taksator ikke selv har besigtiget skade, da der anvendes underleverandør til dette.

Anmodning om besigtigelse

Vi har gentagne gange opfordret til fornyet besigtigelse, både straks da vi konstaterer yderligere skade via kloak og flere gange efterfølgende for at kunne påvise sammenhæng med skade i væg. Dette er ikke imødekommet fra forsikringens underleverandør eller senere fra forsikringsselskabets taksator.

Vi har i hele forløbet fulgt alle anvisninger fra forsikringsselskabet.

Vi mener at have påvist med rimelig sikkerhed, at den dækningsberettigede kloakskade (se tidligere tegning) har forårsaget skaden i væg, der herefter er gået i forrådnelse. Skaden er således en naturligvis følgeskade, som også bekræftet af forsikringsselskabets klageansvarlig med henvisning til husets opbygning. Taksator har ikke afkræftet dette."

Selskabet har i brev af 27/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad Kommentarer til taksators begrundelse

Skade i form af råd forårsaget af indtrængen fugt, vil udbedrede sig fra det område hvor fugten samler sig.

Ad Anmodning om besigtigelse

Vi kan ikke umiddelbart genkende det anførte og henviser til sagens oplysninger, herunder bilag E og F.

Det er vores opfattelse, at sagen er tilstrækkelig belyst, og kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets netværkshåndværkers besigtigelsesnotat af 26/10 2022 fremgår bl.a.:

"Dækning: Uafklaret

Årsag til afgørelse: Årsag endnu ukendt.

...

Skadebeskrivelse

- Beskriv hvad der er skadet, og hvor på bygningen.
 - Trækonstruktion beskadiget på badeværelse, som er i gang med at blive renoveret.
- Hvor stort er omfanget?
 - Ca. 4-6 m²
- Hvad er årsagen til skaden?
 - Årsag endnu ukendt. Har sendt prøver til Goritas, afventer svar herom.
- Hvordan kan skaden repareres?
 - Beskadiget træværk fjernes og udskiftes til nyt.
- Hvad koster det at udbedre skaden anslået?
 - Ca. 17.000 kr. + moms
- Hvad er alderen på den beskadigede bygningsdel, der er skade på?
 - Fra husets opførelses år, 1967
- Ønsker kunden at bruge dig, netværkshåndværker, til udbedring (hvis forholdet er dækket)?
 - Endnu uvist - FT har egen HV i gang på adressen."

Af selskabets netværkshåndværkers besked af 28/10 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Talte med FT i går d. 27/10 og der nævnte hun at skaden på kloakken havde hendes egen HV udbedret og vi ikke skulle gøre noget der alligevel.
Jeg bad hende ringe ind til jer og meddele dette.
Har I hørt fra FT??"

Af analyse fra Goritas af 31/10 2022 fremgår bl.a.:

"Prøve 1

Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **stolpe i trækonstruktion**.

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd, Overfladeråd og Barksvamp (Corticaceae)**.

Råd kan forårsages af flere forskellige svampe – herunder Barksvampe, Bævvresvampe, Overfladerådssvampe m.m. Nedbrydningen forårsaget af disse rådsvampe foregår oftest så langsomt, at den i forsikringsmæssig henseende må vurderes som en rådskafe. Nedbrydningen benævnes Råd, når det på grund af nedbrydningens fremskredne stadie og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne. Alm. Råd optræder typisk på træ, der over en længere år-række udsættes for skiftende op- og nedfugtninger.

Yderligere er der tale om tegn på Rådborebille (*Adrobregmus pertinax*).

Nærmere oplysninger om overfladeråd, svampearten og billen fremgår af vedlagte artsbeskrivelser.

Forsikringsmæssig vurdering

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som Råd.

Denne vurdering af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000.

Det er en forudsætning for en korrekt vurdering af nedbrydningens karakter, at prøvematerialet er repræsentativt for den samlede nedbrydning."

Af police af 1/1 2020 fremgår bl.a.:

Din forsikring	Dækker
Brand	✓
Anden bygningsbeskadigelse	✓
Svampe- og insektskade	✓
Skjulte indvendige rør	✓
Stikledninger	✓
Dækker ikke	
Mindre ombygninger	✓
Udvidet udlejning	✓

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"SVAMPE- OG INSEKTSKADE

(afsnit 41-47)

Gælder kun, hvis det fremgår af policen

41. Forsikringsperioden

Forsikringen dækker bygningsbeskadigelse forårsaget af trænedbrydende svampe eller træødelæggende insekter, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, der fortsætter 6 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet.

42. Hvilke bygninger og bygningsdele er omfattet

- Bygninger opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten, hvis overkant befinder sig over terrænniveau.

- b. Bygninger, dog ikke beboelsesbygninger, der er opført på forsvarligt nedgravede trykimprægnerede stolper.

43. Svamp

Træ er et organisk materiale, det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning.

Det er muligt at give træet en lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes. Sådan vedligeholdelse er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes.

Det vil sige:

- a. at tage og inddækninger holdes tætte.
- b. at tagrender og nedløb holdes tætte og rensede, således at der er frit afløb.
- c. at vinduespartier og udvendige døre forsegles ved glaslister og overfladebehandles med egnede produkter efter gældende anvisninger fra producenter eller leverandører.
- d. at træfacader overfladebehandles med egnede produkter efter gældende anvisninger fra producenter eller leverandører.

44. Forsikringen dækker

44.1 Forsikringen dækker skade, når skaden er forårsaget af trænedbrydende svampe som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt i træet.

44.2 Forudsætningerne for at få erstatning er:

- a. at der ikke er tale om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.
- b. at der ikke er tale om materiale-, konstruktions- eller udførelsesfejl, eller indgreb i enkelte funktioner fx lukning af ventilationsåbninger.
- c. at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Når skader udvikler sig over et længere tidsrum, er der tale om råd. Råd betragtes som almindelig forfald og er ikke dækket af forsikringen.

44.3 Ved svampeskade dækkes udgifterne til udskiftning eller afstivning af angrebne bygningsdele, hvis det er påkrævet af hensyn til disses bæreevne.

44.4 Hvis der til forebyggelse af svampeskadeangreb kræves særlige foranstaltninger, er sikrede forpligtet til at afholde disse for egen regning.

45. Insektskade, forårsaget af træødelæggende insekter

45.1 Ved angreb af træødelæggende insekter dækkes udgifter til udskiftning eller afstivning af angrebne bygningsdele, hvis det er påkrævet af hensyn til disses bæreevne.

45.2 Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse.

46. Forsikringen dækker ikke

- a. Skade af kosmetisk art, dvs. skade, som kun forringer træværkets udseende fx mos og skimmelbelægning eller misfarvning på grund af blåsplint.
- b. Skade på træfundamenter og træpiloting samt skader, der stammer herfra.
- c. Skade på sternbeklædninger, tagudhæng, vindskeder og de tilhørende dæklister.
- d. Skade på uafdækkede spær-, bjælke- og remender.

- e. Skade på åbne trækonstruktioner, der er udsat for vejr og vind som fx udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, svalegange, solafskærmninger, pergolaer og plankeværker.
- f. Skade på kældbeklædninger af træ som fx gulve, indfatninger, vægbeklædninger, fodpaneler samt døre og trapper i kælderen.
- g. Skade, der er dækket af garanti eller serviceordning.
- h. Skade forårsaget af rådborebiller.
- i. Skade i/fra krybekælder uden ventilation."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/10 2022 råd i trækonstruktionen i væg i badeværelset opdaget i forbindelse med etablering af nyt badeværelse. Den 26/10 2022 foretog selskabets netværkshåndværker besigtigelse og udtog en prøve, der blev sendt til analyse ved Goritas. Den 27/10 2022 anmeldte klageren en kloakskade, som klagerens håndværker udbedrede kort efter konstateringen.

Twisten for nævnet omhandler dækning af rådskaden i væggen.

Klageren ønsker dækning af udbedringen af rådskaden, som han mener er en følgeskade til den anerkendte kloakskade. Klageren har oplyst, at der kort efter selskabets besigtigelse blev fundet myrer i den nederste del af væggen samt en skade på kloakken under den rådskadede væg, der havde medført vandskade under huset og rådskaden i væggen. Klageren har anført, at der i forbindelse med udbedringen af rådskaden ikke blev konstateret øvrige skader – herunder skader omkring vinduet – som kan forklare rådskaden. Klageren har anført, at "ved henvendelse om skaden i væg får vi oplyst, at vi ikke må foretage os yderligere", hvilket står i klar modstrid til, at selskabet efterfølgende gør gældende, at de skal dokumentere en dækningsberettigende skade, og at selskabet derfor ikke har handlet i overensstemmelse med reglerne om god skik.

Selskabet har afvist at dække rådskaden med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller godtgjort årsagssammenhæng med kloakskaden. Selskabet har anført, at analysesvaret fra den udtagne prøve viste, at der var tale om råd, overfalderåd og barksvamp (Corticaceae), som alle i forsikringsmæssig henseende blev vurderet som råd. Selskabet har anført, at almindelige

Ankenævnet for Forsikring

16.

99363

myrer ikke er trænedbrydende og derfor ikke ødelægger træet, at selskabet ikke har haft mulighed for at besigtige kloakskaden, at der ikke foreligger beskrivelser af kloakskaden, og at der heller ikke foreligger vurderinger/beskrivelser af rådskaden. Selskabet har videre anført, at selskabet ikke er bekendt med, at der har været vandskade under huset i forbindelse med kloakskaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte rådskade i badeværelset.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af analysen fra Goritas fremgår, at nedbrydningen i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som råd, og at forsikringsbetingelsernes punkt 44.2.C fremgår, at forsikringen ikke dækker råd.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke ved sagkyndig rapport eller lignende har bevist, at det mindre brud på kloakken er årsag til rådskaden i badeværelset.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand