

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99368:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie- og husejerforsikring. I klageskema af 13/2 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen handler om en skadessag af 17. maj 2022 vedrørende brand på ejendommen ... den 9. maj 2022.

Branden er sandsynligvis opstået ved, at klager har glemt at slukke et almindeligt stearinlys, der henstod på spisebordet, da han kortvarigt forlod huset.

Klager har i en periode været sigtet for forsætligt brandstiftelse som følge heraf, hvilket der dog er sket påtaleopgivelse for, idet tekniske undersøgelser ikke kunne udelukke, at branden var sket som følge af hændelig uheld.

Klager har anmeldt skaderne til dennes forsikringsselskab, Codan Forsikring.

Efter skadesanmeldelse har Codan Forsikring meddelt klager, at der vil ske nedskrivning i erstatningen på 15 % idet de er af den opfattelse, at klagers handlinger, der angiveligt forårsagede branden den 9. maj 2022, var af en karakter, der kan betegnes som groft uagtsomme.

Det bestrides, at det kan betegnes som værende groft uagtsomt efter forsikringsaftalens lovens § 18 stk. 2, at glemme at slukke et stearinlys.

Dette skal også ses i lyset af påtaleopgivelsen, hvoraf fremgår, at det ikke kan udelukkes, at branden opstod som følge af hændelig uheld.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99368

Derudover henvises til praksis, herunder U.1996.872/2 samt U1998.32H, der understøtter, at det at glemme at slukke et stearinlys ikke kan betegnes som groft uagtsomt.

På det foreliggende grundlag, er der dermed ikke noget der klart dokumenterer, at klager har handlet groft uagtsomt, hvorfor der ikke skal ske en nedskrivning i erstatning på 15 %.

Der henvises i det hele til de vedhæftede dokumenter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At der opnås fuld erstatning for brandskaden, således, at der ikke sker en nedskrivning på 15 % i erstatningssummen.

Selskabet har i brev af 20/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi i anledning af en bygningsbrand har foretaget fradrag i erstatningen med 15 % med henvisning til, at der er handlet groft uagtsomt.

Sagsforløb

Klageren har tegnet hus- og indboforsikring i Codan. Husforsikringen trådte i kraft den 1. marts 2022. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag 1 og 1a**.

Vi modtager den 17. maj 2022 en anmeldelse fra klageren, som oplyser at der den 9. maj 2022 har været brand i ejendommen beliggende

Skadefirmaet Polygon har samme aften besigtiget og foretaget sikring af ejendommen. Vi får oplyst, at stedet endnu ikke er frigivet af politiet, da der pågår tekniske undersøgelser.

Brandstedet bliver undersøgt af DBI den 18. maj 2022. Det fremgår af undersøgelserne, at arnestedet efter al sandsynlighed var på spisebordet i køkken/alrum.

Vores bygnings- og løseøretaksator besigtiger ejendommen den 30. maj 2022. Af besigtigelsesrapporten fremgår, at årsagen til brandens opståen var et tændt blokstearinlys på spisebordet, som havde antændt flere brændbare materialer.

Det bliver i forbindelse med vores behandling af sagen oplyst, at klageren er blevet sigtet for forsætlig brandstiftelse samt overtrædelse af beredskabslovens § 71, nr. 1 ved forud for den 9. maj 2022 at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker, aske, brandfarlige stoffer, og hvad der i øvrigt kan fremkalde eller befordre brand, idet han glemte at slukke et bloklys, da han forlod ejendommen, hvilket forårsagede, at bloklyset antændte brændbare materialer i nærheden af bloklyset, hvorefter ilden spredte sig til en stor del af ejendommen, der blev kraftigt skaden som følge af branden.

Den 16. juni 2022 anmoder vi om aktindsigt i sagen hos politiet.

Af politirapporten, som vi modtager den 13. oktober 2022, fremgår at brandårsagen var antændelse af brændbare materialer med åben flamme. Efterforskningen havde klarlagt, at klageren var

i færd med at opvarme materiale til brug for reparation af gulv med et bloklys, som han med stor sandsynlighed glemte at slukke, da han forlod ejendommen.

Klageren havde til politiet forklaret, at han skulle reparere et mærke i gulvet. Da han var [håndværker], brugte de loddekolber til at smelte materiale ned i gulvet, men det havde han ikke og brugte derfor i stedet et varmelegeme fra sit HBC smart repair kit. Det var udstyr, der normalt blev brugt til reparationer af plastik, læder og lignende interiør. Varmelegemet kunne dog ikke blive varmt nok, og han brugte derfor i stedet et bloklys til at smelte det med. Han vurderede, at han gik i gang omkring kl. 20.30 og havde brugt ca. 30. minutter på det, da han gik ud for at ryge. Da han stod og røg, kom han i tanke om, at han havde lovet sin kammerat at aflevere nogle ibuprofen piller, og han satte sig derfor i bilen og kørte derfra.

På bordet, hvor han sad og arbejdede, lå der en computer, noget tøj, en batteriboremaskine, maling til væggene og pensler, derudover stod der nogle små flasker med maling som han skulle bruge til at blande materialet således det fik den rigtige farve til gulvet. Der stod også en polérmaskine til batteri og nogle brætspil.

For enden af bordet, på gulvet, stod der bøtter med maling og terpentin.

Kopi af politirapporten vedlægges som **bilag 2**.

Codan har på baggrund af de foreliggende oplysninger meddelt klageren, at forsikringsbegivenheden anses for fremkaldt ved grov uagtsomhed, og har derfor foretaget fradrag i erstatningen med 15 %. Der foreligger på nuværende tidspunkt ikke uoverensstemmelse vedrørende erstatningsopgørelsen.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Vi skal indledningsvist bemærke, at der synes at være enighed om, at klageren forlod ejendommen mens der henstod et tændt stearinlys i køkken/alrum uden opsyn og i nærheden af brændbart materiale, og at dette er årsagen til brandens opståen.

Der synes også at være enighed om, at der kan ske fradrag i erstatningen, hvis der er udvist grov uagtsomhed.

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Ved fortolkningen af, om der foreligger grov uagtsomhed, anvendes ofte kriteriet, om adfærden har indebåret en indlysende fare for de (faktisk) indtrådte skader.

På baggrund af klagerens forklaring til afhøringsrapporten er det Codans klare opfattelse, at den af klageren udviste adfærd – at efterlade et tændt stearinlys uden opsyn og tæt på brændbart materiale – indebærer en så indlysende fare for brand, at den må betragtes som groft uagtsom.

Det må anses for alment kendt, at der er en indlysende fare for brand, når man benytter åben ild i nærheden af brændbare materialer og væsker, og set i lyset af klagerens håndværksmæssige baggrund må denne fare have fremstået så meget desto mere indlysende.

Vi henviser til bl.a. AK 96.673, AK 92.219 og AK 78.518.

Klagerens advokat anfører, at politiet ikke har fundet anledning til at anlægge en straffesag mod klageren.

Vi kan bekræfte, at ...Politi i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, har besluttet at opgive påtale mod klageren for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 2.

I den anledning skal Codan bemærke, at denne bestemmelse i straffeloven omhandler straf for forsætlig brandstiftelse.

Påtaleopgivelsen kan derfor alene tages til udtryk for, at politiet har vurderet, at klageren ikke har fremkaldt branden med forsæt.

De to højesteretsdomme, som klagerens advokat henviser til, er efter Codans opfattelse ikke sammenlignelige med nærværende sag.

I U.1998.32 H, der vedrørte et regreskrav, hvor forsikringstageren havde forsøgt selvmord ved at åbne for gassen på et komfur, hvilket havde medført at der skete en eksplosion, fandtes forsikringstagerens adfærd ikke at have indebåret en så indlysende fare for de faktisk indtrådte eksplosionsskader, at skaderne kunne anses for forvoldt ved grov uagtsomhed.

U.1996.872/2 H vedrører brand på en landbrugsejendom, som formentlig var opstået ved et fyr. Ved vurderingen af sagen blev det bl.a. lagt til grund, at forsikringstageren den pågældende dag havde anvendt en helt sædvanlig og forsvarlig optændingsprocedure, ligesom det blev lagt til grund, at fyrrummets indretning var blevet godkendt af forsikringsselskabets taksator ved forsikringsaftalens indgåelse. Herudover havde forsikringstageren under sagen bestridt en række forhold oplyst i politirapporten, herunder bl.a. hvorvidt han havde undladt at lukke indfyringslågen til fyret samt undladt at rengøre gulvet foran indfyringslågen. Retten fandt det herefter ikke med tilstrækkelig sikkerhed bevist af forsikringsselskabet, at forsikringstageren omkring disse forhold skulle have udvist en sådan grad af uagtsomhed, at der i medfør af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 var grundlag for at foretage afkortning i erstatningen. Dommen blev i øvrigt afsagt med dissens.

Klageren har i nærværende sag ikke bestridt de forhold, der menes at være årsag til branden, ligesom han ikke har bestridt at have efterladt det tændte stearinlys uden opsyn, da han forlod ejendommen.

Hertil kommer, at klagerens handlemåde ved at anvende et tændt stearinlys til at smelte materiale med hverken kan anses for en sædvanlig eller forsvarlig måde at reparere gulv på.

Under henvisning til det ovenfor anførte fastholder vi vores stillingtagen i sagen.

Klagerens advokat har i brev af 2/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist gøres opmærksom på, at det er indklagede, der skal løfte bevisbyrden for, at klager har handlet groft uagtsomt. Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet, idet alle indklagedes betragtninger i indlægget af 20. marts 2023 er betragtninger om simpel uagtsomhed, hvorfor der ikke skal ske en forkortning af erstatningen.

Under henvisning hertil skal jeg derfor bestride, at klager har handlet groft uagtsomt, ved at have efterladt et almindeligt stearinlys på bordet, i det foreliggende tilfælde, hvor han kortvarigt forlader ejendommen. Dette har på ingen måde, indebåret en så indlysende fare for den opståede brand, at den kan anses forvoldt ved grov uagtsomhed efter Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

Det skal hertil bemærkes, at klager alene forlod ejendommen ganske kortvarigt (20 minutter).

Årsagen til, at klager forlod ejendommen, var, at imens han var ude og ryge, kom han pludseligt i tanke om, at han skulle aflevere nogle smertestillende piller til en kammerat, ..., der bor på ..., hvilket er 5-7 minutters kørsel fra klagers bopæl.

Klagers adfærd kan bedst karakteriseret som almindelig skødesløshed, idet klager ikke var opmærksom på, at stearinlyset ikke var slukket da han forlod ejendommen – altså er der tale om en simpel forglemmelse, hvilket jo ikke i sig selv udgør groft uagtsomhed.

Der henvises i den forbindelse til bl.a. **AK 79.012** hvor forsikringstager glemte at lukke en vandhane, hvilket førte til vandskader i ejendom. Forglemmelsen medførte ikke grov uagtsomhed.

De 3 forsikringsankenævnskendelser som indklagede henviser til, er ikke sammenlignelige i nærværende sag.

I **AK96.673** lagde nævnet i høj grad vægt på, at forsikringstager efterlod en tændt adventskrans i 4-5 timer og der var i øvrigt dissens i kendelsen.

AK 78.518 vedrører brand opstået under optænding af en brændeovn, hvilket ikke er sammenligneligt med nærværende sag.

I **AK. 92.219** fastlægger en brandundersøgelsen brandårsagen, ligesom forsikringstageren i sagen forlod ejendommen længerevarende. I denne afgørelse var der også dissens.

Samlet set er der ikke af indklagede ført fornøden bevis for, at klager har handlet groft uagtsomt, hvorfor der ikke skal ske en nedskrivning i erstatningssummen på 15 %.

Derudover bemærkes, at materialerne på bordet ikke var placeret tæt på lyset. Væskerne var eksempelvis opbevaret i en brandsikker dunk, hvorfor klager har gjort, hvad han kunne for at minimere brandfaren.

Afslutningsvist skal jeg heller ikke undlade at bemærke, at der jo reelt set er tvivl om brandårsagen, herunder om det rent faktisk var stearinlyset, der forårsaget branden. Det er klagers opfattelse, at det brandårsagen ikke var stearinlyset. Såfremt det skal lægges til grund, at brandårsagen var stearinlyset, må indklagede føre bevis herfor.

Idet indklagede ikke har ført bevis herfor, bør enhver tvivl om brandårsagen komme klager til gode, hvorfor der også af den grund ikke skal ske en nedskrivning i erstatningen på 15 %."

Selskabet har i brev af 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Codan fastholder, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade et tændt stearinlys uden opsyn og tæt på brændbare materialer, hvorved der opstod brand i den forsikrede ejendom, og at Codan på denne baggrund har været berettiget til at nedsætte erstatningen med 15 %.

Det kan efter Codans opfattelse ikke være afgørende for vurderingen, at klageren alene forlod ejendommen i et tidsrum på ca. 30 minutter. Hertil bemærkes, at klageren ifølge det oplyste returnerede til adressen, fordi han blev tilkaldt af politiet. Det er derfor ikke til at sige, hvor langt et tidsrum der havde været tale om, såfremt branden havde været længere tid om at udvikle sig.

Det faktum at der opstod brand og at branden udviklede sig så hurtigt, understøtter blot Codans påstand om farligheden ved klagerens forehavende.

Klagerens advokat gør gældende, at klagerens adfærd alene kan karakteriseres som almindelig skødesløshed, idet klageren ikke var opmærksom på at stearinlyset ikke var slukket.

Selvom klageren forlod ejendommen uden subjektivt at være klar over, at stearinlyset var tændt, er der desuagtet handlet groft uagtsomt. I den forbindelse bemærkes, at grov uagtsomhed ikke kun omfatter bevidst grov uagtsomhed. Der er tillige tale om en objektiv vurdering af, om den sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den skete brandskade. Det afgørende er derfor, om klageren objektivt har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed ud fra en generel norm.

Klagerens advokat anfører, at der reelt er tvivl om brandårsagen og at det er klagerens opfattelse, at brandårsagen *ikke* var et tændt stearinlys, som klageren glemte at slukke.

Codan henleder Ankenævnets opmærksomhed på advokatens klage til nævnet hvori advokaten anfører, at *"brandårsagen er sandsynligvis opstået ved, at klager har glemt at slukke et almindeligt stearinlys, der henstod på spisebordet, da han kortvarigt forlod huset"*.

Derudover henledes Ankenævnets opmærksomhed på resultatet af den brandtekniske undersøgelse foretaget af DBI Brand og Sikring den 18. maj 2022. Det fremgår af undersøgelserne, at arnestedet efter al sandsynlighed var på spisebordet i køkken/alrum, hvor stearinlyset netop var placeret. Der er ikke fundet andre mulige årsager, herunder at noget elektrisk skulle have forårsaget branden.

Som følge af politiets undersøgelser blev klageren blandt andet sigtet for overtrædelse af beredskabslovens § 71, nr. 1 ved den 9. maj 2022 at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker mv., idet han glemte at slukke et bloklys, da han forlod ejendommen, hvilket forårsagede, at bloklyset antændte brændbare materialer i nærheden af bloklyset, hvorefter ilden spredte sig til en stor del af ejendommen, der blev kraftigt skadet som følge af branden.

I AK 92.219 fandt nævnet, at klageren havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at efterlade en tændt halogenarbejdslampe for tæt på brændbart materiale, hvorved der opstod brand.

Vi henviser ligeledes til AK 96.673, hvor nævnets flertal fandt det groft uagtsomt at efterlade en tændt adventskrans, hvorved der opstod brandskade på ejendommen. Retten på Frederiksberg har ved dom af 12. maj 2023 fundet, at Codan var berettiget til at reducere erstatningen med 10 % under henvisning til, at forsikringsbegivenheden var fremkaldt ved grov uagtsomhed. Codan fastholder herefter sin stillingtagen i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af politirapport i sagen fremgår bl.a.:

"Bygningsbrand i villa. Oprettet på baggrund af sag vedr. forsætlig brandstiftelse, hvoraf det fremgår, at brandårsagen er antændelse af brandbare materialer med åben flamme. Efterforskningen har klarlagt, at sigtede var i færd med at opvarme materiale til brug for reparation af gulv, hvorunder han anvendte et bloklys, som han med stor sandsynlighed glemte at slukke, da han forlod villaen."

Af brandundersøgelse fra DBI af 22/6 2022 fremgår bl.a.:

"1 Formål

1.1 Undersøgelsens formål, art og afgrænsning

Undersøgelsen har til formål om muligt at klarlægge arnested og om brandens opståen i huset på brandstedsadressen er elektrisk forårsaget.

...

2 Oplysninger

2.1 Forhold på stedet før, under og efter branden

Ifølge politirapport oplyses følgende:

Husets ejer skulle reparere et mærke i et gulv.

Da han var [håndværker], brugte de loddekolber til at smelte materialet ned i gulvet, men det havde han ikke og brugte derfor varmelegemet fra sit "HBC smart repair kit". Det var udstyr, der normalt blev brugt til reparationer af plastik, læder og lignende interiør.

Varmelegemet kunne dog ikke blive varmt nok og han brugte derfor et grønt bloklys til at smelte det med, det betød dog, at der kom sod i materialet.

Han vurderede, at han gik i gang omkring kl. 2030 og havde brugt omkring 30 minutter på det, da han gik ud for at ryge. Da han stod og røg, kom han i tanke om, at han havde lovet at aflevere nogle ibuprofen piller til sin kammerat ..., hvorfor han satte sig i bilen og kørte derfra.

...

5 Vurdering og konklusion

5.1 Arnested og brandårsag

I gruppetavlen findes der 3 styks overbrændte 10A sikringer. Der findes 3 elektriske kortslutnings-skader og de overbrændte sikringer er et resultat af kortslutningerne. Kortslutningerne findes uden for området med de kraftigste brandskader og er karakteristisk for følgeskader af branden.

De kraftigste brandskader ses på spisebordet i køkken/alrum. Brandskaderne aftager i øvrige rum. De elektriske kortslutninger findes i hhv. køkken, udestue samt ved loftlem, som er i overensstemmelse med elektriske følgeskader, som kan opstå som følge af en brand, der spreder sig fra spisebordet til disse områder. Der kan ikke opstilles hypoteser for, at arnestedet skulle være andre steder.

Fejlstrømsafbryderen er udkoblet, efter at de 3 sikringer er overbrændte, sent i brandforløbet, lfm. brandslukningen eller alternativt efter branden.

I den stikkontakt, hvor forlængerledningen, som har været benyttet på spisebordet, er tilsluttet, findes nullederen løs. Dette kan have resulteret i uregelmæssigheder med de elektriske brugsgenstande, der måtte have været tilsluttet, men fejlen kan ikke henføres til brandens opståen. Ved undersøgelsen fandtes en form for varmelegeme/mini strygejern samt en lampe tilsluttet, men stikkontaktens afbryder i slukket position.

Ved undersøgelse af øvrige apparater med batterier er der ikke fundet noget, som kan henføres til brandens opståen. Med baggrund i ovenstående kan der ikke opstilles hypoteser for, at noget elektrisk måtte have forårsaget branden.

5.2 Konklusion

Arnestedet er efter al sandsynlighed på spisebordet i køkken/alrum.

Brandårsagen er ikke el."

Af husforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Vi dækker ikke

4.1 Generelle undtagelser

Vi dækker ikke følgende skader og forhold:

- Skader som følge af forsæt eller grov uagtsomhed.

...

Brand

02-1

For Brand gælder følgende betingelser og

Fællesbestemmelser.

1 Brand, tilsodning, tørkogning og sprængning

1.1 Vi dækker

- skader efter brand*"

Af indboforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Fællesbestemmelser

01-1

Fællesbestemmelserne gælder for dine valgte dækninger og supplerer den gældende lov om forsikringsaftaler.

...

3 Vi dækker**3.1 Brand, lynnedslag og eksplosion**

Forsikringen dækker skader på dine ting som følge af:

- brand*

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/5 2022, at der den 9/5 2022 havde været brand i hans ejendom. Brandstedet blev undersøgt af DBI den 18. maj 2022. Det fremgår af undersøgelserne, at arnestedet efter al sandsynlighed var på spisebordet i køkken/alrum.

Klageren er utilfreds med, at selskabet under henvisning til, at han har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, har afkortet erstatningen fra såvel husejer- som familieforsikringen med 15 %. Klageren har anført, at det må anses som uagtsomt at glemme at slukke et lys, når man kortvarigt i omkring 20 minutter forlader bopælen, men ikke groft uagtsomt. Klageren har påpeget, at selskabet ikke nærmere har kvalificeret, hvorfor han har handlet groft uagtsomt. Klageren har over for nævnet herudover bl.a. anført: "Derudover bemærkes, at materialerne på bordet ikke var placeret tæt på lyset. Væskerne var eksempelvis opbevaret i en brandsikker dunk, hvorfor klager har gjort, hvad han kunne for at minimere brandfaren. Afslutningsvist skal jeg heller ikke undlade at bemærke, at der jo reelt set er tvivl om brandårsagen, herunder om det rent faktisk var stearinlyset, der forårsaget branden. Det er klagers opfattelse, at det brandårsagen ikke var stearinlyset. Såfremt det skal lægges til grund, at brandårsagen var stearinlyset, må indklagede føre bevis herfor. Idet indklagede ikke har ført bevis herfor, bør enhver tvivl om brandårsagen komme klager til gode, hvorfor der også af den grund ikke skal ske en nedskrivning i erstatningen på 15 %."

Selskabet har oplyst, at dets bygnings- og løsøretaksator besigtigede ejendommen den 30/5 2022, og at det af besigtigelsesrapporten fremgår, at årsagen til brandens opståen var et tændt

blokstearinlys på spisebordet, som havde antændt flere brændbare materialer. Selskabet har oplyst, at klageren var blevet sigtet for forsætlig brandstiftelse samt overtrædelse af beredskabslovens § 71, nr. 1, ved forud for den 9/5 2022 at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, lys, tændstikker, aske, brandfarlige stoffer, og hvad der i øvrigt kan fremkalde eller befordre brand, idet han glemte at slukke et bloklys, da han forlod ejendommen, hvilket forårsagede, at bloklyset antændte brændbare materialer i nærheden af bloklyset, hvorefter ilden spredte sig til en stor del af ejendommen, der blev kraftigt skaden som følge af branden.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed og har herved bl.a. anført: "På baggrund af klagerens forklaring til afhøringsrapporten er det Codans klare opfattelse, at den af klageren udviste adfærd – at efterlade et tændt stearinlys uden opsyn og tæt på brændbart materiale – indebærer en så indlysende fare for brand, at den må betragtes som groft uagtsom. Det må anses for alment kendt, at der er en indlysende fare for brand, når man benytter åben ild i nærheden af brændbare materialer og væsker, og set i lyset af klagerens håndværksmæssige baggrund må denne fare have fremstået så meget desto mere indlysende." Selskabet har også anført, at det ikke kan være afgørende for vurderingen, at klageren alene forlod ejendommen i et tidsrum på ca. 30 minutter, og at klageren ifølge det oplyste returnerede til adressen, fordi han blev tilkaldt af politiet. Det er derfor ikke til at sige, hvor langt et tidsrum der havde været tale om, hvis branden havde været længere tid om at udvikle sig.

Selskabet har henvist til, at det af politirapporten fremgår, at brandårsagen var antændelse af brændbare materialer med åben flamme og at efterforskningen havde klarlagt, at klageren var i færd med at opvarme materiale til brug for reparation af gulv med et bloklys, som han med stor sandsynlighed glemte at slukke, da han forlod ejendommen. Selskabet har herved anført: "Klageren havde til politiet forklaret, at han skulle reparere et mærke i gulvet. Da han var [håndværker], brugte de loddekolber til at smelte materiale ned i gulvet, men det havde han ikke og brugte derfor i stedet et varmelegeme fra sit HBC smart repair kit. Det var udstyr, der normalt blev brugt til reparationer af plastik, læder og lignende interiør. Varmelegemet kunne dog ikke

blive varmt nok, og han brugte derfor i stedet et bloklys til at smelte det med. Han vurderede, at han gik i gang omkring kl. 20.30 og havde brugt ca. 30. minutter på det, da han gik ud for at ryge. Da han stod og røg, kom han i tanke om, at han havde lovet sin kammerat at aflevere nogle ibuprofen piller, og han satte sig derfor i bilen og kørte derfra. På bordet, hvor han sad og arbejdede, lå der en computer, noget tøj, en batteriboremaskine, maling til væggene og pensler, derudover stod der nogle små flasker med maling som han skulle bruge til at blande materialet således det fik den rigtige farve til gulvet. Der stod også en polérmaskine til batteri og nogle brætspil. For enden af bordet, på gulvet, stod der bøtter med maling og terpentin."

Af brandundersøgelse fra DBI af 22/6 2022 fremgår bl.a.: "Ifølge politirapport oplyses følgende: Husets ejer skulle reparere et mærke i et gulv. Da han var [håndværker], brugte de loddekolber til at smelte materialet ned i gulvet, men det havde han ikke og brugte derfor varmelegemet fra sit "HBC smart repair kit". Det var udstyr, der normalt blev brugt til reparationer af plastik, læder og lignende interiør. Varmelegemet kunne dog ikke blive varmt nok og han brugte derfor et grønt bloklys til at smelte det med, det betød dog, at der kom sod i materialet. Han vurderede, at han gik i gang omkring kl. 2030 og havde brugt omkring 30 minutter på det, da han gik ud for at ryge. Da han stod og røg, kom han i tanke om, at han havde lovet at aflevere nogle ibuprofen piller til sin kammerat ..., hvorfor han satte sig i bilen og kørte derfra. ... **5 Vurdering og konklusion 5.1 Arnested og brandårsag** I gruppetavlen findes der 3 styks overbrændte 10A sikringer. Der findes 3 elektriske kortslutningsskader og de overbrændte sikringer er et resultat af kortslutningerne. Kortslutningerne findes uden for området med de kraftigste brandskader og er karakteristisk for følgeskader af branden. De kraftigste brandskader ses på spisebordet i køkken/alrum. Brandskaderne aftager i øvrige rum. De elektriske kortslutninger findes i hhv. køkken, udestue samt ved loftlem, som er i overensstemmelse med elektriske følgeskader, som kan opstå som følge af en brand, der spreder sig fra spisebordet til disse områder. Der kan ikke opstilles hypoteser for, at arnestedet skulle være andre steder. Fejlstrømsafbryderen er udkoblet, efter at de 3 sikringer er overbrændte, sent i brandforløbet, ifm. brandslukningen eller alternativt efter branden. I den stikkontakt, hvor forlængerledningen, som har været benyttet på spisebordet, er tilsluttet, findes nullelederen løs. Dette kan have resulteret i uregelmæssigheder

med de elektriske brugsgenstande, der måtte have været tilsluttet, men fejlen kan ikke henføres til brandens opståen. Ved undersøgelsen fandtes en form for varmelegeme/mini strygejern samt en lampe tilsluttet, men stikkontaktens afbryder i slukket position. Ved undersøgelse af øvrige apparater med batterier er der ikke fundet noget, som kan henføres til brandens opståen. Med baggrund i ovenstående kan der ikke opstilles hypoteser for, at noget elektrisk måtte have forårsaget branden. **5.2 Konklusion:** Arnestedet er efter al sandsynlighed på spisebordet i køkken/alrum. Brandårsagen er ikke el."

Det fremgår af sagen, at sigtelsen for forsætlig brandstiftelse er frafaldet af anklagemyndigheden, og klageren har erkendt overtrædelse af beredskabslovens § 71 og har betalt en bøde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at klageren efterlod ejendommen i 20-30 minutter med et tændt bloklys på et bord, hvor der lå letantændelige materialer, herunder dunke med maling, og at der var dunke med brandbar væske på gulvet tæt ved bordet. Det må videre lægges til grund, at udbrød brand i ejendommen ganske kort tid efter klageren forlod den, og at det var politiet, der oplyste ham om branden, hvorefter han vendte tilbage til ejendommen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det godtgjort af selskabet, at en sådan adfærd indebar en så indlysende fare for den skete brandskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget fradrag i erstatningen med 15 %.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på oplysningerne om det noget ejendommelige forløb, hvor branden må være opstået inden for et meget kort tidsrum efter klageren forlod ejendommen, hvilket efter nævnets vurdering understøtter tilstedeværelsen af en indlysende brandrisiko.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

13.

99368

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand