

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99378:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/2 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Tvist vedr. betaling af erstatning i forbindelse med et færdselsuheld

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringen dækker skaden."

Selskabet har i brev af 10/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers [barn] har været involveret i et solouheld i klagers bil, hvorfor klager kræver erstatning for den totalskadede bil over bilens kaskodækning.

Klagers [barn] havde kørt med for høj fart på i forhold til den tilladte hastighedsgrænse på skadestedet og var under påvirkning af alkohol, da skaden skete.

Vi har afvist kravet, da vi mener, at hovedårsagen til uheldet skyldes klagers [barns] høje fart kombineret med påvirkning af alkohol samt kørsel med sommerdæk under dårligt vejrforhold.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin [bil] i Topdanmark Forsikring pr. 6. juli 2020. Der er tegnet dækning for kaskoskader, ansvar, førerulykke samt udvidet glasskade (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring 6740-2 (bilag 2 - vilkår).

Den gældende selvrisko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 4.106 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 24. december 2021, at hendes [barn] den 24. december 2021, havde været involveret i et solouheld i hendes bil. Selskabet kontaktede herefter klager telefonisk, hvor klager oplyste, at det var hendes [barn], der havde ført bilen samt at [barnets] ven havde været passager i bilen. Hun oplyste også, at de havde været påvirkede af alkohol og at de havde været til blodprøve for nærmere udredning. Ved uheldet var bilen rullet rundt flere gange og var endt i grøften.

Vi afventede herefter en kopi af politiets rapport, før vi kunne tage stilling til dækningen.

Vi modtog herefter aktindsigt i hovedparten af politirapporten og modtog efterfølgende den fulde politirapport. På baggrund af oplysningerne i politirapporten afviste vi kravet den 27. april 2022, da vi fandt, at klagers [barn] havde handlet groft uagtsomt ved at have kørt mere end 50% over den tilladte fartgrænse og at klagers [barn] derudover havde erkendt overfor politiet at have drukket 6-7 genstande umiddelbart inden kørslen. Ved besigtigelse af køretøjet blev det tillige konstateret, at bilen på uheldstidspunktet var udstyret med sommerdæk. Henset til disse omstændigheder fandt vi således, at klagers [barn] handling havde indebåret en indlysende fare for den skete skade.

Efter vores afvisning af sagen modtog vi en henvendelse fra klagers advokat, der ikke var enig i afgørelsen. Selskabet foretog herefter en revurdering af sagen, der dog ikke gav anledning til at ændre vores afgørelse.

Det bemærkes, at klager ikke har klaget til selskabets kundeklageansvarlige som beskrevet i vilkårenes punkt 21, men uagtet dette er vi indstillet på at lade sagen fortsætte ved Ankenævnet, da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen, hvorfor vi fastholder vores afgørelse.

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at klagers bil har været involveret i et færdselsuheld, hvor bilen er blevet totalskadet.

Det er alene hovedårsagen til skaden, der er uenighed om.

Der er som udgangspunkt tale om en skade dækket over bilens kaskodækning i henhold til vilkårenes pkt. 27, når man mister kontrollen/herredømmet over en bil, ruller rundt med bilen og ender i grøften.

27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28

Vi mener dog, at årsagen til, at klagers [barn] har mistet kontrollen over bilen, skyldes dennes høje fart/fartovertrædelse i kombination med sagens øvrige omstændigheder, hvorfor vi mener, at

hændelsen falder ind under undtagelsesbestemmelsen om grov uagtsomhed under vilkårenes pkt. 28 B nr. 1 og i henhold til forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

28. Hvilke skader er ikke dækket?

B. Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1
2. Er sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20

I ordforklaringen på vilkårenes side 24 fremgår det, hvad der forstås ved grov uagtsomhed: 'Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.'

Det er vores vurdering, at klager har handlet groft uagtsomt i forbindelse med færdselsuheldet. Vi har ved denne vurdering lagt vægt på, at klagers [barn] og [barnets] kammerat/passager har vedkendt overfor politiet, at farten var mellem 120 km/t og 150 km/t, da uheldet skete.

Vi bemærker i samme forbindelse, at der på strækningen er en hastighedsbegrænsning på 80 km/t, hvorfor der er tale om en fartoverskridelse på minimum 50% af den tilladte fartgrænse. Klagers [barn] har med andre ord ikke kørt efter forholdene og det er vores vurdering, at en medvirkende årsag til at klagerens [barn] mistede herredømmet over bilen, skyldtes den høje fart. Vi bemærker tillige, at klagers [barn] i samme forbindelse blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 41 (ej afpasset hastigheden efter forholdene).

Grundet den meget høje fart har klagers [barn] derved mistet herredømmet over bilen, hvorved bilen kørte ca. 100 meter i rabatten, rullede rundt ca. 8 gange over yderligere 100 meter. Det fremgår således af politirapporten, at der ca. 200 meter øst for den forulykkede bil, var hjulspor i den snebelagte græsrapat. Hjulsporene fortsatte ca. 100 meter på marken langs vejen. Efter de 100 meter trillede bilen rundt ca. 8 gange over yderligere 100 meter og standsede i grøften. Bilen manglede højre baghjul med fælg og venstre forhjul med fælg. Det ene hjul lå ca. 30 meter sydøst for bilen. Det andet hjul lå ca. 10 meter syd for bilen. Der lå vragrester for bilen fordelt over marken på de sidste 100 meter. Alle airbags i bilen var udløst i forbindelse med uheldet.

Derudover har klagers [barn] og passageren uafhængigt af hinanden oplyst overfor politiet, at de havde drukket 6-7 genstande forud for uheldet. Klagers [barn] har overfor politiet forklaret, at [barnet] havde været til fest sammen med sin kammerat (passageren i bilen), hvor [barnet] havde drukket ca. 6-7 øl og en drink. Ifølge politirapporten skønnedes begge parter da også påvirket af alkohol ved politiets afhøring, ligesom et vidne også har oplyst, at de lugtede kraftigt af alkohol. På den baggrund blev der udtaget blodprøve af parterne på 2 timers reglen og der blev rejst sigtelse for overtrædelse af færdselslovens regler om spirituskørsel. Ved 2 timers reglen forstås, at der i visse situationer med et angivet/ formodet spiritusforbrug efter kørselens afslutning skal udtages en ekstra blodprøve. Udtagelsen skal i disse situationer som hovedregel ske snarest efter, at der er gået 2 timer fra afslutningen af den sidste spiritusindtagelse.

Det fremgår således af politirapporten, at klagers [barn] blev sigtet af politiet for spirituskørsel efter færdselslovens § 117 jf. 53 stk. 1 og § 3 stk. 1 for at have ført almindelig personbil; 'uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,5 promille. Som følge heraf skete der materialskade på køretøjet samt personskaade på vedkommende samt passager.'

Det fremgår ligeledes af politirapporten, at klagers [barn] erkendte forholdet.

Klagers [barns] promille blev ved blodprøven målt til 0,27 godt 3,5 time efter uheldet. Det fremgår af politirapporten, at skadetidspunktet er kl. 00.45 og blodprøven blev foretaget kl. 03.20. Klagers [barn] har ikke i mellemtiden drukket alkohol, hvilket er bekræftet af et vidne.

Vi mener derfor, at det kan lægges til grund, at klagers [barns] promille har været endnu højere på selve skadetidspunktet end de 0,27 promille, som blev målt i blodprøven efterfølgende. Man regner sædvanligvis med en forbrænding på 0,15 promille pr. time, når man skal tilbageregne en promille. Der er naturligvis nogle ydre faktorer, der spiller ind i beregningen, og som vil være forskellig fra person til person, men en forbrænding på 0,15 pr. time anses som hovedregel for anerkendt. Vi henviser i den forbindelse til Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard – Dansk Forsikringsret udgave 8 side 280 ff.

Det må således kunne lægges til grund, at klagers [barn] promille på skadetidspunktet har været højere end 0,27 og nok nærmere i omegnen af i hvert fald 0,8 da der er gået godt 3,5 time fra uheldet til blodprøven blev taget.

Vi har ved vores vurdering således tillige lagt til grund, at klagers [barns] reaktionsevne, dømmekraft og handlemønster efter vores mening må være nedsat i væsentlig grad på grund af alkoholindtaget. Udover den høje fart mener vi derfor også, at der er indlysende fare og stor risiko for, at der kan ske skade, når man sætter sig bag rattet under påvirkning af alkohol i det omfang klagers [barn] var.

Endelig fremgår det også af politirapporten, at det på skadetidspunktet var mørkt, snevejr, glat føre samt tæt tåge og sigtbarheden var vurderet til at være 20 meter på tidspunktet for skaden.

Vi har ligeledes ved selskabets autotaksators gennemgang af bilens skader konstateret, at bilen havde sommerdæk på til trods for, at det var i december måned. Ved en besigtigelse af dækkene kunne det samtidig konstateres, at dækkene var slidte med ca. 75%. Selvom det ikke er lovpligtigt med vinterdæk, er det stadig tilrådeligt, at man har vinterdæk på bilen om vinteren, og når man som klagers [barn] kører i bil under dårlige vejrforhold vel vidende, at man kører for stærkt, er påvirket af alkohol i betydeligt omfang, og derudover har slidte sommerdæk på bilen, så vil både egen og bilens reaktionsevne være nedsat i væsentlig grad. Disse momenter mener vi, er med til at skærpe klagers [barns] agtpågivenhed betragteligt. Hvis man tager klagers [barns] alder i betragtning, kan [barnet] i det hele taget ikke have meget erfaring med at føre bil under dårlige vejrforhold. Der er således efter vores mening indlysende fare for, at det vil gå galt under denne kombination af omstændigheder, da det ikke er hensigtsmæssigt at køre så stærkt under disse vejrforhold og endda under betydelig påvirkning af alkohol.

På den ovennævnte baggrund mener vi, at årsagen til uheldet skyldes den høje fart i kombination med det forhold, at klagers [barn] har været påvirket af alkohol i et vist omfang og på trods heraf har valgt at køre bil med sommerdæk i glat føre under dårlige vejrforhold med ringe sigtbarhed.

Det er derfor vores opfattelse, at klagers [barn] ved sin adfærd har udvist en så indlysende fare for den skete skade, at [barnet] har handlet groft uagtsomt.

I har udtalt jer i lignende sager

I kendelsen 82.578 fik selskabet medhold i, at det var klagerens høje fart, der var hovedårsag til uheldet. Klageren havde kørt med min. 120 km/t i 50 km/t zone, hvorved han mistede herredømmet. Her fandt I, at klagers fart indebar en indlysende fare for den skete skade.

Derudover kendelsen 63.135 hvor selskabet fik medhold i, at der forelå grov uagtsomhed pga. høj hastighed. I sagen havde selskabet afvist at yde dækning for en anmeldt skade på den forsikrede bil under henvisning til, at skaden skyldtes, at han havde udvist grov uagtsomhed, idet han havde kørt med en alt for høj fart.

Endelig kendelsen 62.977 hvor selskabet afviste at yde dækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil, en Ferrari, under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Klageren havde anmeldt, at han overså en rundkørsel på grund af meget høj fart. Her fik selskabet medhold i, at klageren grundet den høje hastighed havde fremkaldt uheldet ved grov uagtsomhed.

Til støtte for vores påstand vedr. grov uagtsomhed pga. høj fart henviser vi tillige til kendelserne 37.329 og 37.513.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse i sagen, da vi mener, at årsagen til uheldet skyldes en kombination af de gennemgåede omstændigheder.

Vi mener således, at der er indlysende fare for, at det vil gå galt for en uerfaren bilist, der kører med en hastighed på min. 50% over det tilladte i en alkoholpåvirket tilstand og derudover kører med sommerdæk under dårlige vejrforhold, hvorfor klager ikke er berettiget til dækning over bilens kaskoforsikring jf. forsikringsvilkårene punkt 28 B, stk. 1 og 2, jf. forsikringsaftaleloven §§ 18 stk. 2 og 20.

Vi kan oplyse, at vi har godtgjort panthaver for restgælden i bilen og erstattet ansvarskravet i sagen samt opkrævet klager vores udgifter, jf. vilkårenes pkt. 19 vedrørende regres."

Selskabet har videre i meddelelse af 14/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi sender her vores redegørelse i sagen, der bedes sendt til klagers advokat. Vi beklager den sene besvarelse og gør samtidig opmærksom på, at vi i redegørelsen på side 1 har skrevet vilkår 6740-2, hvilket er en fejl. De gældende vilkår for klagers police er 6740-3, se vedlagte bilag 1 samt bilag 2."

Klagerens advokat har i brev af 20/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det, der har været problemet i hele sagen, er, at TopDanmark tilsyneladende har lagt sig fast på et hændelsesforløb, som der ikke er dokumentation for.

Det fremgår af erklæring fra Retsmedicinsk Institut, at føreren ikke var spirituspåvirket. Der er således under ingen omstændigheder tale om spirituskørsel, idet TopDanmark slet ikke forholder sig til, at der ikke er dokumentation for hastigheden, idet der ikke er foretaget nogen som helst måling af hastigheden, ligesom TopDanmark anfører, at sigtbarheden er anført til at være 20 meter. Der står i rapporten mellem 25 og 50 meter.

Det vil sige, at det af TopDanmark anførte, er forkert og usagligt og tilsyneladende bevist drejet negativt for min klient, hvilket på ingen måder er rimeligt eller acceptabelt."

Selskabet har i brev af 29/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af vores høringssvar af 14. marts 2023, har vi bl.a. forholdt os til oplysningerne i politirapporten, hvor det i forhold til sagens mange omstændigheder fremgår, at politiet har registreret, at parterne havde kørt med ca. 120-150 km/t, at parterne var påvirket af spiritus samt at der var ca. 20 meters sigtbarhed, jf. uddrag af rapportens side 1:

...

Samt side 5 i politirapporten:

...

Derudover fremgår det tillige af politirapporten, at parterne uafhængigt af hinanden har forklaret, at de kørte ca. 120-150 km/t samt at de forinden kørslen havde indtaget ca. 7 genstande, jf. politirapportens side 5 og 7:

...

Samt tillige side 2 i afhøringsrapport af sigtet/part 1:

...

Og side 2 i afhøringsrapport af sigtet/part 1a:

...

Endelig fremgår det også af vidnets forklaring til politiet, at parterne lugtede af alkohol, jf. side 2 i afhøringsrapport vidne:

...

I betragtning af oplysningerne i politirapporten om politiets iagttagelser på skadestedet samt afhøringerne til sagen, herunder parternes egne forklaringer om uheldet, er det derfor fortsat vores vurdering, at kørslen må karakteriseres som grov uagtsomhed, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 30/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Som en yderligere bemærkning til TopDanmarks bemærkninger i sagen vil jeg gøre opmærksom på, at indtagelsen af genstandene er fordelt på en periode, der strækker sig over hele dagen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

99378

Hertil har selskabet i brev af 17/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til indtagelsen af genstandene fremgår det af parternes forklaringer til politiet, at det foregik fra kl. 12 for passagerens vedkommende, mens det for føreren af bilen var fra det tidspunkt, hvor [barnet] var kommet for at hente kammeraten, se uddrag afhøringsrapporterne:

...

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen og henviser til vores tidligere høringssvar af 14. marts 2023 samt 29. marts 2023."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 19/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget TopDanmarks skrivelse af 17. april d.å. hvor de stadigvæk hæfter sig ved, at der blev drukket ifølge den enes og den andens forklaring en 5-6 øl.

Jeg gør opmærksom på, at dette var over en hel dag, og der ikke blev påvist nogen promille, ligesom jeg gentager, at der ikke er bevis for, hvilken hastighed min klient kørte med.

Udover det ovennævnte henholder jeg til yderligere bemærkninger til påstandene."

Selskabet har herefter i meddelelse af 9/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats bemærkninger af 21. april 2023, der ikke indeholder nye oplysninger til sagen."

Sekretariatet bad den 12/6 2023 selskabet om at fremsende taksatorrapporten. Selskabet har i meddelelse af 13/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi sender her yderligere bilag i form af kopi af autotaksator-rapport samt billeder af den skadede bil, sommerdæk, mv., jf. bilag 4 og 5."

Hertil har klagerens advokat i brev af 14/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget yderligere materiale fra TopDanmark. Det ser ud til, at TopDanmark nu forsøger at kaste yderligere oplysninger omkring dækkene ind i sagen.

Jeg gør opmærksom på, at det jo ikke er det, som sagen drejer sig om, men også henlede opmærksomheden på at dækkene var fuldt lovlige.

Det er vigtigt at holde fast i, at dét, TopDanmark i sin tid afslog at betale erstatningen for, var en udokumenteret hastighed og en påstand om, at parterne var påvirket af spiritus, hvilket er jo dokumenteret, at de ikke var.

Derfor giver de nye bilag ingen mening og har ingen relevans for sagen."

Ankenævnet for Forsikring

8.

99378

Heroverfor har selskabet i meddelelse af 16/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats bemærkninger, der ikke indeholder nye oplysninger til sagen. Vi har blot forholdt os til de konkrete omstændigheder ved dækkene, herunder det forhold at der var tale om sommerdæk samt at de var ca. 75% slidte, hvilket i sig selv nedsætter både egen og bilens reaktionsevne i væsentlig grad. Vi fastholder derfor, at der er indlysende fare for, at der kan ske en skade, når man kører med høj fart samtidig med, at man er påvirket af alkohol i et vist omfang og på trods heraf, vælger at køre bil med sommerdæk i glat føre, under dårlige vejrforhold og med ringe sigtbarhed. Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen og venter nu på jeres afgørelse."

Nævnet bad den 11/8 2023 selskabet bl.a. om at redegøre for og dokumentere, at panthaver havde krav på dækning fra selskabet og redegøre for selskabets adgang til at kræve regres hos forsikringstageren, når der var en skadevolder. Selskabet har i brev af 8/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ansvarskravet

Vi har modtaget et krav for skader på tredjemands mark, herunder oprydning samt skader på afgrøder, jf. bilag 6 – ansvarskrav fra skadelidte. Vi modtog efterfølgende om en udspecificering af kravet:

Dato: 16-03-2022 16:39

Emne: Re: tilbud på oprydning på mark efter ulykke

hej.

jeg er blevet spurgt til specifikation af beløb til oprydning pr tlf i dag.

gummiged 4timer a 750 3000 kr

mandetimer manuel oprydning 2 timer a 400 800kr

affalds håndtering / aflevering 1075kr

kørsel bil 250 kr

afgrøde tab vil være 975 kr på given areal. udregning 3000 fe/ha a 1,3 kr 3900kr /4 er 975 kr

samlet pris på skaden 6100 kr plus moms

mvh [redacted]

Som ansvarsforsikringselskab hæfter vi direkte overfor skadelidte, jf. Færdselslovens § 108. Efter en forhandling med skadelidte, har vi udbetalt i alt 5.000 kr. til dækning af dennes ansvarskrav:

Efter vores telefonsamtale fremsendes denne mail.

Vi kan imødekomme dit krav om 5.000 kr. til selv at ryde op på området. Dette beløb vil være til fuld og endelig afgørelse.

Du bede vende tilbage til os med et registrerings og kontonummer, hvor du ønsker pengene insat.

Opkrævning af delvis selvrisko

Da føreren af bilen var under 24 år på skadetidspunktet, gælder der en forhøjet selvrisko på forsikringen, jf. vilkårenes punkt 9.C (bilag 2 – vilkår 6740-3 Bil Elite). Selvriskoen udgjorde i 2021, 8.200 kr. Da ansvarsudgifterne var lavere end klagers forhøjede selvrisko, har vi alene opkrævet 5.000 kr. i selvrisko på ansvarsskaden, jf. bilag 7 – afgørelse af 27. april 2022 til klager.

Betaling til panthaver

Vi har erstattet 89.050,17 kr. over for panthaver svarende til restgælden i henhold til vores forpligtelse herom, jf. bilag 8 – panthaverdeklaration samt bilag 9 - F-panthaverdeklarationen, hvor det fremgår af punkt 1.b.:

1. Hvad sikres

Deklarationen sikrer kreditor ved:

b. Skadetilfælde, hvor debtors ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.

Vi har efterfølgende rettet policemæssig regres mod klager for betaling af vores udgifter til fyldestgørelse af panthaveren.

Restgælden er oplyst af panthaver, ..., ved telefonisk kontakt:

...

Restgæld om 2 bankdage er 89.050,17 kr.

...

Som det fremgår af autotaksator-rapporten, udgjorde bilens handelsværdi 120.000 kr. på skadetidspunktet, hvorfor restgælden var lavere end bilens faktiske værdi, jf. bilag 4 - autotaksatorrapport.

Ved efterfølgende opslag i bilbogen fremgår det, at pant i bilen er slettet. I vores opkrævning til klager har vi modregnet salg af rester fra bilen i alt 7.400 kr. således, at opkrævningen udgør 81.650,17 kr., jf. bilag 10 – opkrævning til klager for udbetalt erstatning. Vi gør opmærksom på, at der ikke er opkrævet selvrisko i panthavers tilgodehavende, jf. punkt 3.e i F panthaverdeklarationen (bilag 9):

3. Selskabets hæftelse

Selskabets hæftelse opgøres således:

e. For de under pkt. 1, a.-d nævnte tilfælde kan eventuel selvrisko i henhold til tegnet forsikring ikke gøres gældende over for kreditor.

Derudover gør vi også opmærksom på, at opkrævningen er sat i bero, imens sagen verserer for Nævnet.

Grundlaget for regreskravet

Vi har som redegjort for i vores tidligere brev af 10. marts 2023, afvist klagers krav om dækning af totalskaden på kaskodækningen, da vi mener, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Vi henviser tillige til vores afgørelse, bilag 7 - afgørelse af 27. april 2022 til klager.

Der er imidlertid tale om en bil, der har været pant i og i den forbindelse er der oprettet en pant-haverdeklaration omhandlende bilen (F-deklaration tegnet den 13.07.2020). Vi har på den baggrund fyldestgjort panthaveren i henhold til vores kontraktuelle forpligtelser hertil til trods for, at begivenheden ikke er dækket i forhold til klagers bilforsikring. Vi henviser til vilkårene for deklarationens punkt 1. b.:

1. Hvad sikres

Deklarationen sikrer kreditor ved:

b. Skadetilfælde, hvor debtors ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.

Vi har derfor efterfølgende rettet et krav for vores udgifter til panthaver i sagen videre mod klager med henvisning til vilkårenes pkt. 19. A. og 19. B. 2, jf. bilag 2 – vilkår 6740-3 Bil Elite. Her fremgår det, at vi som led i forsikringsaftalen har regres mod forsikringstager, når vi har erstattet en skade, der ikke er dækket af forsikringen. Da klager er part i aftalen, følger vores regresadgang således aftalens/forsikringsvilkårenes bestemmelser, hvorefter:

...

Da vi har fyldestgjort panthaver i henhold til den foreliggende panthaverdeklaration og da vi med hjemmel i vilkårene har regresadgang, når vi har erstattet en skade, der ikke er dækket af forsikringen, mener vi derfor, at vi har behandlet sagen i overensstemmelse med vilkårene for forsikringen og den gældende praksis, jf. tillige tidligere kendelse 97779 (policeregres mod forsikringstager) samt 60224, hvor skadevolderen var forskellig fra forsikringstager. Sidstnævnte kendelse vedrørte regres mod klagerens barn, der havde kørt for stærkt. Her fandt I, at skadevolderen (klagerens barn) ikke var part i aftalen, hvorfor selskabets regreskrav derfor ikke fulgte af aftalen, men af Erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, og § 19, stk. 2, nr. 1. Modsætningsvist følger selskabets regresadgang af aftalen.

Vi er opmærksomme på, at der udover regresadgangen mod klager tillige er regresadgang mod klagers barn som skadevolder, jf. EAL § 22, stk. 1 og § EAL 19, stk. 2, nr. 1, jf., idet der er tale om solidarisk hæftelse.

Vi har dog indtil videre ikke rettet regreskrav mod skadevolder og hvem af de to (klager eller skadevolder), der endeligt skal bære udgiften er sagen uvedkommende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 24/12 2021 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Fredag den 24. december 2021 kl. 00.45

...

Sagens art

FUH. spirituskørsel m/P-skade

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

99378

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 og part 1a kørte ad [vej] mod vest med ca. 120-150 km/t. Føret var glat og der var tæt tåge, ca. 20 meters sigtbarhed. Part 1 mistede herredømmet og kørte ca. 100 meter i grøften hvorefter bilen rullede rundt ca. 8 gange over yderligere 100 meter. Part 1 slog sin hånd og fik pulserende blødning. Et vidne standsede og hjalp part 1 og part 1a.

Part 1 og part 1a var påvirket af spiritus.

Der blev udtaget blodprøve af part 1 og part 1a på to timersreglen.

...

Føre

Glat, sne/is

Sigtforhold

Nedsat sigt (sigt under 100 m)

Lysforhold

Mørke

Vejrforhold

Tåge-sne-slud-hagl

Vejbelysning

Findes ikke

...

Tilladt hastighed

80 km/t

...

Under kørsel til stedet gjorde vi brug af patruljevognens udrykningssignaler, idet der var tale om et færdselsuheld med mulig personredning. Undervejs observerede vi tæt tåge og glatte veje.

Ved ankomst til stedet ca. kl. 0010 observerede vi en bil, der holdt i siden af vejen med havarilyset aktiveret, der stod [klagerens barn og passager] og [vidner] ved bilen.

...

Pb. skønnede part 1 påvirket af spiritus, [barnet] blødte kraftig fra sin højre hånd, men egnet til afhøring.

Pb. informerede part 1 om, at [barnet] som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Part 1 ... forklarede kort, at [barnet] var fører af personbil med regi. nr.: ... og ... kørte med ca. 120 km/t da [barnet] mistede herredømmet og kørte galt. [Barnet] havde forinden indtaget ca. 7 genstande.

...

Pb. skønnede part 1a påvirket af spiritus, ingen skader, rolig og egnet til afhøring.

...

Gerningsstedet er anlagt med en kørebane med to vognbaner, der forløber i øst-/vestlig retning uden for tættere bebygget område. Der er på hver side af kørebanen en græsramme og en grøft, der er ca. meter dyb. På den anden side af grøfterne er der marker. Hastighedsbegrænsningen på strækningen er fastsat til 80 km/t. Kørebanen er belagt med asfalt. Der er gode oversigtsforhold på stedet.

...

Ca. 200 meter øst for den forulykkede bil, var der hjulspor i den snebelagte græsramme. Hjulsporene forsætter ca. 100 meter på marken langs vejen. Efter de 100 meter triller bilen rundt ca. 8 gange over yderligere 100 meter og standser i grøften med fronten mod øst.

Bilen manglede højre baghjul med fælg og venstre forhjul med fælg. Det ene hjul lå ca. 30 meter sydøst for bilen. Det andet hjul lå ca. 10 meter syd for bilen.

Alle fire hjul havde ... aluminiumsfælg og var påsat heltårsdæk med lovligt slidmønster.

Der lå vragrester for bilen fordelt over marken på de sidste 100 meter.

...

Vejret var på undersøgelsestidspunktet tæt tåget. Der faldt let sne, men der var mild blæst. Føret var galt. Sigtbarheden var ca. 25-50 meter.

...

Part 1a ... forklarede kort, at part 1 førte bilen med ca. 150 km/t da [barnet] mistede herredømmet. De havde begge drukket spiritus forud for uheldet. [Barnet] havde ondt i højre skulder og i hovedet."

Af afhøringsrapport af vidne af 24/12 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte var sikker på, at [barnet og passageren] var påvirket af alkohol, idet de lugtede kraftigt af alkohol. [Barnet og passageren] drak ingen former for alkohol, mens [vidnet] var på stedet."

Af afhøringsrapport af klagerens barn af 24/12 2021 fremgår bl.a.:

"Afhøring begyndte

Fredag den 24. december 2021 kl. 01.10

...

Sigtelse

Spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved den 24. december 2021 kl. 00.45 at have ført almindelig bil - personbil ... ad [vej] uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille. Som følge heraf skete der materialskade på køretøjet samt personskaade på vedkommende samt passager.

...

Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at [barnet] ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.

Sigtede erkender

...

Ankenævnet for Forsikring

13.

99378

Afhørte oplyste indledningsvist, at [barnet] var føreren af køretøjet med reg.nr ...

Afhørte forklarede, at [barnet] sammen med [passageren] ... havde været til en fest, hvor [barnet] havde drukket ca. 6-7 øl og en drink. Afhørte var efterfølgende kørt på ... i ... sammen med [vennen]. På vej hjem fra ... kom de kørende ad [vej] med ca. 120 km/t., hvor afhørte pludselig mistede herredømmet over bilen, hvilket bevirkede at de kørte galt.

Afhørte kunne ikke huske hvordan uheldet skete."

Af afhøringsrapport af sigtet passager af 24/12 2021 fremgår bl.a.:

"Afhøring begyndte

Fredag den 24. december 2021 kl. 02.26

...

Afhørte [passageren] oplyste indledningsvist, at [passageren] var passager i køretøjet med reg.nr.

...

Afhørte havde drukket alkohol siden kl. 1200, hvor festen startede. Afhørte og blev enige om, at køre sammen til ... i ... for at få noget at spise, uagtet at afhørte havde set [barnet] indtage omkring 5-6 øl og en drink til festen. På vej hjem fra ... førte bilen med ca. 144 km/t ad [vej], hvor afhørte bemærkede, at [barnet] var ved at køre i grøften i højre side. Afhørte sagde bestemt til [klagerens barn] 'Du er ved at køre i grøften' eller lignende. [Klagerens barn] rettede køretøjet op mod venstre, hvilket bevirkede at køretøjet skred ud, hvorefter køretøjet ramte venstre rabat og begyndte at trille rundt. Afhørte kunne ikke huske, hvad der skete da køretøjet trillede rundt. Da køretøjet stoppede med at trille rundt, kravlede [barnet] ud af køretøjet og åbnede døren, så afhørte kunne komme ud. Afhørte ringede herefter 112."

Af retskemisk erklæring vedrørende klagerens barn af 3/1 2022 fremgår bl.a.:

"Udtag.dato

2021-12-24

Kl.

03.20

...

Rekvirerede undersøgelser

Der er foretaget undersøgelse for alkohol (eth,mol).

Resultatskema

Stofnavn

Ethanol

Ethanol, mindsteværdi

... Materiale

Blod

Blod

Resultat

0,37 Promille

0,27 promille

Noter

Ankenævnet for Forsikring

14.

99378

1: Mindsteværdien kan lægges til grund for bedømmelsen og er beregnet ved et fradrag på 5 % af analyseresultatet, dog minimum 0,10 promille."

Af Retskemisk erklæring vedrørende klagerens barn af 11/1 2022 fremgår bl.a.:

"Afdeling for Retskemi har den 28-12-2021 modtaget prøvemateriale fra ovennævnte sag.

...

Rekvirerede ydelser

Bagatelgrænsesag (§54 stk. 1) - Cannabis

Bagatelgrænsesag (§54 stk. 1) - Øvrige

Resultater

Der er på baggrund af de rekvirerede ydelser ikke påvist stoffer omfattet af Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 655 af 19. juni 2007."

Af politiets afgørelse af 18/1 2022 fremgår bl.a.:

"[Politiet] er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du er sigtet af politiet for den 24. december 2021 ca. kl. 00.45 at have ført personbil ... ad [vej] ud for ... efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, ligesom der var indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer, som er klassificeret farlige for færdsels-sikkerheden, og som ikke var indtaget i henhold til lovlig recept.

Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at du har begået spirituskørsel eller narkokørsel.

Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod dig for dette forhold.

Derfor returneres dit kørekort.

Du er fortsat sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 41 (ej afpasset hastigheden efter forholdene). Du vil senere høre nærmere herom.

...

Baggrunden for vores beslutning

[Politiet] har gennemgået alle beviser og efterforskningsresultater i sagen.

Når [politiet] beslutter ikke at rejse en straffesag mod dig, er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen mener, at sigtelsen har vist sig at være grundløs, idet promillen var 0,27, og der fandtes ikke stoffer over bagatelgrænsen."

Af taksatorrapport af 21/3 2022 fremgår bl.a.:

"Handelsværdi: 120.000

Rep. Grænse: 90.000

Ankenævnet for Forsikring

15.

99378

...
Arbejdsløn 64151,14 kr.
...
Reservedele i alt 161916,70 kr."

Af selskabets afgørelse af 27/4 2022 fremgår bl.a.:

"Efter gennemgang af politiets rapport kan vi konkludere, at skaden på din bil ikke er dækket af din forsikring.

Afgørelse

Afgørelsen skyldes, at sagens omstændigheder viser, at der er udvist grov uagtsomhed fra føreren af bilen.

...

Kasko udgifter

Da der på skadetidspunktet har været pant i køretøjet, har vi i forbindelse med opgørelse af skaden, udbetalt 89.050,17 kr. til [bank], svarende til restgælden.

Da skaden ikke er dækket af forsikringen, opkræves I denne udgift.

Ansvars udgifter

I forbindelse med skaden, har vi modtaget et ansvarskrav, for skaden på den mark, hvor bilen endte. Skaden på marken er vurderet til 5.000 kr.

Selvrisiko

Da vi hæfter for ansvarsudgifterne i sagen, opkræves I selvrisiko i forbindelse med skaden. Da føreren af bilen er under 24 år, er selvrisikoen på forsikringen forhøjet til 8.200 kr.

Da ansvarsudgiften i sagen er lavere end selvrisikoen, opkræves der 5.000 kr. svarende til ansvarsudgiften."

Af klagerens advokats brev til selskabet af 16/8 2022 fremgår bl.a.:

"Herved tillader jeg mig at vende tilbage i ovennævnte sag, idet jeg nu endelig har modtaget materialet fra politiet.

Det gør, at jeg undrer mig noget over jeres afgørelse/konklusion.

Det fremgår af politirapporterne og allernyeste erklæring fra Retsmedicinsk Institut, at der ikke var tale om spirituskørsel.

Føreren af bilen, [klagerens barn], havde alene en promille på 0,27, hvilket populært set svarer til en enkelt øl. Der er heller ikke nogen som helst dokumentation for hastigheden, og heller ikke nogen som helst dokumentation for sigtbarheden.

Uheldet er sket den 24. december 2021, og det er faktisk usikkert ifølge politirapporten, hvornår politiet kom til stedet. Uheldstidspunktet er angivet til den 24. december 2021 kl. 00.45, men ifølge anmeldelsesrapporten til færdselsuheldet var politiet til stede 00.10, hvilket selvfølgelig er umuligt. Så mon ikke, at det har været 01.10 eller senere, men bemærk venligst, at der på side 6 i anmeldelsesrapporten fremgår, at der faldt let sne, men der var mild blæst, og føret var glat. Sigtbarheden var ca. 25 –50 meter.

Vi ved alle, at der er tale om vintervejr, og vi ved alle, at det kan ændre sig lynhurtigt, så reelt er der ikke nogen som helst, der ved noget som helst om, hvordan vejrforholdene var på det tidspunkt, hvor uheldet skete, hvilket må være sket forud for 00.50, jf. vidneforklaringen fra ...

Der er heller ikke nogen som helst dokumentation for hastigheden. Der er tale om to unge mennesker, der afgiver forklaring i en meget stressende situation, hvor de begge er kommet lettere til skade. De står og er forvirret på en øde landevej juleaftens nat, eller natten til juleaften, og vi kan konstatere, at deres oplysninger om indtagelse af øl ikke passer, idet det under ingen omstændigheder svarer til de analyser, der er foretaget af Retsmedicinsk Institut.

Jeg lægger mærke til den forklaring, som [passageren] har afgivet til politiet den 24. december 2021 kl. 02.26, hvor [passageren] anfører, at [passageren] bemærkede, at [klagerens barn] var ved at køre ud i grøften i højre side, og [barnet] derefter forsøgte at rette køretøjet op, hvorved bilen skred ud.

Det er et klassisk uheld, hvor man får højre hjulpar ud i rabatten, forsøger at rette op og derved mister herredømmet.

Alle med kendskab til trafik ved, at det kan ske ved selv meget lave hastigheder.

Det er min opfattelse, at det, ved det materiale der er kommet fra politiet, er dokumenteret, at det er den reelle årsag til skaden, og der derfor ikke er tale om grov uagtsomhed.

Jeg kan se af jeres opgørelse af 27. april d.å., at I forholder jer slet ikke til erklæringen fra Retsmedicinsk Institut om, at føreren ikke var spirituspåvirket. I forholder jer heller ikke til, at der ikke er dokumentation for hastigheden, idet der ikke er foretaget nogen som helst måling, og ydermere anfører I, at sigtbarheden er vurderet til at være 20 meter.

Det er direkte forkert, idet der står, at det er mellem ca. 25 – 50 meter.

Jeg skal anmode jer om at revurdere sagen, idet jeg mener ud fra politirapporterne, at det er klart dokumenteret, at der ikke er udvist grov uagtsomhed, og der derfor ikke kan ske opkrævning af den udbetalte kaskoforsikring."

Ankenævnet for Forsikring

17.

99378

Af udskrift fra selskabets sagssystem af 25/10 2022 fremgår bl.a.:

"Skadebehandler

Sommerdæk monteret på bilen, dækkene ses slidte ca. 75 %, men IKKE under min slidgrænse."

Af selskabets fastholdelse af afgørelse af 25/11 2022 fremgår bl.a.:

"Kasko udgifter

Da der på skadetidspunktet har været pant i køretøjet, har vi i forbindelse med opgørelsen af skaden, udbetalt 89.050,17 kr. til [bank], svarende til restgælden. Da der ikke er dækning på forsikringen, fastholder vi opkrævningen af denne udgift. Da bilens rester er solgt for 7.400 kr. er resternes værdi, fratrukket i opkrævningen. Vedlagt ses kopi af opkrævningen til betaling.

Ansvars udgifter

Da vi hæfter for ansvarsudgifterne i sagen, er i blevet opkrævet selvrisko i forbindelse med skaden. Da føreren er under 24 år, er selvriskoen forhøjet til 8.200 kr. Dog er ansvarsudgiften i sagen lavere end selvriskoen, hvorfor i er blevet opkrævet 5.000 kr. svarende til ansvarsudgiften. Vedlagt ses kopi af opkrævning til betaling."

Af forsikringspolice af 13/7 2020 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

Ansvar	Ja
Kasko	Ja
Førerulykke	Ja

...

Selvrisiko

Ansvar	4.006 kr.
Kasko	4.006 kr.

...

Særlig selvrisiko for unge førere

Der gælder en selvrisiko på mindst 8.011 kr. (2020) af enhver ansvars- og kaskoskade, hvis føreren af bilen er under 24 år på skadetidspunktet. Den særlige selvrisiko for unge førere gælder ikke, hvis føreren er forsikringstager, ægtefælle eller samlever. Er der en højere selvrisiko på forsikringen, er det denne selvrisiko, der gælder."

Af F-panthaverdeklaration fremgår bl.a.:

"Deklarationsvilkår for finansiering

1. Hvad sikres

Deklarationen sikrer kreditor ved:

a. Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring, når erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation.

b. Skadetilfælde, hvor debtors ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.

...

3. Selskabets hæftelse

Selskabets hæftelse opgøres således:

a. Selskabet fastsætter erstatning på grundlag af betingelserne for den tegnede forsikring. Såfremt afregning af erstatningsbeløbet/hæftelsen sker senere end forfaldstidspunktet, tillægges det opgjorte beløb renter efter FAL's bestemmelser.

b. Kreditor opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med debitor indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning.

c. Hæftelsen fastsættes herefter til det mindste af de under pkt. a., b. opgjorte beløb.

d. Ud over den under pkt. c. nævnte hæftelse, hæfter selskabet for alle omkostninger ved inddrivelse af kreditors tilgodehavende, jf. pkt. 2, a., når disse er afholdt efter aftale med selskabet.

e. For de under pkt. 1, a.- d. nævnte tilfælde kan eventuel selvrisko i henhold til tegnet forsikring ikke gøres gældende over for kreditor.

f. For de under pkt. 1, e., f., og g. nævnte tilfælde gælder en selvrisko pr. skadebegivenhed på 20 % af erstatningsbeløbet, dog mindst 20.000 kr.

...

5. Deklarationens ophør

Deklarationen ophører:

a. Når selskabet, ved restgældens indfrielse, modtager kreditors meddelelse herom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Fælles vilkår

1. Hvem er sikret?

A. Forsikringstager

B. Lovlig bruger

Det vil sige enhver, som lovligt benytter bilen, lader den benytte eller er fører af den.

...

19. RegresA Hvad er regres?

Regres betyder, at Topdanmark har ret til at få udbetalte beløb tilbagebetalt.

B Reglerne

1. Topdanmark har regres mod enhver, som efter færdselslovens regler er ansvarlig for en skade, og som har forvoldt skaden med forsæt*, eller ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed* jf. færdselslovens § 108 stk. 2
2. Hvis Topdanmark har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har Topdanmark regres for erstatningsbeløbet

...

Kaskoforsikring

...

27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28.

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B. Fortsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1
2. Er sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20.

...

Er skaden sket som nævnt under punkt 28 B, er forsikringstageren dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger*, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed*."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hendes barn var involveret i et solouheld i hendes bil den 24/12 2021. Bilen blev totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden blev forvoldt ved grov uagtsomhed, idet barnet kørte med for høj hastighed, var påvirket af alkohol, og idet bilen havde sommerdæk. Selskabet har udbetalt 89.050,17 kr. – svarende til restgælden – til den, der havde pant i køretøjet. Selskabet har efter forsikringsbetingelsernes punkt 19 rettet regreskrav mod klageren, svarende til restgælden fratrukket salgsprovenuet på 7.400 kr. for bilens rester. Selskabet har dækket et ansvarskrav på 5.000 kr. for skade på den mark, hvor bilen endte.

Selskabet kræver, at klageren dækker de udgifter, selskabet har haft. Selskabet har anført, at barnet og passageren over for politiet har vedkendt at have kørt med mellem 120 og 150 km/t, hvor der var hastighedsbegrænsning på 80 km/t. Barnet kørte ikke efter forholdene, hvilket er medvirkende årsag til, at barnet mistede herredømmet over bilen. Selskabet har anført, at det

kan lægges til grund, at barnets promille var i omegnen af 0,8 på uheldstidspunktet. Barnets reaktionsevne, dømmekraft og handlemønter må have været nedsat i væsentlig grad. Selskabet har anført, at der på skadestidspunktet var mørkt, sne, glat føre, tæt tåge og sigtbarhed på ca. 20 meter, og at klagerens bil havde sommerdæk.

Klageren ønsker, at forsikringen dækker skaden. Hun har anført, at der ikke er dokumentation for selskabets beskrivelse af hændelsesforløbet, og at det af selskabet anførte er "forkert og usagligt og tilsyneladende bevist drejet negativt ..., hvilket på ingen måder er rimeligt eller acceptabelt." Klageren har anført, at det fremgår af erklæring fra Retsmedicinsk institut, at barnet ikke var spirituspåvirket, og der er ikke dokumentation for, hvilken hastighed barnet kørte. Det er også forkert, at sigtbarheden var 20 meter, idet det af politirapporten fremgår, at sigtbarheden var mellem 25 og 50 meter.

Af politiets anmeldelsesrapport af 24/12 2021 fremgår det, at "Part 1 og part 1a kørte ad [vej] mod vest med ca. 120-150 km/t. Føret var glat og der var tæt tåge, ca. 20 meters sigtbarhed. Part 1 mistede herredømmet og kørte ca. 100 meter i grøften hvorefter bilen rullede rundt ca. 8 gange over yderligere 100 meter ... *Føre Glat, sne/is Sigtforhold* Nedsat sigt (sigt under 100 m) *Lysforhold Mørke Vejrforhold* Tåge-sne-slud-hagl *Vejbelysning* Findes ikke ... Tilladt hastighed 80 km/t ... Part 1 ... forklarede kort, at [barnet/part 1] var fører af personbil ... og ... kørte med ca. 120 km/t da [barnet] mistede herredømmet og kørte galt. [Barnet] havde forinden indtaget ca. 7 genstande. ... Vejret var på undersøgelsestidspunktet tæt tåget. Der faldt let sne, men der var mild blæst. Føret var galt. Sigtheden var ca. 25-50 meter."

Af afhøringsrapport af barnet af 24/12 2021 fremgår: "*Sigtelse* Spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved den 24. december 2021 kl. 00.45 at have ført almindelig bil - personbil ... ad [vej] uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille. ... Sigtede erkender ... Afhørte [barnet] forklarede, at [barnet] sam-

men med [passageren] ... havde været til en fest, hvor [barnet] havde drukket ca. 6-7 øl og en drink. På vej hjem fra ... kom de kørende ad [vej] med ca. 120 km/t., hvor afhørte pludselig mistede herredømmet over bilen, hvilket bevirkede at de kørte galt".

Af afhøringsrapport af passageren af 24/12 2021 fremgår: "På vej hjem fra ... førte bilen med ca. 144 km/t ad [vej], hvor afhørte bemærkede, at [barnet] var ved at køre i grøften i højre side. Afhørte sagde bestemt til [klagerens barn] 'Du er ved at køre i grøften' eller lignende. [Klagerens barn] rettede køretøjet op mod venstre, hvilket bevirkede at køretøjet skred ud, hvorefter køretøjet ramte venstre rabat og begyndte at trille rundt."

Af retskemisk erklæring vedrørende klagerens barn af 3/1 2022 fremgår: "Udtag.dato 2021-12-24 Kl. 03.20 ... Resultatskema ... Ethanol ... 0,37 promille ... Ethanol, mindsteværdi ... 0,27 promille."

Af politiets brev af 18/1 2022 fremgår det, at "Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at du har begået spirituskørsel eller narkokørsel. Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod dig for dette forhold ... Du er fortsat sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 41 (ej afpasset hastigheden efter forholdene)".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af afsnit 28 B, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed. Det fremgår videre, at "Er skaden sket som nævnt under punkt 28 B, er forsikringstageren dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger*, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at barnets kørsel har indebåret en så indlysende fare for den skete skade, at kørslen må karakteriseres som groft uagtsom. Idet selskabet har

forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved skade forvoldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over kaskoforsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet har forklaret til politiet, at de kørte ca. 120 km/t., da barnet mistede herredømmet over bilen, og at passageren i politiets anmeldelsesrapport oplyste, at barnet kørte ca. 144 km/t. Den tilladte hastighed var 80 km/t.

Nævnet har også lagt vægt på, at uheldet skete kl. 00.45, og at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at der på undersøgelsestidspunktet var tæt tåge, let sne, glat føre og sigtbarhed på 25-50 meter, hvilket tilsiger, at barnet skal udvise ekstra forsigtighed ved sin kørsel.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19 B, nr. 2, fremgår det, at "hvis Topdanmark har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har Topdanmark regres for erstatningsbeløbet".

Nævnet finder, at en naturlig sproglig forståelse af denne bestemmelse fører til, at regreskravet kan rettes mod klager som forsikringstager.

Idet selskabet har været forpligtet til at udbetale erstatning til panthaver – svarende til restgælden – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet dette beløb betalt af klageren, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 19 B, nr. 2.

Idet selskabet har dækket ansvarsskaden på en mark med 5.000 kr., og idet selvriskoen for unge førere under 24 år er 8.200 kr., finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet de 5.000 kr. betalt af klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

23.

99378

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand