

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99379:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/2 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren og ægtefællen] skal jeg herved klage til Ankenævnet for Forsikring over Tryg Forsikring A/S' afgørelse af 19. juli 2022 om afvisning af skaderne som en værende dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det fremgik af Tryg Forsikrings afgørelse, der fremlægges som sagens bilag 1, at selskabet afviste at dække skaderne, idet selskabet mente, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, samt at selskabet herunder ikke mente, at der er den tilstrækkelige tillid til anmeldelsens rigtighed.

Denne vurdering er jeg ikke enig i, hvorfor nærværende klage er nødvendigjort.

Sagsfremstilling

[Klageren] havde den 1. januar 2022 kørt [barn] hjem til [forælder], hvorefter klager ved tilbagevenden til sin bopæl opdager, at der er ild i hendes bil. Der gik 15 minutter før brandvæsenet kom, og bilen blev således påført skade som følge af branden.

Klager anmeldte herefter den 2. januar 2022 sin sag til Tryg Forsikring.

Tryg Forsikring afviste den 19. juli 2022 imidlertid dækning under henvisning til, at der ikke var indtrådt en forsikringsbegivenhed, som er dækningsberettiget.

Klager kontaktede herefter undertegnede, som den 21. december 2022 redegjorde for, at der er tale om en dækningsberettiget skade, som skulle være dækket under forsikringen, jf. bilag 2. Imidlertid fastholdte Tryg Forsikring den 30. januar 2023, sin tidligere afgørelse med henvisning til ankenævnspraksis, jf. bilag 3.

Anbringender

Af Trygs afgørelse af 19. juli 2022 anføres det, at det er konstateret, at [bilens] oxygensensor var fjernet, og at klagers [barn] har oplyst, at [barn] var bekendt med, at denne manglede. Hverken klager eller klagers ægtefælle ... har oplyst at kende til den manglende sensor, og det fremstår som udokumenteret, at de har kendt til dette forhold. Det findes ikke at have nogen relevans, hvorvidt sensoren blev fjernet kort før jul eller den 12. november.

Under hensyn til netop nævnte kan det således ikke lægges klager til last, at hun ikke har oplyst selskabet om en lysende lampe, eftersom klagers [barn] har oplyst, at mekanikeren fjernede sensoren, så der ikke længere var en lampe, der lyste. Klager har ikke haft kendskab til dette.

Det anføres ligeledes af Trygs afgørelse, at det kan lægges til grund, at partikelfilteret stod til udskiftning. Denne påstand synes udokumenteret. Hverken klagers ægtefælle eller [barn] har udtalt dette. Klagers [barn] har anført, at det har været på tale, at filteret skulle skiftes, men dette er ikke dokumentation for, at filtret ikke fungerede i bilen. Klager fik alene 'en væske' hældt i bilens brændstof på mekanikerens initiativ, hvilket ikke kan sidestilles med en faktisk viden om et tilso- det partikelfilter, ligesom det ikke beviser, at filteret faktisk var tilsodet.

Det fremgår endvidere af afgørelsen, at Tryg har lagt vægt på, at der sandsynligvis var to arnesteder. Det ses ikke at have relevans for forsikringsdækningen i sagen.

Trygs afgørelse af 19. juli 2022 er således præget af udokumenterede insinuationer.

Det skal endvidere påpeges, at de forhold, at selskabet finder forløbet med klagers [barns] indhentelse af telehistorik 'bekymrende', at klager har købt en anden bil halvanden måned før branden og at klager ikke huskede korrekt om, hvor [barn] sov natten før ulykken, ses ikke at være holdepunkter for ikke at have tillid til anmeldelsens rigtighed.

Dertil fremhæver Tryg af deres afgørelse af 30. januar 2023, at selskabet vurderer, at der er så meget tvivl, om der er indtrådt en dækningsberettigende skade, at klager ikke løfter sin bevisbyrde herfor. Der skal dog sættes spørgsmålstejn heroverfor, idet skaden er sket den 1. januar 2022, nytårsdag, og at vidner oplyser at de i forbindelse med branden kort forinden havde hørt et brag, hvilket klart må tale for, at der tale om en hædelig fyrværkeriskade. Det er således min klare overbevisning, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og såfremt selskabet betvivler dette, skal det påpeges, at selskabet har bevisbyrden for, at klager har handlet forsætligt.

Det kan desuden oplyses, at der ikke er indgivet nogen politianmeldelse mod klager af selskabet. Hvis selskabet mente, at der var tale om et strafbart forhold, var en sådan anmeldelse indgivet. Den manglende anmeldelse støtter derfor klagers sag."

Ankenævnet for Forsikring

3.

99379

Selskabet har i brev af 27/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler to brændte biler, der henholdsvis tilhører fru klager og hr. klager, som efter selskabets oplysninger er ægtefolk og samboende. Derved er der ligeledes to skadesnumre.

1. [Bil 1] med skadesnr. ... - tilhørende fru klager
2. [Bil 2] med skadesnr ... – tilhørende hr. klager

Klagerne har tegnet kombineret kasko-og ansvarsforsikring hos selskabet for begge biler. [Bil 1] er indtegnet under selskabets betingelser 2008 og [Bil 2] er indtegnet under selskabets betingelser 1805. Betingelserne er henholdsvis fremlagt som bilag A og bilag B. Policerne er fremlagt som henholdsvis bilag C og bilag D.

Klagerne er utilfredse med, at selskabet har afvist at betale kontanterstatning for deres biler, der begge blev totalskadet ifm. brand.

Selskabet har valgt at behandle begge skader samlet, idet begge biler er blevet skadet ved samme brand.

Sagsfremstilling

En tredje modpart anmeldte en ansvarsskade foretaget af hr. klagers [bil 2]. Den var sket den 31. december 2021. Fru og hr. klager afviste, at der var sket et uheld, trods modpartens billede af hr. klagers skadede bil. Modparten frafaldt kravet og da selskabet ikke havde modtaget en anmeldelse om skade på hr. klagers bil i denne forbindelse, blev sagen lukket. Anmeldelsen, opkaldsnotater samt billede af den skadede [bil 2], er fremlagt som bilag E.

Den 1. januar 2022 brændte begge biler på samme adresse ud for klagerens bolig.

Fru klager anmeldte denne skade på [bil 1] den 2. januar 2022. I denne anmeldes oplyste fru klager bl.a., at:

'Jeg havde været ude og køre i min anden bil [bil 3] for at køre min [barn] hjem til [barnets anden forælder], da jeg kommer hjem igen og kan se at der er røg længere nede fra parkering omkring der hvor jeg bor, jeg parkere og kommer derefter gående ned og spørger naboen hva der sker og får svaret 'der er nok røgen fra noget fyrværkeri'. Da jeg kommer tættere på kan jeg se at der er ild i min bil, jeg råber til naboen ... at der er ild i min bil men der gik først 15 min før at brandvæsen og politi kom og der var min mands bil også nået at brænde hvor bilens forreste del er slemt forbrændt'

Skadeanmeldelsen på [bil 1] er fremlagt som bilag F.

Hr klager anmeldte skaden på [bil 2] den 2. januar 2022. I denne anmeldes oplyste hr. klager bl.a., at:

'Jeg lå hjemme og sov og det her er min kones forklaring da hun så det efter at have kørt hendes [barn] hjem til [barnets anden forælder]. Hun kommer kørende og parkerer bilen oppe og går ned hvor hun kan se røg fra hendes bil lidt efter kan hun se små flammer i hendes bil. Hun råber til naboen ... at han skal ringe til brandvæsen og politiet da går først 15 min før de kommer og der havde hendes bil brændt'

Skadesanmeldelsen på [bil 2] er fremlagt som bilag G.

Af brandvæsnets rapport fremgår det, at fru klager anmeldte brand i de to biler den 1. januar 2022 kl. 17.05.54 og brandvæsnet var fremme ved adressen kl. 17.21.09. Brandvæsnets rapport er fremlagt som bilag H og brandvæsnets billeder er vedlagt som bilag I.

Selskabet tog herefter forbehold for erstatningspligten og oplyste klagerne, at sagerne var udtaget til yderligere gennemgang. Dette er fremlagt som henholdsvis bilag J og Bilag K.

Fru klager kontaktede selskabets skadekonsulent den 28. januar 2022 og oplyste her, at fru klagers barn 1 havde overtaget den nu udbrændte [bil 1], idet fru klager havde købt ny bil.

Bilens drift blev betalt af fru klager, og barn 1 havde givet penge til fru klager. Fru klager havde købt ny bil for en kontanterstatning udbetalt til hende i en anden forsikringssag.

Vedrørende historikken for branden oplyste fru klager, at hun dagen inden branden havde kørt i [bil 1] om eftermiddagen, og at hun forinden branden havde kørt sit barn 2 ud til dennes [forælder] i sin nye bil. På vejen hjem var hun stoppet ved barn 1's arbejde. I den forbindelse oplyste fru klager at:

'[Barn 1] havde sovet hos sin far, du ved, nytårsaften, så [barn] gik på arbejde, ellers havde [barn] taget bilen normalt, når [barn] er hjemme ved mig'

Fru klager oplyste desuden, at da hun kom retur, mødte hun naboen (...) 'Og vi ringede faktisk med det samme efter brandvæsnet, det gjorde ..., altså vores nabo der, han ringede med det samme, da han så bilen den begyndte at ryge.'

Hr. klager var i bad på tidspunktet for branden og fru klager kaldte på ham inde i huset.

Da der gik lang tid, ringede den anden nabo igen (efter brandvæsnet) og fru klager ringede til politiet.

Der var flere biler parkeret i nærheden.

Da skadekonsulenten spurgte til [bil 1] stand og om der havde været noget galt med bilen, oplyste fru klager:

'Overhovedet ikke. Havde der været noget galt med bilen, så var [barn 1] kommet til mig fordi [barn 1] har jo ikke råd til en mekaniker lige nu, og havde der været noget med bilen, så var det min mand (hr klager) der skulle finde en mekaniker. Så det har der ikke. Der har slet ikke været noget med den bil... Det eneste der var var, var en lygte der skulle skiftes, altså en pære ... September måned tror Jeg'

Foreholdt at bilen var blevet afhentet med vejhjælp 2 gange indenfor 2 måneder af branden, forklarede fru klager:

'Jo, men det har jo ikke noget – det har været noget med noget øhm med noget filter der skulle skiftes – ikke skiftes – jeg skulle hælde noget i benzinen eller dieselen – så den kunne rense dens filter, men det værste var, at [vejhjælp] hentede mig og kørte den på værksted. Også kunne værkstedet faktisk starte den. Så der var ikke noget med bilen. 2 gange'

Herefter spurgte skadekonsulent fru klager, hvor mange gange bilen havde været på værkstedet:

'Kun de der 2 gange, hvor den lige pludselig gik ud. Slukkede og så ... turde jeg jo ikke ... altså det der var med den – den slukkede og så efter 10 minutter, så kunne jeg starte den.'

Herefter interviewede selskabet hr klager. Dette interview forgik med tolk. Hr klager oplyste i forbindelse med brandhistorikken, at:

'Jeg var hjemme. Og (fru klager) skulle køre [barn] til (by). Når hun kom tilbage så hun har ringet og så kunne jeg høre hende, hun skriger, og bilen er fuld af røg. Så hun begynder at råbe til naboer, til dem hun kender ude på vejen, for at de skal komme og se til bilen. Jeg var i badeværelset og så kom Falck og alt det der og jeg ved ikke hvad ... Jeg har ringet til hende på telefon. Jeg har ringet til hende, da jeg ringede til hende, så kunne jeg høre hende sagde hun 'jeg er uden for' og jeg kunne hører hun råber. Så kom jeg ud. Lige så snart jeg sagde hej til hende, så vidste jeg, at hun var udenfor ... Altså det er bare fem minutter, en minut, jeg har talt med hende og så kunne jeg høre hun var udenfor.'

På forespørgsel om, hvordan hr klager vidste det brændte, oplyste han at:

'Jeg kunne se røg... Det kommer op af bilen. Fordi den holder lige foran vores hjem... Men jeg kan ikke komme ud, ellers vil børnene løbe efter mig. Mine børn er [alder] jeg kan ikke tage dem med ud.'

'[Jeg] ser det selv før jeg ringer. Når jeg har ringet, har de andre opdaget det før jeg har gjort det. Jeg vidste ikke at de var udenfor. Jeg vidste ikke, at hun kom til stedet. At hun er her ... jeg kunne se røg. 10 minutter før brand jeg kunne høre noget det som fyrværkerier, men jeg var ligeglad, altså det lyd det hører man dagen lang ... Da jeg kiggede fra vindue jeg kunne se altså bilen den ryger. Jeg kan ikke tage børnene med udenfor.'

Senere i samtalen ændrede hr klager forklaring og oplyste at:

'Jo jeg har hørt så mange lyn og så kom jeg hen til døren. Når du kommer til havedøren, så skal du bare lidt fremad i haven. Så kan du se om der er nogen eller ik er nogen. Og jeg kan høre (nabobarns) mor, altså hun siger mange ting og jeg skulle lige forstå hende råbe. Så kom min kone ind ... hun kom til indgang, men hun kom ikke ind ... jo jeg kan huske lidt senere hun kom og fortalte noget eller kiggede til børnene. Og så gik hun ud til politiet igen'

I forhold til [bil 2's] stand oplyste hr. klager, at den ingen skader havde, og at han afviste, at den skade, en tredjemand havde anmeldt på [bil 2], var sket.

I forbindelse med [bil 1] oplyste Hr klager, at han kendte 3 mekanikere, som han navngav, men han kunne ikke huske navnene på værkstederne. Foreholdt at bilen var blevet afhentet med vejhjælp 2 gange indenfor 2 måneder af branden, forklarede hr. klager at [bil 1] begge gange var på mekaniker 2's værksted, og at på forespørgsel om, hvem, der kommunikerede med værkstedet ifb. de to gange bilen var blevet hentet af vejhjælpen og hvad der var galt med bilen, oplyste hr. klager at:

'Det gør jeg. Det gør jeg. Min kone går ikke på værkstedet' og 'Det var ikke noget galt i bilen. Der var et eller andet sket mere vinduesvisker eller noget andet (Sætningen var utyde-

lig). Der skulle vi ligge 2 flasker dengang for at rense den, men vi har ikke gjort det vi har kun lagt en. Lidt senere så har vi gjort lagt to. Og det gik fint og det var ik noget problem.'

Hr. klager forklarede, at der skulle hældes nogle flasker i dieselolien. Han skulle i den forbindelse køre en tur på motorvejen. Der var ikke noget galt med [bil 1], den skulle bare renses.

Der blev ikke betalt noget til værkstedet. Den var ikke på værksted efterfølgende.

Da skadekonsulenten bad hr. klager bekræfte om noget skulle skiftes i bilen, oplyste hr. klager at:

'Det var nemlig rigtigt. Ingenting i bilen. Det var ik noget jeg skulle være bekymret. Det var ik noget jeg skulle ha lavet. Så havde jeg været hos mekaniker og repareret det.'

Hr. klager benægtede i denne forbindelse at have kommunikeret med barn 1 om eventuelle udskiftninger af dele eller bestilling af dele til bilen, bl.a. begrundet i, at barn 1 ikke forstår hr. klagers dialekt af et fælles sprog.

Barn 1 blev herefter interviewet af skadekonsulenten. Barn 1 oplyste her, at [barn 1] brugte [bil 1] dagligt til og fra både skole og arbejde. Barn 1 havde ikke betalt for bilen, [barn 1] overtog den bare. Det var meningen, at barn 1 skulle overtage bilens forsikring, men det havde de ikke nået.

Vedrørende brandhistorikken oplyste barn 1, at han selv havde anvendt [bil 1] en sidste gang den 31. december 2021 om formiddagen. Barn 1 vidste, at bilen ikke var blevet anvendt efterfølgende, idet [barn 1] havde gemt nøglerne på sit værelse, da de skulle have gæster og de små børn ikke måtte smide nøglerne væk.

Barn 1 oplyste at:

'Jeg var hjemme nytårsaften ... og overnattede hjemme. Og dagen efter så var jeg jo på arbejde ... det var en eftermiddagsvagt. Og jeg var ikke hjemme, da bilen brændte ... jeg tog bussen (på arbejde)'

På skadekonsulentens forespørgsel om det var fra hr og fru klagers adresse. Bekræftede barn 1 dette.

Foreholdt at bilen var blevet afhentet med vejhjælp 2 gange indenfor 2 måneder af branden, forklarede barn 1, at der var tale om, at det kunne være partikelfilteret, det var galt med og var blevet anbefalet at købe nogle dunke, der skulle blandes i dieseltanken.

Adspurg om [bil 1] fejlede noget forklarede barnet, at:

'Der var jo det her med den her sensorting. Der gjorde at bilen den på et tidspunkt, hvor jeg var på vej hjem fra skole. Så gik bilen bare lige pludselig i stå ...[] Ja og så fik jeg jo ringet til Falck. Og så fik jeg den smidt af ved en auto, ved et autoværksted ... [] Ja fordi at min [forælder] kender ham der ejer det der autoværksted og så slog de den op på computeren mens jeg var der. For jeg blev kørt sammen med det der vejhjælp. Min mor ville samle mig op derinde. Og så hvad hedder det. Så slog den ud på nul fejl som om der ik var noget galt med bilen ... [] Så gik der sådan 2-3 timer, så tændte den og så kunne den køre hjem igen... [] Som om der ikke have været noget. Og det er faktisk sket 2 gange. Også på et tidspunkt med hende. Der har været to gange med vejhjælp.'

Herefter forklarede barn 1, at der var tale om en esp-sensor (sensor ifm. bremsesystemet), som værkstedet fjernede, hvorefter lampen holdt op med at lyse, og barn 1 brugte bilen som vanligt.

Det var meningen, at en anden sensor skulle sættes ind, men det nåede ikke at ske. Det var barn 1, der skulle bestille en ny, men da bilen kørte godt, fik han det aldrig gjort.

Sensoren blev taget ud sidste gang bilen var på værksted lige før jul, hvilket ikke var i forbindelse med de 2 gange vejhjælpstransporter. Hr klager havde kørt bilen på værksted, og barn 1 havde alene kommunikeret med hr. og fru klager vedrørende sensoren. Han havde ikke selv kommunikeret med værkstedet i denne forbindelse.

Ca. en halv time efter dette interview ringede barn 1 til skadeskonsulenten igen. Her ændrede barn 1 sin forklaring til, at [bil 1] kun havde været på værksted de to gange, hvor vejhjælpen havde været involveret. Disse to gange havde været kort før jul, hvilket var den 12. november 2021. Sensoren var blevet fjernet ved denne lejlighed. Fru klager var ikke bekendt med dette. Kun hr. klager og barn 1 vidste det. Mellem den 3.-12. november 2021 lyste lampen nu on/off, og efter sensoren blev fjernet, lyste lampen ikke mere. Det var barn 1, der kørte i bilen anden gang bilen blev transporteret med vejhjælp.

Barn 1 oplyste desuden, at han sov hos sin [anden forælder] natten efter branden (1.-2. januar 2022) og [barn 1] gentog, at han havde sovet hos klagerne nytårsnat (31. december 2021-1. januar 2022)

Fru klager blev igen interviewet. Her oplyste hun, at hun havde kørt i [bil 1] dagen før branden og at der var intet galt og ingen lampe lyste. Hun vidste intet om dette. Fru klager oplyste, at hun:

'... løber [] ... ind for at lægge salaten og mit brød og så løber jeg ud igen... [Jeg] kalder på min mand, han var lige i bad for at hoppe i noget tøj, du ved, så kommer jeg ud så er der bare helt røget derude.'

Fru klager fastholdt, at hun havde kørt i bilen dagen før branden og at barn 1:

'... kørte ikke på arbejde med den fordi det var nytårsaften før så han havde sovet oppe hos sin far og jeg vil ikke ha at de kører når de er i byen. For jeg ved at de unge de kan ikke styre det. Så det var derfor bilen den var hjemme, ellers så kører han frem og tilbage i skolen.'

Desuden fastholdt fru klager, at bilen kørte som en drøm efter andet værkstedsbesøg den 12. november 2021 – sidste gang bilen var blevet transporteret af vejhjælp.

Alle samtaler er fremlagt transskriberet som bilag L. Samtalerne er optaget og kan fremlægges for nævnet på dets opfordring.

Vidnet ... oplyste, at han så fyrværkeri meget tæt bilerne, og at det så ud til, at det var [bil 2], som først var antændt og at der ikke havde lydt brag.:

'... det var så ikke noget der i første omgang ... i hvert fald hvad jeg registrerede hvornår der gik ild i bilen. Det var først da naboen kom og råbte mit navn kiggede jeg ud og så at den var helt gal ... og hun bad os om at ringe til brandvæsenet og det gjorde vi så ... hun

kommer ind igennem haven og råber mit navn ... som jeg ser det var det [bil 2], der stod i hjørnet, hvor der først gik ild i.

...

Vi havde selv en bil stående derude ... dem der holdt 2 biler ved siden af de brændte biler, hun var ude og flyttede sin bil.'

Samtalen er optaget og kan fremlægges for nævnet på dets opfordring.

Selskabet sendte den 20. juli 2022 sin afgørelse, med henvisning til, at klagerne ikke sandsynliggjorde, at der var sket en dækningsberettigende skade. Afgørelsen fremlægges som bilag M.

Fru klager klagede over afgørelsen vedrørende [bil 1] til selskabets klageansvarlige afdeling. Denne er fremlagt som bilag N

Selskabet fastholdt afvisningen af dækning for [bil 1] den 5. august 2022. Dette er fremlagt som bilag O.

Advokaten indtrådte herefter i sagen og klagede på vegne af både fru og hr klager. Selskabet fastholdt sin afvisning af kravet efterfølgende. Korrespondancen er fremlagt som henholdsvis bilag P, bilag Q og bilag R.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet, bl.a. anført, at en fjernet oxygensensor (lambdasonde) ikke har relevans for sagen og at denne oplysning ikke kan lægges klageren til last henset til, at lampen for denne ikke længere lyste. Klageren har ikke haft kendskab til dette.

At selskabet har lagt til grund, at partikelfilteret skulle udskiftes uden at dokumentere dette.

At der foreligger to arnesteder, ikke har relevans for sagen. Og slutteligt, at idet der er hørt et brag, må dette medføre, at der foreligger en hændelig fyrværkeriskade og dermed en dækningsberettigende skade.

Af politirapporten modtaget 11. februar 2022 fremgår det at både [bil 1] og [bil 2] er udbrændte. 'det var ikke muligt at belyse brandårsagen, herunder om det kunne være fyrværkeri'

Ved politiets ankomst kl. 17.18 er det noteret, at der sås 'åben ild i to personbiler, som holdt på en parkeringsplads på [vej] ud for nr. ... Køretøjerne var overtændt i kabinen, men der var ingen fare for nærliggende bygninger eller andre køretøjer. Der var en del tilskuere til stede og kort efter ankom brandvæsnet med inspektør og slukningskøretøj.'

Fru klager har oplyst til politirapporten, at hun 'netop var kommet hjem fra en køretøj i et andet køretøj, da hun gik hen mod sin bopæl og konstaterede kraftig røg fra det ene køretøj [bil 1]. Anmelder slog alarm og kort efter var der stor synlige flammer, som spredte sig til køretøjet ved siden af [bil 2]. Anmelder havde ikke observeret personer i nærheden og havde ingen forklaring på brandårsagen.

Hun forklarede at det køretøj [bil 1], hvor branden umiddelbart var startet, havde ikke været anvendt i dag og havde ifølge anmelder virket upåklageligt'

Gerningsstedsundersøgelsen konstaterede, at begge køretøjer nu var udbrændt i kabinen og i motorrummet. Det var ikke muligt at konstatere om køretøjerne forinden branden var blevet opbrudt eller om et eller flere vinduer forinden var blevet knust.

Politirapporten er fremlagt som bilag S.

Af [brandsikringsfirma] brandrapport fremgår det, af konklusionen at

'Der er sandsynligvis to arnesteder. Et i hver bil i den forreste del.

Årsagen til brandens opståen er efter al sandsynlighed, at fyrværkeri har antændt omkringværende

brandbart materiale i begge biler'

Af vurderingen fremgår det, at

'Ved undersøgelsen af bilernes kabiner findes der rester af fyrværkerirester i begge biler. I [bil 2] ses fyrværkeriresterne liggende i området ved forsæderne og i [bil 1's] kabine ses fyrværkeriresterne liggende på gulvet foran passagersædet'

Herudover fremgår følgende oplysningerne vedrørende [bil 1], at der:

'findes ingen elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen,

...

Ud fra oplysningerne om, at [bil 1] ikke har været i brug i flere dage op til brandens opståen, findes det ikke sandsynligt, at bilens mekaniske og varme dele har haft indflydelse på brandens opståen.

...

Turboens aksel findes dog med forholdsvis meget slør både aksialt og radialt

...

På bilens torpedoplade ses et løst liggende beslag liggende i området ved bilens viskertræk. Ved et opslag i [bil 1's] reservedels katalog ses dette beslag at være monteret ved de manglende møtrikker. Den manglende lambdasondes ledninger ses normalt ført via holdere på det løst liggende beslag.

...

Brandens anmelder, som ligeledes er de to brændte bilers ejer, har ifølge politirapporten oplyst, at [bil 1] virkede upåklageligt før brandens opståen. Dette vurderes ud fra undersøgelsen ikke sandsynligt, idet motoren ses delvist adskilt i området ved motorens turbo. Her ses flere beslag løsnet og afmonteret. Motorens Lambdasonde, som normalt er monteret bag turboen i partikelfilteret, ses helt at mangle. Ud fra sod på anlægsflader og i gevind, kan det fastlægges, at dette er afmonteret før brandens opståen.'

Desuden fremgår følgende oplysningerne vedrørende [bil 2]:

'Bilens elektriske dele skadet i sådan et omfang, at disse ikke kan undersøges minutipøst. Ved undersøgelse af bilens mekaniske dele er der ikke fundet mangler eller skader, der kan henføres til brandens opståen.'

[brandsikringsfirma]-Brandrapporten er fremlagt som bilag T.

[Producent] har oplyst til selskabet, at [bil 1] vil kunne køre uden lambdasonden, men at den vil larme mere end normalt, da der er hul i udstødningen. Lampe vil desuden lyse, når lambdasonden er fjernet. Dette fremlægges som bilag U.

Selskabets overtaksator har udtalt til sagen, at ved afmonteret lambdasonde vil bilen køre væsentligt anderledes end normalt. Fejllampe i panelet vil lyse, bilen vil ikke køre optimalt, hverken med kold eller varm motor, og den vil larme meget, så man ikke er i tvivl om, at der er noget galt.

Dette er fremlagt som bilag V.

Tryk vejhjælp har oplyst at to assistancer med transport af [bil 1] er udført. Den 3. november 2021 kl. 11:19, hvor det fremgår, at årsagen var 'Gået i stå under kørsel' og den 12. november 2021 kl. 12:01, hvor årsagen er angivet til 'Gear defect'. Dette er fremlagt som bilag X.

Fru klager ejede på tidspunktet for branden ud over den afbrændte [bil 1] en [bil 3]. Denne [bil 3] er indtegnet i selskabet pr den 26. november 2021. Hr klager ejer en [bil 4], der ligeledes er indtegnet i selskabet. Policerne er fremlagt som henholdsvis bilag Y og bilag Z.

Selskabet bemærker, at det er en forudsætning for forsikringsdækning, at der er sket en dækningsberettigende skade, herunder at der er sket en forsikringsbegivenhed, som har årsagssammenhæng med skaden.

Dette følger af almindelige forsikringsretlige regler og principper, og det er forsikringstageren, der skal løfte bevisbyrden for sandsynligheden af at en sådan begivenhed er indtrådt, herunder sandsynligheden for den oplyste årsagsrækkefølge.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klagerne ikke har bevist, at branden i bilerne er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagerne.

Selskabet har i den forbindelse lagt vægt på, at brandrapporten konkluderer, at der er to arnesteder – et i hver bil – som begge befinder sig inde i bilernes kabiner ved forsæderne. Desuden blev der ved undersøgelsen fundet fyrværkerirester ved begge arnesteder.

Det har formodningen imod sig, at to biler tilhørende samme husstand begge er parkeret med åbne vinduer kl. 17.00 efter mørkets frembrud, og at de begge rammes af vildfaren fyrværkeri inde i kabinerne på samme tid med den følge at begge biler brænder.

Der stod ifølge fru klagers oplysninger flere biler parkeret på p-pladsen, da branden brød ud.

Bilen til venstre for den brændte [bil 1] blev kørt bort af sin ejer. Det har formodningen imod sig, at alene de to biler, der tilhørte samme husstand, skulle have været udsat for eventuel hærværk af ukendte gerningsmænd, som har brudt ind i bilerne for at lægge fyrværkeri på forsæderne og antænde det kl. 17.00 om eftermiddagen, hvor naboerne havde flere gæster.

Fru klagers forklaring vedrørende hændelsesforløbet om og anmeldelsen af branden, stemmer ikke overens med vidnet [nabos] forklaring eller med brandvæsnets rapport.

Hr og Fru klagers forklaringer om, hvor de begge befandt sig op til og lige efter brandens opståen, stemmer ikke overens. Desuden ændrer de begge disse forklaringer under forløbet.

I forhold til hændelsesforløbet op til branden har Fru klager oplyst, at barn 1 overnattede hos sin [anden for ælder] fra den 31. december 2021-1. januar 2022 og var gået på arbejde. Barn 1 oplyste at han sov hos klageren og havde taget bussen på arbejde.

Disse mange forskellige oplysninger og ændringer heraf medfører samlet, at selskabet ikke kan sætte lid til klagerens og barn 1's forklaringer.

Selskabet har i den forbindelse også lagt vægt på, at klageren befinder sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved at afgive oplysninger om [bil 1's] stand, som ikke stemmer overens med de vurderinger, der er blevet lavet af sagkyndige i relation til, hvilken betydning de mekaniske forhold har for bilens køreevner.

Sammenholdt med brandrapportens oplysninger om, at sensoren/lambdasonden var fjernet på tidspunktet for branden, [producentens] oplysninger, samt selskabets overtaksators udtalelser medfører det, at selskabet ikke finder det sandsynligt, at hr. og fru klager samt barn 1 ud fra det oplyste ikke var bekendt med, at [bil 1] havde en eller flere alvorlige fejl på motoren og deraf kunne imødesee en ikke-ubetydelig omkostning til reparation af bilen.

Hr. klager har afvist den af tredjemand anmeldte ansvarsskade på [bil 2]. Hr klager har her fastholdt at [bil 2] ikke var skadet. Modparten har indsendt billede til dokumentation for sit krav.

Sammenholdt med, at bilen er fra 2006 og deraf en forholdsmæssigt lavere salgsværdi, og da der i forsikringsaftalen er indgået aftale om at klageren ikke skal betale selvrisiko, foreligger der forventeligt en højere udbetaling af kontanterstatning ved en totalskade, end det klageren ville kunne opnå ifm. en handel.

Da både hr og fru klager har købt andre biler til husstanden, bibringer dette sammenholdt med ovenstående et yderligere ikke-ubetydeligt økonomisk incitament for klagerne til at afhænde bilerne på anden vis.

Oplysningen fra fru klager og barn 1 om partikelfilteret samt den manglende esp-sensor er begge oplysninger, som klagerne har fremført og som selskabet har lagt til grund.

Klagerens oplysning om, at der havde lydt et brag, står i modsætning til vidnets forklaring.

Selskabets konklusion

Det gøres gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket dækningsberettigende skade på de to biler, med den følge, at selskabet er berettiget til at afvise dækning af skaderne."

Klagerens advokat har i brev af 28/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anfører, at det ikke var muligt at belyse brandårsagen, at årsagen efter al sandsynlighed er at fyrværkeri har antændt omkringværende brandbart materiale, at der ikke findes elektroniske skader, som kan henføres til brandens opståen og at de anførte to arnesteder befinder sig ved forsæderne i bilerne.

Ovenstående er modstridende. Det har jf. politirapporten ikke været muligt at bestemme brandårsagen. Det skal pointeres, at klager selv kontaktede politiet.

DBI fastslår, at der 'sandsynligvis' er to arnesteder, og at fyrværkeri 'sandsynligvis' har antændt omkringværende materiale.

Hverken politiet eller [brandsikringsfirma] har fastslået, at fyrværkeriet har været forsætligt placeret i bilen, ej heller hvem der eventuelt har placeret fyrværkeriet der.

Selskabet insinuerer, ved at afvise at det kan sandsynliggøres, at branden er opstået ved et uheld med vildfaren fyrværkeri eller hærværk, at klagerne har foretaget brandstiftelse.

Det er ligeledes selskabets opfattelse, at klagerne havde et økonomisk incitament til at brænde bilerne af.

Alligevel har selskabet ikke valgt at foretage politianmeldelse.

Jeg skal gøre opmærksom på, at der er tale om en kaskoskade.

Hvis selskabet afviser at dække skaden, er det selskabet, der har bevisbyrden for, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Selskabet er ikke berettiget til at afvise at foretage dækning, fordi klagerne ikke har det fornødne kendskab til biler, herunder vigtigheden af en velfungerende lambda-sonde, betydningen af lysende lamper, tilsodede partikelfiltre eller andet.

Det bør ikke lægges klagerne til last, at de ikke har vurderet [bil 1's] stand i overensstemmelse med 'de vurderinger, der er blevet lavet af sagkyndige i relation til, hvilken betydning de mekaniske forhold har for bilens køreevner.'

Klagerne er ikke sagkyndige, og de var ikke de primære brugere af bilen.

Ej heller kan det fritage selskabet fra dets forpligtelse til at udbetale erstatning, at klagerne ikke havde overblik over, hvor deres voksne [barn] sov nytårsaften.

Disse forhold er alle uden relevans for det forsikringsretlige spørgsmål.

Klagers biler er brændt, hvorved klager er påført et økonomisk tab.

Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at der ikke er tale om et forsikringsdækket forhold, herunder eventuelt om der er tale om et kriminelt forhold.

Bilerne brændte nytårsdag, og der blev samme dag skudt fyrværkeri af i området.

Det er tidligere oplyst, at naboen formodede, at der måtte være tale om vildfaren fyrværkeri.

Ifølge politirapporten er årsagen til branden uafklaret.

Selskabet har således ikke løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om et forsikringsdækket forhold, hvorfor klager har krav på dækning for sit tab ved branden."

Selskabet har i brev af 15/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har påstået, at selskabet har bevisbyrden for, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. At det jf. politirapporten ikke er muligt at bestemme brandårsagen og at [brandsikringsfirma] alene fastsætter 'sandsynligvis' i deres konklusioner vedr. arnested og fyrværkeri. At klagerens manglende kendskab til biler ikke kan lægges klageren til last.

Selskabet dækker 'enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri...' jf. betingelsernes pkt. 4.3.

Desuden skal forsikringstager sandsynliggøre og dokumentere sit erstatningskrav jf. betingelsernes pkt. 9.1.

Selskabet fastholder, at det efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabet bemærker, at det er klageren, der i den forbindelse skal kunne sandsynliggøre at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder at sandsynliggøre årsagsrækkefølgen/ kæden, der leder op til skaden. Kan klageren ikke det, er selskabet berettiget til at afvise at dække skaden.

Begge dele følger af almindelige forsikringsretlige principper og er fastsat i righoldig ankenævnspraksis. Selskabet henviser i denne forbindelse bl.a. til nævnets afgørelser 97944, 97815 og 96898.

Der er ikke tale om en undtagelse i betingelserne og således ikke krav om, at selskabet skal bevise forsæt i denne situation.

Politiets anmeldelsesrapports 1. side (bilag S, s. 2) fastsætter, at 'Det ikke var muligt at belyse brandårsagen, herunder om det kunne være fyrværkeri.'

Dette uddybes på side 4 (bilag S, s. 5) ved 'Ud fra patruljens undersøgelser var det for nuværende ikke muligt at konstatere brandårsagen og dermed heller ikke om brande var opstået forsætligt, på grund af vildfaren fyrværkeri eller i det elektriske system'

Disse oplysninger er således et udtryk for et øjebliks billede, som ikke et udtryk for den konkrete brandårsag. Det er alene en konstatering af, at den pågældende patrulje ikke kunne fastsætte brandårsagen.

Det skal ligeledes påpeges, at der er tale om politi, som ikke er uddannet til at vurdere brandårsager.

Det fremgår af brandrapporten s. 4, at '*sandsynligvis... anvendes, hvor der er en overvægt som taler for*', og dermed overvejende sandsynligt. Og at '*efter al sandsynlighed... anvendes, hvor alt taler for, men der er ikke en direkte påvisning*' og dermed, hvor det er mere end overvejende sandsynligt.

[Brandsikringsfirma] brandrapporten fastsætter således, at det er overvejende sandsynligt, at der er to arnesteder, et i hver bil.

Og at det er med mere end overvejende sandsynlighed, at fyrværkeri har antændt omkringværende brandbart materiale i begge biler.

Og at brandårsagen med mere end overvejende sandsynlighed IKKE er opstået i bilernes elektrisk og mekaniske systemer.

Og at [bil 1] skulle køre upåklageligt op til skadestidspunktet anses for ikke-sandsynligt med en overvægtsgrad.

Selskabet bemærker at [sikringsfirmaets] undersøgelsesafdeling er akkrediteret af ...

Undervisning i den basale viden om biler er en del af den undervisning, man modtager på køreskoler.

Desuden er det helt almindelig og tilgængelig viden, at man, når motorlampen lyser – uanset farven – bør få bilen undersøgt.

Begge dele fremgår af bilag Æ.

Sammenholdt med, at bilen har larmet grundet hullet i udstødningen og [brandsikringsfirmas] konstatering om, at bilen med overvejende sandsynlighed ikke har kørt upåklageligt, samt taksators oplysninger om, at bilen vil køre væsentligt anderledes end normalt, medfører at det kan lægges til grund, at klagerens oplyste manglende kendskab til biler ikke er undskyldelig. Og, at klageren ikke kunne være i den tro, at bilen ikke fejlede noget op til skadestidspunktet.

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 2/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det er uomtvisteligt, at bilerne er dækket af en kaskoforsikring ved selskabet og at bilerne er udbrændt.

Udgangspunktet ved en kaskoforsikring er, at brandskade på bilerne er dækket af forsikringen. Det er tilstrækkeligt dokumenteret af klager ved de fremlagte dokumenter, at bilerne har fået en brandskade.

Selskabet har bevisbyrden for, at der skulle foreligge forhold, som gjorde, at forsikringen alligevel ikke skulle dække brandskaderne på bilerne.

Denne bevisbyrde er ikke løftet, hvorfor forsikringen skal dække skaderne fuldt ud."

Sekretariatet bad i meddelelse af 7/7 2023 selskabet fremlægge lydoptagelser, transskribering eller tidsnære referater af de udtalelser fra vidner, selskabet refererede til. Selskabet fremlagde samme dato tidsnære referater af samtaler med vidner. Nævnet har fået forelagt, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 2/1 2022 fremgår for bil 1 bl.a.:

"jeg havde været ude og køre i min anden bil [bil 3] for at køre min [barn] hjem til [barnets anden forælder], da jeg kommer hjem igen og kan se at der er røg længere nede fra parkering omkring der hvor jeg bor, jeg parkere og kommer derefter gående ned og spørger naboen hva der sker og får svaret 'der er nok røgen fra noget fyrværkeri' da jeg kommer tættere på kan jeg se at der er ild i min bil, jeg råber til naboen ... at der er ild i min bil men der gik først 15 min før at brandvæsen og politi kom og der var min mands bil også nået at brænde hvor bilens forreste del er slemt forbrændt."

Af skadesanmeldelse af 2/1 2022 fremgår for bil 2 bl.a.:

"Jeg lå hjemme og sov og det her er min kones forklaring da hun så det efter at have kørt hendes [barn] hjem til [barnets anden forælder]. Hun kommer kørende og parkere bilen oppe og går ned hvor hun kan se røg fra hendes bil lidt efter kan hun se små flammer i hendes bil. hun råber til naboen ... at han skal ringe til brandvæsen og politiet da går først 15 min før de kommer og der havde hendes bil brændt min."

Af transskriberet samtale af 28/1 2022 med klageren fremgår bl.a.:

"FT: Altså jeg ved, jeg kan ikke huske klokkeslættet, men jeg tager fra Hjemby til By2, det tager altså et kvarter til 10 minutter kun, per vej og der var der ingenting. Og der holdt min nye bil også på den nederste parkering. Vi parkerer altid ved den parkering der overfor huset. Hvis det er en parkering der er til et festlokale, når der er fest i festlokalet, så sætter de papirerne i ruderne om vi vil være søde at parkere oppe i den store parkeringsplads, men det har der jo så ikke været, så vi parkerer normalt nede foran huset. Og vi er flere biler der parkerer dernede. Når jeg kører hjemmefra, er der ingenting og der ser jeg faktisk begge de holder som de skal og ingen af børnene har været ude og køre mens jeg var væk i de 10 minutter der.

Da jeg så kommer hjem igen, kører jeg ned for at parkere, så var der en anden bil der havde parkeret der hvor min blå bil holdt og det er selvfølgelig kun heldigt. Så bakker jeg tilbage og der var ingenting. Altså på de der få sekunder jeg bakker tilbage og stiger af bilen og går hjem, så kan jeg lugte, sådan, du ved godt ligesom efter en raket, den lugt og så snakker jeg så med naboen og så siger jeg 'lugter her? Er der nogen der har været ude og fyre af'? Så siger min nabo 'Ja, der har været nogen og fyre af, henne ved bilerne' og så står vi og snakker og så siger jeg 'det lugter kraftigt' og så siger jeg 'hjælp, min bil den står og ryger', altså min gamle [bil 1]. Og så kigger vores nabo og så siger han 'tror du ikke det er den raket som er blevet fyret af ved bilerne. At det er røg fra den?' og så tænker jeg, at det kan jo egentligt godt være, men jeg synes bare lugten virkede mærkelig. Den lugt der var, det var mere brændte ledninger af noget plastik, sådan en lugt og ikke af fyrværkeri på den måde. Og lige pludselig begynder den at lave sådan nogle flammer, du ved godt de der børnefyrværkeri, dem der flimrer. Hvad hedder de? Stjernesud eller hvad hedder de?

S [selskabets konsulent]: Hmmm ja

FT: Så flimrer de på den måde sådan foran, altså du ved, fra motoren, og lige pludselig på få sekunder, så går der ild foran og så ringer vores nabo efter brandvæsnet. Det der har gjort sådan, at det gik så hurtigt, og branden nåede at stige, det var at brandvæsnet tog omkring 15 minutter om at komme, så vi måtte ringe igen og høre hvor fanden bliver I af, der er ild i den bil ved siden af og det er faktisk det der skete og det gik bare hurtigt. Lige pludselig så gik det hurtigt.

...

FT: Men havde brandvæsnet kommet til den normale korte tid når man ringer, så havde de altså nået at redde fordi der i hvert fald 7-8 minutter fra bilen begyndte at ryge til der kom flammer og branden faktisk udvider sig. Og det der gjorde at vi ikke tude gå hen til bilerne, det er, at ved siden af bilerne, der er sådan et stort skur med alt, jeg tror de kaldte det for et strømskab, det er dem der fordeler strøm til hele [vejen] og vi var bange for, politiet sagde vi skal ikke gå tæt på fordi det kan sprænge. Det var det der gjorde, at vi egentlig ikke turde flytte på noget som helst. Eller vi ikke turde begynde at slukke noget som helst. Og så gik det bare stærkt. Det var faktisk det der skete. Jeg tror sidste gang jeg så bilerne, det var 25 minutter de egentlig brændte. Altså lad os sige 10 minutter per vej.

S: Du siger du kører fra Hjemby til By2

FT: Ja

S: Okay. Hvad er der i By2? Hvor har du været henne?

FT: Jeg skulle aflevere min [barn] oppe ved [barnets anden forælder]

S: Okay. Og hvad for bil kører du i der, siger du?

FT: I min [bil 3] den nye bil, [bilmærke]

S: Okay

FT: Min [bil 1] er min [barn] begyndt at bruge efter jeg fik bilen, så ku [barn] få lov at køre i den, fordi [barn] er studerende.

S: Okay

FT: Så efter jeg fik min [farve] bil, den nye, så har [barn] faktisk kørt i den bil

S: Okay

FT: Og der har ikke været problemer med bilen. Politiet spurgte om der er noget med strømmen, om den har haft nogle problemer, det har den ikke. Den har aldrig nogensinde, altså den har startet som en drøm og der har ikke været noget med bilen, hvor vi tænker det er en kort forbindelse der er sket, det er det ikke

S: Okay. Når du siger din [farve] bil, er det den nye bil du har købt?

FT: Ja

S: Okay. Og hvornår har du købt den?

FT: Øhhh oktober måned? I oktober måned

S: I oktober måned

FT: Ja, slutningen af september, starten af oktober måned tror jeg

S: Okay, så det vil sige siden oktober, så er det din [barn] der har brugt denne her [bil 1]?

FT: Ja og [barn] står også på forsikringen som, hvad hedder det, bag ved rattet, tror jeg de kaldte det, da vi lavede forsikringen

S: Er der andre der har brugt bilen i den periode?

FT: Min mand kører også i den, jeg har også kørt den to gange

S: Okay, så hvem har kørt den sidst inden den brænder?

FT: Jeg tror jeg kørte den dagen før. Dagen før kørte jeg i den og så har børnene ikke været ude og køre, fordi det har været nytårsaften og der har de ikke haft nøglen, der måtte de ikke tage ud og køre i den

S: Okay

FT: Så de ikke kunne finde på at køre, du ved, spritkørsel og sådan noget, fordi hvis de skulle feste nytårsaften, så der lå nøglerne i hvert fald hjemme, men jeg kørte i den dagen før

S: Er det sidste gang du kørte i bilen?

FT: Hvad for noget?

S: Er det sidste gang der bliver kørt i bilen?

FT: Ja, det var dagen før, der kørte jeg i den

S: Altså nytårsaften?

FT: Ja, altså du ved den 31.

S: Mmm. Og hvad tid var du ude og køre i bilen?

FT: Det kan jeg da ikke huske. Det var da en gang om eftermiddagen, det var ikke om aftenen i hvert fald. Måske ved en 3-4-tiden ca.

S: Og det mener du er sidste gang der er kørt i bilen?

FT: Ja

S: Okay. Og det var dig?

FT: Jeg har ikke kørt i igen i bilen og sådan som den var parkeret holdt den også, så jeg har ikke set om min [barn] lige har haft en tur i den eller mand. Den holdt parkeret der hvor jeg parkerede den

S: Mmm. Og den anden bil der brænder, det er en [bil 2], ikke også?

FT: Jo

S: Ja. Og hvis bil var det til daglig? Altså hvem bruger den til daglig?

FT: Det er min mands

S: Det er din mands. Og hvem har sidst kørt i den?

...

FT: Det har han. Det er kun ham der kører i den eller mig og jeg har ikke kørt i den et stykke tid

S: Okay

FT: Min [barn] kører ikke i den. Det er kun min mand

S: Okay. Hvor var den parkeret i forhold til den her [bil 1]?

FT: På sporet ved siden af

S: På højre eller venstre side?

FT: Øhhh, det må være højre side, ja det må være højre side, fordi den holdt og der kan ikke holde andre biler ved siden af [bil 2] og så holdt jeg og så kunne der holde to andre biler ved siden af mig

S: Okay, så [bil 2] og på højre side af den holdt din [bil 1]?

FT: Ja

S: Og parkeringsområdet siger du, er det fællesparkering?

FT: Ja

S: Foran et festlokale, var det sådan det var?

FT: Ja, lige overfor huset er der sådan et beboerhus man kan leje til fester

S: Okay

FT: Og der kan præcis holde 6 biler i alt på den parkering. Altså 4 biler og så kommer der sådan et, ligesom sådan en sti og så 2 biler mere

S: Okay. Så har jeg fundet det her. Og så er der nogle skraldespande, kan det passe?

FT: Ja, der er nogle skraldespande ved siden af

S: Så det vil sige, at der hvor [bil 2] og [bil 1] holdt, var det den med 4 pladser?

FT: Ja

S: Ja, så det vil sige [bil 2] holdt aller yderst til venstre og så kom [bil 1] og så var der 2 ledige pladser?

FT: Nej, den må jo holde til højre, altså når man står ude ved bilerne, så når du så bevæger dig imod [bil 1], det er venstre. Ja det kommer jo også an på hvordan du står og kigger på dem. Hvis

jeg står bagved bilerne, så hedder det [bil 2] den lå til sidst til højre og lige efter [bil 2] der står der nogle skraldespande

S: Okay

FT: Og så kommer min bil og så kommer der du ved videre i parkeringspladsen

S: Okay. Og holdt der nogen ved siden af [bil 1] eller var det to ledige båse?

FT: Nej, der holdt to andre biler

S: Okay. Øhhhh

FT: Det var nogle, jeg tror den ene var en gæst, for den nåede lige at trille sin bil, hun løb ud og fjernede sin bil, den bil der så er den [farve] er vores nabos og de var ikke hjemme, da vi bankede på for at sige der var brand derude, de var nemlig ikke hjemme, men der var noget på siden sagde politiet, den fik også noget på siden, men det er vist deres forsikring der skulle dække det, altså der skulle jeg ikke gøre noget, sagde politiet. Så der holdt 4 biler i alt og så en sti og så 2 biler mere.

S: Okay. Du forklarer at du, hvad tid er det du kører til By2?

FT: Jeg kan simpelthen ikke huske det, men det var mørkt, så det var efter 4. Jeg tror omkring halv fem-fem. Jeg kan simpelthen ikke huske det, altså.

S: Okay.

FT: Men det var der omkring halv fem-fem.

S: og hvor lang tid siger du, du er væk, før du kommer tilbage igen?

FT: Omkring 20-25 minutter kun

S: Godt. Og hvad med din mand og dine børn, hvor er de henne i den her periode?

FT: Altså min mand var hjemme med de [antal] små, helt små

S: Okay. Og hvad med dine, dem der bruger bilen ellers? Dine børn?

FT: De var på arbejde nede ved, hvad hedder det, nede ved ..., ude ved ..., hvor barn 1 arbejder i [by]

S: Okay

FT: Den ene var på arbejde, det er [barnet] der har kørekort

S: Okay og [barnet] tager ikke sin bil på arbejde?

FT: [Barnet] havde sovet hos sin [anden forælder] i By2, så [barnet] gik på arbejde

S: Okay

FT [Barnet] havde sovet hos sin far, du ved, nytårsaften, så [barnet] gik på arbejde, ellers havde [barnet] taget bilen normalt, når [barnet] er hjemme ved mig

S: Så det vil sige det er din mand og de [antal] små børn der er hjemme, du kører ud med [barnet]

FT: [Barnet] på ... år ned til sin far. Altså jeg har [antal] børn med den ene og [antal] med den anden

S: Okay. Og den gang du kommer tilbage, kan du ikke lige være sød og forklare fra du parkerer bilen, fordi hvor parkerer du den nye bil henne? Altså den [farve] bil?

FT: Jeg kører ned for at parkere der hvor jeg normalt parkerer nede ved festhuset

S: Altså samme sted som (bliver afbrudt)

FT: Ja, samme sted som hvor de andre holder. Der var fuldt, der kunne jeg ikke parkere, så bakker jeg tilbage og parkerer i den store parkeringsplads.

S: Og hvor ligger det henne?

FT: Det ligger lige bagved, altså du ved, det er lige 100 meter tilbage

S: Okay

FT: Men altså de fleste af os der har nummer ... og nummer ..., vi holder der altid fast, men kommer der nogle gæster og der er en ledig parkering, så parkerer de jo, det er jo ikke fordi der står husnumre på parkeringspladserne, at der skal vi holde

S: Okay, jeg bliver, jeg prøver bare lige at få en fornemmelse af, du siger du kommer tilbage og så er der ikke plads på parkeringspladsen, så du kører ned på den store parkeringsplads bagved

FT: Ja, der bakker jeg tilbage ja

S: Godt, prøv at fortælle derfra hvor du begynder at bakke, hvad der så sker?

FT: Der sker ikke andet end jeg bakkede, der var ikke noget. Der var ingenting på parkeringspladsen.

S: (taler samtidig med FT) Var der nogle mennesker eller børn, eller...?

FT: (taler videre) ikke andet end der lugtede. Jamen jeg nåede jo ikke ind før branden skete, jeg stod og snakkede med naboen. Jeg nåede ikke at gå ind, jeg nåede kun at sige godt nytår, hvad sker der her, hvorfor lugter der mærkeligt, hallo min bil den ryger, ja fordi der er nogen der har stået og fyret af. Og lige plu ... og så du ved og så starter den der med at den begyndte at ryge.

S: (Afbryder) Undskyld jeg afbryder dig lige en gang, har du været nede og parkere den anden bil og er på gåben tilbage eller hvordan fungere det?

FT: Altså du får det til at lyde som om, der er flere kilometer imellem parkeringer, de er altså lige ved siden af.

S: Ja, ja altså j...

FT: Hvis du kan forestille dig når du kører ned af vejen...

S: (Afbryder og taler i munden på FT) Jamen jeg sidder og kigger på Google Maps så jeg er helt med på hvor det er henne, men det jeg spørger om er, har du været nede og parkere den nye [farve] bil og så er du på vej gåben tilbage til dit hus?

FT: (I baggrunden) Ja, ja, yes.

S: Godt, okay yes.

FT: Jeg bor i nr. XXX huset overfor mig ikke ved siden af mig, det er nogle ... naboer der bor der.

S: Ja. FT: Og så kalder jeg på naboen og siger, hvorfor er der røg, er der nogen der har været ude og fyre af, og så siger de ja. Så siger jeg, jamen min bil den står jo og ryger, så siger de, der har lige været nogen at fyre en raket af. Og lige pludselig så begynder den at ryge mere indtil der kommer flammer så gik det ud for os, det var ikke bare en raket. Der var en raket ja, men den raket..., der har sket noget med den raket. Og vi ringede faktisk med det samme efter brandvæsenet, det gjorde ..., altså vores nabo der, han ringede med det samme, da han så bilen den begyndte at ryge. Og så ringede vi så til politiet også, og så sagde politiet, I skal ikke begynde at slukke eller nærme jer bilerne de kan springe.

S: Da du går tilbage imod huset opdager du da noget ovre ved bilerne, altså noget røg eller noget, eller er det først da du kommer hen til dit hus, at du spørger naboen, hvorfor der lugter.

FT: Det er først da jeg når hen til huset, men jeg opdager ikke røg men jeg kan lugte noget, noget der lugter af brændt

S: (Afbryder) men du ser ikke noget omkring bilen?

FT: Overhovedet ikke

S: Nej, okay

FT: Overhovedet ikke, der var ingenting foran bilerne overhovedet, jeg kunne ikke en gang se, at der havde været fyret af. Det var noget jeg fik at vide af, hvad heder det... af [navn] og hendes mand der, at der har været nogen at fyre af for et par minutter siden. Altså ikke ved bilerne, men du ved sådan li... lidt ved stien

S: Og fra du har spurgt naboen om det her med, hvorfor der lugter af røg til du ligesom ser at der er noget ild ved bilen, hvor lang tid vil du vurdere at der går?

FT: Et pa... et minut

S: Et minut

FT: Altså et halvt minut. Men ikke ild ikke ild ikke ild, den begyndte at ryge mere, men ikke ild der var ikke ild, det var røg der kom.

S: Okay, hvor kom røgen fra?

FT: Fra motoren

S: Fra motoren

FT: Fra motoren, ja, altså du ved foran. Ved motoren.

S: Hm, hm, altså under bilen, eller inde fra bilen

FT: Nej du ved godt der hvor man åbner klappen for at tjekke olie og alt det der

S: Kom røgen indefra eller kom den under bilen?

FT: Det er det jeg siger til dig ved klappen fra bilen, den der klap du åbner foran

S: Jeg er med på hvad du mener, men det jeg spørger dig om...

FT: (Taler videre i baggrunden) ikke under bilen, røgen kom derfra ikke under bilen

S: Så den kommer inde fra motorrummet

FT: Ja, fra motorrummet

S: Grunden til jeg spørger er fordi du fortæller mig noget med noget fyrværkeri der er fyret af, så hvis røgen kommer inde fra motorrummet, så har det ikke så meget at gøre med en fyrværkeriraket at gøre, tænker jeg bare.

FT: Altså politiets forklaring det er, at hvis raketten er landet under bilen så kan den godt have lavet et eller anden kortslutning. Har måske givet en flamme til en ledning eller et eller andet

S: Okay, okay på den måde

FT: Og så spurgte politiet mig, om bilen har haft et problem med noget el, eller om den har spildt olie eller den har spildt benzin eller et eller andet. Så siger jeg, nej. Så siger han der må jo have været et eller andet på asfalten. Måske, han vidste det heller ikke, siden at den kunne ryge på den der måde. Men jeg ved ikke andet end det jeg så. Og politiet de kunne heller ikke have en forklaring, på hvad det kunne være. Og brandvæsenet sagde det samme, de vidste ikke hvad det var.

S: Finder man nogen raket under bilen?

FT: Det ser vi jo ikke, altså asfalten var jo smeltet, før brandvæsenet kom jo. Har der lagt noget har vi ikke kunne se det i hvert fald.

S: Fra du opdager at bilen ryger, hvor lang tid går før, at du går hen til bilen?

FT: Jeg går ikke hen til bilen.

S: Du går slet ikke hen til bilen

FT: Jeg står ved stien og tilkalder hjælp.

S: Okay. Hvad er årsagen til at du ikke skynder dig hen og fjerne den anden bil, altså [bil 2]? Inden du, inden du...

FT: Fordi vi ringede til, hvad hedder det ... til brandvæsenet og politiet. Og politiet sagde I må ikke nærme jer bilen, I må ikke gå hen til bilen den kan springe. (FT taler videre, men S spørger...)

S: Du tænker ikke, at fjerne bilen inden du ringer til politiet... (FT taler i baggrunden)

FT: Hvad for noget?

S: Du går ikke hen og fjerner bilen inden du ringer til politiet, den bil der står ved siden af, der kunne reddes.

FT: Jeg har ikke fjernet den, det er jo ikke min bil. Der var en der løb hen til bilen og fjernede den, jeg tror det er ejeren, det er ikke nogen der bor i området i hvert fald.

S: Holdt der ikke to af dine biler ved siden af hinanden?

FT: Jo.

S: Okay ... Men den bil der ikke er røg omkring, den sørger du ikke for at skynde dig at fjerne inden at... inden...

FT: Nej for det kunne vi ikke nå før politiet sagde, at I ikke måtte gå hen til bilerne. Vi er på vej, det var det politiet sagde, lad være med at røre ved bilerne - vi er på vej.

S: Okay

FT: Vi måtte ikke gå hen til bilerne

S: Nej, jeg forstår godt, at du har ringet til politiet og det har de vejledt dig til. Det jeg spørger om det er, om der ikke er et instinkt i dig, der har tænkt, nu skynder jeg mig lige at fjerne den bil inde jeg begynder at ringe til politiet og alt muligt sådan så vi i hvert fald kan redde den ene bil.

FT: Nej jeg nåede faktisk ikke at tænke så hurtigt

S: Nej okay

FT: Jeg nåede bare at tænke nu sker der noget, øhh hvad hedder det, naboen ringede efter, øhh hvad hedder det, Falck bilen og naboen han fjernede heller ikke sin bil. [Naboen] fjernede ikke sin bil. Fordi det der gjorde, at vi var bange for at nærme os bilerne det var, der var den det store skur, som faktisk viste, at det var strøm, jeg vidste det ikke, jeg har kun boet der i et år, men dem der har boet der i længere tid ved godt, at det er den der fordeler strøm til vores område. Så det var den, at vi var bange for at den kunne springe.

Giver det mening for dig, den ... den var altså lige op i røven nærmest af de der to biler, det der store skur. Og det var dem der sagde, Fru klager, I skal flytte jer i må ikke stå ..., altså naboen gik faktisk i panik og det der gjorde hun gik i panik gik jeg også i panik, for hun begyndte at skrig og råbe, vi kan brænde ihjel og den kan springe her, fordi det skur det var der. Så jeg tror faktisk ingen af os nåede at tænke så langt. Det eneste jeg ved er, at 2. gang jeg ringede til Falck og sagde nu begynder den anden bil snart at ryge. Jamen vi er på vej, I skal ikke gå hen til bilerne. Der var der intet med den anden bil, men der var ikke nogen der turde gå tæt på. Og de der to biler altså ..., du ved godt at der er to biler mere, altså ... hvor der er en sti og så to biler mere. De to biler, øhh naboerne var ude og de fjernede dem ikke fordi de turde simpelthen ikke, hvis nu det hoppede ind i bilerne, og de andre biler så begyndte at springe.

S: Øhh...

FT: (fortsætter) Jeg tror det gik ud over deres lak, fordi der begyndte at flyve sådan meget flammer op.

...

S: Hvornår har I købt den bil, nu snakker vi lige om [bil 1] først? Hvornår har I købt den bil.

FT: Den købte vi juli-august cirka

S: Altså i sommer

FT: Ja i sommers

S: I sommer. Ja okay. Og det vil sige... Jeg kan se herinde, at der er kommet forsikring på den d. 18-8 kan det passe ... det altså den 18. august

FT: Ja

S: Okay. Og det er cirka, hvad siger du, september-oktober, at din [barn] begynder at bruge bilen?

FT: Han brugte den faktisk med det samme. Vi havde den fælles mig og ham. Og der ringede jeg ind og sagde, at jeg havde en ung derhjemme, der kørte bilen og så sagde de så, at vi kunne lave forsikring, hvor han også var med på. Så kunne han gøre sin forsikring billigere indtil han selv fik bil.

S: Og hvem af dine [børn] er det siger du?

FT: Det er [navn]

S: Og [barnet] bor hjemme hos dig?

FT: Ja

...

FT: [Barnet] bruger den når [barnet] skal på arbejde, altså hvis [barnet] skal nogle små ture, det er ikke fordi, at [barnet] har den fast, du ved. [Barnet] bruger den i hvert fald hvis [barnet] skal ud at handle, sådan små ture.

S: Ja okay

FT: Men jeg bruger den mest på arbejde

S: Den eller den nye [farve] bil

FT: Nej vi snakker stadigvæk om den, der havde vi ikke den nye [farve] bil.

S: Okay

FT: Da jeg fik den [farve] så begyndte [farve] at bruge [bil 1] og jeg havde den [farve] bil.

S: Ja. Okay.

FT: I starten der havde vi tænkt på at skulle sælge [bil 1] og så tænkte jeg at [barnet] skal alligevel have noget at køre i. En billig bil. Så siger jeg, ved du hvad, du kunne få lov til at køre i den til sommer. Når du så er færdig med din skole – så sælger du den eller bruger den som en udbetaling så har du bedre råd til at købe en nyere bil.

S: Okay. Så fra I køber den der i den 18. august og frem til øhh at du tænker, at I havde tænkt jer at sælge den, altså... Hvornår havde I overvejet at sælge bilen?

FT: Jamen vi havde ikke overvejet at sælge den – jeg havde bare... Jeg skulle bare have en ny bil altså jeg havde lyst til de helt nye biler. Jeg blev helt vild med de der- ligesom den jeg har. Også købte jeg den også siger min mand, hvad skal vi – hvorfor skal den bil stå – vil du ikke sælge den? Så tænkte jeg, så siger jeg:

'Nej, så kan min [barn] bruge den til [barn] er færdig med sin [skole]'. Også kan [barn] bruge den som udbetaling til en nyere bil.

S: Okay.

FT: Så vi havde besluttet- altså det var min mands forslag – skal vi ikke sælge den 3. bil?

S: Okay

FT: Så siger jeg nej – [barn] står for dens udgifter og forsikring også skal [barn] bare bruge den som en udbetaling senere – du ved – når [barn] er færdig.

S: Okay, så [barn] har bare haft udgifterne til bilen og du har bare købt den?

FT: Altså den er blevet trukket fra mit kort, men [barn] har jo så givet mig pengene.

S: Ja. Okay.

FT: Så den har bare – altså du ved – den har bare været der, fordi [barn] skulle have noget at køre i når han skulle på arbejde om aftenen (utydeligt).

S: Men grunden til at jeg spørger, er fordi hvis jeg skal spørge lidt ind til selve bilens stand og så- dan noget, så er det jo vigtigt at snakke med den der har kørt mest i bilen. Så hvis det er dig...?

FT: Det er jo mig. Det er mig – det har vi faktisk begge 2, men det er mest mig der har kørt i bilen. [Barn] har kun haft den mere end mig efter jeg fik min nye bil.

S: Ja ja, men det vil sige – den sidste periode inden den brænder – der er det altså din [barn] der mest har kørt i bilen? Er det rigtigt forstået?

FT: Jeg har også kørt i den, men ja, det... ja. [Barn] har...

S: Godt, men har du nogen idé om der har været noget galt med bilen? Øhh..

FT: Overhovedet ikke, fordi havde der været noget med bilen, så var [barn] kommet til mig, fordi [barn] har jo ikke råd til en mekaniker lige nu. Og havde der været noget med bilen, så er det min mand der skulle finde en mekaniker.

S: Okay.

FT: Så det har der ikke. Der har slet ikke været noget med bilen.

S: Okay, så der har ikke været nogen problemer med den ikke har kunnet køre eller... ? Eller der har været problemer med gear eller motor?

FT: Det eneste der var... Der var en lygte der skulle skiftes altså en pære.

S: Okay, hvornår var det?

FT: Du ved, der har intet været med bilen overhovedet.

S: Og hvornår var det?

FT: At vi fik skiftet pære?

S: Mmhuh

FT: September måned tror jeg.

S: September. Hvem har skiftet pæren?

...

FT: Det gjorde, hvad hedder det.. Det gjorde min mand.

S: Det gjorde han selv?

FT: Han kørte hen til en mekaniker eller han har en ven der er mekaniker. Så skiftede han den bare.

S: Okay.

FT: Altså ude foran huset – den skulle ikke på værksted.

S: Men men – det vil sige, altså sådan noget som gearkasse på bilen – elektriske systemer alt sådan noget – der har ikke været nogen problemer eller udfordringer eller tidspunkter, hvor bilen ikke kunne køre eller?

FT: Nej, nej.

S: Okay. Øhm, det er bare fordi jeg kan se her, at bilen er blevet hentet med vejhjælp ad 2 omgange. Fordi den ikke har kunnet køre...

FT: Jo, men det har jo ikke noget – det har været noget med noget øhm med noget filter der skulle skiftes – ikke skiftes – jeg skulle hælde noget i benzinen eller dieselen – så den kunne rense dens filter, men det værste var, at Falck hentede mig og kørte den på værksted. Også kunne værkstedet faktisk starte den. Så der var ikke noget med bilen. 2 gange.

S: Okay. I den periode I har haft bilen, har den da været på værksted?

FT: Kun de der 2 gange, hvor den lige pludselig gik ud. Slukkede og så ... turde jeg jo ikke ... altså det der var med den – den slukkede og så efter 10 minutter, så kunne jeg starte den.

S: Hvad er det for et værksted du har været nede på?

FT: Den har været på et værksted i [by].

S: Kan du huske, hvad værkstedet hedder?

FT: Nej.

S: Okay.

FT: Men det var der, hvor Falck kørte den til. Den adresse må I jo have stående.

S: Okay. Men det var fordi jeg spurgte dig før har der var noget tidspunkt, hvor bilen ikke ligesom kunne køre eller noget. Så siger du nej, men det har der altså været? Det skal jeg forstå sådan?

FT: Ikke, ikke ikke, hvor jeg ikke kunne starte den. Det var – der har aldrig været en morgen, hvor jeg skulle ud til bilen og starte bilen, hvor den ikke kunne køre.

S: Nej, okay, men når jeg spørger om der har været noget med bilen så har der været noget med bilen, ikke? Både den 3. november og den 12. november.

FT: Jo, men noget som de ikke fandt ud af hvad var. Også kunne den køre igen.

S: Mmhuh. Har der været nogen andre ting med bilen? Må jeg så lige spørge om? Har der været noget galt på noget tidspunkt med motor eller gearkasse eller det elektriske system eller noget andet der har gjort at der har været fejl på bilen?

FT: Altså ikke noget jeg har fået oplyst. Det eneste jeg har fået anbefalet – dengang bilen ikke kunne køre – det var at der var noget jeg skulle købe og ligge i benzinen også køre en lang tur i bilen. Ligesom – så renser den filteret – forstår du, hvad jeg mener? Jeg kan ikke huske, hvad det hedder.

S: Mmmhuh

FT: Men det er noget man kunne købe i [butik] og hælde sammen med benzinen.

S: Mmm

FT: Så skulle det rense filteret.

S: Øhm, hvad hedder det?...

FT: Og det gjorde jeg så også kørte den faktisk.

S: Okay.

FT: Så skete det igen – så fik jeg at vide, at jeg skal gøre det en gang til over 2 omgange. Også kørte den, men der var ikke nogen altså den kunne godt skifte gear – øhh den spildte ikke olie da de tjekkede om det kunne være noget der. Der var ikke noget. Og det kan du jo måske snakke med dem på værkstedet om?

Altså det værksted [vejhjælp] kørte den til.

S: Okay. Øhmmm hvad hedder det ... Jeg skal lige have et lille overblik – øhh bare lige sådan øhh.

...

S: Okay. Øhmm... hvad med den anden bil? Den der [bil 2], det var så primært din mands bil siger du, ikke?

FT: Ja.

S: Og har der været nogen øhh fejl, mangler, skader – har den oplevet noget på noget tidspunkt ikke at kunne starte? Har I haft vejhjælp til at hjælpe med det?

FT: Ikke hvad jeg kan huske. Nej.

S: Nej. Okay. Og øhh har den været på værksted i den periode I har haft bilen?

FT: Ikke ... Ikke udover da den skulle synes og have skiftet olie. Ellers har den ikke og så bremses selvfølgelig og ... men ikke noget hvor den har været i stykker.

S: Nej. Okay. Og er den... øhh...

FT: På et tidspunkt skulle den have et nyt batteri.

S: Mmm

FT: Og det kan jeg ikke huske, hvornår, men det var måske i sommers. Der var batteriet... det ... Der skulle den have et nyt batteri altså du ved bilbatteri.

S: Mmm. Okay.

FT: Ikke andet.

S: Okay... mmmm... og øhh... Det ser ud som der har været en skade tidligere på den her [bil 2], ikke

også?

FT: En skade?

S: Ja, altså dagen før at den brænder, der er den involveret i et færdselsuheld – er den ikke det?

FT: Nej, det passede ikke. Der var en der bremsede hårdt op også snakker hun med min mand og siger du har ramt- jeg kunne mærke du har ramt min bil. Min mand kunne ikke forstå, hvad hun sagde – så han ringede mig op. Og så spurgte jeg hende, hvad der var galt. Så siger hun, at øhh ikke noget hun havde hendes mors bil. Hun kunne bare mærke hun blev påkørt – så siger jeg til hende: Er der noget på bilen? Så siger hun 'Nej'. Så siger jeg nej og det er der heller ikke på min mands bil, så hvordan skulle han være kørt ind i dig uden at nogen af jer begge to der er blevet ramt? Altså, hvor der er kommet en lille bule eller en ridse. Så siger hun, det var bare noget hun – det føltes som om han kørte op i hende.

S: Mmm

FT: Men der var ingenting på hans bil overhovedet og der var heller ikke nogen på hendes bil.

S: Okay.

FT: Men det var mig der snakkede med hende i telefonen, fordi han ...

S: Okay.

FT: Og da de ringede til mig – faktisk fra Tryg. Øh fordi der har været en henvendelse, men der har

S: Okay (40:17 minutter) Kan det passe, at samtidigt med øhh hvad hedder det - denne her [bil 2] og [bil 1] at I også har haft en [bilmærke] sådan en ...?

FT: Ja.

S: Okay. Så I har hele tiden haft 3 biler?

FT: Nej. Nej nej nej. Vi havde øhh ... Vi købte øhh [bil 1] efter [bilmærke] kørte galt.

S: Okay, så...

FT: Vi har ikke haft 3 biler samtidigt.

S: Okay, så I har kun haft 2 biler på samme tid?

FT: Ja. Vi har altid kun haft 2.

S: Okay.

FT: Men da min [barn] blev påkørt i sommers... Så købte vi den der [bil 1].

S: Og var det i [bilmærke] [barn] blev påkørt?

FT: Ja.

S: Ja. Okay. Og hvad var det for en af dine [børn]?

FT: Det var Barn 1.

S: Det var også Barn 1 ... Okay. Så det vil sige, at [barn 1] også brugte den der?

FT: Ja. Han var også 'ung bag rattet' på den forsikring.

S: Ja. Okay.... Godt og med hensyn til øhh ... Når sagen den er udtaget til gennemgang, så gennemgår vi altså lige øhh også tidligere skader der har været. Jeg kan se, at I også har været lidt uheldige med noget brand i et kolonihavehus, kan det passe?

FT: Ja.

...

S: Nej. Okay. Godt. Og hvornår har I øhh rekvireret jer den her nye [bil 4]? Hvornår har I været ude og købe den?

FT: Det har vi i januar måned.

S: Ja. Kan du huske hvornår?

FT: Mmm.... nej... måske en 3 uger siden.

S: Mmm.

FT: 2 uger.

...

S: Okay. Men men er bilen købt ud [bil 1]? Eller har du også lavet noget afdragsordning på den? Eller har du betalt den.

FT: Nej, den er købt i [by]. Og nej, den er betalt kontant. Jeg har ikke...

S: Okay. Der er ikke noget afdrag på den? Der er ikke noget lån på? Godt.

FT: Nej nej nej.

...

S: Øhm... Sagde du din mand var lige ved siden af dig på et tidspunkt, nu her?

FT: Ja, han er her.

S: Gider du ikke lige spørge ham, hvornår han sidst havde været ude og køre i hans bil – fordi det var du lidt i tvivl om før, ikke også?

FT: (taler udenlandsk formentlig til sin mand i baggrunden). Han mener han har været ude og køre mellem halv 3 – 3 – der var han hjemme. Så har han ikke været ude og køre igen.

S: Den 31.?

FT: Nej, nej, nej, på dagen...

S: Den 1.?

FT: Ja.

S: Okay.

FT: Den 1.

S: Så den 1. har han været ude og køre i bilen og er hjemme ved 3-tiden, ca.?

FT: Ja.

S: Okay. Er der andre der har kunnet kørt i bilen siden da?

FT: Nej. Der er ikke andre der kører i hans biler andre end mig og ham.

...

FT: Og ellers så har I – hvad hedder det ... adressen på det værksted den har været på. Og der kan de fortælle jer, hvad det var for noget væske. Men det er noget væske der ligges sammen med dieselen, som renser noget filter.

S: Mmm

FT: På den der [bil 1].

S: Yes. Det undersøger vi bare.

FT: Og efterfølgende så kørte den faktisk godt. Og så skete det igen – og så gjorde vi det igen. Og så skete det faktisk ikke mere, men jeg kan ikke huske, hvad det er, men det er noget der skal rense et eller andet dieselfilter.

S: Okay. Godt."

Af samtale af 24/3 2022 med klageren fremgår bl.a.:

"K: Okay, fino, øh det de med, du fortalte at du mødte din nabo udenfor.

FT: Ja jeg kom kørende ned for at parkere den [farve] bil

K: Ja

FT: Da jeg så kommer ned, så var der helt fyldt op, så bakker jeg tilbage og parkere bilen derop. Og så i det jeg kommer gående ned, så lugter det mærkeligt af sådan noget plastik. Så kalder jeg på [nabo 2] fordi jeg kunne høre ham du ved – deres have eller altandør stod åben, han stod lige der ved døren.

K: Ja

FT: Så siger jeg, hvad er det der lugter så mærkeligt? Så siger ham og [navn 1] at der var nogen der lige havde fyret af.

K: Ja okay

FT: Og så siger jeg nå, det er da et mærkeligt sted at fyre af. Ja siger de så. Og så vender jeg ryggen for at gå videre og så kan jeg se min bil den ryger foran du ved, altså ved klappen. Så siger jeg [nabo 2] – min bil den ryger. Ring efter hvad hedder det brandvæsenet. Så siger han nej det er garanteret røg fra den raket, den er lige blevet fyret af. Så siger jeg nej, røgen kommer fra klappen af. Så kigger han og så kunne han godt se at den begyndte at ryge mere og mere og så ringer han faktisk efter brandvæsen. Og så løber jeg ind for at lægge salaten og mit brød og så løber jeg ud igen øhm og så kan jeg se at den er begyndt at flamme foran du ved sådan ligesom de der stjernesrud de der små fyrværkeri. Og så begynder [navn] at skrike at i skal flytte jer, det kan springe, hun blev rigtig rigtig bange [navn]

K: Ja

FT: Og så løber jeg over og så siger [nabo] at den [farve] bil, det er naboens. Så går jeg helt i panik. Så kalder jeg på naboen og så kalder jeg på min mand så han kan flytte bilen. Og det når vi ikke. Så begynder den anden også at ryge.

K: Nå okay

FT: Men du ved – det gik hurtigt. Lige pludselig så gik det stærkt. Altså fra det jeg ligger brødet og salaten inde på spisebordet og kalder på min mand, han var lige i bad for at hoppe i noget tøj, du ved, så kommer jeg ud så er der bare helt røget derude. Men stadigvæk små flammer og ik du ved ik sådan ild på den måde. Og efter det [navn] så gik det bare stærkt og den anden nabo ringede igen fordi der stod mange og de synes, altså der gik lang tid og jeg ringede til politiet igen, så sagde politiet – i må ikke flytte rundt på noget, lortet kan springe hvis i hopper ind i det.

K: Ja

FT: Og du ved det var faktisk, det gik så hurtigt at jeg ikke nåede sådan rigtigt at følge med.

K: Det kan jeg godt sætte mig ind i

K: Var du inde og banke på hos nogle andre naboer?

FT: Kun den nabo, jeg vidste ikke de andre biler, hvem de var til. Og det var fordi [nabo] vidste hvem den bil den var til. De andre biler de var fremmede. Det var nogle der var på besøg det var derfor [nabo] ikke vidste hvem de var

K: Nå, jamen altså den bil der holdt ved siden af din bil [bilmærke]

FT: Ja det er naboens

K: Nå okay så når du siger naboens så er det hende ved siden af forsamlingshuset

FT: Ja

K: Okay ja. Var du inde at banke på ved hende eller hvad?

FT: Jeg løb hen, jeg kaldte på min mand først fordi jeg var inde først at lægge salaten. Så løb jeg over til hende og så gik det bare stærkt.

K: Ja okay

FT: Hun var selv bange for, [navn] begyndte også at råbe at skrige lad være med at hoppe ind i bilen

K: Ja

FT: Men jeg ved ikke om hendes bil var ansvarsforsikret eller hvad det var, det ved jeg ik

...

K: Nej

FT: Men jeg ved bare at fra da jeg kalder på hende der går altså ikke mange minutter. Det hele det går hurtigt.

K: Ja. Så skal jeg høre til, jeg kunne forstå at du har kørt i din [bil 1] dagen før

FT: Ja

K: Og det var rigtigt forstået der fejlede den ingenting?

FT: Nej nej nej min [barn] kører også frem og tilbage med den. Men [barn] kørte ikke på arbejde med den fordi det var nytårsaften før så han havde sovet oppe hos sin far og jeg vil ikke ha at de kører når de er i byen. For jeg ved at de unge de kan ikke styre det. Så det var derfor bilen den var hjemme, ellers så kører [barn] frem og tilbage i skolen.

...

K: Og noget der er lidt bekymrende det er, at det er konstateret at, der er noget der hedder en lambdasonde, det er noget der sidder tæt på motoren og turboen. Den mangler. Og der er nogle beslag der er pillet af motoren. Der er nogle møtrikker der mangler.

FT: Hva er det?

K: Nu ved jeg ikke om du ved hvad lambdasonden er?

FT: Nej

K: Men det er noget der sidder ved turboens udstødningsdel i området ved partikkelfilteret. Og det er altså konstateret at mangle.

FT: Det mangler?

K: Ja. Og det ville i ikke køre rundt med uden at vide det. Det er der ingen tvivl om. Så det ved jeg ikke om du var bekendt med?

FT: Hvordan vil en bil køre hvis det er sådan at det mangler?

K: Det ved jeg ikke. Jeg kan bare konstatere at det ikke er der og så høre om du har en forklaring på det? Eller om der er andre der kan ha det?

FT: Nej. Fordi den kørte jo fint. Og hvordan vil den køre, kan den godt køre hvis det mangler?

K: Den kan godt køre men du vil, lamper vil lyse og den vil ikke køre normalt.

FT: Hvad for lamper vil lyse der var ikke noget der lyste i bilen

K: Det er jo så din forklaring på det. Jeg kan jo ikke vide om du har kørt med den mens den har været pillet af.

FT: Altså jeg har kørt med den 3 gange i november måned. Og jeg kørte med den før dagen du ved på dagen, dagen før nytårsaften

K: Ja

FT: Og der var ikke noget der lyste. Er det noget der er faldet af eller er det noget der

K: Det er ikke noget der er faldet af nej, det sidder fast med møtrikker. Så det er noget man piller af med fingrende. Det beslag som det er knyttet til.

FT: Jamen tror du det er noget der er sket mens den har været på værksted så?

K: Nej det kan man konstatere at det ikke er. Det kan man se på sod og sådan nogle ting. Det er konstateret i den erklæring vi har fået, at det (sod) var der ikke, da branden startede.

FT: Det ved jeg slet ikke, altså, jeg ved kun det jeg fortæller dig. Alt det der det ved jeg ik.

K: Men nu har du i hvert fald fået det foreholdt. Og det er i hvert fald bekymrende.

FT: Ja

K: Det vil jeg sige. Fordi at bilen den har ikke været i god stand der før, fordi det er noget der skal være på en bil.

FT: Ja

K: Ja.

FT: Og det har der jo garanteret været. Eller hvordan ville bilen have kørt i den tid jeg har haft den. Og den tid før vi har haft den, altså. Med de andre der har haft den.

K: Altså det er umuligt at du har kørt altså, der er ikke nogen der vil tro på at i har kørt i den uden, at den mangler. Det er en del af en bil der skal være der. Det har noget at gøre med partikelfilteret blandt andet og det er noget der øh man vil se, når man åbner motorhjelm, at den ikke er der, fordi den mangler et beslag – som lå løst i jeres motorhjelme.

FT: Ved du hvad alt det der, det har jeg altså bare ikke set og bilen den har kørt."

Af samtale af 30/3 2022 med barnet fremgår bl.a.:

"K [konsulent selskab]: Ja ja okay. Men hvad øh, lad os lige tage [bil 1], den der er brændt. Da det var din, hvor meget brugte du den?

[Barnet]: Jeg brugte den i skole. Hjem fra skole, til og fra arbejde.

K: Ja

[Barnet]: Sådan cirka det. Og så hvis jeg lige skulle et eller andet. Hvis jeg skulle købe noget, hvis jeg skulle i byen. Et eller andet. Dagligt brugte jeg den.

K: Brugte din mor den også samtidig med i den periode?

[Barnet]: Altså nogle gange f.eks. hvis jeg ikke gad køre i [bil 1], så tog jeg nogen gange bare [bil 3]. Så fik jeg lov til tage den og så tog hun så den gamle.

...

K: Okay. Har der været noget galt med bilen?

[Barnet]: Der var jo det her med den her sensorting. Der gjorde at bilen den på et tidspunkt, hvor jeg var på vej hjem fra skole. Så gik bilen bare lige pludselig i stå.

K: Okay

[Barnet]: Ja og så fik jeg jo ringet til [vejhjælp]. Og så fik jeg den smidt af ved en auto, ved et autoværksted.

K: Ja

[Barnet]: Ja fordi at [ægtefællen] kender ham der ejer det der autoværksted og så slog de den op på computeren mens jeg var der. For jeg blev kørt sammen med det der vejhjælp. Min mor ville samle mig op derinde. Og så hvad hedder det. Så slog den ud på nul fejl som om der ik var noget galt med bilen

K: Okay

[Barnet]: Så gik der sådan 2-3 timer, så tændte den og så kunne den køre hjem igen.

K: Nå

[Barnet]: Som om der ikke have været noget. Og det er faktisk sket 2 gange. Også på et tidspunkt med hende. Der har været to gange med vejhjælp. Den ene gang den skete med hende (Fru klager). Og så har der ikke rigtig været noget ud over det. Og så plejer der at være et lys der lyser som om, at der var noget galt med sensoren, men så da det slog den op på computeren så øh, altså sidst da den var ved mekanikeren

K: Ja

[Barnet]: Så lyste den, at der var noget galt med den her sensor. Det var det der gjorde åbenbart, at den stoppede. Men de kunne ikke finde nogen fejl på den og heller ikke når den slog den op på computeren. Så de fjernede den der sensor og så kørte jeg egentlig tilbage til Hjemby og så har den egentlig bare hvad hedder det, ja så plejede jeg bare at bruge den uden problemer.

...

K: Hvad er det for en sensor, ved du det?

[Barnet]: Altså øh.. Normalt andre biler, der hedder det et eller andet, men lige på [bilmærke] der hedder det noget andet

K: Nå

[Barnet] Det er kun [producent] der har ændret navnet. På normale biler der hedder det ESP. Altså det er sensor som hjælper med at opretholde bilen i balance, at den er stabil. Det hvad hedder det

det hedder ESP i normale biler, men [bilmærke] der hedder det VSC. Men det er det samme de har

bare ændret navnet.

K: VSC og hvad var det det hed i andre biler

[Barnet]: ESP

K: ESP. Nå, hvad gjorde de ved den sensor? Fik de den justeret eller skiftet ud eller hvad?

[Barnet]: De fik den fjernet og så var det meningen at der skulle, hvad hedder det, en anden en i. Men det skete jo aldrig.

K: Okay

[Barnet]: Fordi den brændte. VLC står for Vericle stability controle.

K: Okay. Og hvornår er det? Altså den blev pillet ud?

[Barnet]: Ja den blev pillet ud.

K: Og så skulle der bestilles en ny?

[Barnet]: Og så skulle der rigtigt bestilles en ny. Men øh den blev ik rigtig, aldrig bestilt. Det var mig der glemte at bestille den fordi at nu kørte bilen jo igen og ... ja så så jeg ikke lige at øh ... jeg tænkte ikke lige over vigtigheden, at den skulle i den der sensor.

K: okay. Og hvornår er det, at den får pillet den ud?

[Barnet]: Øh det er efter sidste gang at den var på autoværksted, det kan jeg ikke uh det kan jeg ikke lige huske

K: Men er det dengang øh hvor [vejhjælp]

[Barnet]: Nej nej det er ik ved det der auto, det er ik dengang

K: Okay – det er senere?

[Barnet]: Det er lidt senere. Det er lidt senere. Hen på imod slutningen af 2021 faktisk.

K: Okay. Kan du huske om det er før eller efter jul?

[Barnet]: Øh det er lidt før jul.

K: Lidt før jul okay. Der må vel være en, hvad er det for et værksted den var på?

[Barnet]: Uh det kan jeg ikke huske. Det var [ægtefællen] der kørte den på værksted. Hos en han kendte.

K: Var det det samme værksted som øh, som da den kom med [vejhjælp]?

[Barnet]: Uh det ved jeg ik. Det kan godt være men, jeg skal ikke kunne be- eller afkræfte det.

K: Okay kan du huske hvilken værksted den var på der da du blev sat af med [vejhjælp]?

[Barnet]: Ja det var et der lå på, jeg kan ikke huske hvad det hedder, men jeg kan lige finde det måske. 2 sekunder

...

K: Ja... pause ... Men øh hvis du ikke havde noget at gøre med den der da den skulle på værksted der i december, hvor ved du det så fra?

[Barnet]: At?

K: At du skulle bestille en ny og der skulle bestilles sådan en vsc og

[Barnet]: Altså jeg havde jo fået snakket med dem, med min mor, fordi jeg ringede jo for at spørge hvad der var sket med bilen

K: Okay kommunikerede du med værkstedet så eller

[Barnet]: Nej det var min mor og hendes mand der gjorde det

K: Okay så du har det fra dem?

[Barnet]: Ja

K: Okay. Tror du, du kan finde værkstedet der?

[Barnet]: Øh lige to sekunder

K: Ved du hvordan de fandt ud af at det var sensoren der var gal

[Barnet]: Det var den når jeg kørte, det var den der lyste i bilen

K: Nå den lyste, okay.

[Barnet]: Ja den lyste og så da vi fjernede den der så holdt den op, så var der ikke mere lys i bilen, så var det som om at den slet ikke fejlede noget længere

K: Okay. Og hvordan var aftalen med det der med at den ikke blev bestilt hjem. Den blev simpelt-hen fjernet fra værkstedet og så kørte i bare hjem i den? Så skal du sørge for at bestille den eller hvordan?

[Barnet]: Nej så skulle de sørge for at bestille en, men det var fordi at prisen vi havde fået at vide, den var, hvad er det det hedder, meget dyr, så jeg sagde til dem at de ikke skulle bestille den for jeg ville se om jeg selv kunne finde den en billigere

K: Billigere

[Barnet]: Ja

K: Aha. Så den var defekt?

[Barnet]: Ja det tror jeg

K: Okay. Men altså lige før der sagde du at du ikke havde kommunikeret med værkstedet

[Barnet]: Ja det gjorde min mor og [ægtefællen]

K: Og så var det gennem dem at du sagde – nej i skal ikke lade værkstedet købe, jeg finder den?

[Barnet]: Hun sagde til mig at prisen er det, hvis de skal bestille og de skal skifte den. Så sagde jeg at det skal de ikke gøre for jeg selv prøve om jeg ikke kunne finde noget billigere fordi at jeg har nogen kammerater som er mekanikere, så ville jeg spørge dem om de kendte et andet sted, hvor det var billigere.

K: Uhm. Ja. Skulle du betale reparationen eller hvad

[Barnet]: Øh det havde mig og mor ik (utydeligt ord)

K: Det havde i ik nej. Det havde i ik taget forskud på.

...

[Barnet]: Og da jeg lige gik ind på kortet, der hvor det var på adressen, der slog den også op med, at det hed [værksted].

K: Okay og kan du huske om bilen kom derind eller? I rækken – eller hos en af de andre?

[Barnet]: Altså den blev bare lagt faktisk bare lige foran. Og så fik de faktisk tændt den og så skub-bet

den

K: Ja. Kostede det noget dengang du var på værksted? Fik du lavet en faktura der?

[Barnet]: Øh nej hvad hedder det, der, fordi da fordi jeg var der der, da de tjekkede den, der slog de den op på computeren og der, øh hvad hedder det, og så kom min mor jo og hentede mig efter. Og bilen den stod der stadigvæk. Og så efter et par dage så fik vi at vide, at den ikke fejlede noget. Der er simpelthen ikke noget på den.

K: Nå

[Barnet]: Så hvad hedder det, så kørte min mors mand mig derned.

K: Ja

[Barnet]: Så kørte vi ellers bare sammen tilbage. Jeg kørte i min bil og han kørte i hans egen.

K: Okay ja okay. Så der var man ikke inde at tænke at det kunne være sensoren?

[Barnet]: Øh hvad hedder det, nej. Ik der. Der sagde de bare, den fejler ik noget.

K: Okay okay. Hvad med partikelfilteret

[Barnet]: Øh partikelfilteret det har vi også (utydelige ord) ... det hvad hedder det, det var også det de sagde, de sagde det måske var partikelfilteret der er noget galt med

K: Ja

[Barnet]: Og så fik vi jo anbefalet at købe sådan en to dunke der så ville rense partikelfilteret og brændseldæksel. Det købte vi så begge gange den hvor den vi har den autoværksted

K: Ja

[Barnet]: Og ja. Og det hjalp ik. Og vi fik. Og jeg tror også vi fik skiftet partikelfilter

K: Okay

...

K: Det koster lidt penge så det må der i hvert fald være en faktura på hvis i har fået gjort det?

[Barnet]: Ja hvis vi har fået gjort det. Men jeg er nemlig ik. Altså det var på tale at den skulle skiftes, men jeg ved, jeg fik egentlig aldrig spurgt min mor om hun gjorde det. Fordi hun købte de der to dunke som skulle rense, så jeg ved ikke om hun tog alternativet eller om hun også fik skiftet

K: Ja. Ja. Ja. Okay. Fordi kan du huske om de sagde – den er tilstoppet – eller?

[Barnet]: Altså hvor henne?

K: Partikelfilteret

[Barnet]: Øh hvad hedder det de sagde ikke at den var tilstoppet, de sagde den kan muligvis være tilstoppet. Vi fik aldrig at vide om det var det der var 100 procent galt med den

K: Nej. Okay. Okay. Ja. Men du siger den dag du er på værksted – ude med [vejhhjælp] – der er den ude på værkstedet et par dage.

[Barnet]: Der er den der lige et par dage og så får vi en hentet igen

K: Ja. Fint. Kunne den køre derfra?

[Barnet]: Ja ja

K: Og hvornår og hvornår er den så på værksted imellem tiden igen

[Barnet]: Nej så er den ikke på værksted. Så kører jeg i den helt almindeligt indtil lidt før jul, hvor den så igen er, hvad hedder det, på værksted, så fik vi fjernet de her sensorer.

K: Ja og det var så – du kører på værksted fordi at lampen lyser eller hvordan

[Barnet]: Ja fordi den blev ved med at lyse. Så fik vi den fjernet og så var den egentlig helt normal.

...

[Barnet] Jeg var hjemme nytårsaften

K: Og overnattede hjemme?

[Barnet]: Og overnattede hjemme. Og dagen efter så var jeg jo på arbejde,

K: Ja. Hvad tid mødte du på arbejde.

[Barnet]: Det gjorde jeg kl. 16. Nej jo kl. 16.

K: Okay 16 til 23 eller hvad hedder det?

[Barnet]: Nej havde jeg morgen til aften vagt? Aj jeg havde aftenvagt. 16 til 20.

...

K: Nå okay. Aj hvor fint. Og du er sikker på at du havde eftermiddagsvagt og at det ik var formiddagsvagt?

[Barnet]: Ja det var en eftermiddagsvagt. Og jeg ved at jeg var ik hjemme, da bilen brændte.

K: Nej okay. Hvaa hvordan kom du på arbejde?

[Barnet]: Jeg tog bussen

K: Okay hjemme fra [klagerens vej]?

[Barnet]: Ja

K: Okay og hva så da du havde fri klokken 20 hvordan kom du hjem der?

[Barnet]: Øh der blev jeg, der kom jeg også selv hjem med bussen. Nej. Jeg tror jeg sov hos min far den dag.

K: Okay bagefter?

[Barnet]: Ja jeg tror jeg tog op til min far bagefter. Det gør jeg tit bagefter

K: Bagefter arbejde?

[Barnet]: Ja når jeg får fri kl. 20, så gider jeg sgu ikke, jeg skal med [offentlig transport], den kommer hver time

K: Nå okay

[Barnet]: Ja det er ikke altid jeg magter at vente en halv time så det er nemmere bare at smutte op

til min far. 2 minutter derfra.

K: Ja ja. Altså nu siger du at du tror at du sov deroppe. Kan du huske om du gjorde det?

[Barnet]: Jeg er pænt sikker på jeg gjorde. Fordi at jeg kom først, ja det gjorde jeg, for det var først dagen efter, at da jeg kom hjem og bilerne ik var der, så kunne jeg se det sted, hvor jeg havde parkeret bilen, der var der det der store brandmærke.

K: Ja okay. Nå. Hørte du slet ikke om det om aftenen?

[Barnet]: Øj jo min mor hun, hvad hedder det øh, hvordan fanden fik jeg det egentlig at vide, det var min mor der ringede. Ja det var min mor der ringede og fortalte mig, hvad hedder det, at min og Hr klagers bil var gået i brand. Så sagde jeg hvordan fuck kan to biler lige pludselig begynde at brænde.

K: Ja

[Barnet]: Jamen jeg ved det ik jeg var ik selv hjemme... øh nå...

...

Opkald fra Barn 1 ca. 1/2 time senere samme dato

Barn 1 ringede og sagde, at han var kommet i tanke om nogle ændringer til sin netop afgivne forklaring. Det første ca. minut blev samtalen ikke optaget. Der siges indledningsvist i samtalen, at han ønskede at oplyse om nogle ændringer. Bilen havde ikke været på værksted lige før jul og du havde sovet ved din far.

[Barnet]: 11. og 12. november

K: Har bilen kun været ved mekaniker den 11. og 12. november?

[Barnet]: Ja de to gange.

K: Okay

[Barnet]: Det var dengang hvad hedder det øh, altså, da jeg sagde det lidt før jul. Det vidste sig så at være lidt en, lidt mere end en del, lidt mere end bare lidt før jul. Men det er de to gange den har været til mekanikeren og alt kontakt der har været, ved hvad hedder det øh, mekanikeren, det er min mors mand der jo kender ham.

K: Ja

[Barnet]: Så det er ham der har stået for det og jeg ved ik, det må du snakke med min mor om. Hvor meget hun har vidst. For alt hvad der er foregået, for min mor ved ikke en fløjtende fis om biler.

K: Men hvornår er det nu sket med den der sensor der?

[Barnet]: Øh jeg ved det jamen, det er så sket en af de to gange, hvor den er, hvor den så er blevet fjernet. Det ved min mor jeg ik at den er blevet fjernet.

K: Okay

[Barnet]: Det har hun faktisk først fået at vide nu, at det er blevet fjernet.

Okay. Men mig og Hr klager vi ved det godt, hvad hedder det, at den har været fjernet, så den har kunnet køre. Men hun har aldrig vist noget om det.

K: Altså prøv nu lige og hør. Alt det du har forklaret, det stemmer slet ikke overens med det du trækker tilbage nu.

[Barnet]: Hvad er det der ikke stemmer overens?

K: Du er godt med på, at din forklaring om jamen øh, efter den har været på de to værksteder her, øh værkstedet i november med vejhjælp, der er du så på værksted igen fordi lampen lyser. Hvor- når er det så lampen lyser? Øhm. Og så holdt den lige pludseligt op dengang i fjernede den der sensor der. Altså du har forklaret rigtig rigtig godt omkring det. Så virker det underligt på mig, at der sker sådan en stor ændring i forklaringen.

[Barnet]: At øh at hvad?

K: At den lige pludselig ik har været på værksted lige før jul som du forklarede først.

[Barnet] Naa men det er den november som åbenbart, jeg mener var før jul. Ved du hvad det er meget meget meget lang tid siden. Og hvad hedder det øh, jeg har 80000 ting og tage mig af lige for tiden

K: Hmm

[Barnet]: så hvad hedder det, selv alt det jeg lige har fortalt dig, det er det jeg sådan lige kan huske

da du stillede mig de her spørgsmål

K: Jamen altså jeg noterer jo at du ringer herind efterfølgende og laver nogle tydelige ændringer.

[Barnet]: Ja ja det gør du bare

K: Som jo i højere grad jo stemmer overens med, hvad din mor har forklaret

[Barnet]: Men jeg har ikke snakket med min mor

K: Okay

[Barnet]: Hun er ikke engang kommet hjem fra arbejde endnu

K: Okay

[Barnet]: Men så må jeg jo snakke med hende når hun kommer hjem

K: Og hvad var det du sagde med at du havde sovet ovre ved din far?

[Barnet]: Ja jeg sov hos min far og jeg kom først hjem dagen efter og min mor hun ringede til mig, hvad hedder det øh, hun ringede til mig efter branden, efter der var kommet ro på, men der var jeg hos min far

K: Ja. Men det sagde du faktisk også første gang.

[Barnet]: Okay jeg skulle bare lige være sikker

K: Ja. Ja. Så altså altså øh altså efter du får fri fra arbejde ik, der tager du hjem til din far

[Barnet]: Jo og så ringede min mor

K: Ja. Lige præcis. Ja. Ja.

[Barnet]: Ja jeg skulle bare lige være sikker på at du

K: Jo jo men det var rigtigt nok og så aftenen før altså nytårsaften, der sov du hjemme, hvor i havde gæster og det hele.

[Barnet]: Lige præcis

K: Jo okay

[Barnet] Det var det

K: Men jeg skal lige høre til hvordan er du kommet i tanke om at den først er på værksted, eller kun var på værksted øh i forbindelse med [vejhjælp] gangende?

S: Fordi jeg sad lige og kiggede på, hvad hedder det, de papirer der er, for jeg har jo min mors mail på min computer.

K: Ja

[Barnet]: Og så hvad hedder det, så så jeg lige på datoerne og så kunne jeg hvad hedder det, og så kunne jeg selv komme i tanke om, at der havde været en hvad hedder det, at det havde været en tredje gang, så det havde været de to gange. Det var derfor jeg ikke kunne huske en præcis dato inden jul. Som jeg sagde til dig. Fordi jeg ikke vidste ...

K: De to gange der, dem kendte vi jo godt til

[Barnet]: Ja det to gange, men jeg troede, hvad hedder det, da jeg sagde at inden, åbenbart at der havde været en tredje gang, da du sagde til mig den tredje - at, jeg vidste ikke at den havde været der en tredje

K: Jamen jeg har ikke talt om en tredje gang det er dig, der har oplyst om det

[Barnet]: Jamen altså den var på, den var jo derhenne 3. november mener jeg.

K: Ja. Ja den 2. eller 3. og så en uge efter igen.

[Barnet] Og så en uge efter. Jeg vidste ikke, at den havde været der den 3. november nemlig.

K: Nå

[Barnet]: Jeg talte at den 12. november og så tidspunktet inden jul, det var jo de to gange jeg så troede, men jeg vidste ik at den også havde været der den 3. november. For det er så de to datoer der.

K: Nå. Hvilken gang var det, at den var der i flere dage?

[Barnet]: Det var den 12. Det var mig der var der.

K: Var det også der med sensoren?

[Barnet]: Ja

K: Og hvornår var det så at den lyste

[Barnet]: Altså den lyste jo hele tiden on and off. Mellem den 3. og den 12.

K: Aha

[Barnet]: Ja og hvad hedder det, og så efter den 12. der lyste den jo ik mere fordi så kørte jo helt fejlfrit igen

K: Aha okay

[Barnet]: Men hun, hvad hedder det, hun vidste jo så ikke, øh at der havde været fjernet, at det var

en sensor der var blevet fjernet.

Af samtale af 8/4 2022 med ægtefællen [via tolk] fremgår bl.a.:

"K [selskabets konsulent]: Prøv at start med, prøv at fortæl hvad der skete den dag den 1. januar, da bilerne brændte.

FT: Jeg var hjemme. Og Fru klager skulle køre sin [barn] til [by]. Når hun kom tilbage så hun har ringet og så kunne jeg høre hende, hun skriger, og bilen er fuld af røg. Så hun begynder at råbe til naboer, til dem hun kender ude på vejen, for at de skal komme og se til bilen. Jeg var i badeværelset og så kom Falck og alt det der og jeg ved ikke hvad

K: Sagde du at Fru klager ringede til dig og sagde det eller var hun inde i huset og sige det

FT: Jeg har ringet til hende på telefon. Jeg har ringet til hende, da jeg ringede til hende, så kunne jeg høre hende sagde hun 'jeg er uden for' og jeg kunne hører hun råber. Så kom jeg ud. Lige så snart jeg sagde hej til hende, så vidste jeg, at hun var udenfor.

K: Ja. Så okay. Hvordan kan det være at han ringede til hende?

FT: Altså det er bare fem minutter, en minut, jeg har talt med hende og så kunne jeg høre hun var udenfor

...

FT: Og jeg har ikke helt forstand på at ringe til Falck og alle de ting så, så har [navns] far har hjulpet hende og så hun er kørt tilbage med bilen

K: Ja

FT: Og Fru klager hun vidste at en nabo, hun havde ikke forsikret sin bil, en [farve] bil den er ik forsikret. Fru klager hun er løbet over til den nabo, hvor hun vidste den er ikke blevet forsikret og så hun skal komme og fjerne den. Så kan man se det hele det er gået i brand.

K: Okay ja

FT: To minutter kunne jeg ikke nå at fjerne min bil. Og Falck er forsinket så det hele det var (utydelige ord) Og det var en ikke engang to minutter, røg, det var løbet to minutter, Falck forsinket, så min bil var lige ved siden af.

K: Ja.

FT: Og nabo havde ringet og vi kunne ikke nå at redde bil.

K: Nej okay. Var, efter Fru klager kørte med [barn] og bilerne den brændte – var hun inde i huset?

T [tolk]: Altså Fru klager er kørt med hendes [barn]

K: Ja hun var kørt. Da bilerne brændte. Der nævnte han at han ringer til Fru klager. Dvs. at Fru klager når ikke ind til ham og siger at bilerne brænder eller hvad er det der sker lige der?

T: Jeg har forstået det

FT: Nej hun når ikke ind. Jeg har ringet til hende. Det var meningen. Hun var udenfor foran [navns] forældre. Jeg har ringet fordi det var meningen hun skulle ringe til Falck.

K: Nå okay, hvordan opdagede han så, at det brændte?

FT: Når jeg har ringet, så kunne jeg høre hendes stemme. Jeg har kigget så kunne jeg se det røg over det hele.

K: Ja

FT: Ringe til Falck så siger hun, det gør ik noget du lægger bare på, det er [navns] far, han skal nok hjælpe og ringer. Og så kommer der masser af politiet og mange folk og det var rigtig mange

K: Ja ja. Altså ringer han til Fru klager fordi at han kan se, at hun er udenfor ved branden eller ringer han og siger 'hvor er du henne'?

T: Ja

FT: Nej. Han har ringet til hende for at hun skal ringe til Falck.

K: Men hvor ved han fra, at hun skal ringe til Falck? Hvor ved han fra, at bilen brænder?

FT: Jeg kunne se røg

K: Okay

FT: Det kommer op af bilen. Fordi den holder lige foran vores hjem.

K: Okay

FT: Men jeg kan ikke komme ud, ellers vil børnene løbe efter mig. Mine børn er [alder] jeg kan ikke tage dem med ud.

...

FT: Når politi er kommet jeg har heller ikke taget dem med udenfor, jeg vil ikke ha at de skal være bange.

K: Nej nej. Okay. Så han opdager selv ved at kigge ud ad vinduet, at der kommer røg, er det sådan jeg skal forstå det?

FT: Nej ser det selv før jeg ringer. Når jeg har ringet, har de andre opdaget det før jeg har gjort det. Jeg vidste ikke at de var udenfor. Jeg vidste ikke, at hun kom til stedet. At hun er her.

K: Okay, hvordan opdagede han branden?

FT: Jeg kunne se røg. 10 minutter før brand jeg kunne høre noget det som fyrværkerier, men jeg var ligeglad, altså det lyd det hører man dagen lang.

K: Ja. Okay.

FT: Politi kunne høre også nogen fyrværkeri mens de var her. Det er nogle fyrværkeri (utydeligt) mens de var her.

K: Det jeg skal forstå Hr klager det er hvordan du opdager, at der er brand?

FT: Jeg kunne se røg. Men jeg kan ikke tage min børn ud.

K: Godt godt. Så det vil sige at du opdagede tilfældigt at der var brand – er det rigtigt forstået?

FT: Da jeg kiggede fra vindue jeg kunne se altså bilen den ryger. Jeg kan ikke tage børnene med udenfor.

K: Nej

FT: Det kan jeg ik

K: Okay han opdager det simpelthen selv altså der er ikke nogen der råber det til ham eller noget? Han ser det selv og så ringer han til Fru klager. Er det rigtig forstået?

FT: Det jeg så røg ved bilen. Jeg så det selv. Så børnene ville løbe efter mig jeg tog dem ind og så var vi inde. Så ringede jeg til Fru klager og spørger – Fru klager kan du se – han kan ikke huske lige præcis hvad det var den dag fordi det var flere måneder siden.

T: Men jeg skal forklare dig færdig

K: Ja

FT: Han så røg, ville han ud, så ville børnene løbe efter ham, så han blev inde. Han ringede til Fru klager. Da han ringede til Fru klager, så siger han 'Fru klager der er røg i bilen – vil du se om der er nogen der kan hjælpe dig. Og så begynder de at ringe. Og det er sådan set, jeg har spurgt så mange gange – og det er 4 måneder siden og jeg har glemt de små detaljer.

K: Ja. Ja. Fint. Betyder det at han ikke var ude at se branden overhovedet?

FT: Nej jeg kom ikke ud

K: ja

FT: Altså jeg kan ikke huske det hele. Jeg gik ud når politiet var kommet.

K: Ja

FT: Når politiet er kommet, så kom jeg ud. Og Fru klager var her. De begynder at snakke frem og tilbage og jeg kunne ikke forstå hvad der bliver sagt fordi de snakkede på dansk. Jeg kan forstå små ord.

K: Ja. Ja.

FT: Så det er nogle små ord eller stik ord. Men så gik jeg bare tilbage i lejligheden fordi børnene var i lejligheden.

...

K: Okay Har [bil 2] fået lavet nogle ting?

FT: Jeg kan ikke huske sådan nogle ting.

K: Nå ok, fejlede den nogen ting – noget det halve år op til at den brændte – som var dyrt at reparere?

FT: Er det min bil du snakker om?

K: Ja

FT: Nej der var slet ikke nogen problemer i min bil

K: Okay. Havde du nogen fysiske skader? Altså buler?

FT: Er det min bil

K: Ja havde din bil nogen buler inden den brændte

...

FT: Jeg har slet ikke nogen buler i min bil. Overhovedet ikke. Jeg ved der er en der har ringet til jer og sagde at jeg kom til at ramme hende. At jeg har ramt hende.

K: Ja

FT: Men jeg sagde til hende, kom med nogle beviser. At jeg har ramt dig. Fordi jeg har ikke ramt hende. Hun troede bare, at jeg havde ramt hende.

K: Okay okay. Så i forhold til det uheld som jeg er bekendt med at der er en der har anmeldt dagen før - det passer ik?

FT: Jo det er sket, men det passer ikke, jeg har ikke ramt hende.

K: Okay. Ja.

FT: Altså det er det jeg kan ik forstå, fordi når du kigger på hendes bil, der var ingen ting at se. Og jeg kan ikke forstå, at hun har ringet til forsikringen. Hvad er hun ude på?

...

K: Men der var heller ingen, altså, havde, var der ingen buler på din bil før branden overhovedet?

FT: Jeg kan ikke huske det. Jeg tror så godt jeg kan huske, at der var noget lige ved døren. (Utydeligt) der er ramt min bildør tror jeg. Men der var ikke så meget at se, det er derfor jeg har ik nævnt det. Og jeg kan ikke huske om det er fordør eller bagdør.

K: Nå er det i højre eller venstre side

FT: Det ved jeg ikke. Jeg kan ikke huske det om det var højre eller venstre.

K: Nå okay. Hvad med skade på fronten, var der nogen skader på fronten? Foran på bilen.

FT: Hvad er problemet? Hvad kan det være et problem for?

K: Jeg stiller mig bare undrende over for at der er en kvinde der har anmeldt, at han har påkørt hende. Det er derfor jeg prøver at afdække om den overhovedet ikke har nogen skader, der kan relatere sig til det.

FT: Er det den uheld der skete.. Hende damen har jeg ikke ramt. (utydeligt) Har i kigget på den?

K: Jamen hun har indsendt nogen billeder af køretøjerne. Jeg har modtaget noget dokumentation fra hende og derfor så vil jeg gerne høre ham om han har nogle skader på fronten?

FT: Nej fordi jeg har ikke ramt hende.

K: Okay

FT: Det er det den dag det skete hende der pigen hun var ... Jeg kunne ikke forstå hvad hun sagde. Men hun tog billeder og jeg sagde til hende, du må gerne få mit telefonnummer for jeg har ikke ramt hende. Jeg vidste ikke hun skulle lave problemer ud af det ellers så havde jeg taget billeder selv af hendes bil og min bil den dag.

...

K: Okay. Altså det var jo den 3. november og den 12. november, at den bliver kørt på værksted af vejhjælp. Hvem stod for kommunikationen med værkstedet?

FT: Jeg kan ik, jeg tænker nok du kan se den hos [vejhjælp], fordi [vejhjælp] har taget bilen. Og jeg kan ikke huske datoen.

K: Det er også lige meget om du kan huske datoen. Hvem havde kommunikationen med værkstedet?

FT: Det gør jeg. Det gør jeg. Min kone går ikke på værkstedet.

K: Hvad var der galt med bilen?

FT: Lige præcis hvad det var den dag, men han har lagt den på computer og så kunne han se det er nogen (utydeligt) der skal lig, han kan ikke huske hvis det var til benzin eller til noget andet, han ved ikke rigtigt hvad er den til.

K: Okay. Men hva hvor længe var.. altså det er to gange den har været på værksted med vejhjælp, kan han skille de to episoder ad, så vi kan snakke om den første episode til at starte med?

FT: Jo jeg kan godt jeg huske. For jeg sagde dengang, at det er nødvendigt, at jeg skal ligge den der ting i glasset til bilen fordi den skal ha. Men jeg har ikke haft sådan tid på den måde og hun kan ikke vente så lang tid, hun skal på arbejde. Så vi har ikke fået det gjort rigtigt.

K: Men jeg forstår ikke helt med at ligge noget glas, hvad er det?

...

FT: Jeg sagde ikke glas. Det er en flaske der

K: Nåå en flaske

FT: Der skal ikke gøre rent, han kan ikke huske helt præcist, måske det var at hælde i den, han kan ikke huske det det helt præcist.

K: Måske var det hvad sagde han?

FT: En flaske det er en flaske den skal lig i bilen eller sådan nogle ting

K: Nå hældes i diesel?

FT: Ind i (utydeligt) ja

K: Nå men det kan han ikke huske mere om end at det måske var noget der skulle hældes i diesel

FT: Ja han kan ikke huske det helt præcist om det var første gang eller anden gang fordi det er anden gang eller første gang det var. Det er to flasker det skal...

...

K: Okay okay. Har den været på værksted senere? Altså siden hen.

FT: Nej efter de to gange, nej vi har ikke været der.

K: Okay. Har der været noget med om en sensor skulle udskiftes? Det er noget der sidder i relation til motor og partikelfilter.

FT: Men hvordan ved du at det skal skiftes og jeg ved det ik

K: Jeg ved ikke om det skal skiftes. Jeg spørger ham. Om der har været snak om, at det skal skiftes.

FT: Nej han troede bare at du vidste at det var den der skulle skiftes og derfor blev han chokeret over det

K: Ja

FT: At han ikke ved det selv

K: Okay. Så han er ikke bekendt med, er han bekendt med noget som helst der skulle skiftes i den bil?

FT: Det var nemlig rigtigt. Ingenting i bilen. Det var ik noget jeg skulle være bekymret. Det var ik noget jeg skulle ha lavet. Så havde jeg været hos mekaniker og repareret det.

K: Okay. Var det partikelfilteret det var galt med? Ved han det?

FT: Altså jeg kan ik så meget på bilen helt ærligt. Men jeg ved ikke, når du siger at det er (utydeligt ord) er det i forhold til benzin eller i forhold til motor eller hvad

K: Det er bare fordi, altså jeg har forstået på Fru klager og Fru klagers [barn], at det er dig Hr klager, som har kommunikeret med værkstedet og det er dig der skulle ha styr på hvad der var galt. Så det er derfor jeg stiller dig de her spørgsmål her.

FT: Jamen det er det, selvfølgelig vil han vil sige BARN 1 fordi han ved ingen ting i forhold til mekaniker og sådan nogle ting. Det gør han ik. Hvordan skulle han vide det? Og det er derfor han begyndte og lave og sige nogle ting som ik, han ved overhovedet ikke hvad det drejer sig om. Med det der motor og alt de ting. Det ved han ik.

...

K: ja det er rigtigt. Okay Hr klager jeg skal lige høre om du har kommunikeret med Fru klagers [barn] omkring noget der skulle udskiftes i bilen. Som Fru klagers [barn] selv skulle bestille fremfor at værkstedet skulle bestille.

FT: Jeg ved ikke hvad han sagde. Jeg har snakket faktisk med hans mor. Jeg kan ingen gang snakke rigtig, jeg ved ikke hvad [barnet] har fortalt jer, hvad har [barnet] fortalt jer for at jeg kan hjælpe jer med det?

...

K: Ja. Ja. Og på Fru klagers bil. Blev der pillet noget af i forbindelse med værkstedsbesøg – som skulle udskiftes og bestilles?

FT: Nej.

K: Okay. Godt.

FT: Hvorfor hænger du på at bilen har fjernet det et eller andet? Og så blevet bestilt. Hvordan skal vi køre bilen, hvis den mangler noget? Jeg kan ikke forstå, hvorfor du holder fast på det.

K: Jeg kan kun forestille mig at øh. Altså det er jo fordi at vores undersøgelser af bilen har vist at der mangler det der hedder en oxygensensor, det hedder også en lamdasonde.

T: Hvad var det du sagde det hed?

FT: Jamen den er rådnet op og brændt. Hvordan kan i se, at det mangler sådan noget. For det hele er væk. Det hele er brændt.

K: Det er der en brandundersøger der har konstateret.

FT: Jeg kunne ikke kende min bil, da jeg kom ud.

K: Og brandundersøgeren han siger med sikkerhed, at den har manglet før branden. For det kan man se på sodskader og sådan nogle ting.

FT: Det ved jeg ik, det er jeres problem. Men bilen var helt ok.

...

K: Nå okay. Jeg skal lige høre, da du opdagede, vi er tilbage til selve branden ik. Da du opdagede den og så at det røg. Hvilket vindue kunne du se det fra?

T: Jeg har ikke hørt det, hvad var dit spørgsmål?

K: ja. Da han opdagede røgen. Han fortæller jo at han opdagede det af sig selv.

T: Ja

K: Hvor kunne han se den røg fra?

T: Ja

K: Altså hvilket vindue kiggede han ud af?

FT: Der var masser af lyn. Jeg har ikke noget vindue ud til gaden det har jeg ikke. Jeg har det kun til haven. Jeg kunne høre lyn rigtig voldsomt. Så ringede jeg pga. bilen den er gået i flammer. (utydelig kort sætning)

K: Okay.

FT: Jeg har ikke nogen vinduer ud til.

...

K: Nej. Det var bare sådan jeg forstod det til at starte med, at du så at der var røg og så ringede du til Fru klager?

FT: Jo jo men jeg var ikke ved vinduet. For jeg har ikke nogen vinduer. Hvor har du det med det vindue fra? Jeg har ikke vindue ud til gaden.

K. Nej det er det jeg ved. Det er derfor at jeg spørger dig, hvordan du ved, at der var røg.

FT: Døren. Det var udenfor døren.

K: Aha. Okay. Så gik du ud foran døren eller kunne du se det fra døren af?

FT: Jo altså døren er ud til haven

K: Ja og kunne man se røgen derfra?

FT: Jo jeg har hørt så mange lyn og så kom jeg hen til døren. Når du kommer til havedøren, så skal du bare lidt fremad i haven. Så kan du se om der er nogen eller ik er nogen. Og jeg kan høre [navns] mor, altså hun siger mange ting og jeg skulle lige forstå hende råbe. Så kom min kone ind.

K: Nå. Kom din kone ind?

FT: Jo hun kom til indgang, men hun kom ikke ind

K: Nå

FT: Jo jeg kan huske lidt senere hun kom og fortalte noget eller kiggede til børnene. Og så gik hun ud til politiet igen.

K: Nu skal vi lige blive helt i starten, hvor at branden blev opdaget.

FT: Skal vi begynde forfra?

K: Nej. Altså nu fortæller du noget andet i forhold til hvordan branden blev opdaget. Så nu bliver jeg nødt til at spørge igen. Hvordan opdagede du, at der var brand?

FT: Jeg har hørt nabo. De råber. Nabo de råber. Røg ud i. Så gik jeg ud til døren. Så gik jeg lige før døren.

K: Ja. Okay. Så der havde naboerne opdaget det eller hva

FT: Jo det var naboen der havde opdaget det fra starten og så min kone, så begynder min kone jeg kunne høre hende. Og så alle de ting jeg snakker om, det gik så stærkt, det tog ikke den tid på den måde, som du tror.

K: Nej men så har jeg svært ved bare lige at forstå, hvornår opkaldet bliver foretaget?

FT: Min kone hun når lige herhjem. Og så (utydeligt ord) jeg på, at vi skulle ringe til Falck. Det er sådan lige deromkring.

K: Jamen ringede du til din kone? Eller ringede du til Fru klager?

FT: Jamen jeg fortæller dig at jeg har ringet til Fru klager.

K: Ja. Godt. Og hvornår er det så. Det er fordi til at starte med der har du fortalt at du ringede til Fru klager fordi du opdagede, at der var røg. Du vidste ikke om Fru klager var der. Men du ringede til hende for at sige, at hun skulle ringe til Falck.

FT: Altså jo det gjorde jeg. Jeg har ringet fordi jeg sagde hun skulle ringe til Falck fordi (utydeligt) at hun skulle ringe til Falck det var (utydeligt). Du ved ikke hvordan jeg har haft det.

K: Nej men jeg prøver bare for at finde ud af hvordan det foregik. Så beklager jeg skal spørge rimelig mange gange.

FT: Skal vi blive ved?

K: Grunden til at jeg nu bliver i tvivl. Det er fordi at nu fortæller du, her for 2 minutter siden, der fortalte du, at du kunne høre naboerne råbe udenfor. Og du kunne også høre din kone råbe udenfor.

K: Var det lige på det tidspunkt du ringede til hende?

FT: Altså ved du hvad helt ærligt, jeg snakker med dig og jeg har lang tid, fordi mand venter på mig, jeg skal gøre den færdig.

...

K: Ja. Var det rigtigt forstået, at du opdagede branden ved, at der var nogen naboer der råbte udenfor?

FT: Nej ikke på den måde. Jeg har hørt masser af (utydeligt ord) det har gjort det. Så jeg var (utydeligt og der er larm i baggrunden) Når Jeg kiggede ud i haven. Jeg hørte pludselig larm.

FT: Det er det han fortæller. At han har hørt noget råberi og han hørte fyrværkerier. Det blev værre og værre.

K: Okay.

...

FT: Så havde han kigget ud på altanen fra havedøren. Han kom lidt tættere, så kunne han se bilen i flammer. Hans kone har ikke opfattet det og han ved ikke hvorfor hun ikke har opfattet det, fordi hun stod måske og ryger en smøg eller på den måde.

K: Okay

FT: Så ringer og ser bilen i flammer og siger ring til Falck."

Ankenævnet for Forsikring

41.

99379

Af politirapport af 1/1 2022 fremgår bl.a.:

"Sagens art

Brand, undersøgelse

Gerningstidspunkt/-rum

Lørdag den 01. januar 2022 kl. 17.08

...

PTR oplyste at begge biler var udbrændt. Det var ikke muligt at belyse brandårsagen, herunder om det kunne være fyrværkeri. Intet om videoovervågning ej heller vidner på stedet.

...

Ved ankomsten til stedet kl. 17.18 sås der at være åben ild i to personbiler, som holdt på en parkeringsplads på ... ud for nr. ... Køretøjerne var overtændte i kabinen, men der var ingen fare for nærliggende bygninger eller andre køretøjer. Der var en del tilskuere tilstede, og kort efter ankom brandvæsenet med inspektør og slukningskøretøj.

Efter ca. 10 min var slukningsarbejdet afsluttet.

Patruljen traf anmelder [klageren]. Hun stod tæt derved og skønnedes rolig, ædru og egnet til afhøring. Hun sås ikke at have synlige skader som følge af branden eller på hendes beklædning. Adspurgt oplyste hun kort, at begge køretøjer tilhørte hende selv og familien. Hun var netop kommet hjem fra en køretur i et andet køretøj, da hun gik hen mod sin bopæl og konstaterede kraftig røg fra det ene køretøj ([registreringsnummer]). Anmelder slog alarm og kort efter var der store synlige flammer, som spredte til køretøjet ved siden af ([registreringsnummer]). Anmelder havde ikke observeret personer i nærheden og havde ingen forklaring på brandårsagen.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at begge køretøjer nu var udbrændte i kabinen og i motorrummet. Der sås mindre skader på begge køretøjers bagende, men begge skønnedes dog total skadede. De holdt normalt parkeret.

Umiddelbart var begge forsynet med nummerplader som tidligere nævnt. Det var ikke muligt at konstatere om køretøjerne forinden branden var blevet opbrudte eller om et eller flere vinduer forinden var blevet knust. Dæksel til tankning var på begge køretøjer lukkede.

Ud fra det oplyste af anmelder, var branden opstået i personbil, regnr. ..., og derefter spredt sig til det andet køretøj, som holdt parkeret ved siden af. Grundet de omfattende skader var det ikke muligt at be- eller afkræfte på baggrund af patruljens observationer.

...

Ud fra patruljens undersøgelser var det for nuværende ikke muligt at konstatere brandårsagen og dermed heller ikke, om branden var opstået forsætligt, på grund af vildfarent fyrværkeri eller i det elektriske system."

Af politiets afhøring af 1/1 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Anmelder forklarede kort, at hun havde været ude at køre en tur og havde parkeret sin personbil på [vej] og gik til fods mod sin bopæl. For enden af vejen på parkeringspladsen holdt to andre personbiler tilhørende anmelder parkeret.

De to køretøjer holdt ved siden af hinanden og anmelder observerede, at der var kraftig røgudvikling fra personbilen registreret som ..., [bil 1]. Røgen var både i kabinen og ved motorrummet.

Anmelder slog nu alarm, men i det samme var der store synlige flammer, som spredte sig til køretøjet ved siden af registreret som [registreringsnummer].

Det var ikke muligt for anmelder at slukke eller begrænse skaderne.

Adspurgte forklarede anmelder, at hun ikke havde set personer i området af interesse for sagen.

Køretøjet, hvor branden umiddelbart var startet, havde ikke været anvendt i dag og havde ifølge anmelder virket upåklageligt."

Af rapport af 23/3 2022 fra brandsikringsfirma fremgår bl.a.:

"1 Formål

1.1 Undersøgelsens formål, art og afgrænsning

Formålet med undersøgelsen er om muligt at klarlægge brandens arnested samt årsagen til brandens opståen i to personbiler, der brænder, mens de holder parkeret.

...

4.2 Brandtekniske spor

Ved undersøgelse af [bil 1's] elektriske dele i motorrummet ses flere dele skadet af branden i sådan et omfang, at disse ikke kan undersøges minutiøst. Ved undersøgelse af de elektriske dele, der kan undersøges i motorrummet, findes der ingen elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen.

...

Ud fra oplysningerne, om at [bil 1] ikke har været i brug i flere dage op til brandens opståen, findes det ikke sandsynligt, at bilens mekaniske og varme dele har haft indflydelse på brandens opståen. Bilens mekaniske dele gennemgås og undersøges dog alligevel ved undersøgelsen.

Ved undersøgelse af [bil 1's] turbo findes dennes turbinehjul intakt. Turboens aksel findes dog med forholdsvis meget slør både aksialt og radialt.

...

Ved undersøgelse af området ved turboens udstødningsdel i området ved bilens partikelfilter ses motorens lambdasonde at mangle, markeret med rød oval.

...

Ved yderligere undersøgelse af området omkring turboen ses der at mangle flere møtrikker på forskellige beslag på motoren. Den røde pil markerer manglende møtrikker.

...

På bilens torpedoplade ses et løst liggende beslag liggende i området ved bilens viskertræk.

...

Ved et opslag i [bil 1's] reservedels katalog ses dette beslag at være monteret ved de manglende møtrikker. Den manglende lambdasondes ledninger ses normalt ført via holdere på det løst liggende beslag markeret med rød oval.

...

Ved inspektion af lambdasondens monteringshul i partikelfilteret ses der sod på anlægsflader samt i gevind, hvorved det kan konstateres, at lambdasonden ikke har været monteret under branden.

...

Ved undersøgelse af [bil 2's] motorrum og kabine ses bilens elektriske dele skadet i sådan et omfang, at disse ikke kan undersøges minutiøst. Ved undersøgelse af bilens mekaniske dele er der ikke fundet mangler eller skader, der kan henføres til brandens opståen.

...

Ved undersøgelse af både [bil 2's] og [bil 1's] kabine findes der rester af, hvad der tolkes som fyrværkeri, liggende i området ved bilernes forsæder.

...

5 Hjemtagne effekter

5.1 Effekternes art

Rester af fyrværkeri fra kabinen i begge biler.

...

6 Vurdering og konklusion

6.1 Arnested, brandudvikling og brandårsag

Ud fra tolkningen af brandskaderne, sammenholdt med at der er fundet rester af fyrværkeri i kabinen på begge biler, er der sandsynligvis to arnesteder. Et i hver bil i den forreste del.

Ved den brandtekniske undersøgelse vurderes og vendes flere hypoteser vedrørende årsagen til brandens opståen i de brandramte biler.

En hypotese er, at elektriske dele i en af bilernes elektriske systemer har været årsag til brandens opståen.

Ved undersøgelse af bilernes elektriske dele er der, grundet kraftige brandskader, flere dele, der ikke kan undersøges minutiøst. På de elektriske dele, der kan undersøges, er der ikke fundet elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen.

Ud fra overstående undersøgelse har bilernes elektriske og mekaniske systemer efter al sandsynlighed ikke haft indflydelse på brandens opståen.

En anden hypotese er, at fyrværkeri kan have forårsaget brandens opståen.

Ved undersøgelse af bilernes kabiner findes der rester af fyrværkeri i begge biler. I [bil 2] ses fyrværkeriresterne liggende i området ved forsæderne og i [bil 1] kabine ses fyrværkeriresterne liggende på gulvet foran passagersædet.

Brandens anmelder, som ligeledes er de to brændte bilers ejer, har ifølge politirapporten oplyst, at [bil 1] virkede upåklageligt før brandens opståen. Dette vurderes ud fra undersøgelsen ikke sandsynligt, idet motoren ses delvist adskilt i området ved motorens turbo. Her ses flere beslag løst og afmonteret.

Motorens Lambdasonde, som normalt er monteret bag turboen i partikelfilteret, ses helt at mangle. Ud fra sod på anlægsflader og i gevind kan det fastlægges, at denne er afmonteret før brandens opståen.

6.2 Konklusion

Der er sandsynligvis to arnesteder. Et i hver bil i den forreste del.

Årsagen til brandens opståen er efter al sandsynlighed, at fyrværkeri har antændt omkringværende brandbart materiale i begge biler."

Af selskabets interne notat af 28/3 2022 fremgår bl.a.:

"[Navn] fra teknisk afdeling [producent] kontaktet. Umiddelbart vil den kunne køre, men den vil larme. Dette gør en diesel dog i forvejen. Lampe vil lyse."

Af e-mail af 20/3 2023 fra overtaksator fremgår bl.a.:

"Der er ingen tvivl om at hvis den pågældende bil har kørt rundt uden lambdasonden, så vil det helt sikkert påvirke bilen kørsel.

Lambdasonden styrer motorens blanding af luft/brændstof, og når denne er helt afmonteret, vil bilen udover det tændte fejllampe i bilens kombiinstrument også kører væsentlig anderledes end normalt.

Lambdasonden regulerer hele tiden blandingen til motoren og den vil derfor ikke køre optimalt hverken ved kold motor eller ved driftsvarm motor.

Derudover, og den meste væsentlige faktor ved manglende lambdasonde, så vil bilen larme meget voldsomt!

På denne bilmodel er lambasonden monteret i bilen udstødningsmanifold, hvilket vil sige at det er der hvor motorens udstødnings støj og gasser samles inden de føres ud gennem bilens katalysator og udstødning bestående 2 stk. lyddæmpere (se foto med røde cirkler – 1 katalysator + 2 stk. lyd-dæmpere) Det vil udover meget voldsom støj (samme som stort hul i udstødningen – og her er det før lyddæmperne?!) også være til stor gene for fører og passagerer da motorens udstødningsgasser ikke vil blive ledt korrekt ud gennem bilens katalysator/udstødning, og derfor blive spredt i bilens motorrum, for derefter ved kørsel at trænge ind i bilens kabine via varmeapparat mm. Derudover vil der også være meget stor varmeudvikling omkring hullet for den manglende lambdasonde, som ved længerevarende kørsel vil forårsage varme/smelteskader på flere af de omkringværende komponenter.

Man vil dermed sagt ikke være i tvivl hvis den pågældende bil har kørt rundt uden den omtalte sensor, hverken som fører, passager, nabo eller anden bilist på vejen – den vil larme meget!

Indsat et par eksempler på beskrivelse af situationen ved DEFEKT sensor – og ikke som dette tilfælde hvor den er helt afmonteret?

...

Det frarådes på det stærkeste at køre uden eller med defekt lamdasonde, da katalysatoren har større risiko for at stoppe til og dermed skal skiftes, samt at udgiften til benzin over tid øger brændstofforbruget med op til 15%.

Hvordan ved jeg om sonden er defekt?

Typiske tegn på funktionsfejl i sonden er: motorens tomgang er ujævn, forøget brændstofs forbrug, motoren går tit i stå, bilen 'tøver' når der accelereres, eller instrumentbrættet signalerer der er et problem.

Udskiftning af den defekte lambdasonde

Hvis lambdasonden er defekt, skal komponenten udskiftes så hurtigt som muligt. Afhængigt af køretøjsmodel og defekt er fortsat drift mulig, men det kan ikke anbefales. Der er ikke muligt at regulere blandingssammensætningen optimalt, hvilket betyder, at motoren ikke kører perfekt og udleder flere forurenende stoffer.

Fortsætter du med at køre med en defekt lambdasonde? Det er ikke en god ide. Bilen vil blive bemærket senest ved den næste emissionstest. Hvis de forurenende stoffer i udstødningsgassen overskrider de tilladte grænser, vil køretøjet ikke bestå hovedkontrollen. Desuden kan katalysatoren blive beskadiget, hvis køretøjet køres permanent med en defekt sensor.

Lambdasonde defekt Oversigt over symptomer:

- *Brændstofforbruget øges*
- *Motorens effekt falder*
- *Forurenende emissioner stiger*
- *Røg fra udstødningen*
- *Lugten af udstødningsgasser er mere ubehagelig*
- *Kontrollampen i instrumentbrættet blinker*
- *Den indbyggede computer giver en fejlmeddelelse*
- *Bilen hopper ind i nødprogrammet*

Motor uden strøm eller fejlmeddelelse

Hvis en lambdasonde svinger, kan motorens ydeevne også falde som følge heraf. Uden signalet fra sensoren mangler motorstyringssystemet et vigtigt parameter. Ilt og brændstof kan ikke længere justeres optimalt, hvilket betyder, at motoren har tendens til at forbrænde mindre effektivt. Afhængigt af modellen kan bilen endda gå i nødfunktion.

Moderne køretøjer registrerer ofte en defekt i lambdasonden via den indbyggede diagnose. L dette tilfælde lyser motorstyrelampen, eller føreren informeres om fejlen som en fejlmeddelelse på displayet i den indbyggede computer. Samtidig registreres fejlen i fejlhukommelsen, så værkstedet senere kan kontrollere den.

Symptomer på en defekt i lambdasonden

Hvis lambdasonden er defekt får motorstyringsenheden forkerte måleværdier, eller signalet mangler helt. Som følge heraf kan motorstyringsenheden ikke længere registrere restindholdet af ilt i udstødningsgassen korrekt, hvilket betyder, at brændstof-luft-forholdet ikke længere kan indstilles optimalt.

Forskellige symptomer kan tyde på en defekt lambdasonde. F.eks. kan udstødningsgasværdierne forringes, hvis forholdet mellem ilt og brændstof ikke længere er korrekt. Dette kan først vise sig ved den næste udstødningsemissionsprøve. Mere tydelige tegn er en røgudvikling fra udstødningsgasserne eller en ubehagelig lugt fra udstødningsgasserne."

Ankenævnet for Forsikring

46.

99379

Af vejhjælpsrapport fremgår bl.a.:

"Skadedato: 2021-11-12

...

Årsag: Gear defect

Beskrivelse: gear defect.

...

Oprettelsesdato: 2021-11-13

...

VSC kan ikke køre selvom den bliver i frigear eller gear

OK lidt senere. Gearkasse, Kardanaksel / Trækaksel, Defekt, Bugsering, Nødreparation tilrådes ikke/Bug til værksted. 1525 Kg 1 Bugsering

...

Skadedato: 2021-11-03

...

Årsag: Gået i stå under kørsel.

...

Oprettelsesdato: 2021-11-04

...

Generator/ladning, Generator, Defekt, Bugsering, Diagnose er ikke muligt/Bug til værksted, KM kunne ikke aflæses/igen strøm. 1525 Kg 0 Bugsering."

Af selskabets afgørelse af 19/7 2022 fremgår bl.a.:

"Samtale med vidner

Vidnet [nabo 1] har til Tryg Forsikring forklaret, at hun opdagede branden efter at [klageren] kom løbene ind fra deres have og råbte, at det brændte. Kort forinden havde hun hørt et brag. [Nabo 1] løb ud og hun kunne se, at der var brand i [bil 1], men at det hurtigt bredte sig til [bil 2] også.

Vidnet [nabo 2], som bor overfor dig, har til Tryg Forsikring forklaret, at han ca. 5 minutter forinden branden, så fyrværkeri meget tæt på bilerne. [Nabo 2] forklarede, at det var så tæt på bilerne, at det var unormalt. Det ville man ikke gøre uden at have en bagtanke.

Fyrværkeriet så ud til at være tættest på bilen tættest på skraldespandene ([bil 2]) og det var ifølge [nabo 2s] opfattelse den bil, der var ild i først.

[Nabo 2] registrerede ikke, at der gik ild i bilen. Dette var først, da [klageren] råbte ude fra haven, at der var ild.

[Nabo 2] så lysglimt, som han var ret sikker på relaterede sig til fyrværkeri. [Nabo 2s] rationelle tanke var, at nogen måtte have sat ild og derefter løbet derfra, men han ville ikke lægge hovedet på blokken om, at han havde set nogen løbe derfra. Det var mørkt.

Beboer fra bebyggelsen har til Tryg Forsikring oplyst, at hun opdagede branden ved, at [klageren] kom og orienterede hende om det. Hendes bil holdt ved siden af [bil 1] og hun løb med det samme ud og flyttede den. Der var på det tidspunkt brand i [bil 1]. Hun så det som om, at det var i kabinen. Hun flyttede sin bil til parkering tæt derpå og da hun var tilbage ca. 2 minutter efter, var der også brand i [bil 2].

Vedr. værkstedsbesøg

I har på anmodning oplyst kontaktoplysninger på den mekaniker i brugte i forbindelse med vejhjælpen. [Værksted] har til Tryg Forsikring forklaret, at han mente at kunne huske, at bilen kom de to gange med vejhjælp. Han mente at have vejledt om, at der skulle hældes væske i dieselolien. Ellers lavede han ikke noget. Adspurgte til om lampdasonden/oxygensensoren fejlede noget og om der blev lavet noget i relation dertil, mente han ikke dette.

Vedr. [klagerens] telefonnummer ...

Af teleoplysningerne ses telefonen frem til kl. 1641 at gå på mast som vurderes at dække jeres bopæl.

Kl. 1643 ses telefon at gå på ... i [by] retning 0 grader.

Kl. 1651 ses telefon at gå på mast ... [anden by], 120 grader. [Klageren] har oplyst at opkaldet var til [barnets] [anden forælder].

Kl. 1710 ses telefon at gå på hjemmemasten. Dette i forbindelse med et indgående opkald til på 16 sekunder. Af oplysninger fremgår ikke hvilket nummer opkaldet var fra."

Af selskabets udaterede referater fra samtaler med vidner fremgår bl.a.:

"[Beboer] (lige ved siden af beboerhuset)

Beboer i området har forklaret at hendes køretøj holdt ved siden af de brændte køretøjer. Hun fik dog sit køretøj flyttet inden branden bredte sig til hendes bil. Der er 4 parkeringspladser. Først (retning mod skraldespand) holdt [bil 2] derefter holdt [bil 1]. Beboerens køretøj holdt ved siden af [bil 1].

Bilernes ejer bankede på og fortalte, at biler brændte på p-pladsen. Hun løb straks ud og flyttede sin bil. På det tidspunkt var der brand i [bil 1]. Beboerne huskede det som om, at der var ild i kabinen og at ilden ligesom stod ud derfra. Hun kørte sin bil til nærmeste p areal, og da hun var retur få minutter efter havde ilden bredt sig til [bil 2] også.

[Nabo 1]

Var med til at ringe til brandvæsen. [Klageren] kom løbene ind fra haven og råbte det brændte. Få minutter før hørte hun og [nabo 2] et brag. Hun tænkte at det var fyrværkeri. Det kom fra retning mod bilerne. Hun løb ud og så at der var brand i den ene - bredte sig hurtigt til den anden. [Klageren] råbte ring - [klageren] løb vist over til hende der også havde en bil stående derude.

[Nabo 1] oplyste at [nabo 2] så en løbe derfra. Oplyst at jeg ville tale med [nabo 2] selv om dette. De var i stuen. [Nabo 2] trænede.

[Nabo 1 og Nabo 2's] bil stod som bil nummer 4. De turde ikke flytte bilen og brandvæsenet sagde også at hun skulle lade være,

Hun har en kort videosekvens fra tidligt i forløbet. Hun kunne se at det var optaget kl. 1719, Vil sende den. Man kan høre [nabo 2] sige noget i baggrunden om at det er utroligt at man står så tæt på og affyrer fyrværkeri.

[Nabo 1] sendte ikke video. Var slettet.

...

[Nabo 2] - som kan se p-pladsen fra sin stue forklarede, at ca. 5 min før at det så ud som om, at der blev affyret fyrværkeri ude ved bilerne. Han kiggede tilfældigt ud ad stuevinduet og så lysglimt derovre fra. Han tænkte, at det var utroligt tæt på bilerne. Det lignede fyrværkeri, da der var flere lysglimt. Han tænkte at det nok var et mindre batteri. Det var tæt på den bil der holdt længst mod skraldespanden ([bil 2]). Ca. 5 minutter efter råbte naboen (ejer af de brændte biler) at det

brændte. De ringede 112. Da vidnet kom ud mente han, at der var ild i [bil 2], Det var store flammer ved kølerhjelm. Han mente først at det bredte sig til kabinen efter. Foreholdt at andre havde oplyst at ilden startede i [bil 1] forklarede han, at sådan som han huskede det var det i [bil 2].

Spurgt nærmere ind til det med fyrværkeriet forklarede han at fyrværkeriet var så tæt på at han tænkte bagefter at så tæt på står man ikke ved biler og affyrer fyrværkeri Han kaldte det drenge-streger under henvisning til at det måtte være bevist

Adspurgt til at [nabo 1] sagde at han så nogle løbe væk forklarede han at det kunne han ikke sige med sikkerhed. Det var mørkt Det var nok mere at der sådan blev resolveret sig frem til at der måtte have været nogle der løb væk ...

Kunne ikke genkalde det med at høre brag som sådan,

[Klageren] kom ind via haven bagfra

Forespurgt om han så [klagerens] mand forklarede han at det gjorde han ikke."

Af selskabets referat af samtale af 27/6 med værksted fremgår bl.a.:

"Foreholdt vejhjælp, bil og [ægtefælle] og [klageren]. Mener at kunne huske det - kender [ægtefælle]. Mener at bilen ikke rigtig fejlede noget Han vejledte om at hælde flasker i som ville rense. Ej været der siden. At lambdasonde eller oxygensensor skulle fejle noget sagde ham ikke noget."

Af brandvæsnets rapport fremgår bl.a.:

"Beskrivelse - Her kan du yderligere redegøre for indsatsen

Vinduesmelding - SIT- OPG - UDF - assistance/andre myndigheder - andet To overtændte biler. Ingen fare for brandspredning 5-6 meter til transformerstation. Slukket af RD med 2 HT. Tilstødende biler skyllet og ejer opfordret til at køre i vaskehal med det samme. Reg. Nr. ... Reg. nr. ...

...

Formodet årsag til, at antændelse fandt sted

Ukendt

Formodet medvirkende faktor til, at antændelse fandt sted

Ukendt

Varmekilde som antændte branden

Ukendt

Type af materiale som først blev antændt af branden

Ukendt

Objekt som materialet, der først blev antændt indgår i

Ukendt

...

Supplerende beskrivelse for ISL vedr. indsatsen

2 biler overtændt ... og ... (brand startet jf. anmelder i denne). Indsat røgdykker med ht for slukning. Øvrige biler på P-pladsen blev vasket med Ht for rengøring af disse. Ingen synlige skader på øvrige biler."

Ankenævnet for Forsikring

49.

99379

Af vejhjælpsrapporter fremgår bl.a.:

"Skadedato: 2021-11-03

...

Årsag: gået i stå under kørsel

..

Bugseret til: vst

Adresse: [værksted 1's adresse]

...

Skadedato: 2021-11-12

...

Årsag: gear defekt

..

Bugseret til: [værksted 1]

Adresse: [værksted 1s adresse]"

Af selskabets referat af 28/3 2022 af samtale med bilproducenten fremgår bl.a.:

"[Navn] fra Teknisk afdeling [bilproducent] kontaktet. Umiddelbart vil den kunne køre, men den vil larme, Der er hul i udstødningen, Dette gør en diesel dog i forvejen. Lampe vil lyse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klagerens to biler – som holdt ved siden af hinanden – brændte den 1/1 2022 omkring kl. 17 ud for klagerens bolig, mens klageren var ude at køre, og mens ægtefællen var hjemme. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at branden i bilerne er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver dækning. Klageren har anført, at bilbrand som udgangspunkt er dækket af forsikringen. Selskabet har ikke bevist, at der foreligger forhold, som gør, at forsikringen ikke skal dække brandskaderne. Selskabet har ikke dokumenteret, at hun og ægtefællen havde kendskab til, at oxygencensoren (lambdasonden) var fjernet fra bil 1. Mekanikeren fjernede ifølge barnet sensoren, så lampen ikke lyste længere. Klageren har anført, at der er tale om en hædelig fyrværkeriskade. Skaden skete nytårsdag, og vidner har oplyst, at de i forbindelse med branden kort forinden hørte et brag. Naboen formodede, at der var tale om vildfarent fyrværkeri. Klageren har anført, at hverken politiet eller brandsikringsfirmaet har fastslået, at fyrværkeriet var forsætligt placeret i bilen, ej heller hvem der eventuelt har placeret fyrværkeriet der. Ifølge politirapporten er årsagen til branden uafklaret. Klageren har anført, at "Selskabet er ikke berettiget til at afvise at foretage dækning, fordi klagerne ikke har det fornødne kendskab til biler, herunder vigtigheden af en velfungerende lambdasonde, betydningen af lysende lamper, tilso-dede partikelfiltre eller andet ... Klagerne er ikke sagkyndige, og de var ikke de primære brugere af bilen".

Selskabet har anført, at "Det har formodningen imod sig, at to biler tilhørende samme husstand begge er parkeret med åbne vinduer kl. 17.00 efter mørkets frembrud, og at de begge rammes af vildfarent fyrværkeri inde i kabinerne på samme tid med den følge at begge biler brænder". Der var flere biler parkeret på p-pladsen, da branden brød ud. Det har formodningen imod sig, at alene de to biler – der tilhørte samme husstand – skulle blive udsat for hærværk i form af opbrud og placering af fyrværkeri på forsæderne. Selskabet har anført, at klageren og ægtefællens forklaringer – om hvor de befandt sig op til og lige efter brandens opståen – ikke stemmer overens. Begge har ændret forklaringer under forløbet. Selskabet har anført, at barnet og klageren har afgivet forskellige forklaringer om barnets færden. Selskabet finder det ikke sandsynligt, at klageren, ægtefællen og barnet ikke var bekendt med, at bil 1 havde en eller flere alvorlige fejl på motoren.

Af transskriberet samtale af 24/3 2022 med klageren fremgår det, at "Og så i det jeg kommer gående ned, så lugter det mærkeligt af sådan noget plastik. Så kalder jeg på [nabo 2] fordi jeg

kunne høre ham du ved – deres have eller altandør stod åben, han stod lige der ved døren ... Så siger jeg, hvad er det der lugter så mærkeligt? Så siger ham og [nabo 1] at der var nogen der lige havde fyret af ... Og så vender jeg ryggen for at gå videre og så kan jeg se min bil den ryger foran du ved, altså ved klappen. Så siger jeg [nabo 2] – min bil din ryger. Ring efter hvad hedder det brandvæsenet. Så siger han nej det er garanteret røg fra den raket, den er lige blevet fyret af. Så siger jeg nej, røgen kommer fra klappen af. Så kigger han og så kunne han godt se at den begyndte at ryge mere og mere og så ringer han faktisk efter brandvæsen ... Og så begynder [nabo 1] at skrike at i skal flytte jer, det kan springe, hun blev rigtig rigtig bange ... Og så løber jeg over og så siger [nabo 2] at den [farve] bil, det er naboens. Så går jeg helt i panik. Så kalder jeg på naboen og så kalder jeg på min mand så han kan flytte bilen. Og det når vi ikke. Så begynder den anden også at ryge".

Af selskabets referat af samtale mednabo 1 fremgår det, at "[Klageren] kom løbene ind fra haven og råbte det brændte. Få minutter før hørte hun og [nabo 2] et brag. Hun tænkte at det var fyrværkeri. Det kom fra retning mod bilerne. Hun løb ud og så at der var brand i den ene – bredte sig hurtigt til den anden. [Klageren] råbte ring – [klageren] løb vist over til hende der også havde en bil stående derude ... [Nabo 1 og Nabo 2's] bil stod som bil nummer 4. De turde ikke flytte bilen og brandvæsenet sagde også at hun skulle lade være".

Af selskabets referat af samtale mednabo 2 fremgår det, at "[Nabo 2] – som kan se p-pladsen fra sin stue forklarede, at ca. 5 min før at det så ud som om, at der blev affyret fyrværkeri ude ved bilerne. Han kiggede tilfældigt ud ad stuevinduet og så lysglimt derovre fra. Han tænkte, at det var utroligt tæt på bilerne. Det lignede fyrværkeri, da der var flere lysglimt. Han tænkte at det nok var et mindre batteri. Det var tæt på den bil der holdt længst mod skraldespanden ([bil 2]). Ca. 5 minutter efter råbte naboen (ejer af de brændte biler) at det brændte. De ringede 112. Da vidnet kom ud mente han, at der var ild i [bil 2], Det var store flammer ved kølerhjelmen. Han mente først at det bredte sig til kabinen efter. Foreholdt at andre havde oplyst at ilden startede i [bil 1] forklarede han, at sådan som han huskede det var det i [bil 2]. Spurgt nærmere ind til det med fyrværkeriet forklarede han at fyrværkeriet var så tæt på at han tæn-

te bagefter at så tæt på står man ikke ved biler og affyrer fyrværkeri Han kaldte det drenge-streger under henvisning til at det måtte være bevist. Adspurgte til at [nabo 1] sagde at han så nogle løbe væk forklarede han at det kunne han ikke sige med sikkerhed. Det var mørkt. Det var nok mere at der sådan blev resolveret sig frem til at der måtte have været nogle der løb væk ... Kunne ikke genkalde det med at høre brag som sådan, [Klageren] kom ind via haven bagfra. Forespurgt om han så [klagerens] mand forklarede han at det gjorde han ikke".

Af selskabets referat af samtale med beboer fremgår det, at "hendes køretøj holdt ved siden af de brændte køretøjer. Hun fik dog sit køretøj flyttet inden branden bredte sig til hendes bil. Der er 4 parkeringspladser. Først (retning mod skraldespand) holdt [bil 2] derefter holdt [bil 1]. Beboerens køretøj holdt ved siden af [bil 1]. Bilernes ejer bankede på og fortalte, at biler brændte på p-pladsen. Hun løb straks ud og flyttede sin bil. På det tidspunkt var der brand i [bil 1]. Beboerne huskede det som om, at der var ild i kabinen og at ilden ligesom stod ud derfra. Hun kørte sin bil til nærmeste p-areal, og da hun var retur få minutter efter havde ilden bredt sig til [bil 2] også".

Af politiets afhøring af 1/1 2022 af klageren fremgår det, at "De to køretøjer holdt ved siden af hinanden og anmelder observerede, at der var kraftig røgudvikling fra personbilen registreret som ..., [bil 1]. Røgen var både i kabinen og ved motorrummet. Anmelder slog nu alarm, men i det samme var der store synlige flammer, som spredte sig til køretøjet ved siden af registreret som [registreringsnummer]".

Af politirapporten fremgår det, at "Det var ikke muligt at konstatere om køretøjerne forinden branden var blevet opbrudt eller om et eller flere vinduer forinden var blevet knust ... Ud fra patruljens undersøgelser var det for nuværende ikke muligt at konstatere brandårsagen og dermed heller ikke, om branden var opstået forsætligt, på grund af vildfarent fyrværkeri eller i det elektriske system".

Af transskription af samtalen med klagerens ægtefælle via tolk fremgår det, at "Fru klager skulle køre sin [barn] til [by]. Når hun kom tilbage så hun har ringet og så kunne jeg høre hende, hun skrider, og bilen er fuld af røg ... Jeg var i badeværelset og så kom Falck og alt det der og jeg ved ikke hvad ... *Sagde du at Fru klager ringede til dig og sagde det eller var hun inde i huset og sige det?* ... Jeg har ringet til hende, da jeg ringede til hende, så kunne jeg høre hende sagde hun 'jeg er uden for' og jeg kunne hører hun råber. Så kom jeg ud. Lige så snart jeg sagde hej til hende, så vidste jeg, at hun var udenfor ... Da han ringede til Fru klager, så siger han 'Fru klager der er røg i bilen – vil du se om der er nogen der kan hjælpe dig. Og så begynder de at ringe ... Så havde han kigget ud på altanen fra havedøren. Han kom lidt tættere, så kunne han se bilen i flammer. Hans kone har ikke opfattet det og han ved ikke hvorfor hun ikke har opfattet det, fordi hun stod måske og ryger en smøg eller på den måde ... Så ringer og ser bilen i flammer og siger ring til Falck".

Af transskriberet samtale af 24/3 2022 med klageren fremgår det, at "jeg ligger brødet og salaten inde på spisebordet og kalder på min mand, han var lige i bad for at hoppe i noget tøj, du ved, så kommer jeg ud så er der bare helt røget derude".

Af samtale af 30/3 2022 med klagerens barn fremgår det, at "Og så plejer der at være et lys der lyser som om, at der var noget galt med sensoren, men så da det slog den op på computeren så øh, altså sidst da den var ved mekanikeren ... Så lyste den, at der var noget galt med den her sensor. Det var det der gjorde åbenbart, at den stoppede. Men de kunne ikke finde nogen fejl på den og heller ikke når den slog den op på computeren. Så de fjernede den der sensor og så kørte jeg egentlig tilbage til Hjemby og så har den egentlig bare hvad hedder det, ja så plejede jeg bare at bruge den uden problemer ... De fik den fjernet og så var det meningen at der skulle, hvad hedder det, en anden en i. Men det skete jo aldrig ... Det var mig der glemte at bestille den fordi at nu kørte bilen jo igen og ... det var fordi at prisen vi havde fået at vide, den var, hvad er det det hedder, meget dyr, så jeg sagde til dem at de ikke skulle bestille den for jeg ville se om jeg selv kunne finde den en billigere ... Det ved min mor jeg ik at den er blevet fjernet ...

Men mig og [ægtefælle] vi ved det godt, hvad hedder det, at den har været fjernet, så den har kunnet køre. Men hun har aldrig vist noget om det".

Af transskription af samtalen med ægtefællen via tolk fremgår det, at "*Så han er ikke bekendt med, er han bekendt med noget som helst der skulle skiftes i den bil?* Det var nemlig rigtigt. Ingenting i bilen. Det var ik noget jeg skulle være bekymret. Det var ik noget jeg skulle ha lavet. Så havde jeg været hos mekaniker og repareret det ... *Blev der pillet noget af i forbindelse med værkstedsbesøg – som skulle udskiftes og bestilles?* Nej".

Af selskabets referat af samtale af 27/6 med værkstedet fremgår det, "At lambdasonde eller oxygensensor skulle fejle noget sagde ham ikke noget".

Af selskabets referat af 28/3 2022 af samtale med bilproducentens tekniske afdeling fremgår det, at "Umiddelbart vil den kunne køre, men den vil larme, Der er hul i udstødningen, Dette gør en diesel dog i forvejen. Lampe vil lyse".

Af samtale med klageren af 28/1 2022 fremgår det, at "[Barnet] havde sovet hos sin [anden forælder] i By2, så [barnet] gik på arbejde ... [Barnet] havde sovet hos sin far, du ved, nytårsaften, så [barnet] gik på arbejde, ellers havde [barnet] taget [bil 1] normalt, når [barnet] er hjemme ved mig".

Af samtale af 30/3 2022 med barnet fremgår det, at "Jeg var hjemme nytårsaften. *Og overnattede hjemme?* Og overnattede hjemme. Og dagen efter så var jeg jo på arbejde ... *hvordan kom du på arbejde?* Jeg tog bussen. *Okay hjemme fra [klagerens vej]?* Ja".

Af rapport af 23/3 2022 fra brandsikringsfirma fremgår det, at i "[bil 1's] elektriske dele i motorrummet ses flere dele skadet af branden i sådan et omfang, at disse ikke kan undersøges minutst. Ved undersøgelse af de elektriske dele, der kan undersøges i motorrummet, findes der ingen elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen. ... Ved undersøgelse af [bil 2's]

motorrum og kabine ses bilens elektriske dele skadet i sådan et omfang, at disse ikke kan undersøges minutiøst. Ved undersøgelse af bilens mekaniske dele er der ikke fundet mangler eller skader, der kan henføres til brandens opståen. ... Ved undersøgelse af både [bil 2's] og [bil 1's] kabine findes der rester af, hvad der tolkes som fyrværkeri, liggende i området ved bilernes forsæder. ... Ud fra tolkningen af brandskaderne, sammenholdt med at der er fundet rester af fyrværkeri i kabinen på begge biler, er der sandsynligvis to arnesteder. Et i hver bil i den forreste del. Ved den brandtekniske undersøgelse vurderes og vendes flere hypoteser vedrørende årsagen til brandens opståen i de brandramte biler. En hypotese er, at elektriske dele i en af bilernes elektriske systemer har været årsag til brandens opståen. Ved undersøgelse af bilernes elektriske dele er der, grundet kraftige brandskader, flere dele, der ikke kan undersøges minutiøst. På de elektriske dele, der kan undersøges, er der ikke fundet elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen. Ud fra overstående undersøgelse har bilernes elektriske og mekaniske systemer efter al sandsynlighed ikke haft indflydelse på brandens opståen. En anden hypotese er, at fyrværkeri kan have forårsaget brandens opståen. Ved undersøgelse af bilernes kabiner findes der rester af fyrværkeri i begge biler. I [bil 2] ses fyrværkeriresterne liggende i området ved forsæderne og i [bil 1] kabine ses fyrværkeriresterne liggende på gulvet foran passagersædet. Brandens anmelder, som ligeledes er de to brændte bilers ejer, har ifølge politirapporten oplyst, at [bil 1] virkede upåklageligt før brandens opståen. Dette vurderes ud fra undersøgelsen ikke sandsynligt, idet motoren ses delvist adskilt i området ved motorens turbo. Her ses flere beslag løsnet og afmonteret. Motorens Lambdasonde, som normalt er monteret bag turboen i partikelfilteret, ses helt at mangle. Ud fra sod på anlægsflader og i gevind kan det fastlægges, at denne er afmonteret før brandens opståen. ... Konklusion: Der er sandsynligvis to arnesteder. Et i hver bil i den forreste del. Årsagen til brandens opståen er efter al sandsynlighed, at fyrværkeri har antændt omkringværende brandbart materiale i begge biler."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der blandt andet

Ankenævnet for Forsikring

56.

99379

kan afgives partsforklaring og afhøres vidner. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand