

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99382:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/2 2023 til nævnet bilagt brev af 6/2 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Nærværende sag omhandler Thisted Forsikring A/S' afvisning af min klients krav på erstatning i forbindelse med en pådraget skulderskade.

Det er i sagen omstridt, hvorvidt min klients skulderskade er en forsikringsdækket skade, idet Thisted Forsikring A/S gør gældende, at der ikke er tale om en pludselig skade/et traume.

Thisted Forsikring A/S gør gældende, at der i stedet er tale om flere års problemer med skulderbelastende arbejde.

Det bestrides, at der ikke er tale om en pludselig skade, idet min klient opsøger egen læge i 2020 i forbindelse med smerter i sin skulder. Der bliver foretaget en scanning af skulderen som viser, at der var slitage i skulderen. Min klient blev derfor tilbudt en operation, hvor knoglen skulle slibes til. Operationen var vurderet til at vare 30 minutter.

Inden min klient modtager operationen, oplever han et voldsomt smæld i sin skulder i forbindelse med udførelse af arbejde på en byggeplads. Skaden blev ikke anmeldt, idet min klient er selvstændig, hvorfor han ikke har en egentlig arbejdsskadeforsikring.

Min klient bliver herefter opereret i januar 2021, hvor det konstateres, at scene og muskel i skulderen var delvist rykket over. Dermed var der tale om en ny og forværret skade i skulderen, og ikke blot den oprindelige slitage som var undersøgt i 2020. Det er grundet den nye skade nødvendigt at afkorte og fæstne musklen med et anker i knoglen, hvorfor operationen endte med at tage

Ankenævnet for Forsikring

2.

99382

2 timer. Der er derfor tale om en helt anden operation, end den som min klient oprindeligt var blevet tilbudt. Dette taler ligeledes for, at der er tale om en ny pludseligt opstået skade.

Min klient oplever nu muskel- og senesmerter, der strækker sig fra skulderen og op i nakken. Smerterne er ikke aftagene trods mange behandlinger ved fysioterapeut.

Min klient er desuden svækket i sine armkræfter og i sin skulder, da senen fortsat er stærkt beskadiget. Overlæge ... foretog operationen af min klients skulder. Han har senere forklaret min klient, at der er tale om to helt forskellige skader, uanset at der alene har været foretaget en operation.

Det gøres derfor gældende, at der ikke er tale om en ikke-forsikringsdækket skade i form af en degenerativ skulderlidelse. Der er derimod tale om en pludselig skade, opstået på byggepladsen i 2021, der siden har forårsaget voldsomme smerter og bevægelsesbesvær.

Idet der er tale om en pludselig opstået skade, gøres det gældende, at Thisted Forsikring A/S er pligtig til at betale erstatning til min klient for dennes personskade.

Thisted Forsikring A/S har tillige nægtet at indhente speciallægeerklæring om forholdet, på trods af at min klient selv har kontaktet overlæge..., som har tilkendegivet, at han gerne i speciallægeerklæring vil uddybe forholdet, herunder at der er tale om to forskellige skader.

Ankenævnet for Forsikring anmodes derfor om at træffe afgørelse om, at forholdet er forsikringsdækket, subsidiært at forholdet skal undersøges ved speciallægeerklæring".

Selskabet har i brev af 8/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling:

I november måned 2021 modtager selskabet en skadeanmeldelse fra klager, som anmelder et ulykkestilfælde sket den 21. maj 2020, hvor klager fik et smæld i sin ene skulder under arbejde på en byggeplads.

Selskabet meddeler ved brev af 1. december 2021 at man har brug for yderligere oplysninger for at kunne behandle sagen og vurdere, hvorvidt der er tale om en skade, der er dækket af forsikringen.

Klager kontakter selskabet telefonisk og uddyber sin skriftlige anmeldelse. Klager oplyser mundtligt, at skaden er sket på en byggeplads i ..., hvor de havde gået og flyttet Leca blokke og pludselig mærker han et smæld i skulderen. Han tager først til lægen et stykke tid senere, hvor han bliver henvist videre og den 12.01.2021 bliver han opereret.

Selskabet ønsker at indhente lægelige oplysninger omkring hændelsen og til brug for indhentelse af de relevante oplysninger i sagen, underskriver klager en samtykkeerklæring.

Efter modtagelsen af de lægelige bilag afviser selskabet, at der er tale om hændelse, der er omfattet af klagers ulykkesforsikring. Dette sker ved brev af 27. december 2021. Ud fra journaloplysning-

gerne er der, efter selskabets vurdering, ikke dokumenteret, at klagers gener skyldes en pludselig hændelse, der forvolder personskade.

Klager henvender sig efterfølgende i februar måned 2022 til selskabet og ønsker en genvurdering af sagen.

Selskabet beder klager oplyse hvilket sygehus, han er blevet behandlet på for at sikre, at selskabet har alle nødvendige og relevante journaloplysninger til brug for sagens behandling, da der ikke i de tidligere indhentede journaler fremgår oplysninger om en hændelse i maj 2020.

Efter modtagelse af journal fra Regionshospitalet ..., ortopædkirurgisk afdeling, kigger selskabet på sagen igen. Da der ikke er kommet nye oplysninger i sagen, fastholder selskabet ved brev af 5. maj 2022 den tidligere afgørelse og afviser dækning på ulykkesforsikringen.

Klagers forsikringsmægler kontakter selskabet og ønsker, at der skal indhentes en speciallægeerklæring til brug for sagens behandling.

Ved brev af 12. september 2022 besvarer selskabets skadechef klagers henvendelse.

Selskabet finder, at sagen er tilstrækkelig belyst og finder ikke anledning til at indhente yderligere oplysninger i sagen, idet en speciallægeerklæring alene kan beskrive smerterne og bevægeligheden og således ikke ændre på, at der ikke har været en tidsnær dokumentation i journaloplysningerne for den anmeldte skade.

Klager henvender sig via advokat til skabets klageudvalg, der besvarer henvendelsen den 8. december 2022.

Klageudvalget skriver i afgørelsen, at det fremgår af det lægelige materiale, at klager siden marts 2020 har haft smerter i nakke og skulder, og at der har været et langt forløb hos fysioterapeut. Ud fra dette har både skulder- og nakkegener været til stede inden den oplyste skadedato, og der står ingen steder i det lægelige materiale at generne/skaderne skyldes et traume. Efter det oplyste, er det selskabets vurdering, at klager ikke har sandsynliggjort eller løftet bevisbyrden for, at der er tale om følger efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Indhentelse af en speciallægeerklæring vil ikke bibringe nye oplysninger, der kan ændre på dette.

...

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

- At ulykkesforsikringen i henhold til punkt 3 dækker en pludselig hændelse der forvolder personskade
- At der ikke foreligger dokumentation for en hændelse i de lægelige journaler
- At klager inden den oplyste skadedato har haft gener fra nakke og skulder
- At ulykkesforsikringen ikke dækker skade som skyldes slid, overbelastning eller andre ikke pludseligt opståede skader jf. punkt 4.1
- At det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav
- At klagen ikke har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde i maj 2020, og klagers gener derfor ikke er omfattet af ulykkesforsikringen jf. punkt 3.

Klagers advokat gør gældende at der er tale om en pludselig skade. Advokaten gør gældende, at klager søger læge i forbindelse med smerter i skulderen, og at klager henvises til operation, men inden operationen oplever han et smæld i skulderen, hvorfor der er tale om 2 forskellige skadesårsager til generne i skulderen.

Selskabet er ikke enig i det beskrevne forløb. Det fremgår at det lægelige materiale, at klager har haft smerter siden marts 2020 efter mange år med skulderbelastende arbejde. Klager opsøger læge første gang i august 2020 angående skulderen. Der nævnes intet om et traume, men at generne er taget til det sidste halve år i forbindelse med husbyggeri hos ... Der bliver lagt en blokade i september 2020, men da denne ikke har den ønskede effekt, henvises klager til skuldersektionen. Den 12. november 2020 tilses han af en speciallæge i skuldersektionen, der bestiller tid til operation. Operationen foretages den 12. januar 2021.

Ud fra dette bliver operationen besluttet i november 2020, og dermed efter den oplyste skadedato som er 21. maj 2020.

Klager har på intet tidspunkt i de lægelige akter nævnt et smæld i skulderen som årsag til skulderproblematikken.

Tværtimod har klager gennem mange år haft smerter fra skulderen, hvilket dokumenteres i de lægelige akter.

... Fysioterapi har noteret følgende:

'Henvisningsårsag:

Har i ... år arbejdet som ... Afprøvet blokader.

Skulder operation efter mange års skuldersm. Ved rgt ses acromion type 3

Dekompression operation hø. side.

Ved operation foretages flere indgreb end planlagt.

Der er foretaget synovektomi og debridement.

Der er suteret begyndende løsnet subscapularis sene samt stivgørelse af bøjeseene i sulcus niveau.

Store synovit forandringer fjernet.'

Speciallæge har 12.11.2020 noteret således:

'Resumé af behandlingsforløb

Kontaktårsag

Henvist til vurdering af hø.sidige skuldergener.

Har i ... år arbejdet som ... Har de senere år haft problemer med skulderbelastende arbejde, og det sidste halve års tid er det taget til, da han har hjulpet ... med at bygge hus.

Generne er nu så kompromitterende for hans arbejde, at han ikke kan lave tungt skulderbelastende arbejde. Sover dårligt om natten og må ty til smertestillende medicin og har i perioder også forsøgt blokade, dog uden særlig effekt.

Ingen tidl. skader sv.t. skuldre. Ingen særlige nakke/rygproblemer.

Er hø.håndet.

Konklusion

På det foreliggende helt oplagt at overveje decompressionskirurgi på både AC- og på subacromielt niveau. Indgreb, omfang og risici er gennemgået. Han accepterer. Der skrives operationstilmelding'.

Klager har ikke dokumenteret, at smerterne er en skadefølge fra en hændelse sket i maj 2020, hvorfor selskabet fastholder vores afgørelse i sagen.

Angående den subsidiære påstand omkring indhentelse af speciallægeerklæring er det forsat selskabets opfattelse, at formålet med en speciallægeerklæring er at få en upartisk, fagligt funderet og fyldestgørende bedømmelse af et behandlingsforløb, klagers gener og speciallægens fund. Erklæringen indgår som en del af det samlede materiale, som selskabet afgør deres sager på baggrund af. Men selve afgørelsen af, om klager har ret til en forsikringsydelse, træffes alene af selskabet og aldrig af speciallægen.

En speciallægeerklæring vil således ikke kunne ændre på det faktum, at der ikke er tidsnær dokumentation i journaloplysningerne for den anmeldte skade. Og skulle speciallægen konkludere, at klagers gener skyldes et traume, er der fortsat ikke ført bevis for hvor, hvornår og hvordan traumet er opstået.

Selskabet skal således i det hele henholde os til indholdet af vores tidligere afgørelser i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 30/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad forsikringsdækket traume

Indklagede har gjort gældende, at der ikke er tale om en forsikringsdækket skade, idet det anføres, at klagers skuldersmerter ikke skyldes et traume.

Dette bestrides under henvisning til, at der er tale om to forskellige skulderskader.

Som tidligere anført begyndte klager at opleve skuldersmerter i marts 2020. Han kontaktede herefter sin læge, og blev af lægen henvist til sygehuset. I perioden fra marts 2020 til klager blev opereret den 13. januar 2021 oplevede klager stærke skuldersmerter. En markant forværring af smerterne skyldtes et smæld i skulderen den 21. maj 2020.

Indklagede bestrider ligeledes ikke, at der ved denne hændelse er tale om et traume, som er omfattet af betingelserne for udbetaling af forsikringspræmie.

Indklagede tillægger det dog afgørende betydning, at det ikke tydeligt fremgår af klagers lægejournal, at denne udtrykkeligt har udtalt, at forværringen skyldtes et traume.

Det bestrides ikke, at det ikke fremgår tydeligt af klagers lægejournal, at der er sket en ny skade den 21. maj 2020. Det fremgår af journal nr. ... *at kontaktårsagen er skuldergener i højre side. Det fremgår endvidere at 'Har de senere år haft problemer med skulderbelastende arbejde, og det sidste halve års tid er det taget til, da han har hjulpet ... med at bygge hus'*. Det anføres altså ikke direkte, at klager har oplevet en svær forværring den 21. maj 2020, men det anføres at smerterne er taget til i perioden.

Det gøres gældende, at man som forsikringstager ikke er ansvarlig for at diagnosticere, hvorvidt der ved en given skade, er tale om et traume. Denne vurdering må være af lægefaglig karakter. Det skal endvidere tillægges betydning, at klager i denne situation, i forvejen havde smerter i sin højre skulder, hvorfor denne ikke kan forventes at kunne vurdere, at der reelt er tale om to forskellige opståede skader. Det afgørende må derfor være, at der reelt er opstået en pludselig skade/et traume.

Det anføres endvidere, at det hverken fremgår af indklagedes forsikringsbetingelser, eller af forsikringsaftaleloven, at det tydeligt skal fremgå af lægejournalerne, at klager har udtalt, at der er tale om et traume. Det afgørende må derfor være, at der reelt er tale om et traume, hvilket kan bevises gennem speciallægeerklæring, som kan indhentes af overlæge ..., som foretog operationen af klagers skulder.

Under operationen af klagers højre skulder, konstateredes det, at scene og muskel var delvist rykket over. Det gøres gældende, at denne form for skade, kun opstår ved traume, idet slid ikke medfører at muskel og scene rykkes over. Dette forhold kan ligeledes bevises, ved indhentelse af speciallægeerklæring. Det er derfor ikke berettiget, at indklagede afviser at indhente erklæringen.

Det fremgår af Højesterets dom U 2006.1776 H, at forsikringstager i denne sag, ikke var berettiget til udbetaling af forsikringspræmien, idet det ikke var bevist, at dennes skade skyldtes et traume.

Højesteret lagde i sin vurdering afgørende vægt på to forhold: At det ikke fremgik A's lægejournal, at årsagen til dennes diskusprolaps var et fald i hjemmet, men også, at retslægerådet havde udtalt, at en diskusprolaps typisk ikke forsages ved et traume. Dommen er derfor udtryk for, at der som bevis for et forsikringsdækket traume, ikke kun lægges vægt på lægejournalerne, men at den lægefaglige vurdering af skaden, tillægges lige så stor bevismæssig betydning.

I denne sag, vil en speciallægeerklæring kunne bevise, at klagers skade er opstået ved et traume, hvorfor det vil være af underordnet betydning, at dette ikke udtrykkeligt fremgår af dennes journal.

Ad. indhentning af speciallægeerklæring

Indklagede gør gældende, at indhentning af speciallægeerklæring udelukkende har til formål at få en upartisk, fagligt funderet og fyldestgørende bedømmelse af et behandlingsforløb, klagers gener og speciallægens fund.

Dette bestrides, når tvisten i pågældende sag netop er, hvorvidt det kan bevises at der er tale om et forsikringsdækket traume. Dette kan bevises ved indhentning af speciallægeerklæringen, idet overlæge ... har udtalt over for klager, at der er tale om to forskellige skulderskader, og at dette kan dokumenteres ved speciallægeerklæring.

Det gøres derfor fortsat gældende, at der er tale om et forsikringsdækket traume, samt at der skal indhentes speciallægeerklæring fra overlæge ... som bevis herfor."

Selskabet har i brev af 20/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er forsikringstager/klager der skal bevise, at der er sket en skade, der berettiger til en udbetaling fra forsikringsselskabet.

I en forsikringssag er det derfor afgørende hvad der kan bevises.

Der skal først og fremmest være tale om en hændelse som årsag til skaden, dernæst skal denne hændelse være pludselig og det skal være denne pludselige hændelse/et aktuelt ulykkestilfælde, der er årsag til skaden.

De gener man har, skal med andre ord være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående skade/sygdom, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

I nærværende sag er der ingen oplysninger om eller indikation af et ulykkestilfælde/en pludselig hændelse som årsag til klagers gener i de lægeakter der forefindes. Da der således ikke foreligger den nødvendige tidsnære lægelige dokumentation, endsige dokumentation i det hele taget, for det anmeldte ulykkestilfælde, må selskabet fastholde, at klager ikke har løftet den af ham påhvillende bevisbyrde for, at der er tale om følger efter et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klager har heller ikke, ud fra sagens materiale i øvrigt, antageliggjort, at generne skyldes et traume sket den 21. maj 2020.

Med hensyn til indhentelse af en speciallægeerklæring fastholder selskabet, at en erklæring ikke vil kunne ændre på det faktum, at der ikke er tidsnær dokumentation i journaloplysningerne for den anmeldte skade, og erklæringen vil ikke kunne føre bevis for hvor, hvornår og hvordan traumet er opstået.

Og da klager end ikke har antageliggjort, at han har været udsat for en pludselig hændelse på en byggeplads, finder selskabet ikke, at en sådan bevisindhentning kan føre til andet resultat i denne sag."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 11/5 2023 til nævnet, hvori det bl.a. er anført:

"Klager forstår Thisted Forsikrings høringssvar således, at Thisted Forsikring fastholder, at der ikke er ført bevis for, at der var tale om et traume og på den baggrund fastholder, at der ikke skal udbetales erstatning, hvorfor det af klager gøres gældende, at Thisted Forsikring er forpligtet til at indhente speciallægeerklæring, idet klager efter udtalelsen fra overlæge ..., har sandsynliggjort, at en speciallægeerklæring vil kunne dokumentere, at der var tale om et traume, og Thisted Forsikring bør derfor som minimum tilpligtes at indhente speciallægeerklæring om forholdet.

Der er ikke fremkommet noget nyt af indklagedes høringssvar af 20. april 2023.

Ankenævnet anmodes derfor om at træffe afgørelse i sagen, idet det blot afslutningsvis bemærkes, at der klages over manglende forsikringsdækning og manglende indhentelse af speciallægeerklæring."

Hertil har selskabet i brev af 16/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal her komme med vores afsluttende bemærkninger i sagen, hvor vi ikke finder dokumentation for, at skaden i højre skulder skyldes et traume efter et fald på en byggeplads den 21. maj 2020.

Sagen har under behandling i selskabet været forelagt vores rådgivende lægekonsulent og været behandlet af selskabets klageansvarlig. Vi finder ikke grundlag for yderligere vurdering ved en speciallæge.

Selskabets rådgivende lægekonsulent udtalte følgende omkring klagers gener efter gennemgang af journalmaterialet:

'Hans højresidige skulderlidelse ser jeg som en ren degenerativ skulderlidelse og kan ikke se at der er noget traume overhovedet af relevans for os. Han er blokadebehandlet hos egen læge for højre skuldersmerter i september / oktober 2020. Han ses af [overlæge] der er skulderkirurg 12/11-2020 og der er her anført at der er funktionsbegrænsende skuldersmerter uden noget traume. Ved en skulderoperation 13/1-2021 er der ikke påvist skadefølger, men degenerative og irritative forandringer. Han har fået påvist sikker slidgigt i nakken og det er så heller ikke noget traumatisk.'

Når vi vurderer om en skade er dækket af ulykkesforsikringen, lægger vi vægt på de første oplysninger i sagen, navnlig oplysningerne i patientjournalen og i nærværende sag ses der ikke at foreligge den nødvendige tidsnære lægelige dokumentation, endsige dokumentation i det hele taget, for det anmeldte ulykkestilfælde, hvorfor selskabet fastholder, at klager ikke har løftet den af ham påhvilende bevisbyrde for, at der er tale om følger efter et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi skønner det forsat ikke nødvendigt, at der indhentes en speciallægeerklæring i sagen. Uheldet er ikke dokumenteret, og alene af den grund kan vi ikke dække den anmeldte hændelse. Eftersom hændelsen ikke er anerkendt, er det selskabets vurdering, at der ikke er grund til at indhente en erklæring, da erklæringen ikke kan ændre på, at hændelsen ikke er dokumenteret, ligesom selskabets rådgivende lægekonsulent vurderer, at der er tale om en degenerativ skulderlidelse, og journalmaterialet påviser, at både skulder- og nakkegener har været til stede inden den oplyste skadedato.

Vi fastholder i det hele vores tidligere bemærkninger.

Endvidere henvises til tidligere kendelser 97565, 96773 og 96395 fra Ankenævnet for Forsikring, som er relevante i nærværende sag. Især kendelsen AK 97565 er væsentlig og yderst sammenlignelig med sagen her."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af notat af 9/6 2020 fra klagerens læge fremgår det bl.a.:

"Notetekst:

Det drejer sig om en ... årig ... der siden marts 2020 har haft smerter i nakke og skulder ned over deltoideus. Intet traume. Lang forløb ved sportsfys [by], som har givet op. Fys har mistanke til nakkerygsøjlen og foreslår scanning. Smerter dag og nat. Jagende karakter.

Ingen smerter ved rotation i skulderled. Pos smertebue. Obs impinment God kraft i begge OE. Ingen føleforstyrrelser. Øm v papl af col cervicalis, men det virker muskulært."

Af beskrivelse af 4/8 2020 fra Regionshospitalet ... fremgår det bl.a.:

"Røntgen af columna cervicalis.

(Indikation: siden marts 2020 har haft smerter i nakke og skulder nedover deltoideus. Intet traume. Lang forløb ved sportsfys [by], som har givet op. Fys har mistanke til nakkerygsøjlen og foreslår scanning. Smerter dag og nat. Jagende karakter. Ingen smerter ved rotation i skulderled. Pos smertebue. Obs impinment. God kraft i begge OE. Ingen føleforstyrrelser. Øm v papl af col cervicalis, men det virker muskulær).

Normale krumninger i begge plan. Alle hvirvler med normal højde. Intervertebrallrummene er ikke signifikant afsmalnede. Der er moderat til udtalt unkovertbral artrose bilateralt på niveau C5/C6, hvor foraminae er lidt smallere end på de øvrige niveauer. Ingen facetledsartrose. Ingen listeser.

RD: Unkovertbral artrose C5/C6."

Af resumé af handlingsforløb af 12/11 2020 fra regionshospital fremgår bl.a.:

"Kontaktårsag

Henvist til vurdering af hørsidige skuldergener.

Har i ... år arbejdet som ... Har de senere år haft problemer med skulderbelastende arbejde, og det sidste halve års tid er det taget til, da han har hjulpet ... med at bygge hus.

Generne er nu så kompromitterende for hans arbejde, at han ikke kan lave tungt skulderbelastende arbejde. Sover dårligt om natten og må ty til smertestillende medicin og har i perioder også forsøgt blokade, dog uden særlig effekt.

Ingen tidl. skader sv.t. skuldre. Ingen særlige nakke/rygproblemer.

Er hø.håndet.

Konklusion

På det foreliggende helt oplagt at overveje decompressionskirurgi på både AC- og på subacromielt niveau. Indgreb, omfang og risici er gennemgået. Han accepterer. Der skrives operationstilmelding. Går til narkosevurdering".

Af epikrise af 14/1 2021 fra overlæge... til klageren fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]

Ved operationen i dag har vi foretaget flere indgreb i skulderen end planlagt udover pladsforbedring og kravebensoperation. Har vi fjernet irriteret slimsæk, stivgjort bøjese samt syet en enkelt løs sene på plads. På grund af dette skal armen slynge i 4 uger. Derefter genoptræning. Forvente sygemelding 3 måneder for skuldertungt arbejde som minimum. Smertestillende efter behov."

Af journaloptagelse fra overlæge ... den 19/3 2021 på Regionshospitalet ... fremgår det bl.a.:

...

"Pt. henvist, tidligere opereret her primo 2021 med dekompression, AC-resektion, bursektomi, cuff-rekonstruktion samt bicepstenodese. Efterfølgende har han skuldennæssigt været rimeligt kørende, men har fået tiltagende symptomer over de seneste måneder.

Fys. kan ikke rigtig komme længere, egen læge henviser nu til vurdering. Har bemærket tiltagende nakkeproblemer med spænding, smerter op langs trapez randen op til bunden af basis cranii.

Har ikke haft egentlige neurologiske udfald. Klager over kraftnedsættelse sv.t. hans dominante højre arm. Er ikke kommet igang som [erhverv].

Objektivt

Ryg/nakke: Nakkemæssigt er pt. byldeømt i perikranielet på højre side. Tydelig sideforskel. Der er let ømskeds ømhed ned langs columna cervicalis. Bevægeligheden er moderat nedsat.

Ekstremiteter: Stående ses lidt affladet skulderrelief muskulært på højre side. Følger efter kirurgi. Forholdsvis ømt skulderskelet incl. det resecerede AC-led. Der er ømhed ved biceps området, hvor der er foretaget dese.

Kollisionstest: Uspecifik foramen kompressionstest. Subakromielt klarer han det faktisk OK. Der er negativ AC-test bilat.

Cuff: Umiddelbart velfungerende efter rekonstruktion.

Kraft: Der er reduceret udadrotation, abduction. Øvrige krafttest negative.

Vurdering/konklusion

Virker meget som en komponent der muligvis udgår fra nakken. Jeg kan dog se, at jeg artroskopisk har påvist delamineringsforandringer i supra spinatus, men jeg har ikke fundet anledning til andet end dekompression/debridement.

Plan

På det foreliggende skal vi have re-vurderet forholdene med skanning både af nakke og skulder. Svar når det foreligger."

Af journalnotat fra overlæge... af 29/10 2021 på Regionshospitalet ... fremgår det bl.a.:

"Der foreligger nu en MR-scanning; der viser en delvis supraspinatussene påvirkning i den bagre del. Ellers er der følge efter øvrig kirurgi. Brev til pt."

Af vurdering fra selskabets lægekonsulent, citeret i brev af 16/6 2023 til nævnet, fremgår:

"Hans højresidige skulderlidelse ser jeg som en ren degenerativ skulderlidelse og kan ikke se at der er noget traume overhovedet af relevans for os. Han er blokadebehandlet hos egen læge for højre skuldersmerter i september / oktober 2020. Han ses af [overlæge] der er skulderkirurg 12/11-2020 og der er her anført at der er funktionsbegrænsende skuldersmerter uden noget traume. Ved en skulderoperation 13/1-2021 er der ikke påvist skadefølger, men degenerative og irritative forandringer. Han har fået påvist sikker slidgigt i nakken og det er så heller ikke noget traumatisk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke skader er dækket

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade"

...

4. Hvilke skader er ikke dækket

4.1 Sygdomme, forudbestående invaliditet, overbelastning m.m.

Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes:

- sygdom
- bestående sygdom eller sygdomsanlæg
- forværring af følgerne af skade, som skyldes bestående eller tilstødende sygdom
- sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved en skade
- slid, overbelastning eller andre ikke-pludseligt opståede skade"

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, anmeldte den 30/11 2021, at han den 21/5 2020 på en byggeplads pådrog sig et voldsomt smæld i skulderen efter at have flyttet lecablokke.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende ulykken som dækningsberettigende, subsidiært at skaden undersøges af en speciallæge. Klageren har anført, at generne er opstået i forbindelse med en pludselig skade på byggepladsen. Der er er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne, og generne kan ikke tilskrives degenerative forandringer i skulderen. Klageren har anført, at han søgte læge i forbindelse med smerter i skulderen og blev henvist til operation, men inden operationen oplevede han et smæld i skulderen, hvorfor der er tale om to forskellige skadesårsager til generne i skulderen. Det kunne under operationen konstateres, at sene og muskel var delvist rykket over, hvilket kun kan ske ved et traume. Den opererende overlæge oplyste således også, at der var tale om to forskellige skader i skulderen. Dette vil kunne blive bekræftet, hvis selskabet indhenter en speciallægeerklæring.

Selskabet har anført, at der ikke er bevis for, at klageren har været udsat for en ulykke, og at en ulykke er årsag til hans skuldergener. Der foreligger ikke dokumentation for en dækningsberettigende hændelse i de lægelige journaler. Det fremgår derimod, at klageren før den oplyste skadedato den 21/5 2020 har haft gener fra nakke og skulder, idet han siden marts 2020 har haft smerter efter mange år med skulderbelastende arbejde. Det fremgår ikke af journalen, at klageren på noget tidspunkt har nævnt et smæld i skulderen som årsag til skulderproblematikken. Han fik i september 2020 lagt en blokade, men da denne ikke havde den ønskede effekt, blev han henvist til operation, som blev foretaget i januar 2021. Selskabet er ikke enig med kla-

geren i, at der foreligger to forskellige årsager til generne i skulderen. Selskabet har afvist at indhente speciallægeerklæring, idet den anmeldte hændelse ikke er dokumenteret i lægejournalerne, og idet sagen kan afgøres på baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger.

Det fremgår af notat af 9/6 2020 fra klagerens læge, at "det drejer sig om en ...årig [erhverv], der siden marts 2020 har haft smerter i nakke i nakke og skulder ned over deltoideus. Intet traume".

Det fremgår af resumé af handlingsforløb af 12/11 2020 fra hospital, at klageren er "Henvist til vurdering af hø.sidige skuldergener. Har i ... år arbejdet som ... Har de senere år haft problemer med skulderbelastende arbejde, og det sidste halve års tid er det taget til, da han har hjulpet ... med at bygge hus. Generne er nu så kompromitterende for hans arbejde, at han ikke kan lave tungt skulderbelastende arbejde. Sover dårligt om natten og må ty til smertestillende medicin og har i perioder også forsøgt blokade, dog uden særlig effekt. Ingen tidl. skader sv.t. skuldre. Ingen særlige nakke/rygproblemer. Konklusion: På det foreliggende helt oplagt at overveje de-compressionskirurgi på både AC- og på subacromielt niveau."

Af epikrise af 14/1 2021 fra overlæge fremgår det, at "ved operationen i dag har vi foretaget flere indgreb i skulderen end planlagt udover pladsforbedring og kravebensoperation. Har vi fjernet irriteret slimsæk, stivgjort bøjese samt syet en enkelt løs sene på plads".

Af journaloptagelse fra overlæge den 19/3 2021 fremgår det, at "Pt. henvist, tidligere opereret her primo 2021 med dekompression, AC-resektion, bursektomi, cuff-rekonstruktion samt bicepstenodese. Efterfølgende har han skuldermæssigt været rimeligt kørende, men har fået tiltagende symptomer over de seneste måneder. Fys. kan ikke rigtig komme længere, egen læge henviser nu til vurdering. Har bemærket tiltagende nakkeproblemer med spænding, smerter op langs trapez randen op til bunden af basis cranii. Har ikke haft egentlige neurologiske udfald. Klager over kraftnedsættelse sv.t. hans dominante hø. arm. Er ikke kommet igang som [erhverv]. Objektivt ryg/nakke: Nakkemæssigt er pt. byldeøm i perikranielt på hø. side. Tydelig sideforskel. Der er let ossøs ømhed ned langs columna cervicalis. Bevægeligheden er moderat

nedsat ... Vurdering/konklusion: Virker meget som en komponent der muligvis udgår fra nakken. Jeg kan dog se, at jeg artroskopisk har påvist delamineringsforandringer i supra spinatus, men jeg har ikke fundet anledning til andet end dekompression/debridement."

Det fremgår af udtalelse fra selskabets lægekonsulent, at "[klagerens] højresidige skulderlidelse ser jeg som en ren degenerativ skulderlidelse og kan ikke se at der er noget traume overhovedet af relevans for os. Han er blokadebehandlet hos egen læge for højre skuldersmerter i september / oktober 2020. Han ses af [overlæge] der er skulderkirurg 12/11-2020 og der er her anført at der er funktionsbegrænsende skuldersmerter uden noget traume. Ved en skulderoperation 13/1-2021 er der ikke påvist skadefølger, men degenerative og irritative forandringer. Han har fået påvist sikker slidgigt i nakken og det er så heller ikke noget traumatisk."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne at "forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskaade", og at forsikringen ikke dækker "slid, overbelastning eller andre ikke-pludseligt opståede skader".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at han har krav på forsikringsdækning.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at hans aktuelle gener skyldes et ulykkestilfælde som anmeldt. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsen den 21/5 2020 ikke fremgår af det lægelige materiale, og at der således ikke findes tidsnære lægelige oplysninger, der giver nævnet grundlag for at fastslå, at skulderskaden er en følge af et ulykkestilfælde den 21/5 2020.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets lægekonsulent har anført, "at [klageren] ses af [overlæge] der er skulderkirurg 12/11-2020 og der er her anført, at der er funktionsbegrænsende skuldersmerter uden noget traume. Ved en skulderoperation 13/1-2021 er der ikke påvist

Ankenævnet for Forsikring

14.

99382

skadefølger, men degenerative og irritative forandringer. Han har fået påvist sikker slidgigt i nakken".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indhente en speciallægeerklæring, idet sagen efter nævnets vurdering må anses for tilstrækkeligt belyst i lægelig henseende for så vidt angår spørgsmålet om årsagssammenhæng i relation til dækning over ulykkesforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings