

Ankenævnet for Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99396:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 20/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ultimo december 2022 blevet opmærksom på, at AP kun har indbetalt 6,6 % i bidragsfritagelse og ikke som aftalt på 13,2 %. Aftalen er indgået på møde den 07.05.2020 med forsikringsmægler ... **(b1.1 ændringsblanket)** og startede op i august/september 2020 via min lønsedler **(b1.2 lønseddel) (b1.3 lønseddel)** fra [arbejdsgiver]. Jeg blev bevilget erstatning for TAE samt bidragsfritagelse med virkning den 01.10.2020.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

AP bør anerkende den aftale jeg indgik med forsikringsmægler ... den 07.05.2020. Fremtidige bidrag bør være på 13,2 % og manglende indskud fra 01.10.2020 til dato bør efterbetales."

I brev af 11/4 2023 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikrede har klaget over to forhold:

- 1) at selskabet har beregnet hans bidragsfritagelse som 6,6 % af lønnen og
- 2) at selskabet har fratrasket den fulde førtidspension ved beregning af udbetalinger.

Selskabet har afvist begge klager og fastholder afvisningen.

Sagsfremstilling

Forsikringen er tegnet den 1. februar 2020 som led i en firmapensionsordning, fordi klager blev ansat hos [arbejdsgiver]. Klager har oplyst, at der var tale om et deltidsjob, efter det oplyste på 25,5 timer om ugen. Klager havde også et andet deltidsjob på 11,5 timer pr. uge.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99396

I forbindelse med oprettelsen af pensionsordningen modtog klager et velkomstbrev den 2. marts 2020, jf. **bilag A**, og der blev lagt en pensionsoversigt på Min Pension, jf. **bilag B**.

I pensionsoversigten er dækningerne, herunder tab af erhvervsevnedækningen, beregnet ud fra en løn på 360.000 kr. Det fremgår af pensionsoversigten, at der er et årligt pensionsbidrag på 6,6 % af lønnen.

Det fremgår desuden, at der er aftalt udbetaling til arbejdsgiver, så længe klager modtager sin hidtidige løn, og ansættelsesforholdet bliver opretholdt.

Forsikringsbetingelserne vedlægges som **bilag C**.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 33 stk. 3 vedrørende udbetalingernes størrelse, at udbetalingerne udgør indtægtstabet, og at indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat.

Det fremgår af § 33, stk. 3A, angående forsikredes hidtidige indtjening, at

"Ved den forsikredes hidtidige løn forstås forsikredes pensionsgivende løn efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrullet. Den pensionsgivende løn er den løn, som AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, de vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækning af."

Det fremgår af § 33, stk. 3B, angående forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat, at *"Ved beregningen af forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat, medregnes lønindtægter og andre indtægter ved personligt arbejde, herunder overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats. Har forsikrede indtægter ved personligt arbejde, der ikke er en del af den pensionsgivende løn, og som, efter erhvervsevnen er nedsat, er uændrede eller mindre, end før erhvervsnedsættelsen, vil dette ikke påvirke udbetalingen størrelse. Er disse indtægter større end før erhvervsnedsættelsen, medregnes forhøjelsen af indtægterne i forsikredes indtjening, efter at erhvervsevnen er nedsat. Herudover medregnes løbende udbetalinger fra andre forsikringer som følge af f.eks. arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne samt direkte eller indirekte ydelser, tilskud og pensioner fra det offentlige. Kompenseres forsikredes indtægtstab fuldt ud ved disse andre indtægter, sker der ikke udbetaling fra forsikringen."*

Den 11. juni 2020 kom der en ændring og en ny pensionsoversigt, jf. **bilag D**.

Det fremgår af pensionsoversigten, at dækningerne er beregnet ud fra en pensionsgivende løn på 306.000 kr., og at der er et pensionsbidrag på 6,6 %. Der er fortsat regler om udbetaling til arbejdsgiver.

Den 30. juni 2020 modtog selskabet en underskrevet begæring fra klager om at forhøje pensionsbidraget fra den 1. juli 2020 med et frivilligt bidrag på 6,6 % til i alt 13,2 %, jf. **bilag E**.

Klager har vedlagt en uunderskrevet begæring pr. 1. juni 2020 til klagen, men den begæring har selskabet ikke modtaget tidligere.

På baggrund af begæringen om ændring blev der den 1. juli 2020 sendt et brev til klager, og der blev samtidig lagt en pensionsoversigt på Min Pension, jf. **bilag F**.

Selskabet modtog i august og september 2020 et pensionsbidrag på 13,2 % for klager, svarende til de lønsedler, der er vedlagt klagen.

Den 14. august 2020 modtog selskabet den ansøgning om erhvervsevnetabsdækning, der er vedlagt klagen. Det fremgik af ansøgningen, at klager havde fået en blodprop i hjernen den 10. juni 2020, og at han havde været fuldt sygemeldt fra den 15. juni 2020.

Der blev derfor bevilget dækning ved erhvervsevnetab, som efter udløbet af karenperioden er blevet udbetalt til klagers arbejdsgiver, og fra den 1. februar 2021 er blevet udbetalt til klager.

Klager modtog i starten sygedagpenge, og der blev ved beregningen af udbetalingerne kun fratrasket 69 % af forsikredes sygedagpenge, svarende til deltidsjobbets andel af forsikredes beskæftigelse. Dette beroede på en fejl fra selskabets side.

Efter forsikrede fra oktober 2022 er blevet tilkendt førtidspension, er der blevet fratrasket den fulde førtidspension.

Begrundelse for selskabets afgørelser

Klagen vedrørende størrelsen af bidragsfritagelsen

Det følger af det almindelige skadesvirkningsprincip, at størrelsen af bidragsfritagelsen afhænger af, hvad der er aftalt på skadestidspunktet.

Efter ankenævnspraksis afhænger skadestidspunktet ved erhvervsevnetabsdækninger af, hvornår den helbredsmæssige og økonomiske betingelse er opfyldt. Der er ifølge pensionsoversigten aftalt udbetaling til arbejdsgiveren, så længe klager stadig er ansat og modtager fuld løn, og skadestidspunktet er derfor tidspunktet for blodproppen den 10. juni 2020, da både den helbredsmæssige og økonomiske betingelse var opfyldt på dette tidspunkt (se fx ankenævnskendelse 97751).

Den 10. juni 2020 var der aftalt et pensionsbidrag på 6,6 %. Forhøjelsen af pensionsbidraget trådte først i kraft fra tidligst den 1. juli 2020 og formentligt først fra august 2020. Der blev således først indbetalt et forhøjet pensionsbidrag fra august 2020.

Derfor har det hjemmel i aftalegrundlaget, at selskabet (alene) har ydet bidragsfritagelse på 6,6 %, da dette svarer til, hvad der var aftalt på skadestidspunktet.

Dertil kommer, at klager ikke oplyste selskabet om sin sygemelding i forbindelse med, at han anmodede om en forhøjelse af pensionsbidraget. Dette fik selskabet først kendskab til i august 2020 i forbindelse med klagers ansøgning om udbetalinger.

Det er åbenbart, at oplysninger om, at man er blevet fuldt sygemeldt på grund af en blodprop i hjernen, har stor betydning for forsikringsselskabet, når man vil forhøje sin dækning, og der foreligger derfor fornøden hjemmel til at anfægte forhøjelsen efter forsikringsaftalelovens § 7, ifald den har betydning for den nuværende dækningssag.

Hvis selskabet havde været bekendt med oplysningerne om fuld sygemelding, ville man have præciseret overfor klager, at forhøjelsen af pensionsbidraget ikke havde betydning for den igangværende sygemelding. Også derfor er det med rette, at selskabet har ydet en bidragsfritagelse på 6,6 %."

Ankenævnet for Forsikring

4.

99396

Klageren har den 10/5 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"AP Pension anfører, at jeg har forsøgt at forhøje min dækning, efter at jeg den 10. juni 2020 blev ramt af en blodprop. Det er ikke korrekt.

Forhøjelsen er aftalt på møde den 7. maj 2020 med forsikringsmægler ... Mødet foregik under den første corona nedlukning, hvorfor [forsikringsmægler] ikke kunne udskrive dokumenter til underskrivelse straks. Han forsikrede mig dog om, at ændringerne trådte i kraft straks.

Umiddelbart efter mødet modtager jeg en ændringsbegæring (**b1.1 ændringsbegæring**), hvoraf fremgår, at AP Pension har noteret ændringerne. Ved en fejl får jeg ikke underskrevet og indsendt dokumentet straks.

Jeg mener, at jeg har indgået en mundtlig aftale. Ifølge aftalelovens § 3, stk. 2 er mundtlige aftaler lige så bindende som skriftlige aftaler. Jeg mener, at AP Pension med ændringsblanketten selv fører bevis for, at de har noteret og godkendt aftalen.

AP Pension anfører *'Hvis selskabet havde været bekendt med oplysningerne om fuld sygemelding, ville man have præciseret overfor klager, at forhøjelsen af pensionsbidraget ikke havde betydning for den igangværende sygemelding. Også derfor er det med rette, at selskabet har ydet en bidragsfritagelse på 6,6%.'*

- 14. august 2020 modtager AP Pension min ansøgning om erhvervsevnetabsdækning.
- 31. august 2020 modtager AP Pension 13,2 % i bidrag via min løn (**b1.2 lønseddel august**).
- 30. september 2020 modtager AP Pension 13,2 % i bidrag via min løn (**b1.3 lønseddel september**).
- 27. september 2020 laver AP Pension en betalingsaftale for oktober 2020, med en bidragssats på 13,2 % (**b1.4 opkrævning oktober**).
- 12. oktober 2020 laver AP Pension en bevilling af bevillingsfritagelse (**b1.5 bevilling af TAE**). AP Pension har på det tidspunkt været bekendt med, at jeg har været sygemeldt på fuld tid i ca. 2 måneder. De præciserede **ikke**, at forhøjelsen af bidraget ikke havde betydning for den igangværende sygemelding.

Jeg vil med ovennævnte fastholde, at AP Pension bør anerkende den aftale jeg indgik med forsikringsmægler ... den 07.05.2020. Fremtidige bidrag bør være på 13,2 % og manglende indskud fra 01.10.2020 til dato bør efterbetales."

Selskabets advokat har i brev af 9/6 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ikke rigtigt, at klager har talt med forsikringsmægler ... om at forhøje sit pensionsbidrag, før han fik en blodprop den 10. juni 2020, og det fremgår heller ikke af bilag 1.1, at pensionsbidraget skulle forhøjes. Tværtimod skulle bidraget ifølge rubrikken 'Indbetalinger' fortsat være på 6,6 %. Som det fremgår af bilag E, angik samtalen med [forsikringsmægler] en forhøjelse af dækningen for kritisk sygdom fra 100.000 kr. til 400.000 kr., og det blev ikke til noget, fordi klager ikke underskrev og indsendte anmodningen om ændring.

Klager kunne desuden ikke aftale ændringer direkte med forsikringsmægleren, hvilket fremgår af bilag 1.1, hvor det er anført, at *'Ændringer træder i kraft pr. den 1. i en måned og tidligst i måneden, efter AP Pension har modtaget din underskrevne anmodning og eventuelle tilfredsstillende helbredsoplysninger.'*

Senere underskrev klager en anmodning om forhøjelse af pensionsbidraget og dækningen for kritisk sygdom, jf. bilag E. Den anmodning blev først underskrevet den 30. juni 2020, dvs. efter klager havde fået en blodprop, og ændringen trådte først i kraft pr. den 1. juli 2020. Ændringen har derfor ikke virkning for klagers skade.

Der blev desuden først indbetalt forhøjet pensionsbidrag fra august 2020. Fordi det var aftalt at forhøje pensionsbidraget fra den 1. juli 2020, blev der opkrævet 13,2 % i slutningen af september. Skadesagen var på dette tidspunkt ikke afsluttet, og der var ikke anledning for selskabet til at præcisere, at det ikke havde betydning for skaden, da det er åbenbart, at man ikke kan forhøje pensionsbidraget med virkning for en eksisterende skade, efter skaden er sket.

Det fastholdes derfor, at klager ikke er berettiget til det forhøjede pensionsbidrag."

I brev af 22/6 2023 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"AP Pension har indsendt Bilag E som beskriver, hvad der blev aftalt på mit møde den 7. maj 2020 med forsikringsmægler ... Heraf fremgår, at jeg ønskede en dækning for kritisk sygdom på kr. 400.000, - samt samlet indbetaling af bidrag på 13,2 %.

Ændringsdatoen er i bilag E sat til 1. juli 2020. Det skyldes, at jeg ikke fik underskrevet og indsendt det første udkast, som havde ændringsdato pr. 1. juni 2020. Det var en fejl, hvilket jeg tidligere har erkendt. Det ændrer dog ikke på, at aftalen er indgået på mødet 7. maj 2020.

Ligger AP Pension inde med notater eller dokumenter, som understøtter deres påstand om, at jeg skulle have forsøgt at ændre min forsikring i perioden fra 10. juni 2020 til 1. juli 2020, bør de fremlægge dem. For god ordens skyld vil jeg gerne bede AP Pension bekræfte, at mødet den 7. maj 2020 fandt sted?

Jeg mener stadigvæk, at jeg har indgået en mundtlig aftale. Ifølge aftalelovens § 3, stk. 2 er mundtlige aftaler lige så bindende som skriftlige aftaler. Jeg mener, at AP Pension med Bilag E selv fører bevis for, at de har noteret og godkendt aftalen umiddelbart efter mødet den 7. maj 2020.

...

AP Pension anfører nu *'Skadesagen var på dette tidspunkt (september/oktober 2020) ikke afsluttet, og der var ikke anledning for selskabet til at præcisere, at det ikke havde betydning for skaden.'*

I marts 2022 modtager jeg fra AP Pension et brev om nye priser, som har virkning fra 1. april 2022 (**b1.6 nye priser**). Heraf fremgår, at AP Pension opgør min præmiefritagelse til kr. 37.161, -. Det svarer til 13,2 %.

Den dag i dag har AP Pension stadigvæk ikke fundet anledning til at præcisere, at de kun indbetaler 6,6 % i bidragsfritagelse. I alle beregninger og skrivelser igennem snart 3 år har AP Pension tilkendegivet, at jeg har en bidragsfritagelse på 13,2 %."

Selskabets advokat har i brev af 11/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er en uafhængig forsikringsmægler fra [forsikrings- og pensionsrådgivningsfirma], som klager har haft møder med og kontakt til. Forsikringsmægleren er ikke ansat i selskabet, og han kan ikke indgå aftaler på selskabets vegne. Der er derfor ikke indgået en aftale på mødet med forsikringsmægleren, uanset hvad klager og forsikringsmægleren har talt om.

Der er heller ikke indgået en skriftlig aftale om forhøjelse af pensionsbidraget fra den 1. juni 2020. En aftale forudsætter, at der er indsendt en begæring, der er accepteret af selskabet. Bilag 1.1 og E er begæringer og ikke forsikringsaftaler, hvilket fremgår af bilagene. Det fremgår klart af de to bilag, både i overskriften og nederst på side 2 under afsnittet 'Erklæring', at der er tale om anmodninger. Det fremgår desuden af afsnittet 'Ikrafttrædelse', at ændringer træder i kraft pr. den 1. i en måned og tidligst i måneden, efter selskabet har modtaget den underskrevne anmodning.

Begæringen i bilag 1.1 er desuden ikke underskrevet, og den er aldrig modtaget af selskabet. Ifølge begæringen i bilag E skulle ændringen først træde i kraft den 1. juli 2020, og selskabet modtog først begæringen den 30. juni 2020, altså efter klager var blevet sygdomsramt.

Man kan ikke forhøje pensionsbidrag med virkning for en allerede indtruffet skade. Derfor har forhøjelsen af pensionsbidraget ikke virkning for klagers skade.

Det betyder ikke, at der ikke er aftalt en forhøjelse af klagers pensionsbidrag. Det har virkning for skadesbegivenheder, der indtræder, efter forhøjelsen er trådt i kraft.

Der var ingen grund for selskabet til at præcisere ved tilkendelsen af dækning, at forhøjelsen af bidraget ikke havde virkning for skaden, da det er åbenbart, at man ikke kan ændre en forsikring med virkning for en skade, der allerede er indtruffet. Det bemærkes, at selskabet på intet tidspunkt har givet klager tilsagn om, at han har fået bevilget en bidragsfritagelse på 13,2 %.

Hvad angår bilag 1.6 – brev om nye priser – fremgår det klart af bilaget, at ændringerne ikke har betydning for klager, da han ikke er omfattet af dem, så længe han får udbetalinger og præmiefritagelse."

Af brev af 27/7 2023 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Min aftale er indgået på møde den 7. maj 2020 med forsikringsmægler ... Ved en fejl fik jeg først underskrevet og indsendt ændringsanmodningen efter jeg den 10. juni 2020 fik en blodprop.

AP Pension har ikke ført bevis for, at ændringerne skulle være aftale efter den 10. juni 2020. De har heller ikke ønsket at bekræfte, at mødet den 7. maj 2020 fandt sted.

Jeg vil derfor fastholde, at jeg har indgået en mundtlig aftale efter aftalelovens § 3, stk. 2.

Skulle Ankenævnet ikke være enige med mig i denne vurdering, vil jeg mene, at AP Pension ved deres korrespondance og beregninger igennem over 2 år har ladet mig forstå, at de HAR indbetalt 13,2 % i bidragsfritagelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99396

Al korrespondance jeg har fremlagt, understøtter min påstand om, at AP Pension har indbetalt 13,2 %. AP Pension har intet lagt frem, der understøtter deres påstand om, at bidragsfritagelsen kun skulle være 6,6 %.

Jeg vil derfor fastholde, at AP Pensions bidragsfritagelses ændres fra 6,6 % til 13,2 % fra 1. oktober 2020."

Hertil har selskabet i brev af 31/7 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det møde, som klager nævner, var med en uafhængig forsikringsmægler, ikke med selskabet. Selskabet har ingen mulighed for at bekræfte, at et møde mellem klager og en tredjepart har fundet sted."

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne – breve/emails af 8/8 2023 og 14/8 2023 – samt bilag i øvrigt fra sagen. Af pensionsoversigt af 2/3 2020 fremgår bl.a.:

Forsikringsdækning

Ved nedsat erhvervsevne

Årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling (52,00% af lønnen), med udløb ved 67. år op til	187.200 kr.
Den procent af lønnen, som den årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling udgør, varierer med den til enhver tid oplyste pensionsgivende løn. Lønskalaen, der viser hvorledes, kan ses i Min Pension på AP Pensions hjemmeside www.appension.dk	
Den aftalte udløbsalder reguleres jf. den til enhver tid gældende folkepensionsalder.	
Er erhvervsevnen nedsat med mindst 1/2, kan der, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, ske en udbetaling af tab af erhvervsevne.	
Der ydes fuld bidragsfritagelse, når erhvervsevnen er nedsat med mindst 1/2, forudsat at forsikrede har et indtægtstab.	
Bidragsfritagelse og udbetaling af tab af erhvervsevne sker efter 3 måneder, når kriterierne i øvrigt er opfyldt.	

...

Pensionsbidrag

Årlig løn	360.000 kr.
Årligt pensionsbidrag (6,60% af lønnen) før arbejdsmarkedsbidrag	23.760 kr.
Til Mølholm videregives årligt	2.172 kr.
Pensionsbidraget betales indtil den 1. november 2029.	

Ankenævnet for Forsikring

8.

99396

Af pensionsoversigt af 11/6 2020 fremgår bl.a.:

Forsikringsdækning	
Ved nedsat erhvervsevne	
Årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling (42,00% af lønnen), med udløb ved 67. år op til	128.520 kr.
Den procent af lønnen, som den årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling udgør, varierer med den til enhver tid oplyste pensionsgivende løn. Lønskalaen, der viser hvorledes, kan ses i Min Pension på AP Pensions hjemmeside www.appension.dk	
Den aftalte udløbsalder reguleres jf. den til enhver tid gældende folkepensionsalder.	
Er erhvervsevnen nedsat med mindst 1/2, kan der, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, ske en udbetaling af tab af erhvervsevne.	
Der ydes fuld bidragsfritagelse, når erhvervsevnen er nedsat med mindst 1/2, forudsat at forsikrede har et indtægtstab.	
Bidragsfritagelse og udbetaling af tab af erhvervsevne sker efter 3 måneder, når kriterierne i øvrigt er opfyldt.	
...	
Pensionsbidrag	
Årlig løn	306.000 kr.
Årligt pensionsbidrag (6,60% af lønnen) før arbejdsmarkedsbidrag	20.196 kr.
Til Mølholm viderebetales årligt	2.292 kr.
Pensionsbidraget betales indtil den 1. november 2029.	

Af ændringsbegæring underskrevet af klageren med NemID den 30/6 2020 fremgår bl.a.:

Din anmodning om pensionsordning i AP Pension

Rådgiver:
Rådgiverselskab:
Telefon:



...

Ikrafttrædelse

Ændringsdato:

1. juli 2020

Ændringer træder i kraft pr. den 1. i en måned og tidligst i måneden, efter AP Pension har modtaget din underskrevne anmodning og eventuelle tilfredsstillende helbredsoplysninger.

...

Indbetalinger

Årsløn:	306.000 kr.
Eget bidrag:	6.6%
Frivilligt bidrag:	6.6%
Frivilligt bidrag betales fra.:	1. juli 2020
Samlet bidrag:	13.2%

Ankenævnet for Forsikring

9.

99396

Selskabet har i brev af 12/10 2020 til klageren bl.a. anført:

"Udbetaling ved tab af erhvervsevne og bidragsfritagelse

Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at din arbejdsgiver kan få udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karenperiodens ophør den 1. oktober 2020 og foreløbig frem til den 31. marts 2021. I samme periode er der bidragsfritagelse, det vil sige, at du ikke skal indbetale til din pensionsordning, så længe betingelserne er opfyldt. Din pensionsopsparing og dine forsikringsdækninger i AP Pension fortsætter uændret, som om der fortsat bliver indbetalt.

Udbetalingen sker til din arbejdsgiver, fordi din dækning ved tab af erhvervsevne er oprettet via en pensionsaftale mellem din arbejdsgiver og AP Pension. Udbetalingen fortsætter til din arbejdsgiver, så længe du er ansat og får fuld løn. Mens udbetalingen sker til din arbejdsgiver, er der ikke krav om, at du har et indtægtstab som følge af din sygdom eller ulykke, selvom det er et krav i forsikringsbetingelserne."

Af brev af marts 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Nye priser og vilkår i din pensionsordning fra den 1. april

Vi skriver til dig, fordi vi den 1. april 2022 ændrer priser og nogle vilkår i den pensionsaftale, som din arbejdsgiver har hos os.

Ændringerne betyder dog i første omgang ikke noget for dig, da du ikke bliver omfattet af dem, så længe du får udbetaling fra dækningen ved tab af erhvervsevne og/eller er omfattet af bidragsfritagelse.

Når du bliver rask igen, og hvis du på det tidspunkt stadig er ansat hos din nuværende arbejdsgiver, vil ændringerne gælde fra den dato, du ikke længere får udbetaling fra din dækning. I dette brev kan du læse om de ændringer, som du kan blive omfattet af.

...

Vi forhøjer priserne

Vi sætter prisen på dækningen ved tab af erhvervsevne og bidragsfritagelse op. Det gør vi, fordi vi har underskud, da flere kunder end forventet har haft brug for forsikringen gennem årene.

...

Herunder kan du se en sammenligning mellem de nuværende og de nye priser. Prisen vil som hidtil blive trukket fra den samlede indbetaling til din pensionsordning.

Forsikringsdækning *)	Dækning	Pris nu (pr. måned)	Pris fra april (pr. måned)
Tab af erhvervsevne (maks. årlig udbetaling)	128.520 kr.	157,23 kr.	253,74 kr.
Bidragsfritagelse (maks. årlig ydelse)	37.161 kr.	41,79 kr.	65,85 kr.

"

Nævnet bemærker, at klagerens klagepunkt vedrørende modregning af førtidspension er blevet behandlet af nævnet under sag 99397, der er afgjort af nævnet samtidig med nærværende sag.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99396

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/2 2020 omfattet af en firmapensionsordning, der giver ret til ydelser og bidragsfritagelse, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen. Den 10/6 2020 fik klageren en blodprop i hjernen, og han blev fuldtidssygemeldt fra 15/6 2020. Den 30/6 2020 underskrev han med NemID en ændringsbegæring, der blandt andet angik, at hans pensionsbidrag skulle øges fra 6,6 % til 13,2 % af lønnen. Klagerens pensionsbidrag har fra august 2020 udgjort 13,2 % af lønnen. Selskabet har anerkendt, at klageren har ret til ydelser og bidragsfritagelse for erhvervsevnetab fra 1/10 2020 efter udløbet af karensperioden. Ydelserne er udbetalt til arbejdsgiver, indtil klageren fratrådte den 1/2 2021. Selskabet har ydet bidragsfritagelse svarende til 6,6 % af klagerens løn.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har fastsat bidragsfritagelsen til 6,6 % af lønnen og ikke 13,2 %. Klageren har anført, at han den 7/5 2020 holdt et møde med en pensionsmægler, hvor det blev aftalt, at pensionsbidraget skulle øges til 13,2 % af lønnen. Pensionsmægleren oplyste, at ændringen ville træde i kraft straks. Klageren fik udleveret en ændringsbegæring, som han ved en fejl ikke fik underskrevet og indsendt med det samme, men der var indgået en bindende, mundtlig aftale på mødet. Klageren har anført, at selskabet i sit tilkendelsesbrev af 12/10 2020 ikke oplyste, at bidragsfritagelsen kun udgjorde 6,6 %. I brev af marts 2022 – hvor selskabet varsler prisstigninger – oplyser selskabet, at bidragsfritagelsen udgør 37.161 kr., hvilket svarer til 13,2 % af lønnen. I alle beregninger og skrivelser gennem 3 år har selskabet tilkendegivet, at klageren har en bidragsfritagelse på 13,2 %. Klageren er først i december 2022 blevet opmærksom på, at selskabet kun har indbetalt 6,6 % i bidragsfritagelse.

Selskabet har anført, at størrelsen på bidragsfritagelsen afhænger af, hvad der er aftalt på skadetidspunktet. Skadetidspunktet er tidspunktet for blodproppen den 10/6 2020, da både den helbredsmæssige og økonomiske betingelse var opfyldt på dette tidspunkt, idet udbetalinger skulle ske til arbejdsgiver, så længe klageren modtog løn. Forhøjelsen af pensionsbidraget trådte tidligst i kraft den 1/7 2020 og formentlig først fra august 2020, hvor der for første gang blev indbetalt forhøjet bidrag. Forhøjelsen har dermed ikke betydning for den aktuelle skade, men gælder i øvrigt.

Selskabet har anført, at klageren ikke oplyste om sin blodprop og sygemelding, da han underskrev begæringen den 30/6 2020. Det er åbenbart, at oplysninger om, at man er blevet fuldt sygemeldt efter en blodprop, har stor betydning for selskabet, når man vil forhøje sin dækning. Hvis forhøjelsen skulle have betydning for den aktuelle skade, er der hjemmel i forsikringsaftalelovens § 7 til at anfægte forhøjelsen. Selskabet har anført, at det er en uafhængig forsikringsmægler fra et pensionsrådgivningsfirma, som klageren har haft møde med. Forsikringsmægleren er ikke ansat af selskabet og kan ikke indgå aftaler på selskabets vegne. Det fremgår af ændringsbegæringen, som klageren underskrev den 30/6 2020, at ændringen først træder i kraft, efter selskabet har modtaget begæringen. Selskabet har i brevet fra marts 2022 om prisstigninger oplyst, at de varslede ændringer ikke har betydning for klageren, så længe han får udbetalinger og bidragsfritagelse.

Af ændringsbegæring underskrevet af klageren den 30/6 2020 fremgår det: "Rådgiver: [Klagerens pensionsrådgiver]. Rådgiverselskab: [Forsikrings- og pensionsrådgivningsfirma]. ... Ændringsdato 1. juli 2020. Ændringer træder i kraft pr. den 1. i en måned og tidligst i måneden, efter AP Pension har modtaget din underskrevne anmodning og eventuelle tilfredsstillende helbredsoplysninger. ... Indbetalinger ... Samlet bidrag: 13,2 %"

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens bidragsfritagelse på skadetidspunktet udgjorde 6,6 % af klagerens løn. Nævnet finder, at aftalen om forhøjelse af pensionsbidraget til 13,2 % af lønnen ikke var trådt i kraft på skadetidspunktet. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbegivenheden må anses for at være indtrådt på det tidspunkt, hvor klageren sygemeldes i umiddelbar forlængelse af klagerens blodprop den 10/6 2020. Klagerens sygemelding fører til, at selskabet skal yde bidragsfritagelse og betale ydelser til arbejdsgiveren efter udløbet af karenperioden.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99396

Nævnet bemærker, at forsikringsbegivenheden er indtrådt ved karenperiodens start, selvom selskabets pligt til at yde dækning først begynder, når karenperioden er udløbet. Karenperioden betragtes efter praksis som en selvrisikoperiode.

Nævnet har videre lagt vægt på, at ændringsbegæringen om forhøjelse af pensionsbidraget er underskrevet og indsendt af klageren den 30/6 2020. Af begæringen fremgår det, at ændringsdatoen er 1/7 2020, og at "Ændringer træder i kraft pr. den 1. i en måned og tidligst i måneden, efter AP Pension har modtaget din underskrevne anmodning".

Nævnet må lægge til grund, at pensionsrådgiveren – som klageren har oplyst at have holdt møde med den 7/5 2020 – ikke er ansat i selskabet og heller ikke i øvrigt agerer som selskabets fuldmægtig. Pensionsrådgiveren kan ikke indgå aftaler med klageren, som forpligter selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings