

Ankenævnet for Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99397:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 20/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Den 10.06.2020 blev jeg ramt af en blodprop i hjernen. Jeg var ansat ved ... på en 25,5 timers arbejdsuge (mandag-onsdag) og ved anden arbejdsgiver på en 11,5 timers arbejdsuge (torsdag-fredag). Altså en fuldtidsstilling fordelt på 2 arbejdsgivere i forholdet 69/31.

I perioden 01.10.2020 til 01.10.22 (2 år) var jeg på sygedagpenge samt erstatning for TAE fra AP Pension. Udbetalingen fra AP skete med modregning af sygedagpenge i forholdet 69/31. På min ansøgning om erstatning for TAE er der under punkt 5 Erhverv påført at min ugentlige arbejdstid er 25,5 time. **(b2,1 ansøgning)**

Jeg overgår 01.10.2022 fra sygedagpenge til førtidspension. I den forbindelse ændrer AP modregningen af offentlige ydelser fra 69 % (sygedagpenge) til 100 % (førtidspension).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

AP Pension bør ændre deres modregning af offentlige ydelser fra 100 % til 69 % med virkning fra 01.10.2022."

I brev af 11/4 2023 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikrede har klaget over to forhold:

- 1) at selskabet har beregnet hans bidragsfritagelse som 6,6 % af lønnen og
- 2) at selskabet har fratrukket den fulde førtidspension ved beregning af udbetalinger.

Selskabet har afvist begge klager og fastholder afvisningen.

Sagsfremstilling

Forsikringen er tegnet den 1. februar 2020 som led i en firmapensionsordning, fordi klager blev ansat hos [arbejdsgiver]. Klager har oplyst, at der var tale om et deltidsjob, efter det oplyste på 25,5 timer om ugen. Klager havde også et andet deltidsjob på 11,5 timer pr. uge.

I forbindelse med oprettelsen af pensionsordningen modtog klager et velkomstbrev den 2. marts 2020, jf. **bilag A**, og der blev lagt en pensionsoversigt på Min Pension, jf. **bilag B**.

I pensionsoversigten er dækningerne, herunder tab af erhvervsevnedækningen, beregnet ud fra en løn på 360.000 kr. Det fremgår af pensionsoversigten, at der er et årligt pensionsbidrag på 6,6 % af lønnen.

Det fremgår desuden, at der er aftalt udbetaling til arbejdsgiver, så længe klager modtager sin hidtidige løn, og ansættelsesforholdet bliver opretholdt.

Forsikringsbetingelserne vedlægges som **bilag C**.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 33 stk. 3 vedrørende udbetalingernes størrelse, at udbetalingerne udgør indtægtstabet, og at indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat.

Det fremgår af § 33, stk. 3A, angående forsikredes hidtidige indtjening, at *'Ved den forsikredes hidtidige løn forstås forsikredes pensionsgivende løn efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrukket. Den pensionsgivende løn er den løn, som AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, de vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækning af.'*

Det fremgår af § 33, stk. 3B, angående forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat, at *'Ved beregningen af forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat, medregnes lønindtægter og andre indtægter ved personligt arbejde, herunder overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats. Har forsikrede indtægter ved personligt arbejde, der ikke er en del af den pensionsgivende løn, og som, efter erhvervsevnen er nedsat, er uændrede eller mindre, end før erhvervsnedsættelsen, vil dette ikke påvirke udbetalingen størrelse. Er disse indtægter større end før erhvervsevnen nedsættelsen, medregnes forhøjelsen af indtægterne i forsikredes indtjening, efter at erhvervsevnen er nedsat. Herudover medregnes løbende udbetalinger fra andre forsikringer som følge af f.eks. arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne samt direkte eller indirekte ydelser, tilskud og pensioner fra det offentlige. Kompenseres forsikredes indtægtstab fuldt ud ved disse andre indtægter, sker der ikke udbetaling fra forsikringen.'*

Den 11. juni 2020 kom der en ændring og en ny pensionsoversigt, jf. **bilag D**.

Det fremgår af pensionsoversigten, at dækningerne er beregnet ud fra en pensionsgivende løn på 306.000 kr., og at der er et pensionsbidrag på 6,6 %. Der er fortsat regler om udbetaling til arbejdsgiver.

Den 30. juni 2020 modtog selskabet en underskrevet begæring fra klager om at forhøje pensionsbidraget fra den 1. juli 2020 med et frivilligt bidrag på 6,6 % til i alt 13,2 %, jf. **bilag E**.

Klager har vedlagt en uunderskrevet begæring pr. 1. juni 2020 til klagen, men den begæring har selskabet ikke modtaget tidligere.

På baggrund af begæringen om ændring blev der den 1. juli 2020 sendt et brev til klager, og der blev samtidig lagt en pensionsoversigt på Min Pension, jf. **bilag F**.

Selskabet modtog i august og september 2020 et pensionsbidrag på 13,2 % for klager, svarende til de lønsedler, der er vedlagt klagen.

Den 14. august 2020 modtog selskabet den ansøgning om erhvervsevnetabsdækning, der er vedlagt klagen. Det fremgik af ansøgningen, at klager havde fået en blodprop i hjernen den 10. juni 2020, og at han havde været fuldt sygemeldt fra den 15. juni 2020.

Der blev derfor bevilget dækning ved erhvervsevnetab, som efter udløbet af karensperioden er blevet udbetalt til klagers arbejdsgiver, og fra den 1. februar 2021 er blevet udbetalt til klager.

Klager modtog i starten sygedagpenge, og der blev ved beregningen af udbetalingerne kun fratrasket 69 % af forsikredes sygedagpenge, svarende til deltidsjobbets andel af forsikredes beskæftigelse. Dette beroede på en fejl fra selskabets side.

Efter forsikrede fra oktober 2022 er blevet tilkendt førtidspension, er der blevet fratrasket den fulde førtidspension.

Begrundelse for selskabets afgørelser

...

Klagen vedrørende modregning af førtidspension

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3, at udbetalingen maksimalt fastsættes til den aftalte udbetaling, der beregnes ud fra den pensionsgivende løn, det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3A, at den hidtidige indtjening fastsættes til den pensionsgivende løn, og det fremgår af § 33, stk. 3B, at pensioner fra det offentlige fratrækkes i udbetalingerne. Der er derfor hjemmel i forsikringsbetingelserne til at fratrække førtidspensionen, når udbetalingerne beregnes.

Klager får ikke bedre ret end det aftalte, fordi selskabet i en periode ved en fejl har stillet ham bedre end det aftalte ved kun at modregne en del af sygedagpengene og da slet ikke, efter han er overgået til et andet forsørgelsesgrundlag i form af førtidspension."

Klageren har i brev af 10/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension anfører, 'Klager modtog i starten sygedagpenge, og der blev ved beregningen af udbetalingerne kun fratrasket 69 % af forsikredes sygedagpenge, svarende til deltidsjobbets andel af forsikredes beskæftigelse. Dette beror på en fejl fra selskabets side.'

Det er ikke korrekt, at det beror på en fejl. AP Pension har anerkendt og udbetalt efter, at jeg var ansat på en deltidsstilling på 25,5 timer ugentlig; svarende til en 69 % af en fuldtidsstilling.

I perioden 01.10.2020 til 31.01.21 skete udbetalingerne til min arbejdsgiver og fra 01.02.2021 direkte til mig. Helt i overensstemmelse med, hvad jeg opførte i min ansøgning (**b2.1 ansøgning/side 4/punkt 5**).

I perioden efter 01.02.2021 (hvor udbetalingerne skete til mig) har AP Pension i mail af 13. juli 2021 bekræftet, at de '*selvfølgelig kun skulle modregne sygedagpenge for 25,5 timer*'. Jeg modtog denne bekræftelse, fordi AP Pension beklagede, at de ved en fejl havde modregnet fuld sygedagpenge (**b2.2 mailkorrespondance**).

For perioden før 01-02.2021 (hvor udbetalingerne skete til min arbejdsgiver) må AP Pension kunne redegøre for, hvilken korrespondance de har haft med min arbejdsgiver. Denne korrespondance må også vise, at det ikke beror på en fejl, at AP Pension kun har fratrullet 69 % af mine sygedagpenge.

AP Pension anfører afslutningsvis '*Klager får ikke bedre ret end det aftalte, fordi selskabet i en periode ved en fejl har stillet ham bedre end det aftalte ved kun at modregne en del af sygedagpengene og da slet ikke, efter han er overgået til et andet forsørgelsesgrundlag i form af førtidspension.*'

Endnu engang må jeg påpege, at der ikke er sket en fejl. Jeg er ikke blevet bedre stillet end det aftalte. Det vil sige, at AP Pension bør modregne 69 % (og ikke 100 %) af min førtidspension. At jeg overgår til et andet forsørgelsesgrundlag, ændrer intet. Uanset hvilket offentlig ydelse jeg modtager, vil der kun skulle sket modregning af 69 %.

Jeg vil med ovennævnte fastholde, at AP Pension bør ændre deres modregning af offentlige ydelser fra 100 % til 69 % med virkning fra 01.10.2022."

Selskabets advokat har i brev af 9/6 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fastholdes, at det var en fejl, at selskabet kun fratrak en del af klagers sygedagpenge. Der er ikke tale om en ekspeditionsfejl, men om en fejllæsning af selskabets forretningsgang.

Uanset dette er der klar hjemmel i pensionsaftalen til at fratrække den fulde pension, og klager får ikke bedre ret end det aftalte, fordi selskabet har udbetalt for meget i en periode.

Det bemærkes, at der er tale om en firmapension, hvis indhold er forud fastlagt ved aftale mellem selskabet og klagers arbejdsgiver på kollektivt grundlag, og ikke en individuelt forhandlet pension. Det bemærkes desuden, at klager ikke er lavtlønnet, og at han får udbetaling fra pensionsordningen, selv om hans førtidspension bliver fratrullet."

I brev af 22/6 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"AP Pension fastholder '*at det var en fejl, at selskabet kun fratrak en del af klagerens sygedagpenge. Der er ikke tale om en ekspeditionsfejl, men en fejllæsning af selskabets forretningsgang.*'

Jeg har i tidligere skrivelse bedt AP Pension redegøre for, hvilken korrespondance de havde med min arbejdsgiver om udbetaling for tab af erhvervsevne for perioden 01.10.2020 til 31.01.2021. Det har AP Pension ikke svaret på.

AP Pension har i perioden på 4 måneder (hvor de udbetalte til min arbejdsgiver) modregnet mine sygedagpenge 100 %. Det var en fejl, da der kun skulle ske modregning for 25,5 timer ugentlig, svarende til 69 % af en fuldtidsstilling. Fejlen retter AP Pension ved den 1. februar 2021 at fremsende en ny beregning til min arbejdsgiver ... **(b2.3)**.

Det var **1. gang** AP Pension anerkender og udbetaler efter, at jeg var ansat på en deltidsstilling på 25,5 timer ugentligt, svarende til 69 % af en fuldtidsstilling.

Den 13. juli 2021 modtager jeg en mail fra AP Pension, hvor de bekræfter, at de '*selvfølgelig kun skulle modregne sygedagpenge for 25,5 timer*' **(b2.2)**. Det var **2. gang** AP Pension anerkender og udbetaler efter, at jeg var ansat på en deltidsstilling på 25,5 timer ugentligt, svarende til 69 % af en fuldtidsstilling.

Ovennævnte giver mig anledning til, at AP Pension bør kunne svare på

- 1) Hvornår er det gået op for AP Pension, at de har fejllæst deres egen forretningsgang?
- 2) Hvorfor har AP Pension ikke gjort mig opmærksom på fejlen, og hvilke konsekvenser, det kunne få for mig?
- 3) Hvorfor rettede AP Pension ikke fejlen?
- 4) Hvilke begrundelser ligger bag AP Pensions beslutning om at ændre modregning af offentlige ydelser fra 100 % til 69 % overfor min arbejdsgiver for perioden 01.10.2020 til 31.01.2021?

AP Pension har tidligere anført '*Klager får ikke bedre ret end det aftalte, fordi selskabet i en periode ved en fejl har stillet ham bedre end det aftalte ved kun at modregne en del af sygedagpengene og da slet ikke, efter han er overgået til et andet forsørgelsesgrundlag i form af førtidspension.*'

Den 4. november 2020 blev der i [arbejdsgivers] kontorfaciliteter afholdt møde med deltagelse af HR-chef ..., forsikringsmægler ... samt undertegnede. På mødet forklarede [forsikringsmægler], at jeg var ens stillet med hensyn til tab af erhvervsevne ved de 4 mest sandsynlige scenarier, jeg kunne komme ud for. Der var ingen forbehold for, at der kunne ske ændringer ved overgang til andet forsørgelsesgrundlag, som AP Pension nu hævder. Som afslutning på mødet bad jeg om at få tilsendt hans planche, som jeg vedlægger **(b2.4)**.

Jeg må afvise, at jeg har fået 'en bedre ret' end det aftalte og jeg må afvise, at der er sket en fejl fra AP Pensions side. Med henvisning til mødet den 04.11.2020 og [forsikringsmæglers] planche **(b2.4)**, må jeg også afvise, at der ved overgang til anden forsørgelsesgrundlag skal ske ændring i fradrag for offentlige ydelser."

Selskabets advokat har den 11/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere oplyst var det en fejl/misforståelse omkring selskabets forretningsgang, der førte til, at selskabet kun fratrak en del af klagers sygedagpenge.

Det var også denne fejl/misforståelse, der førte til, at selskabet kun fratrak en del af sygedagpengene ved udbetalingerne til klagers arbejdsgiver.

Klager har anmodet om, at selskabet fremlægger korrespondancen med klagers arbejdsgiver, men klager har selv adgang til korrespondancen, jf. bilag 2.3.

Det var først i forbindelse med overgang til førtidspension, at selskabet opdagede og rettede fejlen.

Det fremgår klart af aftalegrundlaget, at selskabet kan modregne førtidspensionen ved beregningen af udbetalinger, og klager får ikke bedre ret end det aftalte, fordi han ved en fejl har fået udbetalt for meget i en periode, navnlig ikke når han overgår til en anden offentlig ydelse. Det bemærkes, at selskabet ikke har rejst krav om tilbagebetaling.

Hvad angår bilag 2.4, er det en planche, der er udarbejdet af forsikringsmægleren, som selskabet ikke har ansvar for. I øvrigt fremgår det af bilaget, at der bliver fratrasket 100 % af sygedagpengene i udbetalingerne, så klager burde have opdaget, at det var en fejl, at selskabet kun fratrak en del.

Som **bilag G** vedlægges udbetalingsbrev af den 19. december 2022, hvor det tydeligt fremgår, at der bliver fratrasket et mindre beløb i sygedagpenge end forudsat i bilag 2.4."

Af klagerens brev af 27/7 2023 til nævnet fremgår bl.a.:

"Ved AP Pensions 4 udbetalinger til min arbejdsgiver for perioden 01.10.2020 til 31.01.2021 blev der modregnet 100 % sygedagpenge. Det blev efterfølgende ændret til modregning af 69 % sygedagpenge.

Ved AP Pensions udbetalinger til mig for juni 2021 blev der modregnet 100 % sygedagpenge. Det blev efterfølgende ændret til modregning af 69 % sygedagpenge.

AP Pension fastholder, at det var en fejl/misforståelse/fejlslæsning, der førte til, at selskabets kun fratrak 69 % af sygedagpengene. En fejl AP Pension først opdagede ved min overgang til førtidspension. Den forklaring virker ikke troværdig, når AP Pension af 2 omgange har genberegnet modregningen uden at opdage fejlen.

Mit møde den 4. november 2020 med deltagelse af forsikringsmægler ... og HR-chef ... resulterede i, at [forsikringsmægler] og AP Pension skulle drøfte, hvorvidt min modregning af offentlige ydelser skulle være på 100 % eller på 69 %.

AP Pension har ikke ønsket at fremlægge denne korrespondance. Jeg har ikke, som AP Pension anfører, adgang til denne korrespondance. Jeg kan bare konstatere, at konsekvensen af mødet blev, at modregning af offentlige ydelser blev nedsat fra 100 % til 69 %. Det var alene det jeg dokumenteret med bilag 2.3.

Med ovennævnte sagsbehandling kan AP Pension ikke påberåbe sig, at der er sket en fejl fra deres side. De har hele tiden været klar over, at der kun skulle ske modregning af 69 % af offentlige ydelser. Helt i tråd med, at jeg ikke var fuldtidsansat."

I brev af 31/7 2023 fra selskabets advokat til nævnet hedder det heroverfor bl.a.:

"Selskabets modregning af 100 % af førtidspensionen er i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99397

Ved de genberegninger, som klager nævner, var sagsbehandleren desværre ikke opmærksom på fejlen.

Selskabet kan ikke fremlægge korrespondance med en uafhængig forsikringsmægler, og sådan korrespondance kan klager selv indhente fra forsikringsmægleren, hvis klager mener, at det er relevant."

Klageren har i brev af 8/8 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"AP Pension henviser til, at jeg selv kan indhente korrespondancen mellem dem og forsikringsmægleren, hvis jeg mener, at det er relevant.

Jeg tvivler på, at forsikringsmægleren ønsker at udlevere korrespondancen, så det forsøg undlader jeg.

Jeg kan jo ikke vide om korrespondancen er relevant, men den kunne være med til at klarlægge, hvorfor AP Pension ændrer modregning af offentlige ydelser fra oprindelig 100 % til 69 %. En ændring AP Pension 2 år efter (ved min overgang til førtidspension) kalder en fejl.

AP Pension ønsker ikke at fremlægge korrespondancen og AP Pension har ikke formået at fremkomme med en forklaring på, hvordan de i sagsbehandlingen 2 gange har kunne overse fejlen. Det finder jeg mærkeligt.

Jeg sidder tilbage med en opfattelse af, at AP Pension under hele min tid på sygedagpenge har været klar over, at de udbetalte erstatning for tab af erhvervsevne på grundlag af min ansættelse på deltid (69 %).

Min overgang til førtidspension bruger AP Pension som påskud for at hæve deres modregningen i offentlige ydelser fra 69 % til 100 %. Det finder jeg ikke rimeligt, da mine indkomstforhold er uændret. Ved såvel sygedagpenge som førtidspension er den månedlige offentlige ydelse på ca. kr. 19.500, -."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 4/11 2020 fra forsikringsmægler til klageren fremgår bl.a.:

"Her er en oversigt over dine forudsætninger:



Selskabet har i brev af 1/2 2021 til klagerens arbejdsgiver bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

8.

99397

"Vedrørende [klageren]

Vedlagt fremsendes ny beregning af udbetaling ved tab af erhvervsevne pr. 1. oktober 2020.

I har i perioden 1. oktober 2020 - 31. december 2020 fået udbetalt 6.852,80 kr. pr. måned. I skulle i denne periode have haft udbetalt 10.710 kr. pr. måned. Det betyder, at I for denne periode har fået 11.571,60 kr. (3 x 3.857,20 kr.) for lidt udbetalt.

I har i januar 2021 fået udbetalt 6.619,42 kr. og I skulle have haft 10.710 kr. Det betyder, at I for januar 2021 har fået 4.090,58 kr. for lidt udbetalt.

For lidt udbetalt i perioden 1. oktober 2020 til 31. januar 2021 udgør da i alt 15.662,18 kr. Pengene er udbetalt og til disposition 1. februar 2021 (se vedlagte specifikationer)."

Af mail af 12/7 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg forstår ikke din beregning for juni?"

Onsdag, den 23/6 kl. 15:04 sendte jeg jer min udbetaling for June fra ... Kommune. Den er vedhæftet igen. Min udbetaling for tabt erhvervsevne tager udgangspunkt i en månedlig bruttoløn på kr. 25.000, -. Månedslønnen er for en arbejdsuge på 25,5 time og ikke på 37 timer. Bør det ikke give en større udbetaling? En udbetaling som svarer til, hvad jeg har fået indtil nu?"

Af mail af 13/7 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du har helt ret.

I beregningen for juni har vi egentlig taget udgangspunkt i vedhæftede sygedagpengespecifikation, men vi havde ikke taget højde for, at vi selvfølgelig kun skulle modregne sygedagpenge for 25,5 timer.

Jeg laver straks en ny beregning til dig, som jeg sender til dig senere på ugen.

Jeg beklager fejlen."

Af selskabets brev af 19/12 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Din månedlige udbetaling ved tab af erhvervsevne

Vi har reguleret størrelsen af udbetalingen af dækningen ved tab af erhvervsevne, som du vil modtage fra den 1. april 2022.

Du vil få udbetalt 9.162,14 kr. om måneden før skat. Vi fratrækker din indkomstskat, inden vi overfører udbetalingen til din Nemkonto, medmindre du har oplyst et andet kontonummer til os. I vedlagte 'Beregning af din udbetaling' kan du se, hvordan vi er kommet frem til det beløb, du får udbetalt.

Beløbet, du får udbetalt, kan ændre sig afhængigt af din situation. For at vi kan sikre, at du får det rette beløb udbetalt, skal du kontakte os, hvis noget ændrer sig.

...

Beregning af din månedlige udbetaling pr. 1. april 2022

Tre forhold har betydning for størrelsen af din udbetaling fra os:

1. Din indtægt før du blev syg, fratrullet arbejdsmarkedsbidrag og dit eget pensionsbidrag
2. Din indtægt efter du er blevet syg
3. Størrelsen af din dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension

Størrelsen af din udbetaling fra AP Pension kan maksimalt være på forskellen mellem din indtægt før og efter du er blevet syg.

1. Din indtægt før du blev syg

Din indtægt før du blev syg fratrullet arbejdsmarkedsbidrag og dit eget pensionsbidrag (reguleret pr. 1. april)

22.138,46 Kr.

2. Din indtægt efter du er blevet syg

Sygedagpenge 12.976,32 Kr.

12.976,32 Kr.

3. Størrelsen af din dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension

Dækning ved tab af erhvervsevne

10.936,82 Kr.

Reduceret dækning ved tab af erhvervsevne grundet overkompensation

1.774,68 Kr.

Udbetaling fra AP Pension

9.162,14 Kr.

Hvis dit indtægtstab er lavere end dækningen på din forsikring, får du udbetalt et beløb svarende til indtægtstabet. Hvis dit indtægtstab er højere end dækningen, får du udbetalt hele din dækning ved tab af erhvervsevne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 33. Tab af erhvervsevne

...

Stk. 3. Udbetalingens størrelse

Såfremt AP Pension vurderer, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, fastsættes udbetalingens størrelse efter følgende principper:

Forsikringen kommer ikke til udbetaling, hvis forsikrede, efter at erhvervsevnen er nedsat, har samme, eller højere, indtjening som hidtil, det vil sige, at der skal være et indtægtstab, før der kan ske udbetaling.

Udbetalingen udgør herefter indtægtstabet, dog maksimalt den aftalte udbetaling.

Fastsættelse af indtægtstabet

Indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat.

Både den hidtidige indtjening og indtjeningen efter, at erhvervsevnen er nedsat, opgøres efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrullet.

Fastsættelsen af indtægtstabet er forskellig fra den helbredsmæssige og økonomiske vurdering af erhvervsevnen, der foretages efter stk. 2.

B. Forsikredes indtjening efter, at erhvervsevne er nedsat

Ved beregningen af forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat, medregnes lønindtægter og andre indtægter ved personligt arbejde, herunder overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats. Har forsikrede indtægter ved personligt arbejde, der ikke er en del af den pensionsgivende løn, og som, efter at erhvervsevnen er nedsat, er uændrede eller mindre, end før erhvervsevnenedsættelsen, vil dette ikke påvirke udbetalingens størrelse. Er disse indtægter større end før erhvervsevnenedsættelsen, medregnes forhøjelsen af indtægterne i forsikredes indtjening, efter at erhvervsevnen er nedsat. Herudover medregnes løbende udbetalinger fra andre forsikringer som følge af f.eks. arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, samt direkte eller indirekte ydelser, tilskud og pensioner fra det offentlige. Kompenseres forsikredes indtægtstab fuldt ud ved disse andre indtægter, sker der ikke udbetaling fra forsikringen.

Forsikrede kan til en hver tid på Min Pension via selskabets hjemmeside www.appension.dk få oplyst, hvilke udbetalinger og tilskud fra det offentlige, samt hvilke forsikringsudbetalinger der til enhver tid indgår i beregningen af henholdsvis den hidtidige indtjening og indtjeningen efter, at erhvervsevnen er nedsat."

Nævnet bemærker, at klagerens klagepunkt vedrørende størrelsen af bidragsfritagelsen er blevet behandlet af nævnet under sag 99396, der er afgjort af nævnet samtidig med nærværende sag.

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/2 2020 omfattet af en firmapensionsordning på baggrund af en deltidsansættelse på 25,5 timer om ugen. Klageren havde på daværende tidspunkt desuden et andet arbejde på 11,5 timer om ugen hos en anden arbejdsgiver. Den 10/6 2020 fik klageren en blodprop i hjernen, og han blev fuldtidssygemeldt fra 15/6 2020.

Selskabet har anerkendt, at klageren har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, og har tilkendt ydelser og bidragsfritagelse fra 1/10 2020 efter udløbet af karenperioden. Forsikringsydelseerne opgøres efter forsikringsbetingelserne som forskellen mellem klagerens hidtidige indtjening og klagerens indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat – dog maksimalt den aftalte forsikringsdækning. Selskabet har fra 1/10 2020 til 1/10 2022 opgjort ydelserne ved at fratrække 69 % af klagerens sygedagpenge – svarende til deltidsjobbets andel af klagerens samlede beskæftigelse – i klagerens tidligere indtjening. Klageren blev den 1/10 2022 tilkendt før-

tidspension, og selskabet har herefter fratrullet den fulde førtidspension ved beregningen af klagerens ydelser.

Klageren kræver, at selskabet ændrer modregningen af offentlige ydelser fra 100 % til 69 % med virkning fra 1/10 2022. Klageren har anført, at selskabet i 2 år har modregnet med 69 %, og at selskabet ikke har godtgjort, at dette var forkert. Selskabet har tværtimod i mail af 13/7 2021 meddelt, at "I beregningen for juni har vi egentlig taget udgangspunkt i vedhæftede sygedagpengespecifikation, men vi havde ikke taget højde for, at vi selvfølgelig kun skulle modregne sygedagpenge for 25,5 timer. Jeg laver straks en ny beregning til dig, som jeg sender til dig senere på ugen. Jeg beklager fejlen." Klageren har anført, at det gør ingen forskel, at han er overgået fra sygedagpenge til førtidspension, og den offentlige ydelse er omtrentlig den samme.

Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3B, at pensioner fra det offentlige fratrækkes i udbetalingerne. Der er derfor hjemmel i forsikringsbetingelserne til at fratrække førtidspensionen, når udbetalingerne beregnes. Klageren får ikke bedre ret end det aftalte, fordi selskabet i en periode ved en fejl har stillet ham bedre end det aftalte ved kun at modregne en del af sygedagpengene og da slet ikke, efter han er overgået til et andet forsørgelsesgrundlag i form af førtidspension. Selskabet har anført, at selskabets medarbejder har fejllæst selskabets forretningsgang. Det var først i forbindelse med overgang til førtidspension, at selskabet opdagede og rettede fejlen. Selskabet har ikke stillet krav om tilbagebetaling for perioden, hvor klageren har fået for høje ydelser.

Af forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3, fremgår det, at "Udbetalingen udgør herefter indtægts-tabet, dog maksimalt den aftalte udbetaling. ... Indtægtstab udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat. ... Ved beregningen af forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat, medregnes lønindtægter og andre indtægter ved personligt arbejde ... Herudover medregnes løbende udbetalinger fra andre forsikringer som følge af f.eks. arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, samt direkte eller indirekte ydelser, tilskud og pensioner fra det offentlige."

Ankenævnet for Forsikring

12.

99397

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fratrasket klagerens fulde førtidspensionsydelse i forbindelse med, at selskabet har beregnet klagerens indtægtstab og dermed forsikringsydelsestørrelse fra 1/10 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3, at "indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat". Det fremgår videre, at der ved beregningen af forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat, medregnes "direkte eller indirekte ydelser, tilskud og pensioner fra det offentlige". Det følger af forsikringsbetingelserne, at klagerens fulde førtidspensionsydelse skal modregnes i forsikringsdækningen, når klagerens ydelser skal opgøres.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det forhold – at klageren i en periode på 2 år har modtaget for høje ydelser, mens han var på sygedagpenge – ikke kan føre til, at selskabet er afskåret fra at opgøre klagerens ydelser fra 1/10 2022 i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Der er ikke grundlag for at statuere, at selskabet ved sin sagsbehandling eller kommunikation til klageren har forpligtet sig over for klageren til at stille klageren bedre, end hvad forsikringsbetingelserne tilsiger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings