

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. august 2023 blev i sag nr. 99404:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 21/2 2023 har klageren bl.a. anført:

"Min hustru brækker sin ankel alvorligt i maj 2022 (og ligger inde på hospitalet i 14 dage) alt mens jeg netop var taget afsted på rejse til [sted i land1].

Jeg tager naturligvis hjem, dels for at være ved min hustru dels for at sikre vores hjem og tage mig af vores indekatte.

Sag nr. 1, [rejse1]

Jeg claimer omkostningerne ifbm hjemrejse og afbrudt betalt ophold ([flyselskab], hotel, billeje, taxa i DK). Jeg spørger desuden til dækning for erstatningsrejse uden at få svar. Efter lang tids sagsbehandling og adskillige rykkere får jeg afslag med begrundelsen, at 'min hustrus ulykke ikke var alvorlig nok..'

Sag nr. 2, [rejse2]

Vi har gennem flere år planlagt ferie med et vennepar til [land2], som er blevet udskudt i flere omgange pga Corona og nu skulle finde sted i nov/dec 2022. Min hustru er på dette tidspunkt stadig ikke i stand til (går til genoptræning) at gennemføre en så lang og hård tur og vi aflyser ved flyselskabet og får refusion af 4 billetter minus 4x4.000 kr. i gebyr (16.000). Igen med lang tids sagsbehandling og adskillige rykkere får vi med hiv og sving tilkæmpet os erstatning for min hustru og jeg (8000 kr.) men ikke for vore venner. De kunne klage ved deres egen forsikring. Dum kommentar, da der jo ikke var sket en skade på deres side og at de således ikke ville kunne få dækning herfra. Forsikringsbetingelserne her er rimelig klare og dækker alene familie, men... Vi føler dog her, at betingelserne ikke lever op til den måde vi rejser på i dag. Og i dette tilfælde ville vores venner jo IKKE rejse alene.

En revision af forsikringsbetingelserne er kraftigt påkrævet, særligt da vi igen regner med en ordentlig og moderne dækning. Så når vi endelig efter mange år med [kreditkort] (også ved tidligere

banker) endelig skal bruge det, så virker det ikke efter hensigten.

Generel kommentar omkring behandlingen. Sagsbehandlingstiden er meget langsommelig og jeg må rykke for svar adskillige gange. Dokumentation der kræves, er meget omfangsrig trods den åbenlyse ulykke (f.eks. udbedes erklæring fra læge ifbm genoptræning omend en læge jo her ikke har været involveret men alene fysio). Det virker som om, at der med lys og lygte ledes efter enhver mulighed for at afvise sagerne og fuldstændig uden tanke på hverken forsikringstager eller det at det er [kreditkort].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning for akut hjemrejse pga. ulykke [rejse1] – inkl. erstatningsrejse

Fuld dækning for tab på rejse 4 personer (mangler 8.000 kr.) ([rejse2])"

Selskabet har den 13/3 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi har afvist at dække, dels udgifter i forbindelse med rejseafbrydelse på en rejse til [sted i land1], dels afbestilling af en rejse for medrejsende på en rejse til [land2].

Sagsforløb

Klageren er via sit [kreditkort] omfattet af en afbestillings - og rejseforsikring i Privatsikring. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Rejseafbrydelse

Den 8. december 2022 anmelder klageren, at han har afbrudt sin rejse til [sted i land1], da hans hustru har været ude for en ulykke.

Klageren, der rejste den 5. maj 2022 og havde planlagt hjemrejse den 9. maj 2022, rejste hjem den 7. maj da hans hustru var blevet indlagt med et ankelbrud.

Kopi af skadesanmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Den 30. januar 2023 afviser vi dækning i sagen, da klageren ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav om, at der skal være tale om et alvorligt ulykkestilfælde eller en pludselig og alvorligt opstået sygdom. Kopi af vores brev vedlægges som bilag 3.

Samme dag skriver klageren, at ankelbruddet var alvorligt for dem, da de ikke har noget familie og har 4 katte hjemme, som ikke kan klare sig selv, hvorfor hjemrejse var påkrævet.

Vores skadebehandler svarer samme dag, at vi har forståelse for klagerens situation, men at et ankelbrud ikke kan betragtes som alvorlig ulykke/sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand, og at vi derfor fastholder vores afgørelse.

Klageren har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Afbestillingsdækning for medrejsende

Den 8. november 2022 anmelder klageren, at ham og hans hustru samt et medrejsende vennepar har afbestilt en rejse til [land2] med planlagt afrejse den 28. november 2022, da klagerens hustru endnu ikke er mobil nok til at rejse og stadig går til genoptræning.

Da der er tale om en fælles rejse, kræver klageren også refusion for det medrejsende vennepar.

Sammen med skadesanmeldelsen fremsender klageren kopi af flybilletter samt undersøgelsessvar fra Sundhed.dk.

Kopi af skadesanmeldelsen, flybilletter samt journaloplysninger vedlægges som bilag 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i og 1j.

Klageren har fået refunderet flybilletternes pris hos flyselskabet minus fire gebyrer á 4.000 kr. Klagerens samlede krav lyder derfor på 16.000 kr.

Den 9. december 2022 beder vi klageren om at fremsende lægelig dokumentation for, at klagerens hustru ikke er i stand til at gennemføre rejsen. Vi gør samtidig klageren opmærksom på, at forsikringen alene dækker klageren og klagerens hustru.

Den 13. december 2022 modtager vi en fysioterapeutudtalelse, og efter at have drøftet sagen i samråd med vores sygeplejerske, skriver vi den 14. december 2022 til klageren, at vi dækker klagerens del af kravet på i alt 8.000 kr.

Kopi af fysioterapeutudtalelsen vedlægges som bilag 2a.

Den 20. december 2022 modtager vi en mail fra klageren, som er utilfreds med at vi ikke dækker deres rejsefællers udgifter.

Dagen efter, den 21. december, skriver vi til klageren, at vores afgørelse fastholdes og henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 1, sektion B og punkt 18.3, sektion B.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Rejseafbrydelse

Klagerens forsikring dækker, jf. punkt 7.1, sektion B, hvis sikrede og ægtefælle/samlever hjemkaldes pga. akut dødsfald, hospitalsindlæggelse som følge af alvorligt ulykkestilfælde eller en pludselig og alvorlig opstået sygdom, der har ramt følgende personer:

- medlemmer af sikredes husstand
- sikredes børn, svigerbørn eller børnebørn
- sikredes forældres, forældres fastboende samlever, svigerforældre eller bedsteforældre
- sikredes søskende, svogre eller svigerinder

Forsikringen dækker, jf. punkt 7.2, rimelige ekstraudgifter (maksimalt ordinært rutefly – økonomi-klasse) til transport.

I tilfælde af skade skal underretning straks ske til SOS International, som afgør, om og hvordan hjemrejse kan foretages.

Vi kan ud fra sagens oplysninger ikke se, at klageren har kontaktet SOS International forud for hjemrejsen.

Derudover kan et ankelbrud, uanset dette førte til hospitalsindlæggelse, efter vores opfattelse ikke anses som et alvorligt ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi henviser her også til sagens lægelige oplysninger (bilag 1h), hvor hændelsen beskrives som et lavenergitraume, hvor klagerens hustru er gledet ned af en lille bitte skrænt.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder vi, at der ikke er dækning for klagerens førtidige hjemrejse på forsikringen.

Klageren har i klagen til nævnet anført, at han generelt har været utilfreds med vores sagsbehandlingstid.

Vi modtager klagerens anmeldelse den 8. december 2022. Pga. travlhed bliver sagen først oprettet den 28. december, hvilket beklages af vores skadebehandler i en mail af samme dato.

Klageren har ikke fremsendt nogen form for dokumentation for sit krav, og derfor beder vores skadebehandler klageren om at fremsende dokumentation, som vi modtager samme dag.

Den 6. januar 2023 afviser vi dækning pr. mail. Mailen genfremsendes den 16. januar 2023, da klageren tilsyneladende ikke har modtaget den. Den 30. januar 2023 rykker klageren for svar, da de fremsendte mails tilsyneladende ikke er kommet frem og vores afvisning genfremsendes herefter som vedhæftet PDF fil.

Afbestillingsdækning for medrejsende

Klagerens rejseforsikring dækker, jf. punkt 1, sektion B, indehaver af et gyldigt [kreditkort] udstedt af sikredes pengeinstitut samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever.

Abestillingsdækningen dækker, jf. punkt 18.1.2, afbestilling som følge af, at sikredes ægtefælle/samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, forældres fastboende samlever, svigerforældre, bedsteforældre, søskende, svogre eller svigerinder:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- pludselig dør.

Klagerens hustru har ikke været indlagt op til rejsen, og betingelserne for afbestillingsdækning er derfor ikke opfyldt. Vi har alligevel valgt at dække klagerens del af udgiften til rejsen.

Forsikringen omfatter ikke øvrige medrejsende. Det gælder også, selvom klageren måtte have betalt for deres rejse.

Således fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 18.3, at forsikringen ikke dækker udgifter, sikrede har betalt for personer, som ikke er omfattet af forsikringen. Det gælder også selvom sikrede har betalt deres del af rejsen.

Klageren har i klagen til nævnet anført, at vores sagsbehandlingstid har været meget langsom samt at vores krav til dokumentation har været meget omfattende.

Skadeanmeldelse modtages elektronisk den 8. november 2022. Skaden oprettes først i vores system den 9. december, hvilket selvfølgelig er beklageligt.

F.s.v.a. kravet til dokumentation gør vi opmærksom på, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at den der rejser et krav, har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af kravet.

Derudover fremgår det af klagerens forsikringsbetingelser, at "i tilfælde af en skade indsendes dokumentation til Privatsikring:

- rejsearrangørens skriftlige dokumenterede krav, vedlagt vilkårene for købet af rejsen.
- Dokumentation for afholdte udgifter til transport, leje af feriebolig, planlagte aktiviteter mv. samt dokumentation for, at disse udgifter ikke kan refunderes.
- Ubenyttede flybilletter, busbilletter eller lignende.
- Lægeerklæring og kopi af lægejournal, der udførligt beskriver behandlingsforløbet samt evt. dødsattest – kun ved akut sygdom, tilskadekomst, eller dødsfald. ..."

Klageren afbestiller rejsen som følge af hans hustrus tilskadekomst. Det er derfor helt sædvanligt, at vi beder om dokumentation herfor i form af bl.a. sygehusjournal m.m., så vi kan vurdere om forsikringsbetingelserne er opfyldt og der er dækning på forsikringen."

Klageren har den 21/5 2023 bl.a. anført:

"Indstævnte (Privatsikring) har på intet sted dokumenteret eller godtgjort, at den anmeldte skade ikke skulle være dækket af forsikring jf betingelserne.

Det fremgår her, at der skal være tale om indlæggelse (det var det med 14 dage) der skulle være tale om alvorlig skade (det var det både henset til skaden, indlæggelsen samt at vi havde husdyr på bopælen uden opsyn og pleje)

Indstævnte bøjer reglen med alvorlig skade uden dog at komme med nogen form for dokumentation endsige at der er undtagelser nævnt i policen.

Det virker meget påfaldende, at man uden dokumentation i øvrigt blot 'vurderer' at der ikke er tale om et tilfælde der falder under policens regler og mest af alt undgåelse af erstatningsbetaling.

PS - bemærkningen omkring manglende kontakt til SOS har ingen relevans, med mindre de da kunne skaffe en billet billigere fra [by i land1] til [dansk lufthavn] end de krævede ca. 700 kr.

Regner med, at nævnet tilkender os fuld erstatning og dertil ikender indstævnte at betale for erstatningsrejse."

Ankenævnet for Forsikring

6.

99404

Selskabet har den 19/6 2023 bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagerens supplerende bemærkninger af 21. maj 2023.

Bemærkningerne indeholder ikke nye oplysninger, der giver anledning til at ændre vores vurdering af sagen.

Et ankelbrud kan efter Privatsikrings opfattelse ikke betragtes som et alvorligt ulykkestilfælde/alvorlig sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand, og derfor fastholder Privatsikring sit afslag på dækning.

At klageren havde husdyr, der skulle passes, er ikke et forhold, der er dækket af forsikringen eller som i øvrigt kan tillægges betydning ved vurderingen af, om der er tale om alvorlig ulykke/sygdom."

Af ægtefællens journal fremgår bl.a.:

"06.05.2022

Kontaktårsag

... årig kvinde indlægges med ve side ankel fraktur

...

Aktuelle

Gledet på skråning med grusunderlag, falder og opdager at hendes ve fod er fejlstillet. Pt. er lidt nervøs i skadestuen. Foden er ikke prøvet sat på plads ude på skadestedet. Foden svuppede på plads, da hun kom op på lejet inde i skadestuen.

...

Plan

... årig kvinde pådraget sig en SU4 fraktur.

Reponeret af 2 forsøg nede i skadestuen sammen med CK.

Indlægges på afdeling ...

...

07.05.2022

Aktuelle:

Er gledet ned af en lille bitte skrænt og har pådraget sig fraktur og luksation af venstre fodled. Reponeres x 2 i skadestuen til acceptabel stilling.

...

Billeddiagnostik:

Rtg af venstre fodled: Viser SU4 fraktur, nu pænt på plads efter reposition.

Konklusion & Plan:

Der er indikation for indlæggelse med henblik på osteosyntese af venstresidig SU4 fraktur. Aktuelt ganske hævet.

...

10.05.2022

Rtg gennem gået og set af, Ovl ..., Enige til at tilbyde Ex. Fix i morgen mhp af hævning. Informeret og indforstået.

Rp- Faste 02/06 d. 11/05 (Blive prioriteres af Bagvagten)

...

10.05.2022

Patienten har pådraget sig en lavenergifrakstur i anklen.

Patienten er informeret om at der er en forøget risiko for at pådrage sig en ny fraktur, og er derfor tilbudt at blive vurderet og undersøgt for osteoporose i Frakturklinikken, Endokrinologisk ambulatorium.

...

11.05.2022

ve side SU 4 fraktur, sidder i uacceptabel stilling efter forsøg med lukket reponering. Intakt hud, betydelig hævelse, huden kan ikke rynkes.

...

3 parallelle bicortikale pins i tibia, tværpin i calcaneus, Figuar A ramme opbygges, anklen repone-res til bedst mulig stilling. Ingen truet hud. Ankel står i vinkelret stilling.

...

11.05.2022

... -årig kvinde med trimalleolær tibia fraktur, reponeret på OP med ex-fix. rgt viser at fodgaflen er fint på plads. Let sivning fra pindehullerne hvor forbindingen er forstærket.

Videre plan:

Afventer afhævning, huden kan lige rynkes, ny vurdering 12/5 (vi aftaler faste tørste kl. 02/06, men pt. er forberedt på at hun med stor sandsynlighed ikke bliver opereret imorgen).

...

13.05.2022

Pt var fastende efter morgenmaden mhp opr.

Læge ... har taget kontakt til kollegaer som siger at opr. ikke bliver i dag, derfor er pts FASTE op-hævet.

...

14.05.2022

Der var udbedt tilsyn af hud idag mhp evt operation, men pat. fik lagt Coban i går, der var fin hud der, og der er ikke plads på OP idag. Så hvis der er plads på op i morgen, da tilsyn af hud som første på dagen. Frakturen er fra 6.5, så vi skal ikke vente for længe.

...

15.05.2022

Indlagt 06/05-22 med ve-sidig bimal fraktur. Reponeret i skadestuen til acceptabel stilling, skredet i gipsen og sekundært eksternt fikseret 10/05-22.

...

Er klar til operation, men ikke realistisk i dag derfor sep. Faste d.d. Det ser heller ikke realistisk ud i morgen, må ses på planlægning i morgen.

...

16.05.2022

Operationsbeskrivelse

...

Procedure(r) udført (koder): KNHJ62 - Intern fiksatoren m. plade/skruer af bimalleolær fraktur - venstresidig TUL2

...

I UA foretages osteosyntese af bimalleolær fraktur med LAG skrue og semitubulær skinne lateralt og 2 kanyllerede skruer medially samt syndesmoseskrue.

...

19.05.2022 Udskrivningsresume

Resumé af behandlingsforløb:

Opereret for ve- ankel fract- Følges ambulant."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.0 Hvem er dækket?

Indehaver af et gyldigt [kreditkort] (familiekort undtaget) udstedt af sikredes pengeinstitut samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever:

- samlever skal bo på samme folkeregisteradresse for at være dækket.
- ægtefælle er dækket selvom han/hun ikke har samme folkeregisteradresse som kortholder

Kortholders og ægtefælle/-samlevers børn dækkes efter følgende regler, når disse foretager rejsen sammen med kortholderen:

- kortholders og ægtefælle/samlevers børn under 21 år dækkes uanset deres bopæl.
- kortholders og ægtefælle/samlevers børn dækkes, når børnene har samme folkeregisteradresse som kortholder uanset deres alder.

...

7.0 Rejseafbrydelse (hjemkaldelse)

Forsikringssum ubegrænset.

7.1 Dækning

Forsikringen dækker, hvis sikrede og ægtefælle/samlever hjemkaldes pga. akut dødsfald, hospitalisindlæggelse som følge af alvorligt ulykkestilfælde eller en pludselig og alvorlig opstået sygdom, der har ramt følgende personer:

- medlemmer af sikredes husstand
- sikredes børn, svigerbørn eller børnebørn
- sikredes forældre, forældres fastboende samlever, svigerforældre eller bedsteforældre
- sikredes søskende, svogre eller svigerinder.

...

19.0 Erstatningsdøgn

Forsikringssum 25.000 kr. pr. person – højst 75.000 kr. pr. skadebegivenhed.

Der udbetales erstatning pr. ødelagt rejsedøgn til skadelidte, der er ramt af akut sygdom eller akut tilskadekomst samt til den øvrige omfattede personkreds som er med på rejsen. Der udbetales ligeledes erstatning til alle sikrede personer på rejsen i tilfælde af rejseafbrydelse jf. punkt 7.0 eller i tilfælde, hvor sikrede personer på rejsen hjemtransporteres. Det er en forudsætning at skadelidte samt øvrige personkreds er omfattet af forsikringen, jf. sektion B, punkt 1.0.

19.1 Dækning

Dækningen giver økonomisk kompensation for antallet af ødelagte rejsedøgn, hvis sikrede:

...

- har foretaget rejseafbrydelse, jf. punkt 7.0.

...

19.2 Opgørelse af antal rejsedøgn

Rejseperioden beregnes i hele dage. Antallet af ødelagte rejsedøgn opgøres som følger:

- Fra kl. 00 døgnet efter første lægebesøg, til og med udskrivningsdatoen eller ophøret af ro og hvile.

- Fra kl. 00 døgnet efter at sikrede er blevet hjemtransporteret, eller er rejst hjem som følge af en hændelse omfattet af punkt 7.0.
- Udrejse- og hjemrejsedagen regnes for to hele dage uanset tidspunktet.
- Der ydes ingen erstatning for hjemrejsedagen, og aldrig ud over den oprindelige rejseperiode."

Nævnet udtaler:

Klageren var på rejse (rejse1) med planlagt rejseperiode fra 5/5 2022 til 9/5 2022. Ægtefællen – som var i Danmark – brækkede venstre ankel den 6/5 2022 og blev samme dag indlagt. Den 7/5 2022 (kort efter midnat) bestilte klageren en flybillet til Danmark med afrejse kl. 7.35. Samme dag blev det vurderet, at ægtefællen skulle forblive indlagt, da der var indikation for operation. Hun var indlagt frem til den 16/5 2022, hvor hun blev opereret. Hun blev udskrevet den 19/5 2022. Klageren ønsker, at selskabet dækker hans udgift til hjemrejsen samt erstatningsrejse.

Klageren og ægtefællen havde den 23/2 2022 bestilt en rejse (rejse2) med planlagt afrejsedato den 28/11 2022, hvor de skulle rejse med et vennepar. Da ægtefællen fortsat var i genoptræning, afbestilte klageren den 27/10 2022 rejsen. Selskabet har ydet afbestillingsdækning for ham og ægtefællen. Klageren ønsker, at selskabet også skal yde dækning til det medrejsende vennepar. Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har for så vidt angår rejse1 afvist at yde dækning til rejseafbrydelse. Selskabet har anført, at der i forsikringsbetingelserne er krav om, at hjemkaldelsen skyldes hospitalsindlæggelse som følge af alvorligt ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at et ankelbrud – uanset dette førte til hospitalsindlæggelse – ikke anses som et alvorligt ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til de lægelige oplysninger, hvor "hændelsen beskrives som et lavenergitraume, hvor klagerens hustru er gledet ned af en lille bitte skrænt".

Selskabet har for så vidt angår rejse2 afvist at yde dækning til det medrejsende vennepar, da venneparret ikke er sikret under forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99404

Klageren har for så vidt angår rejse1 anført, kravet i forsikringsbetingelserne er opfyldt, idet der er tale om indlæggelse (14 dage), og idet der er tale "om alvorlig skade (det var det både henset til skaden, indlæggelsen samt at vi havde husdyr på bopælen uden opsyn og pleje)".

For så vidt angår rejse2 har klageren anført, at "Forsikringsbetingelserne her er rimelig klare og dækker alene familie, men... Vi føler dog her, at betingelserne ikke lever op til den måde vi rejser på i dag. Og i dette tilfælde ville vores venner jo IKKE rejse alene. En revision af forsikringsbetingelserne er kraftigt påkrævet, særligt da vi igen regner med en ordentlig og moderne dækning".

Af ægtefællens journal fremgår det, at ægtefællen har "pådraget sig en SU4 fraktur. ... 07.05.2022: Er gledet ned af en lille bitte skrænt og har pådraget sig fraktur og luksation af venstre fodled. Reponeres x 2 i skadestuen til acceptabel stilling. ... Rtg af venstre fodled: Viser SU4 fraktur, nu pænt på plads efter reposition. ... Der er indikation for indlæggelse med henblik på osteosyntese af venstresidig SU4 fraktur. Aktuelt ganske hævet. ... 10.05.2022: ..., Enige til at tilbyde Ex. Fix i morgen mhp af hævnig. ... 11.05.2022: ve side SU 4 fraktur, sidder i uacceptabel stilling efter forsøg med lukket reponering. Intakt hud, betydelig hævelse, huden kan ikke rynkes. ... 3 parallelle bicortikale pins i tibia, tværpin i calcaneus, Figuar A ramme opbygges, anklen reponeres til bedst mulig stilling. Ingen truet hud. Ankel står i vinkelret stilling. ... 11.05.2022: ... kvinde med trimalleolær tibia fraktur, reponeret på OP med ex-fix. rtg viser at fodgaflen er fint på plads. Let sivning fra pindehullerne hvor forbindingen er forstærket. ... Afventer afhævning, huden kan lige rynkes, ny vurdering 12/5 (vi aftaler faste tørste kl. 02/06, men pt. er forberedt på at hun med stor sandsynlighed ikke bliver opereret imorgen). ... 13.05.2022: ... Læge ... har taget kontakt til kollegaer som siger at opr. ikke bliver i dag, derfor er pts FASTE ophævet. ... 14.05.2022: ... der er ikke plads på OP idag. Så hvis der er plads på op i morgen, da tilsyn af hud som første på dagen. Frakturen er fra 6.5, så vi skal ikke vente for længe. ... 15.05.2022: ... Er klar til operation, men ikke realistisk i dag derfor sep. Faste d.d. Det ser heller ikke realistisk ud i morgen, må ses på planlægning i morgen. ... 16.05.2022: Operationsbeskrivelse ... Intern fiksation m. plade/skruer af bimalleolær fraktur - venstresidig TUL2 ... I UA

Ankenævnet for Forsikring

11.

99404

foretages osteosyntese af bimalleolær fraktur med LAG skrue og semitubulær skinne lateralt og 2 kanyllede skruer medalt samt syndesmoseskruer".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 fremgår det, at forsikringen dækker, hvis sikrede og ægtefælle/samlever hjemkaldes på grund af hospitalsindlæggelse som følge af alvorligt ulykkestilfælde eller en pludselig og alvorlig opstået sygdom.

For så vidt angår rejse 1 (rejseafbrydelse/hjemtransport) bemærker nævnet, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder en nærmere beskrivelse af, hvad der er et "alvorligt ulykkestilfælde", hvorfor der må foretages en konkret vurdering i hvert enkelt ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at ægtefællens ankelbrud den 6/5 2022 må betegnes som et alvorlig ulykkestilfælde. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning efter forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om et ankelbrud, hvor der efter ulykken var fejlstilling af foden, og at skaden den 6/5 2022 blev karakteriseret som en SU4 fraktur, hvilket førte til hospitalsindlæggelse og operation med indsættelse af skruer og skinne.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i den konkrete sag gik lang tid, før operationen blev gennemført, hvorfor klageren – når ægtefællen var indlagt i en lang periode – med rimelighed kunne afbryde rejsen før tid.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde afbestillingsdækning til det medrejsende vennepar (rejse2).

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at medrejsende venner ikke fremgår af den udtømmende liste over sikrede i forsikringsbetingelsernes punkt 1.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99404

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at selskabet har beklaget sagsbehandlingstiden.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at ægtefællens ulykke den 6/5 2022 er et alvorligt ulykkestilfælde, hvorfor klageren har ret til at få dækket udgifterne til sin rejseafbrydelse. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og yde dækning efter forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen