

Ankenævnet for Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 99410:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 21/2 2023 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"PFA's afgørelser og kriterier

PFA's brev af 21.2 2022 vedr. tilkendelse af midlertidig nedsat erhvervsevne og afslag på erhvervsevne efter generel vurdering

PFA har ved brev af 21.2 2022 meddelt, at [klagerens] helbredsæssige erhvervsevne er midlertidigt nedsat med mindst halvdelen i perioden 1. juli 2021 til den 30. november 2021. Der udbetales ydelse til arbejdsgiver indtil 1. december 2021, hvor [klageren] overgår til seniorpension.

Det fremgår endvidere at PFA indbetaler til pensionsordningen, mens arbejdsgiver modtager udbetaling fra PFA.

Det fremgår endvidere af brevet af 21.2 2022, at udbetalingen stopper den 30. november 2021, da [klageren] overgår til seniorpension den 1. december 2021 og hermed overgår til en generel vurdering af helbredet. PFA anfører i brevet, at de vurderer:

...

PFA's brev af 16.5 2022 om afslag på tab af erhvervsevne:

PFA anfører i brev af 16.5 2022

...

PFA's brev af 20.12 2022 om fastholdt afslag på tab af erhvervsevne

PFA har ved brev af 20.12 2022 fastholdt afslag på tab af erhvervsevne. Det fremgår af PFA's brev: *'Vi har gennemgået sagen på ny.*

Der er ikke noget i de nytilkomne oplysninger der ændrer på vores tidligere vurdering. Det er fortsat vores vurdering, at jeres medlems erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, da hen-

des overordnede gener består i en tennisalbue. Vi er opmærksomme på jeres medlems fødselsskade i højre arm.

Det bemærkes dog, at qua jeres medlems gener i sine arme, formår hun fortsat at varetage de huslige pligter, forberede aftensmad samt køre bil.

Det bemærkes i øvrigt, at jeres medlem har formået at arbejde fuld tid i mange år på trods af fødselsskaden i højre arm. Vi mener derfor ikke, at der er behov for at indhente yderligere i form af en neurologisk speciallægevurdering herom, da det er vores vurdering, at sagen er tilstrækkelig belyst.'

Kriterierne for at få erhvervsevnetab i PFA er ifølge PFA's forsikringsbetingelser

...

Sagens oplysninger

Vi er uenige i PFA's afgørelser og vurderinger. Vi mener, der på lægges vægt på følgende oplysninger:

Arbejde og sygeforløb

[Klageren] er en nu [i 60'erne] kvinde. Hun har altid været på arbejdsmarkedet indenfor kontorfaget. Hun er uddannet ... og arbejdede de første mange år som sådan. I forbindelse med nedskæringer i ... sektoren fandt hun andet arbejde også på kontor og havde forskellige jobs bl.a. på et ... kontor og på ... hospital. Hun fik i 2002 arbejde i ... og har således arbejdet der i 18 år. [Klagerens] arbejde i ... bestod i salg af ... og rådgivning af ... om deres ..., hvilket indebar tastearbejde ved computer hele arbejdstiden.

[Klageren] blev d. 23. marts 2021 sygemeldt på grund af venstresidig tennisalbue. Hun havde smerter og svært nedsat funktion i den venstre arm. Under sygemeldingen blev [klageren] afklaret /afprøvet [sin arbejdsgiver]. Hun blev flyttet til mindre armbelastende arbejde i ..., hvor hun primært brugte tastaturet til at slå ... op der ringede. Hun havde mulighed for at rejse sig og gå rundt og hjælpe med andre henvendelser. Hun fik støtte af kollegaer til at holde pauser, derudover kunne hun hvile armen når hun ikke havde ... i røret. Hun arbejdede på nedsat tid 3 dage om ugen af 2 timer for at aflaste.

På trods af de meget skånsomme vilkår med minimal armbelastning beskrives det i de kommunale akter, at [klageren] havde konstante smerter og at hun ikke kunne lave noget i hjemmet, når hun kommer hjem fra arbejde på grund af smerterne, samt for at skåne sin arm.

[Klageren] blev tilkendt seniorpension december 2021.

Sygdom og lægeoplysninger:

Det fremgår af sagens akter om venstre arm, at [klagerens] gener startede omkring 2011, hvorefter hun fik hjælpemidler og behandling via sin arbejdsplads ..., hvilket gjorde hende i stand til at forsætte med arbejde på almindelige vilkår. I 2013 fik hun konstateret tennis og golfalbue, men hun klarede fortsat sit arbejde. I november 2020 skete der yderligere forværring af generne [klageren] blev henvist til ortopædkirurg og siden som nævnt sygemeldt i marts 2021 med diagnose svær tennisalbue.

Det fremgår, at [klageren] udover sygdommen i venstre arm har en fødselsskade i højre arm, som medfører at funktionsniveauet i denne arm er minimal. [Klageren] har således altid anvendt venstre arm til at arbejde. Hun oplyser, at hun har nedsat bevægelighed og kraft i højre arm. Hun kan

ikke løfte armen ret højt eller dreje den. [Klageren] forklarer, at hun næsten ikke kan dreje håndleddet og hun kan kun løfte armen/hånden op til ansigtet ikke højere. Hun kan højest bære et par kg. Hun får smerter ved belastning og har altid skånet armen primært anvendt venstre arm. [Klageren] oplyser, at højre skulder omfang er målt til 8 cm. mindre end den venstre og at armen er 10 cm kortere.

Der er ikke mange lægelige oplysninger i sagen:

[Klageren] har fremskaffet en gammel journal fra Rigsarkivet som beskriver skaden i højre arm se vedlagte.

Epikrise Ortopædkirurg Klinik ... 22.3 2021.

Ultralyds US som viser udtalt epikondylit med ødem og hævelse.

I notat af 17.3 fremgår muligt resultat af operation er fifty / fifty. [Klageren] oplyser, at det i samråd med ortopædkirurg er fravalgt pga. risici det samme med blokader pga. bivirkninger.

Egen læge beskriver i statusattest af 14.6 2021 til kommunen:

'Hun har gennem lang tid været plaget af en svær tennisalbue. Har været vurd. ved ortopædkirurg, som ikke kan gøre yderligere for hende...

Forværring af smerterne efter opstart på arbejde, smerterne stråler ud i hele underarmen og fingre, Hø. side (Rettelig Venstre) Ingen mulighed for at lave andet arbejde. ve. Arm (Rettelig Højre) kan ikke bruges. pga. fødselsskade.'

og sagsbehandler skriver tillige:

'[Klageren] har måtte gå meget langt ned i timer (er på ca. 6-7½ timer om ugen) grundet smerter, og trods nedgang i timer har der ikke været bedring i smerterne.'

I Epikrise fra fysioterapeut af 29.4 2021 skriver fysioterapeut:

'Pt's handicap taget betragtning og afhængighed af venstre arms funktionsevne, bør man måske overveje om patienten skal forsætte med arbejde'

Funktionsniveau

Funktionsniveauet er dels beskrevet i de kommunale akter og dels i [klagerens] klageskrivelser og funktionsskemaet til PFA.

Det fremgår om almindelige huslige opgaver i hjemmet bl.a.:

Rengøringen tages i etaper og henover flere dage. Ved støvsugning tager hun pauser undervejs og oftest tager hun et rum den ene dag og et rum den anden dag det samme gør sig gældende med tøjvask. Aftørring af overflader foretages men med udfordringer.

[Klageren] kan ikke lægge sengetøj på sengen, så dette gør hendes mand.

[Klageren] kan kun delvist lave mad og rydde op herefter. Hendes mand hjælper til senere med madlavning og oprydningen i samarbejde efterfølgende.

[Klageren] beskriver i funktionsskemaet, at hun eksempelvis ikke kan vride en klud ikke kan lave havearbejde kun foretage små indkøb.

I de kommunale akter fremgår bl.a. også at [klageren] har ... voksne børn som hjælper til i hjemmet, hvis der er behov for det. De har opvaskemaskine og anvender den.

[Klageren] handler ofte indkøb men tager meget få ting ad gangen. Hun har mulighed for at gå i ... på hendes gåtur og handle 1 liter A38 som hun kan bære i sit net. Meget lette ting kan lade sig gøre men hvis der skal handles mere, hjælper hendes mand til.

Hendes mand står for madlavning og rengøring mm.

[Klageren] fortæller, at hun i weekenderne kan vaske lidt tøj og at det næsten er det hun kan.

[Klageren] oplyser, at hun indimellem kan tage toppen af smerterne med Ipren.

Hun fortæller, at hun sjældent får sammenhængende søvn, da hun vågner grundet smerter.

Vores bemærkninger

Vi skal sammenfattende anføre, at vi mener der er dokumentation for generne og sygdommen i venstre arm medfører, at [klagerens] helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat til det ubetydelige og uden tvivl med mere en 50% i ethvert erhverv. Der er efter vores opfattelse klar dokumentation for, at [klageren] ikke kan anvende venstre arm arbejdsmæssigt. Vi henviser til de lægelige udtalelser om svær kronisk venstresidig tennislåb samt den praktiske arbejdsprøvning under skånsomme og minimalt armbelastende vilkår

Hvad angår højre arm mangler der efter vores opfattelse lægelig beskrivelse af højre arms funktion, hvorfor det undrer os, at PFA ikke har indhentet eksempelvis en neurologisk speciallægeerklæring til belysning heraf. Der bør derfor lægges vægt på [klageren]s egen beskrivelse af funktionsniveauet i den højre arm og den praktiske afprøvning på arbejdspladsen, hvorefter funktionsniveauet i højre arm også er ubetydeligt.

Hvad angår vurderingen af erhvervsevnen skal vi henvise til at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at bedømmelsen af erhvervsevnen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Vi vil i den forbindelse pege på, at [klagerens] uddannelse, kompetencer og erfaring udelukkende ligger indenfor kontorfaget. Dette arbejde er armbelastende pga. af arbejde med tastaturer og mus størstedelen af arbejdstiden.

[Klageren] har ikke kompetencer eller uddannelsesmæssige kvalifikationer udover kontorfaget og vil derfor efter vores opfattelse i forhold til det brede arbejdsmarked være henvist til at søge ufaglærte stillinger, der alt overvejende er fysisk krævende og også mere fysisk krævende og armbelastende end kontorfaget, som hun jo ikke længere kan klare. Henset til [klagerens] alder synes egentlig omskoling heller ikke realistisk.

Efter en samlet vurdering af [klagerens] alder, erfaring, uddannelse og svær sygdom og handicap i begge arme mener vi det er åbenlyst, at [klageren] tab af erhvervsevne er nedsat til under 50% og [klageren] bør derfor tilkendes erhvervsevnetabsydelse samt indbetalingssikring fra 1. december 2021.

Alternativt burde PFA have indhentet en neurologisk speciallægevurdering til kvantificering af handicappet i højre arm set i lyset af, at [klagerens] venstre arm nu også er handicappet af den kroniske tennisalbue.

I forhold til PFA's begrundelse i afgørelserne vil vi overordnet bemærke, at vi ikke mener at PFA har fortaget helhedsvurdering som det følger af forsikringsbetingelserne.

Vi skal mere konkret bemærke, at vi er uforstående overfor PFA's vurdering om *'at qua [klageren] gener formår hun fortsat at varetage de huslige pligter, forberede aftensmad samt køre bil, samt at det bemærkes at [klageren] har formået at arbejde fuld tid i mange år på trods af fødselsskaden i højre arm.'*

Vi skal hertil bemærke at det jo netop fremgår af sagen at [klageren] har formået at arbejde på trods af et væsentlig handicap i højre arm, fordi hun har anvendt venstre arm til at arbejde, og det er hun så nu ikke længere i stand til på grund af en kronisk svær tennis albue i venstre arm.

Hvad angår bemærkningen om huslige pligter mv., så mener vi, der er klar dokumentation for at [klagerens] funktionsniveau er væsentlig nedsat. Eksempelvis fremgår det, at hun kun kan sidde og gå korte distancer op til en time. Hun kan kun fortage ganske små indkøb og huslige pligter må fortages i etaper og med væsentlig hjælp fra ægtefællen.

Det undrer os også at PFA konkluderer at

'Da det udelukkende er dine arme du har problemer med, er det vores vurdering, at du bør kunne bestride et arbejde i mindst halv tid, såfremt der er de rette skånehensyn i form af at undgå armbelastende arbejde. Det kunne fx være et arbejde som i højere grad involverer gående og stående arbejdsopgaver.'

Eftersom det fremgår af sagen, at [klageren] kun kan gå eller stå en time ad gangen og eftersom vi ikke kender til jobs med udelukkende stående og gående funktion uden armbelastning for en [i 60'erne] person med udelukkende kontoruddannelse og -erfaring er vi uforstående overfor denne vurdering. Vi undrer os også over vurderingen, da en arbejdsprøvning i ... på meget skånsomme vilkår har vist at [klageren] ikke kunne arbejde i selv få timer.

Vores lægekonsulents vurdering

Vi har i forbindelse med vores sagsbehandling fået vurdering af vores egen lægekonsulent ... Speciallæge dr.med.

Han anfører følgende efter en gennemgang af akterne:

'Undertegnede lægekonsulent for ... er blevet bedst om en vurdering af erhvervsevnen for [klageren] (i det følgende benævnt ...) i lyset af PFA's afgørelse i sagen og de sparsomme lægelige akter. [Klageren] blev født med komplicerende Klumpkes parese med blivende skade på plaxus brachialis. Sidste neurologiske vurdering er foretaget da [klageren] var 6 uger måneder gammel (29/9-58). Det ser ud til at nerverødderne C5-C6 er revet over ved fødslen da høgskulder sad fast. En ortopædkirurg ser [klageren] da hun er ca. 2½, måned gammel (22/10-58) og anfører, at der formentlig er sket en skade i høgskulder n. radialis innervationsområde, at det er svært at udtale sig om fremtidsudsigterne, og at det vigtigste er at forhindre kontrakturudvikling. Herefter er der en total mangel på lægelige akter til vurdering af høgskulder arm funktionen. Skadelidte har tilsyneladende klaret sig gennem livet ved hjælp af sin normale venstre arm. Det er velkendt at personer, som fødes med selv svære

handicaps i ekstremiteterne kan optræne ikke afficerede ekstremiteter til et meget højt funktionsniveau. Desværre har hun nu pådraget sig en ve. epicondylit, som ikke responderer på konservativ behandling og forhindrer hende i at udføre den form for arbejde, hun har udført hele sit erhvervsaktive liv, nemlig kontorarbejde hovedsagelig med PC. Det kan hun ikke længere. Det er sandsynligvis fordi hun i sit liv altid har været afhængig af en usædvanlig velfungerende ve arm, og derfor nu uvægerligt kommer til at overbelaste den.

[Klageren] har været sygemeldt i en periode og straks ved tilbagekomsten blussede smerterne i ve arm op igen. Arbejdspladsen har forsøgt at placere [klageren] i en aflastende funktion, men uden reel armfunktion, kan hun ikke udfylde en meningsfuld funktion på arbejdspladsen. Aktuelt har hun svært ved at klare almindelige dagligdags aktiviteter som støvsugning, fylde en opvaskemaskine op osv. Hun kan ikke ligge på knæ ret længe af gangen pga. af slidgigt i knæled.

På denne baggrund forekommer det dårligt dokumenteret at [klageren] skulle have en væsentlig resterhvervsevne. Der mangler i særdeleshed en vurdering af hør arm funktion. Som sagen foreligger belyst, ser det ud til at [klageren] i realiteten ikke kan anvende armene til nogen form for erhverv og kan derudover ikke ligge på knæ i arbejde. Hun kan i hvert tilfælde ikke udføre kontorarbejde.

Det virker ikke sandsynligt at en [i 60'erne] kontoruddannet person uden armfunktion kan finde arbejde i dagens Danmark. Der er heller ikke foretaget nogen form for arbejdsprøvning (hvilket måske også i virkeligheden er overflødigt).

Undertegnede skal anmode PFA om at revurdere afgørelsens om erhvervsevnetab. Undertegnede vurderer at [klagerens] erhvervsevne er reduceret til under 1/3 idet en person som reelt ikke kan bruge armene ikke kan bestride et erhverv i Danmark.' (... , Speciallæge dr.med., Lægekonsulent for [faglig organisation])."

Selskabet har i brev af 16/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?"

Forsikrede er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale løbende erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring ved erhvervsevnetab efter den 30. november 2021.

Selskabet henviser til, at forsikrede ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Hvilken type forsikring er der tale om?

Forsikredes ordning blev tegnet den 1. november 2011 gennem forsikredes tidligere arbejdsgiver. Forsikrede blev fuldt sygemeldt den 23. marts 2021, og der henvises derfor til pensionsbevis af 20. januar 2021 (Bilag A) og dertilhørende pensionsvilkår (Bilag B).

Ordningen giver ret til udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring, såfremt forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne nedsættes med mindst 50 procent, og når forsikredes indtjening er nedsat med mindst 10 procent, jf. pensionsvilkårenes pkt. 6.1.1.1.1. Der er en karenperiode på 3 måneder.

Forsikrede har valgt ikke at videreføre sin ordning privat, hvorfor hun efter den 31. marts 2022 ikke længere har en dækning ved tab af erhvervsevne.

Sagsfremstilling

...

Forsikrede ansøgte den 6. maj 2021 om udbetaling ved tab af erhvervsevne (Bilag C). Forsikrede angav i sin anmeldelse, at hun var fuldt sygemeldt fra den 23. marts 2021 grundet inflammation og væske i sin venstre arm, og at hun første gang havde søgt læge den 16. januar 2013. Hun angav endvidere at have anmeldt skaden til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som ifølge forsikredes anmeldelse den 1. januar 2014 ikke havde tilkendt udbetaling som følge af nedsat erhvervsevne.

Selskabet har til brug for behandling af sagen modtaget yderligere oplysninger heriblandt kommunale akter samt journaloplysninger fra forsikredes praktiserende læge.

Det fremgår af journalnotat den 30. januar 2013 fra forsikredes praktiserende læge, at forsikrede led af golfarm og tennisalbue som følge af arbejdsskade med arbejde på tastatur. Hun brugte meget venstre arm, da hun havde nedsat bevægelse i højre skulder fra fødslen. Smerterne havde været i 6 måneder, og hun havde været sygemeldt i 2 uger. Forsikrede blev i den forbindelse henvist til blokadebehandling ved ortopædkirurg (Bilag 'Lægelige akter 1 [klageren]' s. 60).

Forsikrede fik lagt blokade i armen, og hun påbegyndte arbejde igen i marts 2013. Hun var efterfølgende ikke tilset ved læge vedrørende smerter i venstre arm i perioden fra den 28. juni 2013 frem til den 14. april 2016, hvor hun i 2016 blev genhenvist til fysioterapeut. Hun var igen fra den 14. april 2016 frem til den 3. marts 2021 ikke tilset ved læge, før at forsikrede oplevede forværring i 2021 (Bilag 'Lægelige akter 1 [klageren]' s. 44-46).

Af billeddiagnostisk epikrise fra ortopædkirurgisk klinik den 18. marts 2021 fremgår det, at forsikrede fik foretaget ultralydsskanning af venstre albue, hvor der fandtes klar ømhed svarende til ekstensorhæftet. Ved telefonisk konsultation med forsikrede den 22. marts 2021 fremgår det, at undersøgelsen viste udtalt lateral epikondylit med ødem og hævelse. Forsikrede var ikke voldsomt interesseret i operation for nuværende, og hun ville fremadrettet være i dialog med egen læge med hensyn til eventuel smertebehandling. Hun blev derefter afsluttet ved ortopædkirurgisk klinik (Bilag 'Lægelige akter 3 [klageren]').

Forsikrede henvendte sig efterfølgende til egen læge den 23. marts 2021, hvoraf det fremgår, at forsikrede ville have en snak med arbejdet om omplacering. Forsikrede blev i den forbindelse også henvist til fysioterapeut (Bilag 'Lægelige akter 1 [klageren]' s. 33-35).

Af konsultationsnotat den 20. april 2021 (Bilag 'Lægelige akter 1 [klageren]' s. 27) fremgår det:
'Har det bedre, dog fortsat smerter i epikondylen, men ikke længere ned i hånden. God effekt af fys. Giver ultralyd. Arbejdsgiver ønsker ikke at lave mulighedserklæring. anbefaler reduceret tid og roterer i arbejdsopgaver...'

Det fremgår af konsultationsnotat den 5. maj 2021 (Bilag 'Lægelige akter 1 [klageren]' s. 26):

'Forværring af smerterne efter opstart på arbejde, smerterne stråler ud i hele underarmen og fingre, Hø. side. Ingen mulighed for at lave andet arbejde ve. arm kan ikke bruges. Må sygemelde sig igen. Svært ved at se om hun skal kunne vende tilbage på fuld tid''.

Af statusattest den 14. juni 2021 fra privatpraktiserende læge fremgår det, at forsikrede gennem lang tid havde været plaget af en svær tennisalbue. Hun havde forsøgt arbejde med skånehensyn men uden større effekt, da arbejdet bestod meget af tastearbejde ved computer. Endvidere var hun sidst set på klinikken den 5. maj 2021 (Bilag '[klageren]-journal', sdp. del 1. side 79).

Af opfølgningssamtale registreret den 25. november 2021 i jobcenteret fremgår det, at hun havde konstante smerter og til tider tog smertestillende. Hun lavede ikke noget derhjemme, når hun kom hjem fra arbejde grundet smerterne og for at hvile sin arm. Hun gik dog til tider nogle ture og havde overskud til at se sine børn, børnebørn og familie. Hun oplevede aktuelt ikke en bedring af helbredet, og der forelå ingen behandling som kunne afhjælpe. Hun var senest ved egen læge den 5. maj 2021, og hun var afsluttet ved fysioterapeut, som ikke kunne gøre yderligere. Hendes mand stod for madlavning og rengøring mm. I weekenderne kunne hun vaske lidt tøj, og det var næsten det, som hun kunne (Bilag '[klageren]-journal', sdp. del 1. side 30-31).

Af funktionsevneskema den 25. november 2021 (Bilag 'Funktionsevneskema [klageren]') fremgår det, at hun ingen problemer havde med at gå eller sidde. Hun kunne stå ca. 1 time ad gangen. Hun kunne ikke lave havearbejde, og hun kunne kun støvsuge på klinker. Hun kunne godt varetage personlig hygiejne, og hun kunne læse avis/blade men ikke holde dem i hånden. Hun oplevede problemer med at taste på PC.

Hun beskrev endvidere sin dagligdag og daglige rutiner som følgende:

'Arbejder mandag, onsdag og fredag ca. 2-2,5 time pr. gang. Herefter kører jeg hjem slapper af i min arm og spiser frokost. Går ture og læser bøger. Forbereder lidt af aftensmaden til min mand kommer hjem. De dage hvor jeg ikke arbejder, udfører jeg endvidere lidt husligt arbejde.'

Selskabet traf den 21. februar 2022 afgørelse i sagen. Selskabet vurderede, at forsikredes erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen indenfor forsikredes hidtidige erhverv frem til den 30. november 2021, hvorefter selskabet vurderede, at erhvervsevnen ikke længere var nedsat i dækningsberettiget grad. Da forsikrede fortsat modtog fuld løn udbetalte selskabet ydelser til forsikredes arbejdsgiver frem til lønophør den 30. november 2021 (Bilag 'Breve [klageren]').

Den 11. marts 2022 modtog selskabet anmodning om revurdering af sagen. På baggrund heraf indhentede selskabet nye oplysninger i sagen. Efter en ny gennemgang af sagen traf selskabet den 16. maj 2022 afgørelse om, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen efter den 30. november 2021 (Bilag 'Klagesvar PFA [klageren]'). Selskabet modtog efterfølgende brev fra forsikredes repræsentant den 28. november 2022 (Bilag D), hvorefter selskabet med brev af 20. december 2022 meddelte forsikredes repræsentant, at selskabet fastholdt tidligere afgørelse (Bilag E).

Begrundelse for PFA Pensions afgørelse

Selskabet er fra den 30. november 2021 overgået til en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne. Parterne er enige om, at forsikredes helbredsmæssige tilstand fra 30. november 2021 må anses som stationær.

Det er selskabets opfattelse, at forsikrede ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Selskabet har blandt andet lagt vægt på, at forsikrede lider af tennisalbue i venstre arm, som forsikrede har angivet at have været plaget af siden 2013, hvor hun dengang anmeldte det som en arbejdsskade, men fik afslag herpå. I den efterfølgende periode fra 2013 frem til 2021 har hun været i stand til at passe sit fuldtidsjob.

Selskabet er opmærksom på, at forsikrede har en fødselsskade i højre arm, og derfor hele livet har været afhængig af venstre arm, hvorfor hun med tennisalbuen oplever begrænsninger i begge arme. Selskabet anerkender, at forsikredes erhvervsevne er påvirket, men ikke i en sådan grad, at det udgør et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Selskabet har hertil lagt vægt på, at hun i sin hverdags- og funktionsbeskrivelse har angivet at kunne læse bøger og gå ture uden problemer efter endt arbejdsdag, endvidere at være sammen med familie, børn og børnebørn samt kunne udføre husligt arbejde de dage, hvor hun ikke arbejder. Derudover er der ikke beskrevet andre fysiske eller kognitive gener som i øvrigt påvirker hendes erhvervsevne udover forsikredes nedsatte bevægelighed i sine arme, hvor det hertil bemærkes, at det primært er tennisalbuen, som begrænser hendes erhvervsevne. Forsikredes repræsentant har i den forbindelse bemærket, at det fremgår, at hun kun kan sidde og gå korte distancer. Selskabet skal hertil bemærke, at der foreligger en vis diskrepans mellem dette, og de oplysninger angivet i funktionsevneskemaet (Bilag 'Funktionsevneskema [klageren]'), hvor forsikrede skriver, at hun ingen problemer har med hverken at sidde eller gå.

Selskabet har endvidere lagt vægt på, at forsikrede ikke har deltaget i relevant arbejdsprøvning. Forsikrede har udelukkende været arbejdsprøvet hos hidtidige arbejdsgiver, hvorefter forsikrede valgte at søge seniorpension og blev tilkendt dette fra den 1. december 2021. Forsikredes repræsentant har angivet, at der ved arbejdsprøvningen blev foretaget relevante skånehensyn med mindre armbelastende arbejde. Det er dog selskabets opfattelse, at der i arbejdsprøvningen ikke blev foretaget armbelastende skånehensyn idet omfang, som var nødvendigt, og selskabet henviser i den forbindelse til statusattest af 14. juni 2021. Heraf fremgår det, at forsikrede havde forsøgt arbejde med skånehensyn, men dette ikke havde haft større effekt, da hendes arbejde fortsat havde bestået meget af tastearbejde ved computer.

Forsikredes repræsentant har endvidere anført, at forsikrede har en kontoruddannelse, og at hendes arbejde tidligere har bestået af salg af ... samt rådgivning, og at dette har indebåret tastearbejde på computer hele tiden. Forsikredes repræsentant mener således ikke, at selskabets vurdering er sket ud fra en helhedsvurdering under hensyn til uddannelse, kvalifikationer mv. Selskabet er ikke enig heri og skal tillige bemærke, at forsikrede har en erhvervsuddannelse, og hun senest har været ansat som rådgiver indenfor Det er selskabets opfattelse, at forsikrede med henvisning til hendes uddannelsesmæssige baggrund burde kunne varetage opgaver, hvor der ikke stilles større krav til brug af arme f.eks. ved brug af i stedet taleværktøjer, instruering af opgaver, undervisning og opgaver med mindre tastning på PC, som er forsikredes primære udfordring.

Det er således selskabets opfattelse, at forsikrede ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 30. november 2021.

Slutteligt har forsikredes repræsentant anført, at der foreligger meget sparsomme lægelige oplysninger i sagen, som beskriver forsikredes højre arm, og selskabet derfor burde indhente en neurologisk speciallægeerklæring. Selskabet skal hertil først og fremmest bemærke, at det er forsikrede, som bærer bevisbyrden for at dokumentere en erhvervsevnenedsættelse i dækningsberettiget grad. Desuden skyldes forsikredes erhvervsevnenedsættelse ifølge forsikrede selv tennisalbuen på venstre arm. Selskabet er som nævnt opmærksom på, at forsikrede har en fødselsskade i højre arm, og derfor er afhængig af venstre arm. I forhold til oplysninger om venstre arm har forsikrede været undersøgt ved ortopædkirurgisk klinik, som efterfølgende har henvist til egen læge, der ikke har fundet anledning til at iværksætte yderligere udredning eller smertebehandling.

Selskabet skal ydermere bemærke, at forsikredes ordning pr. 1. april 2022 gik i fripolice, idet forsikrede ikke ønskede at videreføre sin ordning. En ny neurologisk speciallægeerklæring vil derfor ikke nødvendigvis give et retvisende billede af forsikredes tilstand i 2021. Det er desuden selskabets vurdering, at sagen er tilstrækkeligt lægeligt belyst, og hertil bemærkes at forsikrede siden den 5. maj 2021 ikke selv har opsøgt eller konsulteret egen læge i forhold til smerter i venstre arm. Selskabet finder sig derfor ikke nødsaget til at indhente en neurologisk speciallægeerklæring hverken til brug for vurdering af forsikredes højre eller venstre arm.

Konklusion

På baggrund af det anførte fastholder selskabet, at forsikrede ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, hvorfor forsikrede ikke er berettiget til løbende invalidepension og indbetalingssikring efter den 30. november 2021."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse til selskabet, journal fra sygehus, journal fra egen læge, journal fra ortopædisk klinik, funktionsevneskema af 25/11 2021 udfyldt af klageren, kommunale akter, selskabets afgørelser af 21/2 2022, 16/5 2022 og 20/12 2022, klagerens klager til selskabet af 31/3 2022, 13/6 2022, og 28/11 2022, pensionsbevis af 20/1 2021 og pensionsvilkår af 20/1 2021. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Vælg sygdom

Sygdom i bevægeapparat (sygdomme/skader i knogler, led, muskler og sener)

Er du allerede raskmeldt igen - eller forventer du at blive raskmeldt inden for de næste 6 måneder? Nej

Ankenævnet for Forsikring

11.

99410

Skyldes din sygemelding en af følgende sygdomme: Whiplash, fibromyalgi, kronisk smertetilstand eller Bodily Distress syndrom? Ja

...

Hvornår var din første sygedag? 23.03.2021

...

Hvis din sygdom ikke fremgår på oversigten ovenfor, bedes du anføre den her.

Inflammation og væske i min venstre arm.

Hvornår fik du første gang symptomer på din sygdom? 16.01.2013

...

Beskriv kort dine nuværende symptomer og hvordan de påvirker din funktion i hverdagen.

Har varige smerter i min venstre arm ved tastning. Jeg er afhængig af at kunne bruge den venstre arm, idet jeg har en fødselsskade på min højre arm.

...

I hvilken periode/perioder indenfor de seneste 10 år har du været sygemeldt på grund af din sygdom/sygdomme?

Sygemeldt	Fra	Til	Arbejdstimer pr. uge
Fuldt sygemeldt	16.01.2013	06.02.2013	ikke besvaret
Delvist sygemeldt	06.02.2013	14.02.2013	ikke besvaret
Fuldt sygemeldt	14.02.2013	07.03.2013	ikke besvaret
Delvist sygemeldt	07.03.2013	10.04.2013	ikke besvaret
Fuldt sygemeldt	23.03.2021	21.04.2021	ikke besvaret
Delvist sygemeldt	21.04.2021	ikke besvaret	ikke besvaret

...

Har du andre væsentlige oplysninger om din sygdom og behandling, som vi bør kende til? Ja

Hvilke andre væsentlige oplysninger?

Idet jeg er født med en skade på min højre arm, hvor jeg har meget nedsat bevægelse/funktion, er jeg meget afhængig af at kunne bruge min venstre arm.

...

Hvilken type job havde du på sygemeldingstidspunktet? Kontorarbejde

Er du fuldt raskmeldt igen? Nej

Har du aktuelt genoptaget arbejdet igen over halv tid (mindst 19 timer om ugen)? Nej

Forventer du på sigt at kunne arbejde i dit eget erhverv igen over halv tid (mindst 19 timer om ugen)? Nej eller ved ikke

Hvilke skånehensyn har du i forhold til arbejde? Har et fladt tastatur med rollermouse.

Har du mulighed for at få opfyldt disse skånehensyn på din nuværende arbejdsplads? Ja

Vil du kunne arbejde i andre erhverv over halv tid (mindst 19 timer om ugen), hvis dine skånehensyn er fuldt opfyldt? Nej eller ved ikke

Hvorfor forventer du ikke at kunne arbejde over halv tid igen (mindst 19 timer om ugen) i noget erhverv? På grund af smerter ved tastning.

...

Er du i dialog med din arbejdsgiver om tilbagevenden i arbejde? Ja

Ankenævnet for Forsikring

12.

99410

Hvad går dialogen ud på? Jeg er startet op med at arbejde i 2 til 2,5 time pr. dag, men der kommer smerter.

Forventer du at vende tilbage til dit nuværende arbejde? Nej

Hvad er årsagen til, at du ikke forventer at vende tilbage til dit nuværende arbejde?
På grund af smerter ved tastning."

Af funktionsevneskema af 25/11 2021 udfyldt af klageren fremgår bl.a.:

"

- **Daglige aktiviteter**

Beskriv om du kan udføre nedenstående aktiviteter og i hvor lang tid

Gå	☐ Ja, ingen problemer ☐ Til dels, hvor længe ad gangen __Jeg har ingen problemer med at gå. ☐ Nej, overhovedet ikke
Sidde	☐ Ja, ingen problemer ☐ Til dels, hvor længe ad gangen __Ingen problemer med at sidde. ☐ Nej, overhovedet ikke
Stå	☐ Ja, ingen problemer ☐ Til dels, hvor længe ad gangen __Ca. 1 time ad gangen. ☐ Nej, overhovedet ikke
Cykle	☐ Ja, ingen problemer ☐ Til dels, hvor længe ad gangen __Max. 15 min. ☐ Nej, overhovedet ikke
Køre bil/ motorcykel/ knallert	☐ Ja, ingen problemer ☐ Til dels, hvor længe ad gangen __ Køre bil, men aldrig i længere tid, end max 1 time. ☐ Nej, overhovedet ikke

...

Bevægelse	Kan du udføre følgende?
Klatre på stiger, gå på trapper etc.	☐ Ja, ingen problemer ☐ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Jeg kan godt gå på trapper, men jeg klatre ikke op på stiger, idet jeg ikke kan holde fast med mine arme, hvis jeg skulle falde ned.
Bøje dig fremover	☐ Ja, ingen problemer ☐ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Har ingen problemer med at bøje mig fremover.
Bøje dig bagover	☐ Ja, ingen problemer ☐ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Kan godt bøje mig bagover.

Ankenævnet for Forsikring

13.

99410

Bøje dig til siden	☐ Ja, ingen problemer ☐ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Kan godt bøje mig til siden.
Ligge på knæ	☐ Ja, ingen problemer ☐ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Kan godt kortvarig ligge mig på knæ, men ikke i mange minutter, idet det gør ondt i mine knæ.
Sidde på hug	☐ Ja, ingen problemer ☐ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Kan godt gå ned i hug, men ikke i mange minutter, vil have svært ved at komme op igen.
Krybe	☐ Ja, ingen problemer ☐ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Kan ikke krybe, idet jeg ikke kan tåle belastningen i mine arme.
Strække armene over skuldrene	☐ Ja, ingen problemer ☐ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Kun den venstre arm, idet jeg er meget bevægelses hæmmet i højre arm, pga. fødselsskade.
Løfte noget over skuldrene	☐ Ja, ingen problemer ☐ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Kan ikke løfte noget over skuldrene, idet jeg har tennis albue skade, derved betændelse i min arm, og som nævnt tidligere meget bevægelses hæmmet pga. fødselsskade i højre arm.
Gå på ujævnt underlag/terræn	☐ Ja, ingen problemer ☐ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: Ingen problemer
• Daglige løft	
Hvor meget kan du løfte/bære? Giv nogle eksempler på hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen, og hvad du ikke kan løfte/bære nu:	2kg. (i min højre arm, og max 1 kg. i min venste arm, hvis jeg løfter med underhånd. Inden skaden kunne jeg løfte mine børnebørn, handle stort ind. Nu kan jeg kun bære ganske lidt, ellers får jeg smerter.

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

99410

Beskriv eventuelle problemer med huslige gøremål, som er opstået som følge af skaden (Fx opvask, støvsugning, gulvvask, indkøb, havearbejde)	Jeg kan ikke lave havearbejde. Støvsugning kun på klinker, ikke gulvtæppe. Kan ikke vride en klud, og gøre større indkøb.
Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (Fx bad, toiletbesøg, påklædning)	Jeg kan godt varetage min personlige hygiejne.
Læse (bøger, blade, magasiner, aviser)	Jeg læser avis/blade og bøger, bare jeg ikke skal holde dem i hånden.
Se TV, bruge PC/Internet, gå i biografen, teatret m.v.?	Jeg har problemer når jeg skal taste på PC.
Hvilke fritidsaktiviteter kunne du udføre inden skaden opstod (fx svømme, danse, gymnastik, løb, golf, styrketræning)	Jeg kunne spille badminton, bordtennis og kaste evt. med bold.
Hvilke fritidsaktiviteter kan du ikke udføre eller kun udføre i mindre omfang nu? Beskriv hvor meget og hvorfor.	Kan ikke kaste noget, eller spille badminton/bordtennis, ej heller bowling. Det skyldes jeg får smerter i min arm.
...	
Er dine gener konstante?	☐ Nej ☒ Ja, beskriv hvordan generne viser sig: de er kronisk og stationær, vågner om natten med smerter.
...	
Er smerterne værre på visse tider af døgnet?	☐ Nej ☒ Ja, beskriv hvornår på døgnet generne er værst: Der er smerter i mindre og større grad, kommer ofte hvor jeg har siddet ved et tastatur eller f.eks. lavet lidt alm. husligt arbejde, Vågner om natten med smerter, og har svært ved at falde i søvn igen. Har lige holdt ferie i 14 dage sydpå, hvor jeg kun sørgede for min personlige hygiejne, alligevel hævdede min arm.
...	
Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner:	Arbejder mandag, onsdag og fredag i ca. 2 - 2,5 time pr. gang. Herefter kører jeg hjem slapper af i min arm og spiser frokost. Går ture og læser bøger. Forbereder lidt af aftensmaden, til min mand kommer hjem. De dage hvor jeg ikke arbejder, udfører jeg endvidere lidt husligt arbejde.
Øvrige oplysninger af betydning for din funktionsevne:	Vågner om natten og har svært ved at falde i søvn igen, pga. smerter i armen. Der skal ikke meget vægt på min arm, uden at det påvirker den. Når jeg tommer opvaskemaskine, løfter jeg en tallerken ad gangen, og såvidt det er muligt undgår jeg pincet greb. Jeg er blevet meget begrænset i mine gøremål, bare det at tege et krus med kaffe, op til munden, kan jeg mærke giver smerter i armen. Når jeg sidder på arbejdet og taster, skal jeg have nogle pauser for at strække min arm ud, herved kommer der også smerter.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99410

Benytter du hjælpemidler i din dagligdag, fx gangstativ, krykker, armslynge, nakkestøtte eller andet?	☐ Nej ☐ Ja, beskriv hvilke hjælpemidler: Jeg bruger en kompressionsbandage.
---	---

...

Er din funktionsevne stadig nedsat? ☒ Ja ☐ Nej Fra hvornår: Marts 2021 _ _ _ _ _

Forventer du en bedring af funktionsevne? ☐ Ja ☒ Nej Fra hvornår: _ _ _ _ _

Hvad mener du selv vil kunne forbedre din funktionsevne?
Jeg tror ikke min arm nogensinde bliver bedre, idet lægen har oplyst det er kronisk og stationært.

..

Af journal fra egen læge [i omvendt kronologisk rækkefølge] fremgår bl.a.:

"08-07-2021: sv: Opklarende spørgsmål

...

Jeg forventer ingen bedring af pt. sympt, og tilstanden er stationær.

Med venlig hilsen

Læge

...

05-07-2021: E-Konsultation fra ePortalen

Notetekst:

...

Det er rigtig. Jeg har skrevet forkert.

...

01-07-2021: E-Konsultation fra ePortalen

Notetekst:

Det lyder ikke rart og smerterne kommer hurtig igen.

Lyder slet ikke til du kan holde til jobbet som tidl. vi har talt om.

Med venlig hilsen

Speciallæge i Almen medicin og ...

01-07-2021: E-Kons fra ePortalen

Notetekst:

Min arbejdsgiver og jeg har afholdt møde med jobcenter Du har iflg. jobcenteret skrevet, at min tennisløb skade, er på den samme arm, som den jeg har min fødselsskade på. Det er ikke korrekt, fødselsskaden er på min højre arm, og tennisløb skaden på den venstre arm. Vil du rette fejlen.

...

30-06-2021: E-Kons fra ePortalen

Notetekst:

Vil lige informere dig omkring min arbejdstid, som er 2 timer 3 gange om ugen. Dette er aftalt med Jobcenteret ..., for nogle uger siden. Men efter en halv time til 3 kvarter, har jeg stadig smerter, når jeg strækker armen ud.

...

25-06-2021: sv: SV: sv: Opklarende spørgsmål

Notetekst:

Det er svært at udtale sig om. Hun har tidl. været sygemeldt en periode uden bedring af smerterne, eller kortvarig lindring, som hurtig kommer igen når hun møder på arbejde.

...

24-06-2021: SV: sv: Opklarende spørgsmål

Notetekst:

Korrespondancebrev

Afsender

... Kommune

...

Vedr. Statusattest (LÆ121-LÆ125), oprettet d. 12-05-2021, besvaret d. 14-06-2021

Mange tak for svar.

Du skriver i attesten 'Svært ved at se om hun skal kunne vende tilbage på fuld tid på sit arbejde.'

- Vurderer du, at hun ved kortere/længere fuldtidssygemelding kunne opleve bedring og efter en periode vil kunne vende tilbage på deltid?

...

Sagsbehandler

...

24-06-2021: sv: Opklarende spørgsmål

Notetekst:

Jeg vurd. de er kroniske.

Med venlig hilsen

Læge

...

15-06-2021: Opklarende spørgsmål

Notetekst:

Korrespondancebrev

Afsender

... Kommune

...

Vedr. Statusattest (LÆ121-LÆ125), oprettet d. 12-05-2021, besvaret d. 14-06-2021

...

Jeg har et opfølgende spørgsmål:

- Vurderes tilstanden for kronisk og stationær uden udsigt til bedring?

...

05-05-2021: Konsultation

Notetekst:

Forværring af smerterne efter opstart på arbejde, smerterne stråler ud i hele underarmen og fingre, Høj. side

Ingen mulighed for at lave andet arbejde. ven. arm kan ikke bruges.

Må sygemelde sig igen.

Svært ved at se om hun skal kunne vende tilbage på fuld tid.

20-04-2021: Konsultation

Notetekst:

Har det bedre, dog fortsat smerter i epikondylen, men ikke længere ned i hånden. God effekt af fys. Giver Ultralyd.

Arbejdsgiver ønsker ikke at lave mulighedserklæring.
Anbefaler reduceret tid og roterer i arbejdsopgaver.
Aftaler med arbejdsgiver hvilke betingelser.

06-04-2021: Konsultation

Notetekst:

Opfl. sygemelding.

Ingen bedring, skal til fys. idag.

Anbefaler 2 ugers fortsat sygemelding.

Snak med arbejdsgiver om omplacering og evt. mulighedserklæring.

24-03-2021: Fysioterapeut

Notetekst:

Fysioterapiepikrise

...

EPIKRISE:

Henvisningsårsag: Anamnese:

Tennisalbue

Status: Tilbagevendende problem. tidligere behandlet med blokader, ultralyd, akupunktur, øvelser uden varig effekt.

Pt. fik det under aktuelle sygemelding lidt bedre i venstre arm, uden dog at blive smertefri. Øvelsesprogram for lat epicondylitis, blev ikke iværksat pga. graden af smerter og pt's fortsatte behov for at belaste armen, da pt kun minimalt kan bruge højre arm.

Pt. er nu startet på arbejde 2 timer dagligt og har igen tiltagende smerter.

Fortsat taste-/computerarbejde vurderes at ville vedligeholde/forværre symptomerne i venstre arm.

Forslag til henvisende læge: Pt's handicap taget i betragtning, - og afhængighed af venstre arms funktionsevne, bør man måske overveje om pt skal fortsætte med arbejde.

Fysioterapeutisk diagnose/ vigtigste undersøgelsesfund: Epicondylitis lat sin. Smerter ved albueflex, ext brændende smerter albue, underarm

Behandling/antal konsultationer: I alt 5 konsultationer

Behandlet med Mulligan mobilisering af albue. laser på caput commune extensorum
råd og vejledning om aflastning

...

23-03-2021: Konsultation

...

Ønsker ikke på nuværende operation.

Anbefaler kort sygemelding 1-2 uger. evt. fys.

Snak med arbejdsgiver om omplacering.

22-03-2021: Speciallæge

...

Speciallægeepikrise

Afsender

Ortopædisk Klinik ...

Ankenævnet for Forsikring

18.

99410

...

EPIKRISE:

22.03.21

...

TELEFONKONSULTATION

...

Ultralydsundersøgelsen viser udtalt lateral epikondylit med ødem og hævelse. Pt. er telefonisk forklaret dette, og hun har også fået en god forklaring i forbindelse med selve undersøgelsen.

Hun er ikke voldsomt interesseret i at skulle opereres for nuværende, og vi skal også tage højde for, at hun har en nedsat funktion af den højre arm.

Hun vil således være i dialog med egen læge mht. evt. smertebehandling m.v.

Pt. afsluttes herfra.

Diagnose: DM77.1 Epicondylitis lateralis sin.

...

17-03-2021: Speciallæge

...

Speciallægeepikrise

Afsender

Ortopædisk Klinik ...

...

EPIKRISE:

17.03.21

...

Kommer med smerter i ve. arm og sovende fornemmelser ud i hånden. Kendt med tendens til såvel lateralt som medial epikondylit. Får en lille smule mistanke om at hun kunne have et CTS, men ved os. for dette er der ingen pos.Tinel eller ændret berøringssans. En lille smule ubehag ved Phalantest men ikke noget signifikant.

Der er udtalt palpationsømhed omkring lat. epikondyl og test for lat.

Epikondylit positiv. Ikke rigtigt noget medalt i dag, men hun er ret øm i muskulaturen.

Vi snakker behandlingsmuligheder igennem. Hun ønsker ikke blokadebehandling, da hun har haft nogen udtalte bivirkninger ved tidligere blokadebehandling.

Vi snakker om mulig operation og ellers konservativ behandling. Hun forklarer også at resultaterne ved operation er nogenlunde fifty /fifty for et godt resultat.

Inden vi evt. vil tilbyde operation, skal vi være sikre på udbredningen af epikondylitten. Sender henvisning til ... mhp. ultralydsdiagnostik.

...

Speciallægehenviisning

...

6. Lægens oplysninger til speciallægen

...

Anamnese, Socialt, Objektive fund, Sagt til patienten:

03-03-2021

golfarm og tennisalbue som følge af arbejdsskade med arbejde på tastatur.

Stået på i flere år.

Har været til fys. og akupunktur og enkelt blokade beh. i 2013.

Bruger meget venstre arm idet hun har nedsat bevægelse i højre skulder fra fødslen.

Nu er hun meget smerteforpinet med brændende fornemmelse i huden på ve. underarm og smerter helt op i ve. skulder.

Henvises til ortopæd."

Af journal fra ortopædisk klinik fremgår bl.a.:

"Epikrise
18.03.2021
UL-skanning

DZ016U Kontakt mhp ultralydsundersøgelse
UXUF25 UL-undersøgelse af albue
+ ALFC2 hovedfunktionsniveau
+ TUL2 venstresidig

Ultralydsskanning af venstre albue

Viser en betydelig lateral epicondylitis med ødem og hævelse. Der er klar ømhed svarende til ekstensorhæftet. Der er ingen nævneværdige forandringer svarende til mediale epikondylområde. Der er ikke nogen ansamling i albueleddet.

Konklusion
Tydelig lateral epicondylitis."

Af kommunale akter fremgår bl.a.:

"Min sag...

1.7 Seneste forsørgelse

Forsørgelse:	Periode:
Sygedagpenge	apr. 2021 - Ikke afsluttet

...

2.2 Erfaring (erhvervserfaring, praktikker og frivilligt arbejde)

...

Beskriv dine funktioner og arbejdsopgaver:

Jeg rådgiver ... til Har ... betjening over telefon. Jeg accepterer og udfærdiger Mine arbejdsopgaver er meget bestående af tastaturarbejde.

...

2.4 Fritid

Her kan du beskrive, hvad du laver på en god dag, hvor du ikke har andre forpligtelser eller gøremål. Det kan være en dag, hvor du selv bestemmer, hvad du vil bruge tiden på.

På mine fridage står jeg op mellem kl. 7.30-8.00. Jeg sørger for at sove ud, da jeg ofte vågner i løbet af natten på grund af smerter. Når jeg er oppe går jeg ture og læser bøger. Jeg tager dagen selvstændigt og sørger for at ordne praktiske gøremål i hjemmet, komme i tøj og i bad.

2.5 Hverdag

Her kan du beskrive dine hverdagsrutiner og hjemlige opgaver. Du kan også beskrive en typisk dag i dit liv fra morgen til aften.

Jeg står op kl. 6.45 og går i bad, tager tøj på og spiser min morgenmad. Herefter tager jeg afsted på arbejde. Jeg kører hjemmefra kl. 7.45.

Når jeg kommer hjem efter arbejde, smører jeg et stykke rugbrød ved middagstid. Min mand er ... og vi spiser derfor frokost sammen. Jeg går en tur når vejret er godt og/eller læser en bog. Mine gåture varierer, men jeg plejer at gå ca. 1 times tid.

Efter min gåtur forbereder jeg det som jeg kan af aftensmaden. Når min mand kommer hjem hjælper han til med madlavningen. Så spiser vi mad og rydder af i fællesskab. Vi har opvaskemaskine, så opvasken puttes derind. Efter aftensmad og afrydning slapper min mand og jeg af med fjernsyn.

Jeg går i seng fast kl. 22. for at opretholde en god søvnrytme.

...

4.1 Borgerens bemærkninger

Hvis du har yderligere bemærkninger, kan du skrive dem her:

Jeg har under mit sygedagpengeforløb afholdt 14 dages ferie hvor jeg var ude og rejse. Min mand og jeg gik ture på 1-2 timer, men ellers lavede vi ikke andet fysisk og ikke noget der belastede mine arme.

Trods at jeg kunne slappe af og hvile mine arme i 14 dage, havde jeg mange smerter.

På mine fridage hvor jeg sørger for at hvile mine arme så meget som muligt, har jeg også mange smerter og er udfordret i at bruge begge mine arme.

4.2 Sagsbehandlers bemærkninger

[Klageren] og hendes mand bor i et stort hus med 1. sal. [Klageren] beskriver derfor at hun tager rengøringen i etaper og henover flere dage, grundet hendes smerter. Når hun støvsuger tager hun pauser undervejs og oftest tager hun et rum den ene dag og et rum den anden dag. [Klageren] beskriver at hun kun kan tørre overflader af med hendes venstre arm, hvor hun har en fødselsskade og dette også med udfordringer. [Klageren] vasker tøj og hænger op efterfølgende. Her tager hun også pauser undervejs. Hun oplever især sine smerter ved brug af tøjklammer.

[Klageren] kan ikke lægge sengetøj på sengen, så dette gør hendes mand. De tunge løft med madrassen og løft af dyne er alt for udfordrende og kan ikke lade sig gøre. [Klageren] sørger for at forberede så meget aftensmad som hun kan om eftermiddagen. Hendes mand hjælper til senere med madlavning og oprydningen i samarbejde efterfølgende. De har opvaskemaskine og anvender den.

[Klageren] handler ofte indkøb men tager meget få ting ad gangen. Hun har mulighed for at gå i ... på hendes gåtur og handle 1 liter A38 som hun kan bære i sit net. Meget lette ting kan lade sig gøre men hvis der skal handles mere, hjælper hendes mand til.

[Klageren] har ... voksne børn som hjælper til i hjemmet hvis der er behov for det. Hun har ikke andet netværk der hjælper til i hjemmet, da hun ønsker at sørge for at det er det tætteste familie.

...

Samtale gennemført: Opfølgningssamtale - Udfyldelse af den forberedende del...

Samtaletidspunkt: 23-11-2021 ...

...

Samtaleform: Afholdt personligt i forbindelse med udfyldelsen af den forberedende del.

Helbred:

[Klageren] er sygemeldt med 'tennisalbue' i venstre arm. Hun fortæller, at hun har smerter i sin raske (venstre) arm, der er kommet af overbelastning ved betjening af tastatur på arbejdspladsen.

[Klageren] har en fødselsskade i højre arm, som betyder, at hun har meget minimal bevægelse, hvor hun ikke kan løfte sin arm ret højt eller dreje den. Hun fortæller, at hun godt kan løfte lidt i den, men at det ikke er mange kilo, da hun ikke har samme kræfter.

[Klageren] fortæller, at det startede tilbage i 2013, hvor hun havde en golf og tennisalbue skade, hun har i forbindelse med det fået en blokade og har været til fysioterapeut, akupunktur og zoneterapi gennem arbejdspladsen, hvilket gav en bedring.

[Klageren] fortæller, at det i denne omgang eskalerede i november, da zoneterapeuten stopper, hvilket har medført, at hun i flere måneder har haft smerter. [Klageren] bliver sygemeldt og af egen læge henvist til ortopædkirurg.

[Klageren] har af ortopædkirurgen fået at vide, at eneste løsning er operation, hvor de skærer musklen over, men at kirurgen ikke anbefaler dette indgreb grundet hendes udfordringer med højre arm samt at der kun er 50% chance for at den bliver bedre af operationen.

[Klageren] oplyser, at hun efter sygemeldingen oplever, at det i nederste del af armen (fra albuen og ned) er som om smerterne er forsvundet, men at hun får smerter i håndoverfladen når hun taster på tastaturet. Herudover får hun mange smerter når hun har haft armen/hånden bøjet og strækker den ud.

[Klageren] fortæller, at hun har konstante smerter, og tager tid tider smertestillende, som kan tage det værste.

[Klageren] laver ikke noget derhjemme når hun kommer hjem fra arbejde grundet smerterne, samt for at skåne sin arm.

[Klageren] går til tider nogle ture og har overskud til at se sine børn, børnebørn og familie.

Aktuelt 24.11.21

[Klageren] oplever ingen bedring af helbredstilstanden.

Hun oplyser at hun får ultralydsbehandlinger i sin arm, hver 14. dag, men oplever ingen vedvarende bedring.

Behandling:

[Klageren] oplyser, at der ikke er noget behandling der kan afhjælpe.

Hun har været til fysioterapeut for 2 uger siden, hvor hun fik at vide, at fysioterapeuten vil indstille [klageren] til pension ved egen læge.

[Klageren] har senest været ved egen læge onsdag 05.05.21.

[Klageren] har zoneterapeut tilknyttet gennem sit arbejde, som siger, at det bl.a. er det statiske arbejde.

Hun fortæller, at hun er afsluttet ved fysioterapeuten, som har skrevet til egen læge, at hun ikke kan gøre mere.

[Klageren] fortæller, at hun ikke kan noget når hun kommer hjem, hvor hun hviler resten af dagen. Hun fortæller, at hendes mand står for madlavning og rengøring mm.

[Klageren] fortæller, at hun i weekenderne kan vaske lidt tøj og at det næsten er det hun kan.

[Klageren] oplyser, at hun indimellem kan tage toppen af smerterne med Ipren.

Hun fortæller, at hun sjældent får sammenhængende søvn, da hun vågner grundet smerter.

Beskæftigelse: [Klageren] er ansat som ... ved ..., hvor hun har været ansat i 18 år.

Timetal: [Klageren] er ansat i 37 timer

Delvis raskmelding og plan for tilbagevenden til arbejdet:

[Klageren] er startet op delvis på ca. 2½-3 timer 3 gange om ugen og gør det for at holde kontakten til arbejdspladsen ved lige.

[Klageren] er gået ned i tid og arbejder nu 3 dage om ugen á 2 timer for at aflaste.

11.10.21:

[Klageren] er meget glad for sin arbejdsplads og oplyser at hun ønsker at forblive der under afklaringen af arbejdssevne, og/eller inden afgørelse af tildeling af seniorpension.

Hun oplyser at hun sidder meget ned med telefon som belaster, men at hun har mulighed for at rejse sig og gå rundt. [Klageren] oplyser, at hun har fået en plads ved ..., hvor hun har mulighed for at rejse sig op og hjælpe med henvendelser, hun oplyser at det aflaster en smule.

Hun oplyser endvidere at hendes leder ønsker, at hun fortsat forbliver på arbejdspladsen indtil andet er afgjort.

Eget arbejdsmarkedsperspektiv:

[Klageren] har tænkt, at hvis hun skal fungere derhjemme, er hun næsten nødt til at holde op.

Der er drøftet andre opgaver med [klageren] som f.eks. oplæringsansvarligt, men [klageren] oplyser, at det er meget stationært personale, hvor der er meget lidt udskiftning.

...

Samlet vurdering jævnfør §15, herunder behov for indsats:

... Der vurderes på nuværende tidspunkt ikke behov for yderligere tiltag for at fremme tilbagemunden til arbejdsmarkedet.

Det vurderes at være behov for funktionsbeskrivelse i eget hjem, for at belyse [klagerens] helbredsmaessige udfordringer.

Det vurderes aktuelt, at [klagerens] sag skal for rehabiliteringsteamet.

...

Oplysninger om borger, der søger seniorpension...

2. Oplysninger om borgers seneste job

...

[Klageren] er ansat som ... ved ..., hvor hun har været ansat i 18 år. [Klageren] er fortsat ansat, og er for nuværende på 6-7½ timer om ugen.

...

5. Forudgående indsats i kommunen

...

[Klageren] har forsøgt at blive fastholdt på arbejdspladsen, ved at kigge på hjælpemidler og evt. andre opgaver.

[Klageren] har måtte gå meget langt ned i timer (er på ca. 6-7½ timer om ugen) grundet smerter, og trods nedgang i timer har der ikke været bedring i smerterne.

...

Læ 125 Statusattest

...

1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

...

Hun har gennem lang tid været plaget af en svær tennisalblue. Har været vurd. ved ortopædkirurg, som ikke kan gøre yderligere for hende.

Forværring af smerterne efter opstart på arbejde, smerterne stråler ud i hele underarmen og fingre, Hø. side

Ingen mulighed for at lave andet arbejde. ve. arm kan ikke bruges. pga. fødselsskade.

Der er forsøgt af flere omgange med forskellige skånehensyn på hendes arbejde, men uden større effekt, da meget af hendes arbejde består af tastearbejde ved computer.

Svært ved at se om hun skal kunne vende tilbage på fuld tid på sit arbejde.

Sidst set pt. i klinikken d. 5/5-21.

...

14-06-2021

...

Modtaget e-mail fra seniorpension / ansøgning om seniorpension Registreret: 9. juli 2021

...

[Klageren] har 30. juni søgt om seniorpension.

...

Drøftelse med sociallæge Registreret: 7. juli 2021

...

Sagen er d.d. drøftet med sociallæge

Ud fra det lægelige oplyser [lægen], at tilstanden er kronisk og at der ikke er flere behandlingsmuligheder.

Hun oplyser endvidere, at lægen oplyser, at det ikke hjælper at fuldtidssygemelde sig, da det ikke tidligere har givet den store effekt.

[Lægen] oplyser, at der mangler viden omkring, om tilstanden er stationær uden mulighed for bedring.

Der aftales, at ut. kontakter [klagerens] læge enten via besked gennem NFS eller opkald og får afklaret om:

Der forventes, at der ville kunne ske en spontan og væsentlig bedring i tilstanden eller om det vurderes, at tilstanden er stationær og uden mulighed for bedring."

Af pensionsbevis af 20/1 2021 fremgår bl.a.:

"**PFA Erhvervsevne**Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:

Løbende udbetaling på op til 50,00 % af din løn, årligt: 199.578 kr.

Din samlede løbende erhvervsevneforsikring i PFA Pension og andre forsikringsselskaber må ikke overstige 80 procent af din dækningsgivende løn. Overstiger størrelsen af dine forsikringer denne grænse, vil udbetalingen fra PFA Erhvervsevne blive reduceret med det overstigende beløb.

Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din helbredsmæssige erhvervsevne bliver nedsat med mindst 50 procent, og din økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst 10 procent inden den ..., hvor du er fyldt ... år, og nedsættelsen skyldes sygdom eller ulykke.

Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 3 måneder. Udbetalingerne kan maksimalt fortsætte til du fylder ... år, og vil stoppe, hvis du dør, før udbetalingsperioden udløber. Pengene bliver udbetalt månedligt.

Du får udbetalt forskellen mellem den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat og din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne - dog højst det maksimale beløb. Der gælder dog særlige regler for selvstændig erhvervsdrivende (se pensionsvilkårene).

...

Indbetalingssikring.....

Ja

Indbetalingssikring betyder, at PFA indbetaler til din pensionsordning, så den fortsætter, mens din erhvervsevne er nedsat. Indbetalingssikringen gælder længst til den ..., hvor indbetalingerne skulle være stoppet.

Din indbetalingssikring træder i kraft, når du opfylder betingelserne for indbetalingssikring, som er beskrevet i pensionsvilkårene.

...

PFA Erhvervsevne:

Indbetalingssikring for løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne på 199.578 kr. er omfattet af Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis."

Af pensionsvilkår af 20/1 2021 fremgår bl.a.:

"6. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

6.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevne i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

For forsikrede, der ikke er selvstændige erhvervsdrivende, gælder det dog, at PFA Pension yder indbetalingssikring selvom den forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettiget grad, såfremt den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (Helbredsmæssig erhvervsevne) uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) er nedsat med mindst 50 procent.

6.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

6.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

6.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

6.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

6.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne. Ved den resterende Økonomiske erhvervsevne forstås den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, samt udbetalinger fra andre forsikringer som følge af eksempelvis arbejdsskade

eller nedsat erhvervsevne, men ekskl. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag, og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag.

...

6.1.1.1.4. Hittidige dækningsgivende løn

Ved hittidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

...

6.1.1.3. Omskoling/uddannelse/revalidering

Hvis PFA Pension skønner, at den forsikrede er egnet til omskoling, uddannelse eller revalidering, anses erhvervsevnen ikke for at være nedsat.

6.1.1.4. Vanskeligheder ved at få arbejde

Ved vurderingen af erhvervsevnenedsættelsen tillægges det ikke betydning, om den forsikrede har vanskeligt ved at få arbejde fx som følge af beskæftigelsessituationen.

...

6.1.1.6. Forsikringsbegivenhedens indtræden

Forsikringsbegivenheden, som er den dækningsberettigede nedsættelse af erhvervsevnen, skal ske i forsikringstiden.

...

6.1.3. Påbegyndelse af udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalings-sikring

Udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring har virkning fra den 1. i måneden efter, at erhvervsevnen uafbrudt i 3 måneder (karensperioden) har været nedsat i tilstrækkelig grad som følge af samme sygdom eller ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren er født i 1950'erne, er kontoruddannet og arbejdede inden for kontorfaget, da hun blev sygemeldt på fuld tid den 23/3 2021. Fra den 21/4 2021 var hun delvist sygemeldt. Under sygemeldingen blev klageren afprøvet hos sin daværende arbejdsgiver. Hun arbejdede på nedsat tid 3 dage om ugen, 2-2,5 time om dagen. Hun blev tilkendt seniorpension den 1/12 2021. Klageren har altid haft en skade på højre skulder/arm, hvor nerverødderne C5-C6 blev revet over, og hun har siden 2013 haft gener som følge af tennisalbue i venstre arm.

Selskabet har ydet dækning ved tab af erhvervsevne på midlertidigt grundlag samt præmiefritagelse fra 1/7 2021 til 30/11 2021, hvor selskabet overgik til en vurdering af den generelle erhvervsevne. Udbetaling er sket til klagerens arbejdsgiver, da klageren modtog fuld løn i perioden. Klagerens pensionsordning blev tegnet den 1/11 2011 gennem daværende arbejdsgiver,

og klageren har efter det oplyste ikke videreført ordningen privat, hvorfor ordningen ophørte den 31/3 2022.

Klageren kræver fortsat præmiefritagelse og dækning ved tab af erhvervsevne fra den 1/12 2021 og frem. Hun har anført, at der er lægelig dokumentation for, at hendes erhvervsevne er nedsat til mindre end halvdelen i ethvert erhverv. Hun kan ikke anvende venstre arm arbejdsmæssigt som følge af svær kronisk tennisalbie, og der er foretaget arbejdsprøvning under skånsomme og minimalt armbelastende vilkår. Hun har anført, at der i forhold til den højre arm bør lægges vægt på hendes egen beskrivelse af funktionsniveauet samt afprøvning på arbejdspladsen, da der mangler lægelig beskrivelse af højre arms funktion. Klagerens uddannelse, kompetencer og erfaring ligger udelukkende inden for kontorfaget, som er armbelastende på grund af arbejde med tastatur og mus størstedelen af arbejdstiden. Hun har ikke kompetencer eller uddannelsesmæssige kvalifikationer udover kontorfaget og vil derfor i forhold til det brede arbejdsmarked være henvist til at søge ufaglærte stillinger, der alt overvejende mere fysisk krævende og armbelastende end kontorfaget. Klageren har formået at arbejde på trods af et væsentlig handicap i højre arm, fordi hun har anvendt venstre arm til at arbejde, hvilket hun nu ikke længere er i stand til. Hun har over for nævnet anført, at der i november 2020 skete der yderligere forværring af generne, at hun blev henvist til ortopædkirurg, hvad der førte til sygdomsmedlingen i marts 2021. Hun har videre anført, at selskabet burde have indhentet en speciallægeerklæring til belysning af gener i højre arm.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og dækning ved tab af erhvervsevne efter den 30/11 2021 med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at klageren fra 2013 til 2021 har været i stand til at passe et fuldtidsarbejde trods generne som følge af tennisalbie i venstre arm. Klageren har desuden i sin funktionsbeskrivelse angivet at kunne læse bøger og gå ture uden problemer efter endt arbejdsdag, at være sammen med familie, børn og børnebørn og kunne udføre husligt arbejde de dage, hvor hun ikke arbejder. Der er derudover ikke beskrevet andre fysiske eller kognitive gener som påvirker hendes erhvervsevne udover nedsat bevæge-

lighed i armene. Selskabet har også anført, at klageren ikke har deltaget i relevant arbejdsprøvning, men kun har været arbejdsprøvet hos hidtidige arbejdsgiver, og at der i arbejdsprøvnin-gen ikke blev foretaget armbelastende skånehensyn idet omfang, som var nødvendigt. Selska-bet har anført, at klageren med sin uddannelsesmæssige baggrund burde kunne varetage op-gaver, hvor der ikke stilles større krav til brug af arme, f.eks. ved brug af taleværktøjer, instrue-ring af opgaver, undervisning og opgaver med mindre tastning på PC. Selskabet har anført, at sagen er tilstrækkeligt lægeligt belyst.

Af funktionsevneskema af 25/11 2021 udfyldt af klageren fremgår det, at klageren "har ingen problemer med at gå ... Ingen problemer med at sidde. Stå ... ca. 1 time ad gangen ... strække armene over skuldrene ... Kun den venstre arm, idet jeg er meget bevægelseshæmmet i højre arm pga. fødselsskade ... Kan ikke løfte noget over skuldrene, idet jeg har tennisalbueskade, derved betændelse i min arm, og som nævnt tidligere meget bevægelseshæmmet pga. fødsels-skade i højre arm ... Hvor meget kan du løfte/bære? 2 kg (i min højre arm, og max 1 kg i min venstre arm, hvis jeg løfter med underhånd) ... Jeg kan ikke lave havearbejde. Støvsugning kun på klinker, ikke gulvtæppe. Kan ikke vride en klud og gøre større indkøb ... Jeg læser avis/blade og bøger, bare jeg ikke skal holde dem i hånden ... Jeg har problemer, når jeg skal taste på PC ... Er dine gener konstante? ... De er kroniske og stationære, og vågner om natten med smerter ... Der er smerter i mindre og større grad, kommer ofte hvor jeg har siddet ved et tastatur eller f.eks. lavet lidt alm. husligt arbejde. Vågner om natten med smerter og har svært ved at falde i søvn igen ... Arbejder mandag, onsdag og fredag i ca. 2 – 2,5 time pr. gang. Herefter kører jeg hjem og slapper af i min arm og spiser frokost. Går ture og læser bøger. Forbereder lidt af af-tensmaden til min mand kommer hjem. De dage hvor jeg ikke arbejder, udfører jeg endvidere lidt husligt arbejde ... Der skal ikke meget vægt på min arm uden at det påvirker den. Når jeg tømmer opvaskemaskine, løfter jeg en tallerken ad gangen, og så vidt det er muligt undgår jeg pincetgreb ... Når jeg sidder på arbejdet og taster skal jeg have nogle pause for at strække min arm ud, herved kommer der også smerter".

Af ortopædkirurgisk epikrise af 17/3 2021 fremgår bl.a.: "Kommer med smerter i ve. arm og sovende fornemmelser ud i hånden. Kendt med tendens til såvel lateralt som medial epicondylit. Får en lille smule mistanke om at hun kunne have et CTS, men ved us. for dette er der ingen pos.Tinel eller ændret berøringssans. En lille smule ubehag ved Phalentest men ikke noget signifikant. Der er udtalt palpationsømhed omkring lat. epicondyl og test for lat. Epicondylit positiv. Ikke rigtigt noget medialt i dag, men hun er ret øm i muskulaturen. Vi snakker behandlingsmuligheder igennem. Hun ønsker ikke blokadebehandling, da hun har haft nogen udtalte bivirkninger ved tidligere blokadebehandling. Vi snakker om mulig operation og ellers konservativ behandling. Hun forklares også at resultaterne ved operation er nogenlunde fifty /fifty for et godt resultat."

Af journal fra ortopædisk klinik fremgår bl.a.: "Epikrise. 18.03.2021. ... Ultralydsskanning af venstre albue. Viser en betydelig lateral epicondylitis med ødem og hævelse. Der er klar ømhed svarende til ekstensorhæftet. Der er ingen nævneværdige forandringer svarende til mediale epikondylområde. Der er ikke nogen ansamling i albueledet. Konklusion. Tydelig lateral epicondylitis."

Af statusattest af 14/6 2021 fremgår bl.a., at klageren "har gennem lang tid været plaget af en svær tennisalbue ... Forværring af smerterne efter opstart på arbejde, smerterne stråler ud i hele underarmen og fingre, Hø. Side. Ingen mulighed for at lave andet arbejde. ve. arm kan ikke bruges. pga. fødselsskade. Der er forsøgt af flere omgange med forskellige skånehensyn på hendes arbejde, men uden større effekt, da meget af hendes arbejde består af tastearbejde ved computer. Svært ved at se, om hun skal kunne vende tilbage på fuld tid på sit arbejde".

Af journalnotat fra egen læge af 30/6 2021 fremgår det, at "Vil lige informere dig omkring min arbejdstid, som er 2 timer 3 gange om ugen ... Men efter en halv time til 3 kvarter, har jeg stadig smerter, når jeg strækker armen ud".

Ankenævnet for Forsikring

29.

99410

Af journalnotat fra egen læge af 8/7 2021 fremgår det, at "Jeg forventer ingen bedring af pt. sympt, og tilstanden er stationær".

Af "min sag" i de kommunale akter fremgår det, at klagerens "arbejdsopgaver er meget bestående af tastaturarbejde".

Af kommunalt notat af 11/10 2021 fremgår det, at klageren "oplyser at hun sidder meget ned med telefon som belaster, men at hun har mulighed for at rejse sig og gå rundt".

Af kommunal opfølgningssamtale af 23/11 2021 fremgår det, at klageren "fortæller, at hun har smerter i sin raske (venstre) arm, der er kommet af overbelastning ved betjening af tastatur på arbejdspladsen. [Klageren] har en fødselsskade i højre arm, som betyder, at hun har meget minimal bevægelse, hvor hun ikke kan løfte sin arm ret højt eller dreje den. Hun fortæller, at hun godt kan løfte lidt i den, men at det ikke er mange kilo, da hun ikke har samme kræfter".

Klagerens repræsentant, der er en faglig organisation, har indhentet en udtalelse fra den faglige organisations lægekonsulent, der er speciallæge, dr.med. Af udtalelsen fremgår bl.a.: "[Klageren] blev født med komplicerende Klumpkes parese med blivende skade på plexus brachialis. Sidste neurologiske vurdering er foretaget da [klageren] var 6 uger måneder gammel (29/9-58). Det ser ud til at nerverødderne C5-C6 er revet over ved fødslen da h. skulder sad fast. En ortopedkirurg ser [klageren] da hun er ca. 2½, måned gammel (22/10-58) og anfører, at der formentlig er sket en skade i h. arms n. radialis innervationsområde, at det er svært at udtale sig om fremtidsudsigterne, og at det vigtigste er at forhindre kontrakturudvikling. Herefter er der en total mangel på lægelige akter til vurdering af h. arm funktionen. Skadelidte har tilsyneladende klaret sig gennem livet ved hjælp af sin normale ve arm. Det er velkendt at personer, som fødes med selv svære handicaps i ekstremiteterne kan optræne ikke afficerede ekstremiteter til et meget højt funktionsniveau. Desværre har hun nu pådraget sig en ve. epicondylit, som ikke responderer på konservativ behandling og forhindrer hende i at udføre den form for arbejde, hun har udført hele sit erhvervsaktive liv, nemlig kontorarbejde hovedsagelig med PC. Det

kan hun ikke længere. Det er sandsynligvis fordi hun i sit liv altid har været afhængig af en usædvanlig velfungerende ve arm, og derfor nu uvægerligt kommer til at overbelaste den. [Klageren] har været sygemeldt i en periode og straks ved tilbagekomsten blussede smerterne i ve arm op igen. Arbejdspladsen har forsøgt at placere [klageren] i en aflastende funktion, men uden reel armfunktion, kan hun ikke udfylde en meningsfuld funktion på arbejdspladsen. Aktuelt har hun svært ved at klare almindelige dagligdags aktiviteter som støvsugning, fylde en opvaskemaskine op osv. Hun kan ikke ligge på knæ ret længe ad gangen pga. af slidgigt i knæled. På denne baggrund forekommer det dårligt dokumenteret at [klageren] skulle have en væsentlig resterhvervsevne. Der mangler i særdeleshed en vurdering af høj arm funktion. Som sagen foreligger belyst, ser det ud til at [klageren] i realiteten ikke kan anvende armene til nogen form for erhverv og kan derudover ikke ligge på knæ i arbejde. Hun kan i hvert tilfælde ikke udføre kontorarbejde. Det virker ikke sandsynligt at en [i 60'erne] kontoruddannet person uden armfunktion kan finde arbejde i dagens Danmark. Der er heller ikke foretaget nogen form for arbejdsprøvning (hvilket måske også i virkeligheden er overflødigt). Undertegnede skal anmode PFA om at revurdere afgørelsens om erhvervsevnetab. Undertegnede vurderer at [klagerens] erhvervsevne er reduceret til under 1/3 idet en person som reelt ikke kan bruge armene ikke kan bestride et erhverv i Danmark".

Af dækningsoversigten og af pensionsvilkårene fremgår det, at der udbetales ydelser ved nedsat erhvervsevne samt ydes præmiefritagelse, når klagerens helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og når klagerens økonomiske erhvervsevne er nedsat med mindst 10 procent. Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1.1.2, at "Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede – efter selskabets skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne fra 1/12 2021, da klagerens tilstand havde stabiliseret sig i en sådan grad, at der kan foretages en vurdering af, om klageren har et længerevarende erhvervsevnetab.

Efter en gennemgang sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne efter den 1/12 2021 har været nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige bilag, hvori der ikke beskrives helbredsmæssige gener, som er uforenelige med varetagelsen af et relevant erhverv på mindst halv tid i forhold til, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og beskæftigelse, hvis der tages behørigt hensyn til hendes skånebehov. Af de lægelige akter fremgår det blandt andet, at klageren har gener i form af nedsat bevægelighed og nedsat kraft i højre arm samt kroniske smerter i venstre arm.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke fremgår af de lægelige og kommunale bilag, at klageren har andre væsentlige fysiske gener eller kognitive gener, som nedsætter hendes erhvervsevne.

Nævnet har videre lagt vægt på karakteren af klagerens skånehensyn, herunder at hun skal skånes for armbelastende arbejde.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at generne i både højre og venstre arm ikke er nyopståede lidelser, at der ikke lægelig dokumentation om væsentlig forværrelse af generne i venstre arm, og at klageren tidligere har været i stand til at bestride et fuldtidsjob.

Ankenævnet for Forsikring

32.

99410

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren ikke har været arbejdsprøvet på det brede arbejdsmarked, og at hun alene i en kortere periode – forud for tilkendelsen af seniorpensionen – har været forsøgt fastholdt på sin tidligere arbejdsplads. Nævnet har i den forbindelse også lagt vægt på, at klagerens skånehensyn ikke blev fuldt ud tilgodeset, da klageren havde meget siddende telefonarbejde som belastede hende og meget tastearbejde.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at hun er tilkendt seniorpension med virkning pr. 1/12 2021, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at kommunal tilkendelse af seniorpension sker ud fra andre kriterier end vurdering i forsikringssagen.

Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indhente yderligere lægeligt materiale, idet sagen vurderes at være tilstrækkeligt belyst i lægelig henseende til at nævnet har kunnet træffe afgørelse i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand