

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 99414:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/2 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har pådraget mig et rectocele grad 2, efter fødsel af barn ...
Jeg har været til speciallæge i [hospital 1] og [hospital 2], som begge har beskrevet fødselsskade og store gener.
Jeg er i dag blevet godkendt til operation. Men ingen lovning på, at jeg vil slippe af med alle mine gener
Jeg er ked af det og bange, jeg kan ikke komme naturligt af med afføring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de godkender min skade, og at de fastsætter en méngrad eftersom skaden er anerkendt hos to speciallæger."

Selskabet har i brev af 8/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden har klaget over afvisning af dækning på hendes ulykkesforsikring. Der er tale om symptomer i forbindelse med graviditet og fødsel af hendes barn.

Kunden er forsikret på en ulykkesforsikring, hvor der ydes dækning ved direkte følger af et ulykkestilfælde. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning.

Sagens forløb:

Ankenævnet for Forsikring

2.

99414

Kunden anmelder den 10. maj 2021 en skade under fødsel af hendes ... barn, at hun pådrager sig en skade på endetarmen.

Vi afviser dækningen på forsikringen, da vi ikke finder oplysninger i anmeldelsen om, at der er sket et ulykkestilfælde.

Kunden klager over afgørelsen, og efter en e-mailkorrespondance med kunden indhenter vi oplysninger til revurdering af afgørelsen.

Undervejs i processen med indhentning af oplysninger modtager vi kundeklage en klage via Institut for Menneskerettigheder. Vi meddeler dem, at vi er i færd med revurderingen, og derfor har vi imødekommet deres klage.

Efter modtagelsen af journalforløbet gennemgår vi oplysningerne sammen med vores rådgivende lægekonsulent, og vi meddeler kunden, at vi fortsat ikke mener, at der er grundlag for at yde dækning på ulykkesforsikringen.

Vi lægger vægt på, at hun er.... gangs fødende, og hun vil ved fødslen pådrager sig en 1. grads bristning. I journalen fremgår det, at hun forud for fødslen led af kronisk forstoppelse.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer [vi], at der ikke er en sammenhæng mellem den anmeldte skade og de aktuelle symptomer. Vi har lagt særlig vægt på, at der ikke er konstateret nogen bristning, som kan forklare hendes problemer med endetarmen. Vi betragter ikke hændelsen som hovedårsagen til hendes gener, hvorfor vi ikke kan dække symptomerne på ulykkesforsikringen.

Vi modtager herefter en klage fra kunden med yderligere journal. Sagen bliver revurderet af vores rådgivende lægekonsulent, og vi meddeler igen kunden, at der ikke er grundlag for dækning på forsikringen.

Vi har lagt vægt på, at hun pådrager sig en 1. grads bristning ved fødslen, hvilket er en bristning på de ydre dele af underlivet, og ikke de indvendige dele af underlivet, som f.eks. skeden og endetarmen.

I journalen er det beskrevet en defekt i rektovaginale fascia på 1,5 cm. Dette er i støttevævet mellem skeden og endetarmen. Et rectocele, som hun har pådraget sig, kan opstå efter et graviditets- og fødselsforløb, men der foreligger ikke dokumentation for, at det er opstået som følge af en pludselig hændelse, og der er dermed ikke tale om en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi orienterer kunden om Ankenævnets kendelse 97976. Ankenævnet for Forsikring har behandlet en sag om en lignende situation på en ulykkesforsikring. Indholdet i kendelsen er sammenligneligt med kundens forløb. Kunden får orientering om hendes klagemuligheder. Vi modtager en klage via Kundeklage funktionen, og inden den bliver besvaret, har kunden også klaget til Ankenævnet for Forsikring.

Der er sidenhen også modtaget en ny anmeldelse og en besked om nye undersøgelser grundet hendes symptomer.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

99414

Vi har inddraget samtlige oplysninger i vores besvarelse overfor Ankenævnet for Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99414

Vi fastholder vores afgørelse

Vi har foretaget en revurdering efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet. Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse i sagen.

Vi har lagt vægt på beskrivelse i journalen, hvor det fremgår, at hun har pådraget sig en grad 1 bristning, som ikke kan forklare hendes symptomer med at kunne tømme tarmen på almindelig vis.

Desværre er der en risiko for fremfaldssymptomer efter en graviditet og fødsel, men dette kan ikke klassificeres som en ulykke. Der er tale om en længerevarende påvirkning af vævet i forbindelse med en fødsel af et stort barn, der disponerer til rectocele.

Vi må derfor fastholde, at der ikke er grundlag for at opnå dækning på forsikringen, idet der ikke er dokumentation for, at hendes symptomer er opstået som følge af et ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelse af 10/5 2021 fremgår bl.a.:

"Skade dato

...-11-2020

Skadebeskrivelse

Ved fødsel, fik jeg grundet stort barn en fødselsskade på endetarmen. Går til behandling ved gynobs og skal til vurdering 9/6 på sygehuset vdr. operation. Jeg har slemme smerter i lænd, bækken og kan ikke komme af med afføring naturligt.

...

Beskriv skaderne

Nedsynkning af endetarm (rectocele), besvær med tømning af tarm, ødelagt bindevæv."

Af fødselsjournalen fremgår bl.a.:

"...-11-2020

...

Ukompliceret ambulat fødsel.

...

04:37

...

Status på fødselsforløb Caput kroner over et par veer: højre labia brister og bløder.

Kl. 04.37

Der fødes en levende [barn] i en DOA.

...

Bristninger

Højre labia er overrevet – sut.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

99414

Ankenævnet for Forsikring

6.

99414

04:20

...

Aktuelle

[Klageren] har ikke haft pressetrang efter hun kom op på lejet – informeres om aktiv presseteknik

...

Behandlingsplan

Konklusion og plan

Kl. 04.25

[Klageren] presser aktivt med veerne – caput kommer roligt med frem

...

04:10

...

Aktuelle

[Klageren] står og rokker flot med hofterne ved fødelejet og klarer veerne flot med vejrtrækningerne.

Føler tiltagende pressetrang og vil gerne op på lejet

...

04:03

Aktuelle

[Klageren] føler pressetrang – forsøger, at presse med nogle veer uden progression: opfordres til, at komme op at stå og ud at tisse. Går på toilet: kan ikke tisse – står herefter lidt ved fødelejet mhp caputs nedtrængning.

... 03:39

...

Aktuelle

[Klageren] synes, at det trykker bagtil: % påvirket anus

Udvendig undersøgelse

Fosterets hjertelyd

Der lyttes fin hjl med doptonen: 128-146 bpm

Indvendig undersøgelse

Der gøres vg expl mhp vurdering af progresion

Collum Udsl

Orificium Udsl

Fosterets rotation Caput knap på bb

Fostervand Der ses meget lidt klart fv

Behandlingsplan

Konklusion og plan

Afventer pressetrang

...

02:15

...

Aktuelle

Ankommer med veer og vandafgang fra ca. kl. 00.15

...

Udvendig undersøgelse

Fosterskøn 3900 g

Ankenævnet for Forsikring

7.

99414

...

Indvendig undersøgelse

...

Ledende fosterdel	Caput
Fosterets rotation	Ant fontanelle kl 20"

Af egen læges journal fremgår bl.a.:

"**04-01-2021**

...

Kontakt tekst:

Pt er bekymret for rectocele, når hun har afføring, pt har tendens til kronisk obstruktion.

...

11-12-2020

...

Pt har tyngdefornemmelse i underlivet, er bekymret for livmoderen er sunket ned."

Af speciallægeepikrise af 26/10 2021 fremgår bl.a.:

"Henvises mhp. koloskopi.

...

Fødselsskade for 11 måneder siden. Har været på gynækologisk afd., hvor man har konstateret bl.a. rektocel.

Føler at afføringen samler sig i en lomme. Skal trykke i bagvæggen af skeden.

Kan have hurtig afføringstrang.

Har brug for Magnesia.

Altid tendens til forstoppelse. Ingen blødninger.

Ingen vægttab eller almensymptomer.

...

Uden anæstesi gøres tentamen koloskopi. Der gives 20 mg Buscopan.

Ved inspektion normale forhold. Ved palpation ingen ømhed eller udfyldninger.

Skopet til nedre sigmoideum. Normale forhold. Pt. kan ikke være med til undersøgelsen

Man afbryder undersøgelsen

Konklusion: Normal sigmoideoskopi.

Jeg mener, hun er veludredt i forhold til problematik om rektocel."

Af hospitalsjournal fra hospital 1 fremgår bl.a.:

"**10-06-2021**

...

Faglig aktivitet

Anamnese

Årsag til henvendelsen

[I tredive] kvinde henvises fra egen læge til vurdering af rektocel

...

P2

Vaginale fødsler, senest for ½ år siden, grad 1 bristning begge gange.

...

Siden fødsel for ½ år siden problemer med afføring og manglende afføringstrang. Kan først mærke hun skal på toilettet når det brænder og svier i rektum og skeden. Har der en bule i skeden hvor hun kan trykke afføring ned i rektum. Har svært ved selv og presse det ud og må hjælpe med fingeren. Har altid en gummihandske med til formålet.

Holder afføringen lind. Har daglig afføring. Normal vandladning.

...

Objektiv undersøgelse – Standard

...

Exploratio rectalis

Lille defekt på 1,5 cm i rektovaginale fascie.

...

Specialespecifik objektiv Undersøgelse

...

Vagina

...

Ved bugpresse ses grad 1 cystocele og lille grad 2 rektocel. Portio bliver på plads.

...

Ringbehandling kan ikke holde rektocel på plads.

Informerer om at operationen ikke er hensigtsmæssigt på dette tidspunkt, til dels er hun for ung, til dels er det for kort tid siden fødslen.

Vi må fokusere på at holde afføringen lind samt styrke slimhinderne i skeden så længe hun ammer.

...

16-11-2021

...

Anamnese

Aktuelle

Pt. kommer til opfølgning på POp gener efter 2 partus, ...

Efter første fødsel stort set ingen gener.

5 uger efter anden fødsel: frembulings og tyngde gener samtidigt tiltagende afføringsgener.

Pt. beskriver at afføringstrangen ikke melder sig som den tidligere plejede har gjort.

Der er behov for at komme på WC når hun mærker tyngde og bule mod vagina.

Pt. har hjulpet sig med pico præp og med at grave afføringen ud digitalt.

...

Konklusion og plan

Samtale med pt. om:

Tyngde og uspecifikke gener stadig normal 1 år efter fødsel og hormonal omstilling i ammeperioden (talt om væv og brusk/bækken og fravær af Østrogen).

Minimal cystocele uden klinisk betydning; det bliver pt. glad for at høre, mobil uterus, ikke ned-sunken.

Der er rectocele grad 2.

Generelt tilbageholdenhed mhp. operation pga. den rel. unge alder, selvom hun umiddelbart ikke har yderl. grav-ønske.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99414

Operation kan forbedre situationen, men der kan også tilkomme arvæv med kroniske smerter/dyspareuni.

Muligt at pt.s tarmgener persisterer efterfølgende:

...

Der er lavet tarmundersøgelse ved privat mavetarm praksis.

Der aftales, at jeg henviser til analfysiologisk undersøgelse og behandling."

Af hospitalsnotat af 8/12 2022 fra hospital 2 fremgår bl.a.:

"Kommer til fornyet vurdering. Har fortsat problem med at afslutte afføringen.

...

Defekten er opstået ret pludseligt. Før den sidste fødsel have patienten et meget aktivt sportsliv ... Havde ingen problemer med defækation. Efter fødslen bemærkede patienten, efter et par uger, nævnte defekt og den besværede afføring.

Under fødslen roterede barnet på 4 kg en hel omgang i fødselskanalen, og alt tyder på, at en skulder eller arm har generet vaginal bagvæg. Blev dog kun syet ganske lidt efterfølgende, da der ikke var nogen eksterne rifter.

...

Konklusion og plan

Patienten har fået aftale om koloskopi i ... på [hospital 1] Sygehus i januar. Denne fastholdes. Desuden skrives der henvisning till Gynækologisk Afdeling i [hospital 1] mhp. vurdere og formentlig operationstilbud."

Af klagerens mail af 1/2 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg er uenig i, at der ikke er tale om et tilfælde af ulykke, eftersom jeg har pådraget mig et 1,5 cm rectocele i endetarmen.

Jeg er tilset af læger i [hospital 1] og [hospital 2], og seneste møde i [hospital 2], blev der beskrevet fint, at rectocelet er opstået efter fødslen.

Jeg har ikke haft nogle problemer eller gener før denne fødsel, og der er derfor tale om en fødselsskade.

Jeg har været i kontakt med [hospital 1], som beklager at deres jordemoder ikke har fået beskrevet, at min [barn] drejede rundt under pressefasen. Det er en kæmpe brøler.

Men nu har en overlæge indstillet mig til en operation, og konkluderet at skaden er sket efter min fødsel .../2020.

Jeg har dokumentation fra første læge konsultation hos egen læge, da min [barn] var 4 uger gammel. Generne og symptomerne var her allerede konstante."

Af klagerens skadeanmeldelse af 2/3 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"**Skade dato** ...11-2020

Skadebeskrivelse

Jeg fødte mit barn, som efter overlæges vurdering har skadet min bagvæg med arm/skulder under presse ve. Denne skade opstår ikke alene af sig selv i min alder. Den opstår ved stort barn, ved kronisk forstoppelse eller kvinder på 70+. Da jeg ingen gener havde før fødslen, og oveni købet har [dyrket sport] inden denne hændelse, er der ingen tvivl om at skaden er sket under fødslen. Sygehuset/jordemoder har ikke kunne se denne skade med det samme, da den er sket i tarmen.

Jeg gik til egen læge efter 4 uger da jeg ikke blødte mere. Med stor bule i skeden og mange smerter og måtte fortælle jeg skulle grave afføring ud. Lægen ville først se mig igen ved 8 ugers undersøgelse, da hun mente det kunne trænes væk. Jeg går til en Gyn-op fys, som ser min skade med det samme, og hun fortæller jeg skal op til kvindesygdomme på sygehuset. Jeg besøger en anden læge i vores lægehus 12 uger efter fødslen, og hun kaster med det samme ordet op: rectocele. Herefter kommer jeg til kvindesygdomme amb. Som bekræfter fundet – jeg kommer til [hospital 2], tilbage til [hospital 1] som vurderer mig igen efter der er gået 2,4 år. Jeg har været til mere end 20 undersøgelser pga. dette problem, og de har nu godkendt en operation. Denne er dog ikke lovet at skulle hjælpe mig, fordi nerveender er ødelagte i området og det derfor ikke kun er bindevævet der gør jeg ikke kan komme alm. på toilettet.

...

Beskriv skaderne

Defekt bindevæv i bagvæg, udgjort af et rectocele på 1,5cm og 5cm når dette er fyldt. Jeg har tyngdesmerter, afføringsbesvær, kan ikke løbe/løfte. Er blevet tilbudt en operation 22/2, da speciallæge erkender, at skaden er sket direkte efter fødslen. Ingen gener før. Der kan ikke loves bedring, da nogle nerver er ødelagte i området."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade

...

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun fik rectocele grad 2 efter en fødsel i 2020. Endetarmen buler ind i skeden, og hun har problemer med afføring. Hun blev i 2023 indstillet til operation. Klageren ønsker erstatning for varigt mén.

Hun har anført, at "[hospital 1 ... beklager at deres jordemoder ikke har fået beskrevet, at min [barn] drejede rundt under pressefasen. Det er en kæmpe brøler ... Jeg fødte mit barn, som efter overlæges vurdering har skadet min bagvæg med arm/skulder under presse ve. Denne skade opstår ikke alene af sig selv i min alder. Den opstår ved stort barn, ved kronisk forstoppelse eller kvinder på 70+. Da jeg ingen gener havde før fødslen ... er der ingen tvivl om at skaden er sket under fødslen. Sygehuset/jordemoder har ikke kunne se denne skade med det

Ankenævnet for Forsikring

11.

99414

samme, da den er sket i tarmen. Jeg gik til egen læge efter 4 uger da jeg ikke blødte mere. Med stor bule i skeden og mange smerter og måtte fortælle jeg skulle grave afføring ud. Lægen ville først se mig igen ved 8 ugers undersøgelse, da hun mente det kunne trænes væk ... [Operation] er dog ikke lovet at skulle hjælpe mig, fordi nerveender er ødelagte i området og det derfor ikke kun er bindevævet der gør jeg ikke kan komme alm. på toilettet".

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at hendes symptomer er opstået som følge af et ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at "Desværre er der en risiko for fremfaldssymptomer efter en graviditet og fødsel, men dette kan ikke klassificeres som en ulykke. Der er tale om en længerevarende påvirkning af vævet i forbindelse med en fødsel af et stort barn, der disponerer til rectocele".

Af fødselsjournalen fremgår det, at klageren ankom kl. 02.15 med veer og vandafgang. Fosteret skønnedes at være 3900 g, og en indvendig undersøgelse viste, at fosteret var i hovedstilling, og at fosterets rotation var "Ant fontanelle kl 20". Af fødselsjournalen fremgår videre, at "03.39 [Klageren] synes, at det trykker bagtil: % påvirket anus ... 04.03 [Klageren] føler pressetrang – forsøger at presse med nogle veer uden progression ... 04.25 [Klageren] presser aktivt med veerne – caput kommer roligt med frem ... 04.37 Der fødes en levende [barn] i en DOA.... Bristninger Højre labia er overrevet – sut ... Ukompliceret ambulat fødsel".

Af egen læges journalnotat af 4/1 2021 fremgår det, at "Pt er bekymret for rectocele, når hun har afføring, pt har tendens til kronisk obstipation".

Af hospitalsnotat af 8/12 2022 fremgår det, at "Defekten er opstået ret pludseligt ... Efter fødslen bemærkede patienten, efter et par uger, nævnte defekt og den besværede afføring. Under fødslen roterede barnet på 4 kg en hel omgang i fødselskanalen, og alt tyder på, at en skulder eller arm har generet vaginal bagvæg. Blev dog kun syet ganske lidt efterfølgende, da der ikke var nogen eksterne rifter".

Ankenævnet for Forsikring

12.

99414

Ulykkesforsikringen dækker en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Nævnet bemærker, at Højesteret i den såkaldte løbesag (U2018.7H) har udtalt om en tilsvarende bestemmelse, at "Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet 'hændelse' og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Den hændelse - initialpåvirkning - som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt". Højesteret har videre udtalt, at "På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun under fødslen blev påført en skade som følge af en pludselig hændelse (en initialpåvirkning).

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er tidsnære lægelige udsagn eller lignende, som understøtter klagerens udlægning. Tværtimod fremgår det af fødselsjournalen, at der var tale om en "ukompliceret ambulans fødsel".

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er notering i fødselsjournalen om, at barnet roterede en hel omgang i fødselskanalen. Ved ankomsten til fødegangen kl. 02.15 var barnets rotation "Ant fonantelle kl 20", og barnet blev født kl. 04.37 "i en DOA" (regelmæssig baghovedstilling med ryggen vendende til højre).

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

13.

99414

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings