

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 99417:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/2 2023 har klageren bl.a. anført:

"Den 22. juni 2021 river jeg min akillessene over [til boldspil].
Jeg kontakter naturligvis forsikringsselskabet.
Efterfølgende får jeg genoptræning ved ... samt ... fysioterapi.
Da der er gået et år søger jeg méngrad, forsikringsselskabet har absolut ikke travlt og er lang tid om at svare. Midt januar 2023 kommer jeg endeligt til speciallæge og får undersøgt funktionsat-test ... eller lægen måler bare lidt og spørger mig.
I start februar får jeg afslag på méngrad. Dette til trods for daglige smerter, problemer med at gå op af trapper, kan ikke løbe mere, uro i ben og går med skinne på.

Både [fysioterapeuten] samt [andet forsikringsselskab] (hvor jeg også har ulykkesforsikring ... dog første ved 10 %) er meget forundret og mener begge jeg skal klage over LB's beslutning.

Under hele forløbet har de været svære at få i tale og tydeligt de IKKE vil betale erstatning. Tænker det er fordi jeg i 2022 skiftede forsikringsselskab få at få bedre dækning på mine forsikringer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mener klart jeg har minimum 5 % mén efter skaden.

Også ift jeg kender andre som har lignende skade og mindre smerter osv. end mig."

Selskabet har den 9/3 2023 oplyst nævnet om at sætte sagen i bero, indtil selskabet har indhentet en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Selskabet har den 26/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

99417

"Vores medlem har anmeldt, at han kom til skade med akillessenen i højre underben den 22. juni 2021.

Vi har anerkendt, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og har i den forbindelse erstattet vores medlems behandlingsudgifter.

Forsikringen dækker også varigt mén, hvis méngraden er 5% eller derover.

Vi har fastsat det varige mén til mindre end 5%, og det er denne ménfastsættelse, vores medlem er uenig i.

Méngraden er fastsat på baggrund af funktionsattesten, som blev udfyldt i forbindelse med speciallægeundersøgelsen den 16. januar 2023 hos overlæge ...

Af attesten fremgår det, at der er nedsat gangdistance og uro i benet. Vores medlem oplever smerter ved gang, og at han ikke kan løbe. Den objektive undersøgelse viste, at der er fri bevægelighed i fodleddet, og at der ikke er muskelsvind.

Méngraden fastsættes i overensstemmelse med méntabellen fra AES.

Det er på baggrund af indholdet i funktionsattesten vores opfattelse, at tilstanden er bedre end méntabellens punkt D.2.3.1:

'Følger efter sprængning af akillessene med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter (5%).'

For at opnå en méngrad på 5% skal der, jævnfør punkt D.2.3.1, både være nedsat bevægelighed og muskelsvind på læggen. Da dette ikke er tilfældet for vores medlems vedkommende, er det varige mén mindre end 5%.

AES har i udtalelsen af 24. februar 2025 også fastsat det varige mén til mindre end 5%.

AES er opmærksomme på vores medlems gener (kan ikke løbe, uro og sovende fornemmelse i højre ben, smerter ved gang, svært ved at ligge udstrakt og besvær ved trappegang), men lægger vægt på, at der er normal bevægelighed i højre fodled og normal muskelfylde af højre lår og læg. Der er let halten ved gang og let fortykkelse og ømhed svarende til akillessenen.

I henhold til forsikringsvilkårenes punkt 2.3.a og 7.I benytter vi samme praksis som AES ved vurderingen af det varige mén.

Da AES vurderer det varige mén til mindre end 5%, må vi fastholde, at vi ikke kan udbetale godtgørelse for varigt mén. Ménvurderingen fra [andet forsikringsselskab] kan ikke føre til et andet resultat i nærværende sag."

Klageren har i brev af 12/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Undrer mig over at AES vurderer den under 5 % når man læser mine papirer igennem.. tydeligt det er gået lidt stærkt da der var flere fejl i svaret. Ved ikke om det nytter noget at klage endnu engang, synes AES virker ukompetent og forsikringsselskabernes 'bedste' ven."

Ankenævnet for Forsikring

3.

99417

Selskabet har den 15/4 2025 oplyst sekretariatet, at der ikke er yderligere kommenter til sagen.

Klageren har i brev af 7/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis man læser udtalelserne fra [fysioterapeuten] og uvildig besked fra andet forsikringsselskab kan man jo tydeligt læse at der er mere end 5 % mén. Desuden dør jeg jo med smerter daglig som går ud over min bevægelighed... Mener stadigvæk er jeg ikke blev undersøgt ordentligt at forsikringsselskabs læge."

Sekretariatet bad den 11/6 2025 selskabet uploade Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende vurdering af 24/2 2025. Den 12/6 2025 uploadede selskabet Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af 24/2 2025. Klageren har i brev af 7/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg var i rigtig god form inden skaden, havde trænet op til 100 km walk på 24 timer, nu er jeg desværre ikke i stand til at gå særligt langt uden smerter og alt boldsport er også umuligt. Jeg har ikke yderligere bemærkninger...forsikringsselskabet vil jo ikke anerkende mine smerter.. tydeligt de selvfølgelig gerne vil undgå at skulle udbetale erstatning til mig. Det er jo også bare mig som skal leve med de smerter og begrænsninger jeg har."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra hospitalet af 23/6 2021 bl.a.:

"Anamnese
Højre Achillesene-ruptur

Aktuelle
I forbindelse med [boldspil] i aften, da pgl ... skulle sætte spillet igang uden modstander kontakt oplever pågældende smæld i læg/hælen og efterfølgende smerter samt kompromitteret funktion.

Objektiv undersøgelse - standard
...

Højre underkøben:
Ømhed og defekt svarende til achillessenen
Positiv Thompson test.

Konklusion og plan
Højresidig Achilleseneruptur til konservativ behandling."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 23/6 2021 bl.a.:

"Skadedato ... 22. juni 2021 ... 19:15

...

Beskrivelse: Sprunget achillessenen

...

Gled, faldt eller snublede du? Ja ... Gled

...

Skadet legemsdel

Underben (højre) ... Ankel."

Det fremgår af journal fra hospitalet af 24/8 2021 bl.a.:

"Patienten har været lidt forsigtig med vippeøvelser de sidste seks uger, da han var bange for at sprænge akillessenen igen. Har derfor ved afsluttende kontrol d.d. noget begrænset bevægelighed i anklen."

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 26/8 2021 bl.a.:

"22/6 springer højre achillesene

Spiller [boldspil], er ..., og tager en bold. Ingen i nærheden af ham.

Får støvle på og fik den af den 24/8

...

Ingen smerter, og intet smertestillende

Fod meget stiv og har svært ved at få hælen i gulvet."

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 26/10 2021 bl.a.:

"Startede arbejde den 4/10

Ingen smerter overhovedet. Og klart bedring ift stivhed af foden."

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 29/11 2021 bl.a.:

"Lidt iskias smerter i begge balder, trækker ned i benet

Ingen smerter i achilles

Mere flydende gang + mere bevægelig (kan nu få knæ helt ind til væg) + balance bedre."

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 6/4 2022 bl.a.:

"Bliver øm i senen og læggen efter lange gåture. I dagligdagen synes han det går rigtig fint.

Laver hælløft på begge og på et ben og på strakte ben

Mål:

Venstre læg (målt maveliggende) 39 cm

Højre læg (målt maveliggende) 38,4 cm."

Ankenævnet for Forsikring

5.

99417

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 3/5 2022 bl.a.:

"Højre hæl er blevet øm og den kan godt sove lidt henover foden, når han står stille.

Startet nyt arbejde og går mere her. Går ture men lidt kortere end 8-10 km.

Snakker om at han godt kan begynde at sætte løb i gang."

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 30/8 2022 bl.a.:

"Synes det går godt. Har gået flere lange ture på 8-10 km

Bliver hurtigere træt i læggen

Stadig nedsat bevægelighed dorsal fleksion og manglende fylde på medialsiden af læggen."

Det fremgår af brev fra selskabet til klageren af 11/1 2023 bl.a.:

"Undersøgelse hos speciallæge

...

Vi har nu aftalt tid til undersøgelse hos Overlæge ...

...

Når vi modtager funktionsattesten, vil den blive forelagt vores rådgivende speciallæge, hvorefter du vil høre nærmere."

Det fremgår af funktionsattest af 16/1 2023 bl.a.:

"1 a) Er du patientens alment praktiserende læge? NEJ

...

2. Diagnose angivet på dansk og latin:

...

Sprængning af højre akillesene ... rupt.tend. ach. dxt.

...

6. ... d) hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?

Kan ikke gå så længe nu ift. før skaden.

7. Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?

Se pkt 2

... Går ofte med støttende skinne

Føler megen uro i højre ben – føler også ind i mellem at det 'sover'

8. Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?

Dgl. sm. ved gang. Kan ikke løbe. Svært ved at gå i bare tæer. Svært ved at ligge 'udstrakt' med højre ben. Svært ved at gå op ad bakke eller op ad trappe.

9 a) hvilken side er tilskadekommet? Højre ... fodledsnært

...

10 a) Er underbenet/fodens stilling og form forandret (herunder fortykkelse af knogledede)? Nej

...

12 a) Er fodleddets bevægelighed normal? ... JA

...

13 a) Er der løshed i fodgaflen? NEJ

...

14 Er der muskelsvind: ... NEJ

...

15 Er der bløddelshævelse af fod eller ankel?

...

b) omfang af ankel? ... (målt i cm)

... højre ... 27 ... venstre ... 26

...

19 hvordan er gangen? ... let halten

20 Eventuelle bemærkninger? Let fortykkelse og ømhed af h. fich. sene."

Det fremgår af friattest af klagerens læge af 3/2 2023 bl.a.:

"Traumatisk læsion akillessene 23/6 -21,

Konstante smerter, kan ikke løbe mere. Har uro i underben og fod, ved aktivitet som gang er der smerter ligeledes ved trappegang. Kan ikke sove med benet strakt. Oplever sovende fornemmelse i foden ved stående aktivitet. Været igennem forløb i 21 på ..., desuden genoptræning ved fysioterapeut.

Obj let haltende gang. Normal tonus, men måske let atrofi af ve læg. Omkreds hø 38 cm, ve. 39 cm .. Normal bevægelighed af tilstødende led.

I sundhedsjournal beskrives Traumatisk akillessene ruptur 23/6 -21, beh. konservativt med Walker skinne."

Det fremgår af mail fra fysioterapeuten til klageren af 3/2 2023 bl.a.:

"Jeg synes du skal anke den dom, at du ingen méngrad har.

Det mener jeg helt klart ikke er rigtigt."

Det fremgår af mail fra et andet forsikringsselskab til klageren af 16/2 2023 bl.a.:

"Jeg vurderer, at ulykken har givet dig et varigt mén på 5 %.

...

Man kan bedst sammenligne dit mén med punkt D.2.3.1 i méntabellen.

Ved vurderingen lægger jeg vægt på følgende:

Der er let halten, der er fortykkelse og ømhed omkring akillessenen. Der er normal bevægelighed af fodleddet. Nedsat gangdistance og du kan ikke løbe.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

99417

Ifølge dine betingelser får du erstatning, hvis ulykken giver et varigt mén på 10 % eller derover. Jeg kan derfor ikke betale erstatning for de gener, du har fået efter ulykken."

Det fremgår af mail fra klageren til ukendt af 18/2 2023 bl.a.:

"pkt 7: Jeg vil ikke kunne varetage dag arbejde på min arbejdsplads pga de konstante smerter i akillessenen og læggen.

pkt 12: Ikke undersøgt. Jeg kan f.eks IKKE gå normalt op af bakker eller stigninger, det trækker meget i benet og jeg kompenserer ved at gå skævt.

pkt 14: Læg Muskel på højre ben er mindre og der er ikke samme muskelkraft i højre ben. Jeg kan f.eks ikke stå på et ben med højre.

pkt 16: Kan ikke sidde på hug og derefter rejse mig op, hvis jeg vil kunne komme op skal jeg trille om på siden."

Det fremgår af selskabets anmodning om udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 9/3 2023 bl.a.:

"Kommentarer og spørgsmål

Bemærk at der i henhold til funktionsattesten, der er udfyldt af overlæge i ortopædkirurgi, er fri bevægelighed (punkt 12 i funktionsattesten) og intet muskelsvind (punkt 14 i funktionsattesten). I henhold til méntabellens punkt D.2.3.1 kræver en méngrad på 5%, at der BÅDE er nedsat bevægelighed OG muskelsvind.

Særlige forsikringsbetingelser

For at opnå dækning skal der være en årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det er den tilskadekomne, der har bevisbyrden for årsagssammenhængen.

Forsikringen dækker ikke:

1. Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er forudbestående sygdom eller sygdomsanlæg. Dette gælder også, selvom sygdommen eller sygdomsanlægget ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.
2. Forværring af ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
3. Mén som følge af nedslidning og overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet.
4. Skader på kroppen som følge af nedslidning.
5. Skader på kroppen som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.
6. Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandrings, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede.

...

Dokumentation fra første undersøgelse af skaden

Dato for første undersøgelse 22-06-2021
Behandlingssted Var angiveligt hos læge den 22-06-2021

Oplysninger om skade og helbred

Skadeanmeldelse anm 22.6.21.pdf
Journal fra fysioterapeut Journal ...pdf
Journal fra fysioterapeut ..., jour 2 fys.pdf
Journal fra hospital/skadestue ... jour ...pdf
Journal fra hospital/skadestuepdf
Funktionsattest ..., FP.pdf
Øvrige dokumenter ... bemærkninger til FP.pdf
Journal fra egen læge ... lægeudtalelse.pdf
Øvrige dokumenter ..., mail af 16.02.23.pdf."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 24/2 2025 bl.a.:

"Vi vurderer, at den anmeldte skade har medført et varigt mén på mindre end 5 %

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 9. marts 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den skade, som [klageren] var ude for den 22. juni 2021.

Vi er ved anmodning den 9. marts 2023 blevet bedt om at være opmærksomme på, at der i funktionsattesten af den 16. januar 2023 er beskrevet fri bevægelighed i højre fodled og normal muskelfylde af højre lår og læg.

Grundlaget for vores vurdering**Kort beskrivelse af skaden**

[Klageren] var den 22. juni 2021 udsat for en skade, da han spillede [boldspil] og skulle sætte spillet i gang, hvilket medførte, at han fik et smæld i højre læg.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev den 23. juni 2021 tilset på Ortopædkirurgisk Afdeling på ... med gener i form af smerter i højre læg. Der blev konstateret højresidig akillesseneruptur, og han fik anlagt en static walker-støvle og krykker.

Yderligere lægekontakt

Den 13. juli 2021 var han på Ortopædkirurgisk Afdeling på ... til 3 ugers kontrol, hvor smerterne var aftaget, og der blev konstateret hævelse omkring akillessenen samt lille defekt i senen.

Han var den 24. august 2021 på Ortopædkirurgisk Afdeling på ... til 9 ugers kontrol, hvor der var let hævelse af anklen. Walker støvlen blev seponeret (fjernet), og han blev henvist til genoptræning.

I perioden fra den 26. august 2021 til den 30. august 2022 modtog han genoptræning, og undervejs i forløbet havde han flere perioder uden smerter.

[Klagerens] praktiserende læge skrev den 3. februar 2023 en attest, hvori det blev beskrevet, at [klageren] havde uro i underbenet, smerter ved trappegang og en sovende fornemmelse i foden. Der var let haltende gang og muligvis let atrofi (muskelsvind) af venstre læg.

Sådan har vi vurderet skaden

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af skaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Ekstremiteter (Arme og ben)	Underekstremiteter (ben) – Akillessene	D.2.3.1.

Efter tabellens punkt D.2.3.1. vurderes følger efter sprængning af akillessene med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter, til 5 %.

Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem skaden den 22. juni 2021 og de aktuelle gener i højre akillessene. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at skaden er egnet til at medføre varige gener i akillessenen. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] var udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning, da han i forbindelse med [boldspil] satte spillet i gang, hvilket medførte, at han fik et smæld i højre læg.

[Klageren] klager aktuelt over gener i form af uro i højre ben og en sovende fornemmelse i benet. Han har smerter ved gang og har svært ved at ligge udstrakt med benet. Han kan ikke løbe og har besvær ved trappegang.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet normal bevægelighed i højre fodled samt normal muskelfylde af højre lår og læg. Der er let halten ved gang og let fortykkelse og ømhed af højre akillessene.

Vi vurderer, at generne er bedre end méntabellens punkt D.2.3.1. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har normal bevægelighed i højre fodled samt normal muskelfylde af højre underben.

Vi har herefter skønsmæssigt fastsat det varige mén til mindre end 5 %.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med skaden den 22. juni 2021 svarer til et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 %."

Det fremgår af brev fra klageren til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 28/2 2025 bl.a.:

"Der er flere fejl i jeres oplysninger.

Bl.a har jeg ALDRIG været på [det hospital som er angivet] ifm skaden.

Jeg skulle IKKE sætte gang i spil, men samle en bold op da skaden skete.

I skriver der er fundet normal bevægelighed i højre fodled, forsikringens egen læge jeg blev undersøgt ved målte kun en smule på mit ben (det kunne en håndværker også have gjort) virkede absolut ikke særligt interesseret i at anerkende min skade, men han er jo også ansat/sat til opgaven af forsikringsselskabet så tydeligt han tog deres parti.

Min egen fysioterapeut er absolut heller ikke enig med jeres beslutning.

Jeg synes jeres behandlingstid har været utrolig lang og det virker tydeligt som om at I vægter forsikringsselskabet højere end klienterne ... tænk lige over jeres anmeldelse på trustpilot ... det er ikke særligt betryggende at læse.

Jeg må desværre også konkludere at jeg er MEGET utilfreds med jeres afgørelse. Men det er selvfølgelig heller ikke jer som skal gå rundt med skaderne og dagligt kæmper med smerter og absolut ikke kan lave dem samme som tidligere."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 12/3 2025 bl.a.:

"Vi vurderer fortsat, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi har den 28. februar 2025 modtaget en anmodning om genvurdering på baggrund af vores udtalelse af den 24. februar 2025 om varigt mén.

Det fremgår af anmodningen fra [klageren], at han er uenig i vurderingen af det varige mén. Han henviser til, at han ikke skulle sætte gang i spil, men derimod samle en bold op, da skaden skete. Derudover anfører han, at bevægeligheden i højre fod ikke er undersøgt tilstrækkeligt af lægen.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det er vores lægefaglige vurdering af det varige mén er mindre end 5 %, idet der ved den objektive undersøgelse er konstateret normal bevægelighed i højre fodled og normal muskelfylde af højre underben. Vi bemærker desuden, at det at samle en bold op ikke er egnet til at medføre akilleseneruptur i en ellers rask akillesene i modsætning til det at sætte et spil i gang.

Vi bemærker hertil, at vi ikke har modtaget nye oplysninger i din anmodning om genvurdering.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 21-7:

"1. Hvad forsikringen dækker?

Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

a. Sygdom mv.:

...

- Skader som følge af nedslidning og belastning over tid.

...

3. Opgørelse af erstatning

...

Vi betaler erstatning, når invaliditeten er mindst 5 % eller mindst 10 %. Det står på policen, om vi erstatter fra en mengrad på mindst 5 % eller først fra mindst 10 %."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1970'erne – anmeldte den 23/6 2021, at han den 22/6 2021 sprang akillesenen. Selskabet har afvist dækning, idet ménet er mindre end 5 %. Klageren ønsker erstatning for varigt mén på minimum 5 %.

Klageren har anført, at selskabet har været langsommelige i deres sagsbehandling, og at et andet forsikringsselskab har vurderet ménet til 5 %. Klageren har anført, at speciallægen – der laver funktionsattesten – "måler bare lidt og spørger mig", og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har begået flere fejl i deres vurdering – herunder skulle klageren *ikke* sætte gang i spil, men samle en bold op da skaden skete, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har angivet et hospital, hvor klageren ikke har modtaget behandling. Klageren har oplyst, at han inden ulykken havde trænet op til at gå 100 km på 24 timer, og at han nu har daglige smerter, problemer med at gå op ad trapper, ikke kan løbe mere og har uro i benet og går med skinne. Klageren har oplyst, at fysioterapeuten og et andet forsikringsselskab er meget forundret over selskabets afgørelse.

Selskabet har anført, at méngraden er fastsat på baggrund af funktionsattesten af 16/1 2023. Den objektive undersøgelse viste, at der er fri bevægelighed i fodleddet, hvorfor klagerens tilstand er bedre end Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabellens punkt D.2.3.1. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet frem til samme resultat som selskabet, og at et andet forsikringsselskabs afgørelse ikke kan føre til et andet resultat.

Det fremgår af journal fra hospitalet af 23/6 2021, at klageren "i forbindelse med [boldspil] i aftes, da pgl ... skulle sætte spillet igang uden modstander kontakt oplever pågældende smæld i læg/hælen og efterfølgende smerter samt kompromitteret funktion. ... Konklusion og plan. Høj-residig Achilleseneruptur til konservativ behandling".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 23/6 2021, at "Skadedato ... 22. juni 2021 ... Beskrivelse: Sprunget akillessenen ... Gled, faldt eller snublede du? Ja ... Gled".

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 26/8 2021, at klageren den "22/6 springer højre achillesene. Spiller [boldspil], er ..., og tager en bold. Ingen i nærheden af ham. ... Ingen smerter, og intet smertestillende ... Fod meget stiv og har svært ved at få hælen i gulvet".

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 6/4 2022, at klageren "bliver øm i senen og læggen efter lange gåture. I dagligdagen synes han det går rigtig fint. Laver hælløft på begge og på et ben og på strakte ben. Mål: Venstre læg (målt maveliggende) 39 cm. Højre læg (målt maveliggende) 38,4 cm".

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 30/8 2022, at klageren "synes det går godt. Har gået flere lange ture på 8-10 km. Bliver hurtigere træt i læggen. Stadig nedsat bevægelighed dorsal fleksion og manglende fylde på medialsiden af læggen".

Det fremgår af funktionsattest af 16/1 2023, at "1 a) Er du patientens alment praktiserende læge? NEJ ... 8. Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? Dgl. sm. ved gang. Kan ikke løbe. Svært ved at gå i bare tæer. Svært ved at ligge 'udstrakt' med højre ben. Svært ved at gå op ad bakke eller op ad trappe. ... 12 a) Er fodleddets bevægelighed normal? ... ja ... 13 a) Er der løshed i fodgaflen? Nej ... 14 Er der muskelsvind: ... nej ... 15 Er der bløddelshævelse af fod eller ankel? ... b) omfang af ankel? ... (målt i cm) ... højre ... 27 ... venstre ... 26 ... 19 hvordan er gangen? ... let halten ... 20 Eventuelle bemærkninger? Let fortykkelse og ømhed af h. f. sene".

Ankenævnet for Forsikring

13.

99417

Det fremgår af friattest af klagerens læge af 3/2 2023, at klageren har "konstante smerter, kan ikke løbe mere. Har uro i underben og fod, ved aktivitet som gang er der smerter ligeledes ved trappegang. Kan ikke sove med benet strakt. Oplever sovende fornemmelse i foden ved stående aktivitet. ... Obj let haltende gang. Normal tonus, men måske let atrofi af ve læg. Omkreds hør 38 cm, ve. 39 cm ... Normal bevægelighed af tilstødende led".

Det fremgår af selskabets anmodning om udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 9/3 2023, at "Bemærk at der i henhold til funktionsattesten, der er udfyldt af overlæge i ortopædkirurgi, er fri bevægelighed (punkt 12 i funktionsattesten) og intet muskelsvind (punkt 14 i funktionsattesten). I henhold til méntabellens punkt D.2.3.1 kræver en méngrad på 5%, at der BÅDE er nedsat bevægelighed OG muskelsvind. ... Oplysninger om skade og helbred ... Journal fra egen læge ... lægeudtalelse.pdf. Øvrige dokumenter ..., mail af 16.02.23.pdf".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 24/2 2025, at "den anmeldte skade har medført et varigt mén på mindre end 5 % ... Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem skaden den 22. juni 2021 og de aktuelle gener i højre akillessene. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at skaden er egnet til at medføre varige gener i akillessenen. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] var udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning, da han i forbindelse med [boldspil] satte spillet i gang, hvilket medførte, at han fik et smæld i højre læg. ... Der er ved den objektive undersøgelse fundet normal bevægelighed i højre fodled samt normal muskelfylde af højre lår og læg. Der er let halten ved gang og let fortykkelse og ømhed af højre akillessene. ... Vi vurderer, at generne er bedre end méntabellens punkt D.2.3.1. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har normal bevægelighed i højre fodled samt normal muskelfylde af højre underben. Vi har herefter skønsmæssigt fastsat det varige mén til mindre end 5 %".

Det fremgår af brev fra klageren til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 28/2 2025, at "Der er flere fejl i jeres oplysninger. Bl.a har jeg ALDRIG været på [det hospital som er angivet] ifm skaden. Jeg skulle IKKE sætte gang i spil, men samle en bold op da skaden skete. I skriver der er

fundet normal bevægelighed i højre fodled, forsikringens egen læge jeg blev undersøgt ved målte kun en smule på mit ben (det kunne en håndværker også have gjort) virkede absolut ikke særligt interesseret i at anerkende min skade, men han er jo også ansat/sat til opgaven af forsikringsselskabet så tydeligt han tog deres parti".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 12/3 2025, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det er vores lægefaglige vurdering af det varige mén er mindre end 5 %, idet der ved den objektive undersøgelse er konstateret normal bevægelighed i højre fodled og normal muskelfylde af højre underben. ... Vi bemærker hertil, at vi ikke har modtaget nye oplysninger i din anmodning om genvurdering".

Det fremgår af méntabellen fra Arbejdsmarkedets erhvervssikring, at "D. 2.3.1. Følger efter sprængning af akillessene med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. mengraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen, finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken den 22/6 2021 har et varigt mén på 5 % eller derover.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99417

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens indlæg til nævnet og hans brev af 28/2 2025 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke indeholder sådanne oplysninger, at nævnet har grundlag for at statuere, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at skaden – for at klagerens varige mén skal fastsættes til 5 % efter méntabellens punkt D.2.3.1 – skal have medført "nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter", hvilket ikke ses at være tilfældet. Det fremgår af funktionsattesten af 16/1 2023, at klageren har normal bevægelighed og intet muskelsvind. Nævnet har ikke grundlag for at statuere, at speciallægen ikke har udført sit arbejde korrekt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck