

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 99418:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 23/2 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Nærværende klageskrivelse er foranlediget af, at Gjensidige Forsikring, på trods af Klagers gentagne forklaringer, har afvist at dække Klagers anmeldelse. Hertil kommer, at Sagsøgte har afventet aktindsigt i perioden 25. oktober 2022 frem til 09. februar 2023, hvor aktindsigtsanmodningen blev besvaret efter utallige rykkere (bilag 1).

Klage blev fremsendt til Klageenheden hos Gjensidige den 26. oktober 2023 (bilag 2). Den 23. januar 2023, og efter utallige rykkere, fremsendte klageenheden sin indstilling i sagen (bilag 3), der udgør det primære grundlag for nærværende klage.

Nærværende klage omhandler i alt sin enkelthed spørgsmålet om, hvorvidt Klager var berettiget til erstatning som resultat af skaden anmeldt til Gjensidige den 26. september 2022, efter at Denne opdagede skaderne på sin bil. Bilen var blevet ridset, mens den stod parkeret. Forholdet blev anmeldt og sagsbehandleren hos Gjensidige oplyste, at bilen kunne køres til et værksted efter Klagers ønske, hvorefter den ville blive takseret.

Bilen blev indleveret hos [værksted], hvor den blev kørt indenfor og afventede Taksator.

Værkstedet har senere forklaret, at dette er standardprocedure, når taksator afventes, idet bilen skal være tør, så Taksator har mulighed for at besigtige skaderne.

Taksator mødte op, og godkendte ikke skaden. Taksator var af den opfattelse, at skaden måtte være sket efter anmeldelsen, idet det var usandsynligt, at der fortsat forelå rester af støv efter at lakken var ridset. Taksator var af den opfattelse, at støvet ville være blæst væk under kørsel.

Herudover valgte taksator at hælde vand på området, og måtte konstatere, at støvet blev vasket væk. Dette begrundet med, at det ifølge Gjensidige havde regnet efter tidspunktet hvor skaden havde fundet sted og støvet således ville være blevet vasket væk.

Undertegnede kontaktede i den anledning forsikringsselskabet pr. 26. oktober 2022, og oplyste, at der var tale om særdeles grove anklager, der skal bakkes op af tilstrækkelig dokumentation. Et forhold der ikke er efterkommet.

Hele sagen er baseret på en taksators antagelse om, at støvet burde være blæst væk, uanset hastighed. Forholdet er ikke dokumenteret. Der er således alene tale om en antagelse.

Taksator har endvidere oplyst, at der var regnvejr den pågældende dag, hvorfor støvet burde være vasket væk. Som forsøg på dokumentation herpå, valgte taksator at hælde vand på området.

Hertil skal anføres, at det ikke er dokumenteret, at det regnede på det pågældende sted på det pågældende tidspunkt. Desuden skal anføres, at vi ikke kender det evt. regnvejrs intensitet. Det kan under alle omstændigheder konstateres, at det ikke kan have regnet med sådan en intensitet, der kan sammenlignes med at der hældes store mængder vand på kort tid på et begrænset område via en flaske.

Dette ville svare til at sammenligne bilvask med regnvejr og konstatere, at bilerne kan blive vasket rene for støv ved det mindste regnvejr. Dette er naturligvis ikke tilfældet, idet små mængder af regnvejr ikke fjerner støv.

Tværtimod er det en omstændighed, at små mængder af regn vil medføre, at lakresterne bliver våde og klistrer sig til bilen. Således vil den naturligvis ikke falde af, uanset om bilen føres ved højere hastigheder.

Forsikringsselskabet modsiger således sig selv, idet støvregn formentlig ville medføre, at støvet bliver siddende.

Såfremt det ikke har regnet, kan statisk elektricitet mv. ikke udelukkes, idet støvet i så fald vil sætte sig fast på lakken.

Klagers bemærkninger baseret på en kvalificeret antagelse, som må anses som værende mere kvalificeret end Gjensidiges begrundelse for afvisning.

Afvisningen er således baseret på udokumenterede antagelser.

Det skal ydermere bemærkes, at Gjensidige ikke har kommenteret de vedr. regnvejret anførte forhold. Om dette skyldes, at de afstår fra denne påstand eller om de ikke ønsker at kommentere et forhold der må anses som værende modstridende med deres påstand, skal undertegnede ikke kunne udtale sig om.

Undertegnede kan alene konstatere, at forsikringsselskabet har afvist en dækningsberettiget skade, uden dokumentation for påståede begrundelse. Klager har derimod anmeldt skaden og forklaret forholdene, som ønsket.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99418

Det anses da også for problematisk, at forsikringsselskabet ikke vender retur og skal rykkes utallige gange, førend de reagerer. Hertil kommer, at forsikringsselskabet heller ikke har fremsendt aktindsigt i mere end 3 måneder, på trods af utallige rykkere.

På trods af den lange sagsbehandlingstid, anses klageenhedens svar som særdeles mangelfuld, ligesom der kan stilles spørgsmålstegn ved, om samtlige dokumenter i sagen er blevet fremsendt ved fremsendelse af aktindsigten.

Ankenævnet bedes således træffe afgørelse efter Klagers påstand, og derved dække den dækningsberettigede skade.

Afsluttende bemærkninger

Forsikringsselskabet har ikke entydigt dokumenteret at der i sagen foreligger omstændigheder, der berettiger deres afvisning af at der er tale om en forsikringsdækket begivenhed.

Forsikringsselskabet har end ikke sandsynliggjort, at der er omstændigheder der berettiget kan medføre, at Klager ikke er erstatningsberettiget.

Hele sagen er baseret på udokumenterede antagelser.

Nævnet bedes behandle sagen hurtigst muligt og afstå fra at give for mangle fristforlængelser til Gjensidige, der har forlænget sagsbehandlingstiden unødigt i mere end 3 måneder, for derefter at fremkomme med en særdeles mangelfuld afgørelse.

Nævnet bør således afgøre sagen efter Klagers påstand."

Selskabet har den 15/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Genpart police, Bilag 1.

Han klager v/advokat over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagers bil, som blev beskadiget som følge af hærværk i form af ridser over hele bilen.

Hærværket skulle ifølge klager have fundet sted i tidsrummet d. 25.9.2022 fra ca. kl. 23.00 til d. 26.9.2022 kl. 8.00. hvor bilen havde holdt parkeret på [adresse].

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke anses for bevist, at den anmeldte hærværksskade er sket som anmeldt til selskabet og dermed er der ikke tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagens fakta:

Den 26.9.2022 modtager skadeafdelingen klagers telefoniske anmeldelse, hvoraf fremgår, at klagers bil holder parkeret og der skulle være påført ridser på hele bilen.

Samme dag kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af anmeldelsen og beder klager om at sætte bilen på værksted.

Sagen bliver udtaget til rutinemæssig kontrol, hvorfor skadeafdelingen beder klager om at besvare en række spørgsmål vedr. hændelsesforløbet.

Den 30.9.2022 modtager skadeafdelingen svar på spørgsmålene fra klager. Klager oplyser, at han selv parkerer bilen om aftenen d. 25.9.2022 ved [adresse], dagen efter er bilen ridset. Klager oplyser, at han selv kører bilen fra [by 1] til værkstedet i [by 2]. Bilag C

Vores taksator og konsulent besigtiger klagers bil på værkstedet og kan ikke få skaderne på bilen til at stemme overens med klagers forklaring.

Ved besigtigelsen, som foregår inde på værkstedet ses det tydelig og taksatoren konstaterer, at der ligger skaller/lakrester i selve ridsen og på begge sider af ridsen. Se foto fra taksatorrapporten, bilag D. Dette betyder, at bilen ikke kan have kørt, efter bilen blev ridset.

Ved besigtigelse blev der konstateret meget fine lakrester/støv, som bærer præg af, at bilen er blevet ridset. Vores taksator og konsulent oplyser, at havde bilen kørt, som oplyst af klager, fra skadestedet til værkstedet ville disse hvide lakrester/støv være blæst væk eller røget af kørsel.

Den 14.10.2022 afviser skadeafdelingen forsikringsdækning på klagers bil med begrundelsen, at skaderne på bilen ikke er opstået som forklaret af klager.

Den 26.10.2022 foreligger klagers advokat sagen for den Klage ansvarlig enhed.

Den 23.1.2023 besvarer den klageansvarlig enhed og fastholder skadeafdelingens afvisning med begrundelsen, at klager ikke har sandsynliggjort en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt. Denne er vedhæftet af klagers advokat som bilag 3.

Den 1.3.2023 foreligger klagers advokat sagen for Ankenævnet.

Forsikringsbegivenhed

Klager tegnede den 27.5.2022 en bilforsikring på en [bilmærke og model] med tilhørende forsikringsbetingelser 1132004. Bilag 2.

Klager anmelder, at han parkerede sin bil om aftenen, dagen efter var hele bilen ridset, som følge af hærværk. Klager oplyser, at han selv kørte bilen fra [by 1] til [by 2], hvor bilen skulle på værkstedet. Fra skadestedet til værkstedet er der ca. 10.2 km.

Sagen bliver udtaget til rutinemæssig kontrol samtidig, kan taksator ikke få ridserne til at stemme overens med klagers forklaring, idet der ligger skaller/lakrester i selve ridsen og på begge sider af ridsen. Hvilket indikerer, at bilen ikke kan have kørt, efter den er blevet ridset.

Selskabet konsulent bliver tilkaldt på værkstedet, hvor både taksator og konsulent oplyser, at det ses tydeligt, at der ligger skaller/lakrester i selve ridsen og på begge sider af ridsen. Dette ses i samtlige ridser på bilen.

Vores undersøgelse

Under ankesagen beder vi vores overtaksator om at se på sagen, han er enig med taksatorens vurdering.

For at udrede alle misforståelser og lade evt. tvivl komme klager til gode. Beslutter vores overtaksator og konsulent at foretage ridser på en bil og se hvordan disse skaller/lakrester kommer til at ligge. Der er optaget 4 forskellige videoer. Vores overtaksator oplyser følgende:

Video 1: er når vi laver ridsen og det du skal bemærke, er de bittesmå skaller/lakrester der sidder i toppen og bunden af ridsen.

Video 2: er når vi har kørt 800 meter med maks. 50 km/t. Her kan det ses at de helt små skaller/lakrester er væk. Det er lidt svært at se på video kontra det blotte øje på stedet. Efter kørsel er der ingen spor efter lakrester i selve ridsen og minimale lakrester på begge sider af ridsen, resten er blæst væk.

Video 3: er endnu en ridse som vi laver for at vise de små skaller/lakrester som skabes i selve ridsen, i toppen og bunden og på begge sider af ridsen.

Video 4: igen efter en tur på 800 meter med maks. 50 km/t er der ingen spor efter skaller/rester i selve ridsen og minimale lakrester på begge sider af ridsen, resten er blæst væk.

Det er på baggrund af ovenstående min vurdering, at det ikke er sandsynligt, at bilen ved ankomst til værksted havde den anmeldte hærværksskade. Som du kan se, ville lakstøv og -rester være faldet af under transport på blot 800 uanset transportform og vejrlig.

Der er ingen tvivl om, at bilen på værkstedet ikke har kørt efter, at ridserne er blevet påført.

Ovenstående vedhæftes som bilag E.

Vurdering

Indledningsvis bemærker vi, at i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forhold til kaskodækningen dækker bilforsikringen skade sket på bilen. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer m.m.

Klager oplyser, at han parkerer sin bil om aften på [adresse], næste morgen er bilen ridset. Klager oplyser, at han selv kører bilen på værkstedet i [by 2], der er ca. 10.2 km fra skadestedet til [by 1].

Vores taksator og overtaksator oplyser, når der laves ridser, kommer der meget fine skaller/lakrester/støv efter ridserne, disse skaller/lakrester/støv VILLE, når man kører med bilen, om bilen transporteres på fejeblad eller ved egen drift, falde af, uanset transportform og vejrlig. Samtidig bliver skallerne/lakresterne efter ridserne reduceret på begge sider af ridsen, men i bunden af selve ridsen vil det forsvinde helt.

På klagers bil ses det tydeligt, at der ligger disse skaller/lakrester i selve ridsen i bunden og toppen og på begge sider af ridsen. Dette betyder, at bilen ikke kan have kørt efter ridserne, er påført bilen.

I vores undersøgelser ovenfor bliver vi bekræftet i, at disse skaller/lakrester/støv falder af og bliver kraftig reduceret efter blot efter 800 meters kørsel og med en hastighed på ca. 50. km/t. der ingen spor efter lakrester i selve ridserne og minimale lakrester på begge sider af ridserne, resten er blæst væk. I modsætning til ridserne på klagers bil, hvor disse stadig sidder i selve ridserne og på begge sider af ridserne.

På strækningen, fra [by 1] til [by 2], er den tilladte hastighed mellem 50 km/t og 80 km/t. Hvorfor vi formoder at klager har overholdt den tilladte hastighed.

Ud fra ovenstående og vores undersøgelser, kan vi ikke få klagers forklaring til at stemme overens med skaderne på bilen. At skaderne skulle være påført bilen i [by 1] og at bilen derefter er kørt til [by 2], med stadig skaller/lakrester i selve ridserne.

Det er vores vurdering, at klagers bil ikke har kørt efter at være blevet ridset. Havde bilen som forklaret, af klager kørt de ca. 10 km. til værkstedet, ville der ikke have været skaller/lakrester/støv i selve ridserne, og kraftig reduceret eller ingen på begge sider af ridserne som det tydeligt ses på klagers bil, er der lakrester i ridserne/bunden af ridserne og på begge sider af ridserne.

For god ordens skyld skal vi oplyse at det ses tydeligt, at der er skaller/lakrester/støv i samtlige ridser på klagers bil, disse sidder i selve ridserne i bunden/toppen og på begge sider af ridserne på klagers bil. Se foto fra taksatorrapport bilag D.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

'20 Forsikringen dækker tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og

'22.8 Forsikringen dækker ikke skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.'

Efter en gennemgang af sagen finder selskabet, at der er en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet i forbindelse med skaderne på bilen, at klager ikke har bevist, at skaderne er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabet har lagt vægt på, at det allerede ved taksatorens besigtigelse ses det tydeligt, at ridserne er helt friske og der stadig ligger skaller/lakrester/støv i selve ridserne, samt på begge sider af ridserne.

Selskabet finder det således ikke godtgjort, at skaderne er opstået som forklaret af klager. Klager er blevet forelagt dette og han fastholder, at skaderne er opstået ved at bilen holdt parkeret på Ved [adresse i by 1] og han derefter er kørt til [by 2].

Ud fra ovenstående er det selskabets vurdering, at skaderne på klagers bil ikke er indtrådt ved en ikke dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Til støtte herfor lægger vi vægt på vores egne undersøgelser, bilag E, hvoraf det fremgår, at skaller/lakrester/støv i selve ridserne VIL falde af under kørslen og skaller/lakrester/støv på begge sider af ridserne vil blive kraftig reduceret."

Klagerens advokat har i meddelelse af 17/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. Selskabets undersøgelser

Selskabet har ifølge vedlagte videoer og billeder foretaget en række forsøg, hvor en bil er ridset og kørt 800 m, hvorefter det er konstateret, at en del af lakresterne er blæst væk.

Der foreligger flere forhold, der medfører, at dette ikke kan anvendes i sagen.

Dels kender vi ikke forudsætningerne for optagelserne. Forholdet er ikke optaget som en samlet video, hvor vi kan følge bilen fra A-Z. Dette er muligvis en udfordring, men kan lade sig gøre. Vi kan derved ikke have afgørende viden om, hvad der har fundet sted mellem de respektive videoer.

Herudover skal understreges, at det klart af videoen kan bemærkes, at det er ekstremt blæsevejr. Dette kan ses på 'spindelvævet' på bilen. Herudover kender vi intet til omstændighederne på dagen, hvor Klagers bil blev kørt på værksted.

Desuden kan det konstateres, at der fortsat sidder lakrester på bilen. Også efter køreturen og på trods af den ekstreme blæst, hvor spindelvævet efterfølgende er faldet af.

Hvad der må anses som mest bemærkelsesværdigt er, at Klager nu afstår fra at henvise til evt. regnvejr. Det skal understreges, at taksator hældte vand på Klagers bil, mens den var på værksted, for at demonstrere, at lakresterne kunne vaskes væk. Selskabets påstand var således, at lakresterne burde være blevet vasket væk ved regnvejr. Et forhold værkstedet tillige kan bevidne. Klager gjorde såvel overfor Klager og i sin klageskrivelse følgende gældende:

'Desuden skal anføres, at vi ikke kender det evt. regnvejrs intensitet. Det kan under alle omstændigheder konstateres, at det ikke kan have regnet med sådan en intensitet, der kan sammenlignes med at der hældes store mængder vand på kort tid på et begrænset område via en flaske.

Dette ville svare til at sammenligne bilvask med regnvejr og konstatere, at bilerne kan blive vasket rene for støv ved det mindste regnvejr. Dette er naturligvis ikke tilfældet, idet små mængder af regnvejr ikke fjerner støv.

Tværtimod er det en omstændighed, at små mængder af regn vil medføre, at lakresterne bliver våde og klister sig til bilen. Således vil den naturligvis ikke falde af, uanset om bilen føres ved høje hastigheder.

Forsikringselskabet modsiger således sig selv, idet støvregn formentlig ville medføre, at støvet bliver siddende.

Såfremt det ikke har regnet, kan statisk elektricitet mv. ikke udelukkes, idet støvet i så fald vil sætte sig fast på lakken.'

Det forekommer bemærkelsesværdigt, at forsikringsselskabet nu helt afstår fra at henvise til regnvejr, idet Selskabet har konstateret, at små mængder af regn ikke vil vaske støvet af.

Derimod ville det blive siddende, så det ikke kan blæse væk. Et forhold der netop modsiger Selskabets påstand.

Forsikringsselskabet opfordres (1) til at fremlægge de videoer, hvor der hældes vand på ridserne.

Forsikringsselskabet opfordres (2) til at oplyse, hvorfor Selskabet pludselig afstår fra påstande om regnvejr og undlader at fremlægge videoer, hvor der hældes vand på Klagers bil.

Det kan derfor konstateres at der ikke foreligger forhold der medfører, at der skal pålægges Klager en ekstraordinær bevisbyrde. Klager har dokumenteret skaden og anmeldt Denne, ligesom bilen er kørt på værksted, som foreslået af Selskabet.

Selskabet derimod har ingensinde overholdt bevisbyrden.

Ankenævnet bedes således træffe afgørelse efter Klagers påstand, og derved dække den dækningsberettigede skade."

Selskabet har i brev af 10/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmelder, at han parkerede sin bil om aftenen, dagen efter var hele bilen ridset, som følge af hærværk. Klager oplyser, at han selv kørte bilen fra [by 1] til [by 2], hvor bilen skulle på værkstedet. Fra skadestedet til værkstedet er der ca. 10.2 km.

Ved besigtigelse blev der konstateret meget fine skaller/lakrester/støv, som bærer præg af at bilen er blevet ridset og at bilen ikke kan have kørt, efter ridserne er blevet påført bilen. Vores taksator hælder vand på ridsen, hvilket bekræftede taksatorens og konsulentens teori om, at støvet fra ridserne ville være faldet af under kørsel uanset vejrlig, disse ville i sagens natur være faldet af som følge af kørsel og afhænger hverken af regnvejr, snevejr, storm eller blæst m.m.

På baggrund af ovenstående, er det selskabet vurdering, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Hvilket selskabet også bliver bekræftet i jf. efterfølgende testvideoer.

Kommentarer af 10.5.2023

Vi står dog uforstående overfor advokatens kommentarer til nævnet af 10.5.2023.

Den video og de fotoer der blev optaget på værkstedet, vedrørte klagers bil.

I vores skrivelse af 15.3.2023 oplyser vi bl.a. følgende:

For at udrede alle misforståelser og lade evt. tvivl komme klager til gode. Beslutter vores overtaksator og konsulent at foretage ridser på en bil og se hvordan disse skaller/lakrester kommer til at ligge.

Vi oplyser ikke, at det er klagers bil vi ridser, da dette ikke giver mening.

Kommentarer af 18.7.2023

Advokatens kommentarer: Selskabet har ifølge vedlagte videoer og billeder foretaget en række forsøg, hvor en bil er ridset og kørt 800m, hvorefter det er konstateret, at en del af lakresterne er blæst væk. Der foreligger flere forhold, der medfører, at dette ikke kan anvendes i sagen.

Dels kender vi ikke forudsætningerne for optagelserne. Forholdet er ikke optaget som en samlet video, hvor vi kan følge bilen fra A-Z. Dette er muligvis en udfordring, men kan lade sig gøre. Vi kan derved ikke have afgørende viden om, hvad der har fundet stem mellem de respektive videoer.

Selskabets svar: på videoerne kan test bilen netop følges fra A-Z ligesom vi i vores skrivelse af 15.3.2023 til nævnet beskriver samtlige videoer.

Advokatens kommentarer: Herudover skal understreges, at det klart af videoen kan bemærkes, at det er ekstremt blæsevej. Dette kan se på 'spindelvævet' på bilen. Herudover kender vi intet til omstændighederne på dagen, hvor Klagers bil blev kørt på værksted. Desuden kan det konstateres, at der fortsat sidder lakrester på bilen. Også efter køreturen og på trods af den ekstreme blæst, hvor spindelvævet efterfølgende er faldet af

Selskabet kommentarer: vi står uforstående overfor, hvorfra klagers advokat ved, at der er tale om ekstremt blæsevej. På testbilen afspejles nogle træer i baggrunden, hvor det tydeligt ses, at der ikke er kraftigt blæsevej, der er stort set ikke blæst denne dag. Træerne vil have bevæget sig i baggrunden, såfremt det havde været ekstremt blæsevej. Træerne i afspejlingsbilledet på testbilen står helt stille.

Tråde fra spindelvæv vil bevæge sig i meget svag blæst eller ingen blæst, dette indikerer på ingen måde ekstremt blæsevej. Spindelvæv falder af som følge af kørsel og ikke som følge af blæst uanset om der er tale om ekstrem blæst.

Advokatens kommentarer: Hvad der må anses som mest bemærkelsesværdigt er, at Klager nu afstår fra at henvise til evt. regnvej. Det skal understreges, at taksator hældte vand på Klagers bil, mens den var på værksted, for at demonstrere, at lakresterne kunne vaskes væk. Selskabets påstand var således, at lakresterne burde være blevet vasket væk ved regnvej. Et forhold værkstedet tillige kan bevidne. Klager gjorde såvel overfor Klager og i sin klageskrivelse følgende gældende: 'Desuden skal anføres, at vi ikke kender det evt. regnvejs intensitet. Det kan under alle omstændigheder konstateres, at det ikke kan have regnet med sådan en intensitet, der kan sammenlignes med at der hældes store mængder vand på kort tid på et begrænset område via en flaske. Dette ville svare til, at sammenligne bilvask med regnvej og konstatere, at bilerne kan blive vasket rene for støv ved det mindste regnvej. Dette er naturligvis ikke tilfældet, idet små mængder af regnvej ikke fjerner støv. Tværtimod er det en omstændighed, at små mængder af regn vil medføre, at lakresterne bliver våde og klistrer sig til bilen. Således vil den naturligvis ikke falde af, uanset om bilen føres ved højere hastigheder. Forsikringsselskabet modsiger således sig selv, idet støvregn formentlig ville medføre, at støvet bliver siddende. Såfremt det ikke har regnet, kan statisk elektricitet mv. ikke udelukkes, idet støvet i så fald vil sætte sig fast på lakken.' Det forekommer bemærkelsesværdigt, at forsikringsselskabet nu helt afstår fra at henvise til regnvej, idet Selskabet har konstateret, at små mængder af regn ikke vil vaske støvet af. Derimod ville det blive siddende, så det ikke kan blæse væk.

Selskabets kommentarer: Statisk elektricitet kan ikke udelukkes, **MEN det ses tydeligt, at ikke alle lakrester ville være påvirket af statisk elektricitet og derfor ville disse være kraftigt ekstrem reduceret, jf. selskabets test videoer**, hvor det tydeligt ses at lakstøv og rester ville være faldet af under kørsel på blot 800 m uanset transportform og vejrlig.

På klagers bil ses det tydeligt, at der ligger disse skaller/lakrester/støv i selve ridsen i bunden og toppen og på begge sider af ridsen. Som forklaret af klager skulle bilen have kørt ca. 10 km til værkstedet. Såfremt det var tilfældet, ville der ikke have været skaller/lakrester/støv i selve ridserne, ligesom disse ville være kraftigt reduceret eller stort set ingen på begge sider af ridsen som det tydeligt ses på klagers bil, er der skaller/lakrester/støv i ridsen/bunden af ridsen og på begge sider af ridsen.

Dette betyder, at bilen ikke kan have kørt efter ridserne, er påført bilen.

Vi henviser i øvrigt til vores skrivelse til nævnet af 15.3.2023.

Advokatens kommentarer: *Forsikringsselskabet opfordres (1) til at fremlægge de videoer, hvor der hældes vand på ridserne.*

Selskabets kommentarer: der er kun optaget en video, denne er sendt til klagers advokat af flere omgange. For god ordens skyld uploader vi denne video på nævnets portal, bilag F.

Advokatens kommentarer: *Forsikringsselskabet opfordres (2) til at oplyse, hvorfor Selskabet pludselig afstår fra påstande om regnvejr og undlader at fremlægge videoer, hvor der hældes vand på Klagers bil.*

Selskabets kommentarer: Vi står uforstående overfor denne kommentarer, da vi af flere omgange har sendt netop den omtalte video til klagers advokat. Selskabet har på intet tidspunkt afvist skaden udelukkende på grund af regnvejr, vi har under hele forløbet henvist til, at der på klagers bil er fine hvide skaller/lakrester/støv efter ridser.

Disse ville være faldet af under kørsel uanset vejrlig, regn, vind, blæst m.m., hvilket vi også bliver bekræftet i den omtalte video og i vores test videoer.

Gerningsstedet:

Vi bemærker at gerningsstedet er ... Jf. google maps er der tale om parkeringspladser lige overfor bebyggelsen, hvor vinduerne i bebyggelsen vender ud mod parkeringspladsen, bilag G.

Vi finder at der er tale om usædvanlige hærværksskader på bilen som går ud over, hvad man normalt ser i lignende skader, da hærværket i denne sag er særdeles omfangsrigt.

Gerningsmanden har udøvet systematisk hærværk alene på klagers bil. Hvor der er udøvet ridser på, front, højre side for, venstre side for, højre side midt, venstre side midt, højre side bag, venstre side bag og bagparti.

Ved kontakt til ... politi oplyser de, at der ikke er modtaget andre anmeldelser fra dette gerningssted vedrørende hærværkssager eller lign. Den pågældende dag.

Vi gør opmærksom på, at det alene er klagers bil, der var udøvet hærværk på, som den eneste bil på parkeringspladsen til trods for, at der må formodes at have holdt mange andre biler på gerningstidspunktet, da parkeringspladserne tilhører en boligblok."

Klagerens advokat har i brev af 8/9 2023 bl.a. anført:

"Vedr. Selskabets undersøgelser

Selskabet henviser til, at videoerne netop viser at bilen følges fra A-Z. Det er korrekt at man viser bilen ved start og ved stop. Perioden imellem vises dog ikke, hvorfor det ikke kan vides, hvad der er sket i mellemtiden. Der henvises til tidligere bemærkninger.

Forsikringsselskabet henviser gentagne gange til bilag F. Det skal dog understreges, at bilag F ikke indeholder videoen, hvor Taksator/Selskabets repræsentant hælder vand på bilen.

Selskabet ses ikke at have besvaret hverken opfordring 1 eller opfordring 2.

Forsikringsselskabet forsøger at undgå at fremsætte bemærkninger om forholdet.

Et forhold der formentlig skyldes, at forsikringsselskabet tillige er enig i, at en smule støvregn netop ville have medført, at støvet blev siddende og ikke blev vasket og/ eller blæst væk.

Dette begrundet med, at en smule regn ikke kan sammenlignes med at der med en flaske vand hældes store mængder på et lokalt område.

Selskabet opfordres (3) til at oplyse, om Forsikringsselskabets repræsentant valgte at udføre en test, hvor Denne med en flaske hældte vand på ridserne, for derefter at vaske dette væk.

Forsikringsselskabet bør dernæst oplyse, hvorfor regnvejret i første omgang ansås som værende af afgørende betydning og på nuværende tidspunkt ikke tillægges betydning.

Selskabets kommentarer vedr. gerningsstedet er uden betydning i sagen. Der ses utallige sager, hvor der udføres hærværk ud til lejligheder, uanset om der er udsyn hertil. At der ikke er andre anmeldelser i området, ændrer ikke herpå. Sådanne antagelser anses som særdeles useriøse. Ankenævnet bør se bort fra sådanne udokumenterede antagelser.

[Navne] fra [værkstedet] kan bevidne, at forsikringsselskabets repræsentant hældte vand på bilen og oplyste, at det var en regnvejrsdag og støvet burde være vasket væk. Disse kan endvidere bevidne, at bilen var ridset, da Klager afleverede den på værkstedet den pågældende dag, hvorfor bilen ikke kan ridset inde hos [værkstedet].

[Værkstedet] sørgede for at køre bilen indenfor for at sikre den imod evt. vejrlig, således at taksator kan besigtige bilen.

Det kan derfor konstateres at der ikke foreligger forhold der medfører, at der skal pålægges Klager en ekstraordinær bevisbyrde. Klager har dokumenteret skaden og anmeldt Denne, ligesom bilen er kørt på værksted, som foreslået af Selskabet.

Selskabet derimod har ingensinde overholdt bevisbyrden.

Ankenævnet bedes således træffe afgørelse efter Klagers påstand, og derved dække den dækningsberettigede skade."

Selskabet har i brev af 17/10 2023 bl.a. anført:

"Klager anmelder, at han parkerede sin bil om aftenen, dagen efter var hele bilen ridset, som følge af hærværk. Klager oplyser, at han selv kørte bilen fra [by 1] til [by 2], hvor bilen skulle på værkstedet. Fra skadestedet til værkstedet er der ca. 10.2 km.

Ved besigtigelse blev der konstateret meget fine skaller/lakrester/støv, som bærer præg af at bilen er blevet ridset og at bilen ikke kan have kørt, efter ridserne er blevet påført bilen.

Vores taksator hælder vand på ridsen, hvilket bekræftede taksatorens og konsulentens teori om, at støvet fra ridserne ville være faldet af under kørsel uanset vejrlig, disse ville i sagens natur være faldet af som følge af kørsel og afhænger hverken af regnvejr, snevejr, storm eller blæst m.m.

Grunden til at der hældes vand på ridserne er udelukkende for at vise at støvet i ridserne hænger løst og vil falde af, taksatoren kunne også blot have pustet let på støvet og dette ville også have faldet af. Hvilken indikerer, at støvet ville være faldet af blot ved kørsel UANSET vejrlig.

På baggrund af ovenstående, er det selskabet vurdering, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Hvilket selskabet også bliver bekræftet i jf. efterfølgende testvideoer. Videoerne er vedhæftet vores besvarelse til nævnet af 15.3.2023 bilag E.

Vi har på ny endnu engang foretaget nye test. Vores overtaksator og konsulent oplyser, at det er umuligt at filme/udføre test mens bilen kører. Derfor kan vi, som også tidligere dokumenteret, udføre test før og efter kørsel. Vi har dokumenteret testen i form af videoer og nu vedhæfter vi dokumentationen i form af fotos, bilag H.

Testen er foretaget d. 12.10.2023 og vejrforholdet ved testen har været klar solskin uden blæst. Testen er foretaget ved kørsel på hhv. 800 m og 2,1 km. Derefter har vores konsulent og overtaksator lavet en ny ridse på testbilen, denne er lavet ovenover ridsen der været ude at køre med. Formålet med testen er, at vise forskellen mellem en ridse, der har været ude at køre og en ridse, der ikke har været ude at køre.

Som det fremgår af testen, ses der betydeligt mere støv/lakrester i den øverste ridse.

Det er vores vurdering og konklusion, at klagers bil ikke kan være kørt 10.2 km og stadig have støv/lakrester i ridsen.

Ud fra vores tests er vi af den overbevisning, at klagers bil ikke har kørt efter ridserne, er blevet påført bilen.

Det er vores opfattelse, at vi både har svaret på opfordring 1 og 2 fra advokaten og henviser til vores tidligere skrivelser til nævnet.

Vi har på intet tidspunkt afvist, at vores taksator hældte vand på ridserne, men dette for at vise, at støvet sad løst og vil være faldet af blot ved et lille pust eller i hvert fald under kørsel uanset vejrlig.

Vi har ikke afvist, at der er sket skade på klagers bil herunder, ridser overalt på bilen. Ridserne er dog ikke opstået som forklaret af klager.

På klagers bil ses det tydeligt, at der ligger disse skaller/lakrester/støv i selve ridsen i bunden og toppen og på begge sider af ridsen. Som forklaret af klager skulle bilen have kørt ca. 10 km til værkstedet. Såfremt det var tilfældet, ville der ikke have været skaller/lakrester/støv i selve ridserne, ligesom disse ville være kraftig reduceret eller stort set ingen på begge sider af ridsen som det tydeligt ses på klagers bil, er der skaller/lakrester/støv i ridsen/bunden af ridsen og på begge sider af ridsen.

Disse ville være faldet af under kørsel uanset vejrlig, regn, vind, blæst m.m., hvilket vi også bliver bekræftet i den omtalte video og i vores test videoer og seneste test. Dette betyder, at bilen ikke kan have kørt efter ridserne, er påført bilen."

Klagerens advokat har i meddelelse af 23/11 2023 bl.a. anført:

"Det Selskabet ikke er fremkommet med nyt, men alene henvist til de samme udokumenterede udsagn, har Klager ikke flere kommentarer. Der skal særligt henses til, at de anførte tests ikke dokumenterer, at sagsforløbet ikke har været som anført af Klager.

Selskabet har ingen konkret dokumentation. Selskabet henviser alene til en række tests, som Selskabet selv har foretaget under en række kontrollerede forhold.

Værkstedet hvor bilen henstod har tillige forklaret, at bilen var ridset, da den ankom. Det kan således ikke have fundet sted på værkstedets grund. Særligt henset til, at bilen blev kørt indenfor for at sikre at den er tør og klar til Taksators gennemgang.

Værkstedet vil med glæde vidne i sagen eller fremkomme med en udtalelse telefonisk. Klager er ikke bekendt med, om nævnet tillader sådanne vidneudsagn.

I en evt. retssag, vil disse naturligvis blive indkaldt som vidner.

Da Selskabet ikke er fremkommet med nyt, bedes Ankenævnet afgøre sagen på foreliggende grundlag, medmindre der tillades vidneudsagn fra tredjemand"

Selskabet har i brev af 12/12 2023 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

14.

99418

"Dog skal vi understrege, at klagers bil IKKE har kørt efter denne, er blevet påført ridserne. Dette har vi også dokumenteret ved gentagne tests."

Klagerens advokat har i brev af 17/12 2023 bl.a. anført:

"Selskabet anfører: 'Dog skal vi understrege, at klagers bil IKKE har kørt efter denne, er blevet påført ridserne. Dette har vi også dokumenteret ved gentagne tests.'"

Selskabet lægger til grund, at skaderne har fundet sted i værkstedets varetægt.

Jeg skal anmode nævnet tillade indhentelse af erklæring/erklæringer fra Værkstedet. Det er af afgørende betydning, idet værkstedet naturligvis vil kunne bekræfte, at skaderne forelå inden indlevering af bilen og således har kørt ved ridserne."

Selskabet har i brev af 8/1 2024 bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi understrege at selskabet ikke har angivet noget gerningssted, hvilket selskabet med gode grunde hellere ikke kan angive.

Vi står uforstående overfor klagers advokats bemærkning, at vi skulle have lagt til grund, at skaderne har fundet sted i værkstedets varetægt. Dette er ikke korrekt.

...

Det er selskabets vurdering, at bilen ikke har kørt den strækning, som klager oplyser og slet ikke i nærheden af 800 meter, hvorfor de er vores vurdering, at bilen ikke kan have kørt efter ridserne, er påført bilen.

På baggrund af ovenstående, er det selskabets vurdering, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvilket selskabet også bliver bekræftet i jf. efterfølgende testvideoer."

Klagerens advokat har i brev af 15/1 2024 bl.a. anført:

"Selskabet anfører følgende:

'Indledningsvis skal vi understrege at selskabet ikke har angivet noget gerningssted, hvilket selskabet med gode grunde hellere ikke kan angive.

Vi står uforstående overfor klagers advokats bemærkning, at vi skulle have lagt til grund, at skaderne har fundet sted i værkstedets varetægt. Dette er ikke korrekt.

.....

'Det er selskabets vurdering, at bilen ikke har kørt den strækning, som klager oplyser og slet ikke i nærheden af 800 meter, hvorfor de er vores vurdering, at bilen ikke kan have kørt efter ridserne, er påført bilen'

Selskabet anfører således, at bilen ikke kan have kørt den anførte rute, uden at lakresterne/støvet faldt af. Bilen blev ikke fragtet ved autotransport, men kørt fra Klagers parkering frem til værkstedet.

Selskabet lægger således til grund, at ridserne ikke kan være påført i en radius af mere end 800 meter fra værkstedet. Samtidig menes det ej heller, at ridserne er påført på værkstedet.

Påstanden synes ganske useriøs. Dels henset til tidligere påstande om regn mv. og test ved at hælde vand på bilen med en flaske. Dels grundet påstande og anbringender uden sammenhæng. Sagsbehandlingen har mildest talt været besynderlig.

Som bilag 4 vedlægges mailkorrespondance med værkstedet der modtog bilen. Heraf kan udledes, at bilen allerede var påført skaderne, da bilen blev afleveret på værkstedet. Der er endda angivet navne på medarbejderne der tog imod bilen.

Dette betyder således, at skaderne skulle være påført i en kortere radius end 800 meter fra værkstedet. At disse skulle være påført efter opkaldet og anmeldelsen, idet bilen jo var placeret hjemme på parkeringspladsen på anmeldelsestidspunktet."

Selskabet har i brev af 4/2 2024 bl.a. anført:

"I henhold til advokatens bilag 4, oplyser han til værkstedet, at selskabet mener, at skaderne på klagers bil har fundet sted på værkstedets grund. Dette er ikke korrekt ... Vi anfægter, at klager har kørt 10.2 km efter, at bilen er ridset. Dette understøttes af taksatorens besigtigelse, hvor der blev konstateret meget fine skaller/lakrester/støv, som bærer præg af at bilen er blevet ridset og at bilen ikke kan have kørt efter, at ridserne er blevet påført bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mail af 30/9 2022 fra klageren fremgår bl.a.:

1. "På hvilken dato og tidspunkt blev bilen parkeret på det sted den blev ridset?
 - Den 25.09 om aftenen efter kl. 23 var bilen parkeret ved [adresse i by 1]
2. Hvem var føreren af bilen da den blev parkeret på det sted den blev ridset?
 - Jeg var chaufføren [klageren]
3. På hvilken dato og tidspunkt blev det opdaget at bilen var blevet ridset?
 - Om morgenen den 26.09 ved 08 kl. ville jeg have set, at bilen var ridset.
4. Kørte bilen fra stedet hvor den blev ridset?
 - Nej, jeg er ikke
5. Hvor blev bilen kørt hen efter den var blevet ridset?
 - Efter at have talt med din kollega, bad han mig tage den til et værksted, og jeg kører til [værkstedet]
6. Hvordan kom bilen hen til værkstedet?
 - Jeg kører min bil
7. Havde bilen ridser eller skader før denne skade den 25.09.2022 skete?
 - bilen havde ingen tidligere synlige ridser
8. Hvordan anmeldte du denne skade til politiet?
 - Den 29.
9. Hvad er politiets journalnummer i sagen? ..."

Af e-mail af 15/1 2024 fra værkstedet fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

16.

99418

"Hej [repræsentant]. Den 26.09.2022 der [klageren] (ejer af bilen) kommer og aflevere bilen til os er der til stede mine to medarbejdere, ... og de ser på bilen sammen og den er ridset over alt."

Af selskabets test af 12/10 2023 fremgår bl.a.:

"Foto taget af taksator på værkstedet ved besigtigelse af klagers bil. Det som du skal bemærke, er alle de små lakrester der ligner støv på begge sider af ridsen.

...

Vores undersøgelse af 12.10.2023

Vejrforhold ved Rekonstruktion

...

Kilometervisere og triptæller på testbil ved start af test:

...

TEST START

Ridse påført på testbil. Her ses samme lakrester/Støv, som på klagers bil over og under ridsen:

...

Foto taget af ridserne efter 500 meters kørsel med en hastighed på ikke over 40 km/t.

...

TEST SLUT

Foto af ridse taget efter 2100 meters kørsel med en hastighed på ikke under 40 km/t. Her ses betydeligt færre lakrester over og under ridsen.

...

Konklusion

Sammenligningsridse den øverste ridse er lavet efter kørsel med testbilen, for at vise forskellen mellem ridse der har været ude at køre og ridse der lige er blevet påført. Bemærk den nederste ridse har kun være ude at køre i 2,1 km.

Der ses betydeligt mere støv i den øverste ridse."

Af taksatorrapport af 14/10 2022 fremgår bl.a.:

"Takseringsdato: 28.09.2022

Skadedato: 25.09.2022

...

Zone:

Front

Højre side for

Højre side midt

Venstre side midt

Højre side bag

Venstre side bag

Bagparti

...

Handelsværdi: 170.000

Rep. grænse: 110.000

...

Ankenævnet for Forsikring

17.

99418

I alt inkl. Moms: 67.583,39 kr.

...

Takseringsmetode: Besigtiget + fototaksering

Kan besigtiges: 27.09.2022

Tilstand: God

Andre skader: Nej"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"20. Forsikringen dækker

Tab af det forsikrede køretøj inkl. Tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.

...

22. Forsikringen dækker ikke

...

22.8

Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed."

Sekretariatet har gennemset videomateriale af ridse på klagerens bil og på testkørsel af en anden bil.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk, at hans bil havde fået ridser efter hærværk, mens den var parkeret fra 25/9 2022 kl. 23 til 26/9 2022 kl. 8. Klageren kørte bilen på værksted. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaderne på bilen ikke er indtrådt ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har anført, at hærværket på bilen er omfangsrigt og går ud over, hvad man normalt ser. Der er ridser på alle bilens sider. Bilen holdt på en parkeringsplads tilhørende en boligblok. Der må derfor formodes at have holdt mange andre biler. Gerningsmanden har udøvet systematisk hærværk alene på klagerens bil, idet der ikke er anmeldt andre hærværkssager fra gerningsstedet. Selskabet har anført, at bilen ikke har kørt efter at være blevet ridset. Klageren har efter eget udsagn kørt 10 km til værkstedet, hvilket ikke stemmer overens med, at der ved takseringen på værkstedet stadig sad lakrester/støv i og omkring ridserne. Selskabet har fremlagt nærbilleder af ridser på klagerens bil og en video, hvor taksatoren hælder vand på en af ridser-

ne, hvorefter lakrester/støv i og omkring ridsen forsvinder. Selskabet har fremlagt videomateriale fra 17/3 2023, hvor taksatoren ridser en anden bil og foretager testkørsler for at dokumentere, at nye lakrester/støv formindskes ved kørsel. Selskabet har under sagen for nævnet foretaget endnu en testkørsel, som er dokumenteret med fotografier.

Klageren har anført, at han ved anmeldelsen fik oplyst, at han kunne køre bilen til et værksted efter eget ønske. Bilen stod indenfor på værkstedet, mens den afventede taksering. Klageren har anført, at lakstøvet kan blive siddende af flere årsager, eksempelvis småregn eller statisk elektricitet. Selskabets afvisning er baseret på udokumenterede antagelser. Klageren har anført, at selskabets videomateriale ikke kan anvendes. Forholdet er ikke optaget i en samlet video, og forudsætningerne for optagelserne er ukendte. Klageren har anført, at ejeren og en ansat ved værkstedet kan bevidne, at bilen var ridset, da bilen blev indleveret på værkstedet.

Det fremgår af taksatorrapport af 14/10 2022, at bilen blev takseret den 28/9 2022, at handelsværdien er vurderet til 170.000 kr., reparationsomkostningerne er vurderet til 67.583,39 kr., bilens tilstand er god, og der er ikke andre skader.

På nærfotografier af ridser på klagerens bil ses en vertikal ridse i sort lak med rester af lakstøv i ridsen, en horisontal ridse på sort lak med lakstøv i og omkring ridsen, og en vertikal ridse på bilens front umiddelbart uden lakrester og en vandret ridse på bilens front med antydningen af små lakrester.

På nærfoto af ridser i testbil ses, at mængden af lakstøv efter 500 meters kørsel er reduceret. På fotografi af ridser i testbil taget på afstand efter 2100 meters kørsel synes mængden yderligere reduceret.

På video ses ridse på siden af klagerens bil. Det ses, at mængden af støv omkring ridsen varierer med mest støv midt på ridsen og mindre/ingen støv i starten af ridsen. Støvet forsvinder på stedet, hvor taksatoren hælder vand.

Det fremgår af e-mail fra værkstedet, at "den 26.09.2022 der [klageren] (ejer af bilen) kommer og aflevere bilen til os er der til stede mine to medarbejdere, ... og de ser på bilen sammen og den er ridset over alt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 20, at forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede køretøj. Det fremgår af punkt 22.8, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at det herefter er selskabet, der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har bevist, at bilen er skadet ved hærværk, der som udgangspunkt er dækket af forsikringen. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilens øvrige stand i taksatorrapporten er beskrevet som god uden andre skader.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at bilen ifølge værkstedet havde ridserne, da den ankom til værkstedet. Nævnet bemærker, at selskabets test ikke i sig selv giver nævnet fornødent grundlag for at statuere, at bilen ikke kan have kørt med ridserne.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

20.

99418

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at klagerens bil er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings